

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૫/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ હેમંત એમ. પ્રશ્નક

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
	હા	—

=====

મધ્ય ગુજરાત વીજ કું. લિ.

વિરુદ્ધ

પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) વતી શ્રી એસ.પી. હસુરકર (૩૪૫)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી જીતેન્દ્ર એમ. પટેલ (૬૨૦)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ હેમંત એમ. પ્રશ્નક

તારીખ: ૦૬/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની પ્રથમ અપીલ અપીલકર્તા – મધ્ય ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ની કલમ ૯૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ વિદ્વાન જથા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, નડીઆદ (ત્યારબાદ "ટ્રાયલ કોર્ટ/નિયતી અદાલત" તરીકે ઓળખાય છે) દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૩૯/૧૯૯૮માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૦ના ચુકાદા અને હુકમનામાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ છે. સદરહુ ચુકાદા દ્વારા વિદ્વાન ન્યાયાધીશે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને આંશિક રીતે મંજૂર કર્યો હતો અને એવું અવલોકન કર્યું હતું કે મીટર ધીમું ચાલતું હતું અને અપીલકર્તા વીજચોરી થઈ હોવાના આધારે રકમ વસૂલવા માટે હકદાર નહોતા, અને હાલના પ્રતિવાદીને જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ થી જૂન, ૧૯૯૬ સુધીની બિલની રકમ અપીલકર્તાને ચૂકવવાનો આદેશ કર્યો હતો.

૨. પ્રસ્તુત અપીલ તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે, હાલના અપીલકર્તા અગાઉ ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડનો એક ભાગ હતા, જે ગુજરાત રાજ્યમાં અને ખાસ કરીને મધ્ય ગુજરાતમાં વીજળીના વિતરણની કામગીરી કરતા હતા. તારીખ ૧૧.૦૬.૧૯૯૬ના રોજ, ત્યાં આકસ્મિક તપાસ કરવામાં આવી હતી અને એવું માલૂમ પડ્યું હતું કે પ્રતિવાદીની આઈસ ફેક્ટરીમાં લગાવેલું ઇલેક્ટ્રિક મીટર ૫૦% ધીમું ચાલી રહ્યું હતું. તેથી, સદરહુ મીટરને પ્રયોગશાળામાં પરીક્ષણ માટે કાઢી લેવામાં આવ્યું હતું અને તારીખ ૧૦.૦૭.૧૯૯૬ના રોજ પરીક્ષણ દરમિયાન એવું જાણવા મળ્યું હતું કે મીટર સાથે ચેડાં કરવામાં આવ્યા હતા. આથી, એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલા મુજબ ૨,૩૦,૬૯૮ યુનિટ માટે રૂપિયા

૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ ની રકમ વસૂલવા માટે પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી દ્વારા સદરહુ રકમ ચૂકવવામાં આવી ન હતી અને તેથી અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૩૯/૧૯૯૮ તરીકે દાવો દાખલ કર્યો હતો.

૨.૧ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા બાદ, પ્રતિવાદીએ આંક-૧૩ પર લેખિત વાંધા/જવાબ રજૂ કર્યા હતા અને દાવા અરજીમાં કરાયેલા તમામ આક્ષેપોને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢ્યા હતા. પ્રતિવાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એવી દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા વીજ જોડાણ કાપી નાખવામાં આવ્યું હોવા છતાં બિલ વસૂલવામાં આવ્યું હતું, જેને પ્રતિવાદીએ સ્પેશિયલ કોમર્શિયલ સૂટ નંબર ૭૬/૧૯૯૬ દાખલ કરીને પડકાર્યું હતું, જેમાં પ્રતિવાદીની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત ચાલુ હોવા છતાં, અપીલકર્તા બોર્ડે વીજ જોડાણ કાપી નાખ્યું હતું અને તેથી પ્રતિવાદીએ કનેક્શન પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગ કરી હતી. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તારીખ ૧૭.૦૩.૧૯૯૫ના રોજ અપીલકર્તા બોર્ડે નંબર ૬૦૦૭૮૨૭ વાળું નવું શ્રી-ફેઝ મીટર લગાવીને જૂનું મીટર બદલ્યા બાદ, ફરીથી તારીખ ૦૪.૦૫.૧૯૯૫ના રોજ અપીલકર્તા બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા મીટરની તપાસ અને પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું હતું કે મીટર નિયમિત ગતિએ ચાલી રહ્યું હતું; તેમ છતાં, ૨૧ દિવસ પછી તારીખ ૧૮.૦૬.૧૯૯૬ના રોજ અપીલકર્તા બોર્ડે પ્રયોગશાળા પરીક્ષણના હેતુ માટે મીટર હટાવી દીધું હતું અને ત્યારબાદ રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ ની રકમની

વસૂલાત માટે બિલ જારી કર્યું હતું. પ્રતિવાદીના પરિસરમાંથી મીટર હટાવતી વખતે ચેકિંગ સ્કવોડના અધિકારીઓ હાજર હતા અને તેઓએ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓ અને પ્રતિવાદીના પ્રતિનિધિઓની હાજરીમાં પંચનામું પણ તૈયાર કર્યું હતું, જ્યાં સદરહુ પંચનામા પર અપીલકર્તા બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા સહી કરવામાં આવી હતી અને તે અહેવાલના આધારે ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૩૯/૧૯૯૮ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૨ બંને પક્ષોની રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે પેરા-૫ માં ઉલ્લેખિત આંક-૧૪ પર નીચે મુજબના મુદ્દાઓ નક્કી કર્યા હતા:

૧. શું વાદી સાબિત કરે છે કે પ્રતિવાદીએ વીજ જોડાણ માટે અરજી સબમિટ કરી હતી અને નિયમો મુજબ ડિપોઝિટની રકમ ચૂકવી હતી તેમજ ગેરંટી બોન્ડ પર સહી કરી આપી હતી, અને તેમને વીજ જોડાણ પૂરું પાડવામાં આવ્યું હતું અને તેમનો ગ્રાહક નંબર 1-૪૩૦૧/૦૧૧૭૫/૩ છે?

૨. શું વાદી સાબિત કરે છે કે સ્કવોડ ચેકિંગ દરમિયાન પ્રતિવાદીનું મીટર ૫૦% ધીમું ચાલતું હોવાનું જણાયું હતું, ત્યારબાદ ગ્રાહકની હાજરીમાં સદરહુ મીટર અને મીટર બોક્સને સીલ કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ વાદીની હાજરીમાં પ્રયોગશાળામાં પરીક્ષણ માટે મીટર જમ્મ કરવામાં આવ્યું હતું?

૩. શું વાદી સાબિત કરે છે કે ઇલેક્ટ્રિક ઇન્સ્પેક્ટર શાહની હાજરીમાં મીટર પરીક્ષણ દરમિયાન, સી.ટી. કોઈલ નંબર J ૧૨૮૦ અને સી.ટી. નંબર J ૧૨૧૦૯ માં ચેડાં જોવા મળ્યા હતા?

૪. શું વાદી સાબિત કરે છે કે તેઓ એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલા મુજબ જારી કરાયેલ રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ નું વધારાનું બિલ વસૂલવાનો અધિકાર ધરાવે છે?

૫. શું વાદી ૨૪% લેખે ડી.પી.સી. ચાર્જ અને ૨૪% ચક્રવૃદ્ધિ વ્યાજ સાથે દાવાની રકમ વસૂલવા માટે હકદાર છે?

૬. શું પ્રતિવાદી સાબિત કરે છે કે વાદીએ તારીખ ૧૭/૦૩/૧૯૯૫ ના રોજ જૂના મીટરને બદલે નવું શ્રી-ફેઝ મીટર નંબર ૬૦૦૭૮૨૭ લગાવ્યું હતું, ત્યારબાદ મીટરની કામગીરીની તપાસ અને પરીક્ષણ કરીને વાદી બોર્ડના સક્ષમ અધિકારીઓએ તે યોગ્ય રીતે કામ કરતું હોવાનું પ્રમાણિત કર્યું હતું, અને ચેકિંગ રકવોડના અધિકારીઓએ નિયમો વિરુદ્ધ ખોટી તપાસ કરીને ખોટો અહેવાલ આપ્યો હતો અને પ્રતિવાદીએ મીટરના સીલ કે સી.ટી. સાથે કોઈ ચેડાં કર્યા નથી?

૬(એ). શું પ્રતિવાદી સાબિત કરે છે કે વાદી, મધ્ય ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ દાવાની રકમ મેળવવા માટે પાત્ર નથી?

૭. શો હુકમ અને હુકમનામું?

૨.૩ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પેરા-૬ માં આ મુદ્દાઓના જવાબો આપવામાં આવ્યા હતા. પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે, અપીલકર્તા તેમજ પ્રતિવાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા હતા:

વાદી વતી મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા:

મૌખિક પૂરાવા:

અનુક્રમ	આંક	સાક્ષીનું નામ
૧	૨૬	ડેપ્યુટી એન્જિનિયર શ્રી મયુરભાઈ નટવરલાલ દવેની જુબાની
૨	૪૦	ડેપ્યુટી એન્જિનિયર શ્રી જીતેન્દ્રકુમાર જીભાઈ પટેલની જુબાની
૩	૭૫	ડેપ્યુટી એન્જિનિયર સુશ્રી આશાબેન એન. કાપડિયાની જુબાની

દસ્તાવેજી પૂરાવા:

અનુક્રમ	આંક	સાક્ષીનું નામ
૧	૫૦	લેબ પરીક્ષણ માટે પ્રતિવાદીનું મીટર અને સી.ટી.બી.ટી. જમ કર્યા સમયનું પંચનામું

૨	૫૧	પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ બીલની ગણતરી વાળો પત્ર
૩	૫૨	પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ એ.બી.સી.ડી. બીલની નકલ
૪	૫૩	પ્રતિવાદીના મીટર અને મીટર બોક્સ પર લગાવવામાં આવેલ પેપર સીલની વિગત
૫	૫૯	વાદીને આપવામાં આવેલ પ્રતિવાદીનો ગેરંટી બોન્ડ
૬	૬૦	પ્રતિવાદીના મીટરનું જૂન ૧૯૯૬ નું રીડિંગ
૭	૬૧	પ્રતિવાદીના મીટરનું તા. ૧૮/૦૩/૧૯૯૬ થી ૩૦/૦૩/૧૯૯૬ નું રીડિંગ

પ્રતિવાદી વતી મૌખિક અને દસ્તાવેજી પૂરાવા:

મૌખિક પૂરાવા:

અનુક્રમ	આંક	સાક્ષીનું નામ
૧	૧૧૨	પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર શ્રી જીતેન્દ્રભાઈ રસિકભાઈ પરીખની જુબાની

દસ્તાવેજી પૂરાવા:

અનુક્રમ	આંક	સાક્ષીનું નામ
૧	૬૫	વાદગ્રસ્ત બીલ સબબ વાદી દ્વારા બજવાણી કરાયેલ તા. ૨૪/૦૭/૧૯૯૬ ની અસલ કેવિયેટ એપ્લીકેશનની નકલ
૨	૬૬	પ્રતિવાદીને રજીસ્ટર પોસ્ટ થી મોકલાયેલ વાદગ્રસ્ત બીલ સાથે મોકલવામાં આવેલ અસલ ફોર્વર્ડિંગ લેટર
૩	૬૭	વાદગ્રસ્ત વીજ-જોડાણ બાબતે સિવિલ કોર્ટ (એસ.ડી.) સમક્ષ વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ કે.ઓ. કેસ નં. ૭૬/૯૬ માં અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ જાપન હુકમનામું અને હુકમની પ્રમાણિત નકલ
૪	૬૮	વાદગ્રસ્ત બીલ બાબતે એમ.વી. પરીખ એન્ડ સન્સને વાદી દ્વારા બજવાણી કરાયેલ અસલ નોટીસ
૫	૧૧૮	પ્રતિવાદી પેઢી જેમાં નોંધાયેલ છે તે અસલ રજીસ્ટરની પ્રમાણિત નકલ
૬	૧૧૯	વેચાણ વેરા અધિનિયમ હેઠળ પ્રતિવાદી પેઢીની નોંધણી પ્રમાણપત્રની અસલની પ્રમાણિત નકલ
૭	૧૨૦	વાદીને પ્રતિવાદી દ્વારા બજવાણી કરાયેલ નોટીસ અપીલની

		ઓફીસ કોપીની નકલ
૮	૧૨૧	વાદીને પ્રતિવાદી પાઠવવામાં આવેલ નોટીસ અપીલની બજવણી થયાની ટપાલની એકનોલેજમેન્ટ કોપી
૯	૧૨૨	પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને બજવવામાં આવેલી અપીલની નોટિસની ટપાલ સ્વીકૃતિ રસીદની ઝેરોક્ષ નકલ.
૧૦	૧૨૩	પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને બજવવામાં આવેલી અપીલની નોટિસની ટપાલ સ્વીકૃતિ રસીદની ઝેરોક્ષ નકલ.
૧૧	૧૨૪	પ્રતિવાદીની ફેક્ટરી ખાતેના વાદગ્રસ્ત વીજ જોડાણના મીટર બોક્સના ફોટોગ્રાફની મૂળ નેગેટિવ.
૧૨	૧૨૫	પ્રતિવાદીની ફેક્ટરી ખાતેના વાદગ્રસ્ત વીજ જોડાણના મીટર બોક્સના ફોટોગ્રાફની મૂળ નેગેટિવ.
૧૩	૧૨૬	પ્રતિવાદીની ફેક્ટરી ખાતેના વાદગ્રસ્ત વીજ જોડાણના મીટર બોક્સના ફોટોગ્રાફનું મૂળ બિલ.
૧૪	૧૨૭	પ્રતિવાદી દ્વારા તેમના એડવોકેટ મારફતે રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ અને રૂબરૂ વાદીને બજવવામાં આવેલ લેખિત જવાબ અને સામી નોટિસની મૂળ ઓફિસ નકલ.
૧૫	૧૨૮	એપ્રિલ ૧૯૯૬ ના મહિના માટે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને આપવામાં આવેલ વીજ વપરાશનું મૂળ બિલ.
૧૬	૧૨૯	એપ્રિલ ૧૯૯૬ ના મહિના માટે વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ વીજ વપરાશ બિલની મૂળ ચુકવણી રસીદ.
૧૭	૧૩૦	મે ૧૯૯૬ ના મહિના માટે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને આપવામાં આવેલ વીજ વપરાશનું મૂળ બિલ.
૧૮	૧૩૧	મે ૧૯૯૬ ના મહિના માટે વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ વીજ વપરાશ બિલની મૂળ ચુકવણી રસીદ.
૧૯	૧૩૨	જૂન ૧૯૯૬ ના મહિના માટે પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને આપવામાં આવેલ વીજ વપરાશનું મૂળ બિલ.
૨૦	૧૩૩	જૂન ૧૯૯૬ ના મહિના માટે વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ વીજ વપરાશ બિલની મૂળ ચુકવણી રસીદ.

૨.૪ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કર્યા બાદ
 અને બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ
 કોર્ટે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૩૯/૧૯૯૮માં ઉપરોક્ત તારીખ
 ૦૭.૧૨.૨૦૧૦નો ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કર્યું હતું. જેના દ્વારા વિદ્વાન

ન્યાયાધીશે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને આંશિક રીતે મંજૂર કર્યો હતો અને એવું અવલોકન કર્યું હતું કે મીટર ધીમું ચાલતું હતું અને પાવર-ચોરી (વીજળીની ચોરી) થઈ હોવાના આધારે રકમ વસૂલવા માટે અપીલકર્તા હકદાર નહોતા, અને હાલના પ્રતિવાદીને જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ થી જૂન, ૧૯૯૬ સુધીની બિલની રકમ અપીલકર્તાને ચૂકવવાનો આદેશ કર્યો હતો.

૩. ઉપરોક્ત ચુકાદા અને હુકમનામાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, અપીલકર્તાએ આ પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરી છે.

૪. અપીલકર્તા – એમ.જી.વી.સી.એલ. વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ.પી. હાસુરકર અને પ્રતિવાદી – ફેક્ટરી વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીતેન્દ્ર એમ. પટેલની દલીલો સાંભળવામાં આવી.

૫. અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાસુરકરે રજૂઆત કરી છે કે, અપીલકર્તાના કેસને અસ્વીકાર્ય ગણવામાં અને પ્રતિવાદી પાસેથી રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ ની રકમની વસૂલાતને નકારી કાઢવામાં ટ્રાયલ કોર્ટે ગંભીર અને સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રયોગશાળામાં કરવામાં આવેલી તપાસ દરમિયાન, ઇલેક્ટ્રિક ઇન્સ્પેક્ટરની હાજરીમાં મીટરની તપાસ અને ચકાસણી કરનાર લેબોરેટરી ઇન્સ્પેક્ટરે શોધી કાઢ્યું હતું કે, કુલ છ સી.ટી. કોઈલ એટલે કે અંદર લગાવેલી ૩ અને બહાર લગાવેલી ૩ કોઈલમાંથી, અંદર લગાવેલી કોઈલ સાથે ચેડાં કરવામાં આવ્યા હોવાનું માલૂમ પડ્યું હતું. તપાસ દરમિયાન એવું પણ જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રતિવાદીના ઈશારે/કહેવાથી કોઈ ગેરરીતિ કરવામાં આવી હતી, જેના કારણે મીટર ધીમું ચાલી રહ્યું હતું અને તે

લીધે વાસ્તવિક વપરાશ મીટરમાં નોંધાઈ કે દર્શાઈ શક્યો ન હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાસુરકરે અપીલકર્તા બોર્ડના અધિકારી એવા સાક્ષી આશાબેન એન. ખડપડાની આંક-૭૫ રની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કરી તેના પર ભરોસો મૂક્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે, સદરહુ સાક્ષીએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જણાવ્યું છે કે છ સી.ટી. કોઈલમાંથી ત્રણ કોઈલ સાથે ચેડાં કરવામાં આવ્યા હતા અને અંદરની કોઈલમાં ઘસારો/સ્કેચ પણ જોવા મળ્યા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આશાબેને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે બહાર અને અંદર લગાવેલી બંને કોઈલ એ સી.ટી. કોઈલ જ છે અને બંને કોઈલના પરીક્ષણની પદ્ધતિ અલગ-અલગ હોય છે, તેમજ તે તપાસ દરમિયાન એવું માલૂમ પડ્યું હતું કે કોઈલ સાથે ચેડાં કરવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તેના આધારે તેમણે અહેવાલ આપ્યો હતો કે મીટર સાથે ચેડાં થયા હતા. જો કે, આ ચોક્કસ પુરાવા રેકૉર્ડ પર હોવા છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે સદરહુ પુરાવાને સંપૂર્ણપણે બાજુ પર મૂકી દીધો હતો અને તેને ફગાવી દીધો હતો; વધુમાં, ખાસ કરીને મુદ્દા નંબર ૩ નો નિર્ણય કરતી વખતે, માત્ર એ જ આધારે કે તપાસ સમયે હાજર રહેલા સ્વતંત્ર સાક્ષી એટલે કે ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી એસ.આર. શાહની અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી ન હતી, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાના કેસને ફગાવી દીધો હતો અને તેને અસ્વીકાર્ય ગણ્યો હતો.

૫.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાસુરકરે ઇન્ડિયન ઇલેક્ટ્રીસિટી એક્ટ, ૧૯૧૦ની કલમ ૨૬(૧) અને (૬) પર વિશેષ ભાર મૂક્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે કપટ અથવા ગેરરીતિ ને લગતો કોઈ પણ કિસ્સો નોંધાય છે, ત્યારે ઇલેક્ટ્રિક

ઇન્સ્પેક્ટરની હાજરી અનિવાર્ય હોતી નથી, અને માત્ર તે સ્વતંત્ર સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી ન હોવાના કારણે, અપીલકર્તાના પુરાવાઓને આ રીતે ફગાવી શકાય નહીં. ઇન્ડિયન ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૧૯૧૦ની કલમ ૨૬ નીચે મુજબ પુનઃપ્રસ્તુત કરવામાં આવી છે:

“૨૬. મીટર્સ (વીજ માપક યંત્રો) –

(૧) તેનાથી વિરુદ્ધની કોઈ સમજૂતી/કરારના અભાવે, ગ્રાહકને પૂરી પાડવામાં આવેલી વીજળીનો જથ્થો અથવા સપ્લાયમાં રહેલી વિદ્યુત માત્રા એક સાચા મીટર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે; અને જો ગ્રાહક દ્વારા માંગ કરવામાં આવે, તો લાયસન્સધારકે (વીજ કંપનીએ) ગ્રાહકને તેવું સાચું મીટર પૂરું પાડવું પડશે:

પરંતુ શરત એ છે કે, જો ગ્રાહક પોતે મીટર ખરીદવાનું પસંદ ન કરે, તો લાયસન્સધારક ગ્રાહક પાસેથી મીટરની કિંમત પેટે જામીનગીરીની માંગણી કરી શકે છે અને મીટર ભાડે આપવા અંગેનો કરાર કરી શકે છે.

(૨) જ્યાં ગ્રાહક મીટર ભાડે રાખવા માટે આવો કરાર કરે છે, ત્યાં લાયસન્સધારકે તે મીટરને સાચું (યોગ્ય રીતે કાર્યરત) રાખવું પડશે, અને જો લાયસન્સધારક તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જશે, તો જ્યાં સુધી આ નિષ્ફળતા ચાલુ રહેશે ત્યાં સુધી ગ્રાહક તે મીટરનું ભાડું ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે નહીં.

(૩) જ્યાં મીટર ગ્રાહકની પોતાની માલિકીનું હોય, ત્યાં તેણે મીટરને સાચું (યોગ્ય રીતે કાર્યરત) રાખવું પડશે, અને જો ગ્રાહક તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જશે, તો લાયસન્સધારક તેને સાત દિવસની નોટિસ આપીને, જ્યાં સુધી આ નિષ્ફળતા ચાલુ રહેશે ત્યાં સુધી તે મીટર દ્વારા વીજળીનો સપ્લાય આપવાનું બંધ કરી શકે છે.

(જ) લાયસન્સધારક અથવા લાયસન્સધારક દ્વારા યોગ્ય રીતે અધિકૃત કરાયેલ કોઈ પણ વ્યક્તિ, કોઈ પણ વ્યાજબી સમયે અને ગ્રાહકને પોતાના ઈરાદાની જાણ કરીને, પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈ પણ મીટર સુધી પહોંચવા તથા તેની તપાસ અને પરીક્ષણ કરવા માટે મુક્ત રહેશે; અને તે હેતુ માટે જો તે યોગ્ય માને, તો મીટરને ત્યાંથી ઉતારી અને હટાવી શકે છે; અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ મીટર ભાડે રાખવામાં આવ્યું હોય તે સિવાયના કિસ્સામાં, જો મીટર ખામીયુક્ત માલૂમ પડે, તો આવી તપાસ, પરીક્ષણ, મીટર ઉતારવા અને હટાવવાનો તમામ વ્યાજબી અને આનુષંગિક ખર્ચ ગ્રાહક પાસેથી વસૂલ કરવામાં આવશે; અને જ્યાં આવા વ્યાજબી ખર્ચની રકમ અંગે કોઈ મતભેદ કે વિવાદ ઊભો થાય, તો તે બાબત [ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર] ને મોકલવામાં આવશે, અને તે ઇન્સ્પેક્ટરનો નિર્ણય આખરી રહેશે:"

પરંતુ શરત એ છે કે, જો પેટા-કલમ (૬) માં વર્ણવ્યા અનુસારના સ્વરૂપનો કોઈ મતભેદ કે વિવાદ ઊભો થયો હોય, તો જ્યાં સુધી તે બાબતનો તેમાં જોગવાઈ કર્યા મુજબ નિર્ણય ન આવી જાય ત્યાં સુધી લાયસન્સધારક (વીજ કંપની) આવા કોઈ પણ મીટરને ઉતારવા કે હટાવવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે નહીં.

(ખ) ગ્રાહક પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈ પણ મીટરને એવી કોઈ પણ ઇલેક્ટ્રિક સપ્લાય-લાઈન (વીજ પુરવઠા લાઈન) સાથે જોડી શકશે નહીં કે જેના દ્વારા લાયસન્સધારક દ્વારા વીજળી પૂરી પાડવામાં આવતી હોય, અથવા તેવી ઇલેક્ટ્રિક સપ્લાય-લાઈન પરથી તેને ડિસ્કનેક્ટ (અલગ) કરી શકશે નહીં, [પરંતુ તે લાયસન્સધારકને ઓછામાં ઓછી પિસ્તાલીસ (૪૮) કલાકની લેખિત નોટિસ આપીને, લાયસન્સધારક પાસે આવા મીટરને કનેક્ટ અથવા ડિસ્કનેક્ટ કરવાની માંગ કરી શકે છે અને આવી કોઈ પણ માંગણી મળ્યા પછી લાયસન્સધારકે નોટિસના સમયગાળાની અંદર તેનું પાલન કરવાનું રહેશે.]

(૬) જ્યાં પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈ મીટર સાચું (યોગ્ય રીતે કાર્યરત) છે કે નહીં તે અંગે કોઈ મતભેદ કે વિવાદ ઊભો થાય, તો કોઈ પણ પક્ષકારની અરજી પર, ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા તે બાબતનો નિર્ણય કરવામાં આવશે; અને જ્યાં આવા ઇન્સ્પેક્ટરના અભિપ્રાય મુજબ મીટર સાચું ચાલતું બંધ થયું હોય, ત્યાં આવા ઇન્સ્પેક્ટર વધુમાં વધુ છ મહિનાથી ન વધે તેટલા સમયગાળા માટે—જે દરમિયાન મીટર આવા ઇન્સ્પેક્ટરના અભિપ્રાય મુજબ સાચું ન રહ્યું હોય—ગ્રાહકને પૂરી પાડવામાં આવેલી વીજળીના જથ્થા અથવા સપ્લાયમાં રહેલી વિદ્યુત માત્રાનો અંદાજ લગાવશે; પરંતુ ઉપર જણાવ્યા સિવાયના કિસ્સામાં, કોઈ કપટ કે ગેરરીતિની ગેરહાજરીમાં, મીટરનું રજિસ્ટર (રીડિંગ) આવા જથ્થા કે માત્રાનો નિર્ણાયક પુરાવો ગણાશે:

પરંતુ શરત એ છે કે, લાયસન્સધારક અથવા ગ્રાહક આ પેટા-કલમ હેઠળ ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટરને અરજી કરે તે પહેલાં, તેણે તેમ કરવાના પોતાના ઈરાદા અંગે સામા પક્ષને ઓછામાં ઓછી સાત દિવસની નોટિસ આપવાની રહેશે.

(૭) પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ અનુસારે ગ્રાહકના પરિસરમાં લગાડી શકાય તેવા કોઈ પણ મીટર ઉપરાંત, લાયસન્સધારક ગ્રાહકને પૂરી પાડવામાં આવતી વીજળીનો જથ્થો, અથવા જે સમયગાળા (કલાકો) દરમિયાન સપ્લાય આપવામાં આવ્યો હોય તે સમય, અથવા ગ્રાહકને કયા યુનિટ દીઠ સમયના દરે વીજળી પૂરી પાડવામાં આવે છે તે દર, અથવા સપ્લાય સાથે જોડાયેલી અન્ય કોઈ માત્રા કે સમય નક્કી કરવા અથવા તેનું નિયમન કરવાના હેતુ માટે યોગ્ય જણાય તેવું મીટર, મેક્સિમમ ડિમાન્ડ ઇન્ડિકેટર અથવા અન્ય સાધનો તે પરિસરમાં લગાડી શકે છે:

પરંતુ શરત એ છે કે, તેનાથી વિરુદ્ધના કોઈ કરારના અભાવે, આવા મીટર, ઇન્ડિકેટર અથવા સાધનોને લાયસન્સધારકની મુખ્ય વિતરણ

લાઈન અને પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈ પણ મીટરની વચ્ચે જ લગાડવાના રહેશે:

પરંતુ વધુમાં એવી પણ શરત છે કે, જ્યાં વીજળીના સપ્લાય માટેના ચાર્જ સંપૂર્ણપણે અથવા આંશિક રીતે ઉપર જણાવ્યા મુજબના આવા કોઈ મીટર, ઇન્ડિકેટર કે સાધનના રીડિંગ અથવા દર્શાવેલ આંકડા પર આધારિત હોય, ત્યાં તેનાથી વિરુદ્ધના કોઈ કરારના અભાવે લાયસન્સધારકે તે મીટર, ઇન્ડિકેટર કે સાધનને સાચું (યોગ્ય રીતે કાર્યરત) રાખવાનું રહેશે; અને તેવા કિસ્સામાં પેટા-કલમ (૪), (૫) અને (૬) ની જોગવાઈઓ એવી રીતે લાગુ પડશે કે જાણે તે મીટર, ઇન્ડિકેટર કે સાધન પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત મીટર જ હોય.

સ્પષ્ટીકરણ.— જો કોઈ મીટર, પૂરી પાડવામાં આવેલી વીજળીના જથ્થાને અથવા સપ્લાયમાં રહેલી વિદ્યુત માત્રાને ક્ષતિ/ભૂલની નિર્ધારિત મર્યાદાઓની અંદર નોંધતું હોય, તો તે મીટર "સાચું" હોવાનું માનવામાં આવશે; અને જો કોઈ મેક્સિમમ ડિમાન્ડ ઇન્ડિકેટર (મહત્તમ માંગ દર્શક ચંત્ર) અથવા પેટા-કલમ (૭) માં ઉલ્લેખિત અન્ય સાધન, આવા કોઈ ઇન્ડિકેટર કે અન્ય સાધનના કિસ્સામાં નિર્ધારિત કરવામાં આવી હોય તેવી શરતોનું પાલન કરતું હોય, તો તે "સાચું" હોવાનું માનવામાં આવશે."

પ.૨ પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાસુરકરે જે.એમ.ડી. એલોયઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ બિહાર સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ, જે ૨૦૦૩ (૫) એસ.સી.સી. ૨૨૬ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરી તેના પર ભરોસો મૂક્યો છે, અને ખાસ કરીને પેરા-૧૦ માં કરાયેલા અવલોકનો ટાંકીને રજૂઆત કરી છે કે, જ્યારે અંદર લગાડેલી સી.ટી. કોઈલ સાથે ચેડાં કરવા અંગેનું ચોક્કસ અવલોકન હોય,

જેમાં કોઈલ પર ઘસરકાના/સ્કેચના નિશાન જોવા મળ્યા હતા અને તેના આધારે જ લેબોરેટરી ઇન્સ્પેક્ટર એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે મીટર સાથે ચેડાં કરવામાં આવ્યા હતા અને તેને લીધે મીટર ધીમું ચાલી રહ્યું હતું તથા વાસ્તવિક વપરાશ નોંધાતો ન હતો; ત્યારે આ પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા વિના જ ટ્રાયલ કોર્ટે વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કર્યું છે, જે ગેરકાનૂની, ભૂલભરેલું અને અન્યાયી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે પ્રતિવાદીને ફેક્ટરી પરિસર બંધ થયાની તારીખ પહેલાના છેલ્લા છ મહિના એટલે કે જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ થી જૂન, ૧૯૯૬ સુધીના સરેરાશ વપરાશનું બિલ ચૂકવવાનો આદેશ કર્યો હતો, તેના પરથી પ્રથમ દષ્ટિએ એવું શોધી કાઢ્યું અને માન્યું જ હતું કે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ ગેરરીતિ કરવામાં આવી હતી અને તેઓ છેલ્લા છ મહિનાના બિલની સરેરાશ રકમ ચૂકવવા પાત્ર છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી ગેરરીતિનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટે મુદ્દા નંબર ૩ નો નિર્ણય કરતી વખતે માત્ર એવા જ આધાર પર સદરહુ હકીકતનો અસ્વીકાર કર્યો હતો કે સંબંધિત સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. અપીલના મેમોમાં ઉઠાવવામાં આવેલા આધારો ઉપરાંત, વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાસુરકરે ભારપૂર્વક વિનંતી કરી છે કે વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરવામાં આવે અને પ્રસ્તુત અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે.

૬. તેની સામે, પ્રતિવાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.એમ. પટેલે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણોનું સમર્થન કર્યું હતું અને રજૂઆત કરી હતી કે તેઓએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોનું પાલન કર્યું છે અને

અપીલકર્તા બોર્ડ સમક્ષ રકમ પાણ જમા કરાવી દીધી છે; જો કે, તારીખ ૧૮.૦૬.૧૯૯૬ થી અપીલકર્તા દ્વારા વીજ જોડાણ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તે દિવસથી જ ફેક્ટરીનું પરિસર બંધ હતું તેમજ વ્યવસાય પાણ બંધ થઈ ગયો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, આંક-૨૬ પરના સાક્ષી મયુરભાઈ નટવરલાલ દવે, આંક-૪૦ પરના સાક્ષી જીતેન્દ્રકુમાર જીભાઈ પટેલ અને આંક-૭૫ પરના સાક્ષી આશાબેન એન. ખડપડાની જુબાનીઓનું મૂલ્યાંકન કર્યા બાદ તથા આંક-૫૦, ૫૧, ૫૨, ૫૩, ૫૯, ૬૦ અને ૬૧ પર ઉલ્લેખિત અને ભરોસો મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજ પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે હાલના અપીલકર્તાની દાવા અરજીને નકારી કાઢીને વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું યોગ્ય રીતે જ પસાર કર્યું છે અને પ્રતિવાદીને છેલ્લા છ મહિનાના બિલની સરેરાશ રકમ ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો છે, જેનું પ્રતિવાદી દ્વારા અગાઉથી જ પાલન કરી દેવામાં આવ્યું છે. આથી, આવી પરિસ્થિતિઓમાં, પ્રસ્તુત અપીલમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર જણાતી નથી અને પ્રસ્તુત અપીલને ફગાવી દેવી જોઈએ.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળી છે અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે. મેં કેસની હકીકતો અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા પુરાવાઓ, ખાસ કરીને આંક-૨૬ પરના સાક્ષી મયુરભાઈ નટવરલાલ દવે, આંક-૪૦ પરના સાક્ષી જીતેન્દ્રકુમાર જીભાઈ પટેલ અને આંક-૭૫ પરના સાક્ષી આશાબેન એન. ખડપડાની જુબાનીઓને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ પુરાવાઓના

સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લીધી છે. પ્રસ્તુત અપીલમાં જે મુદ્દો નક્કી કરવાનો છે તે એ છે કે, અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે, અને ખાસ કરીને મુદ્દા નંબર ૩ નો નિર્ણય કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે જે અવલોકનો કર્યા છે તેમાં વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરતી વખતે કોઈ ભૂલ કરી છે કે નહીં; અને પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે હાલના અપીલકર્તાના કેસને અસ્વીકાર્ય ગણવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે કે નહીં, જ્યારે તેણે પ્રતિવાદીને છેલ્લા છ મહિનાના સમયગાળા માટે એટલે કે જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ થી જૂન, ૧૯૯૬ સુધીનું સરેરાશ બિલ ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો હતો કારણ કે અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૬.૧૯૯૬ના રોજ તપાસના હેતુસર મીટર હટાવી લેવામાં આવ્યું હતું; અને ખાસ કરીને જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રથમ દષ્ટિએ એવું શોધી કાઢ્યું હતું કે મીટર ધીમું ચાલી રહ્યું હતું, ત્યારે નોંધાયેલા તારણોના સંબંધમાં ટ્રાયલ કોર્ટે કોઈ હકુમત વિષયક ભૂલ કરી છે કે નહીં.

૮. વિવાદિત ચુકાદા અને હુકમનામાની ચકાસણી કરતા તેમજ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કરતા, ખાસ કરીને આંક-૨૬, ૪૦ અને ૭૫ પરના સાક્ષીઓની જુબાનીઓ જોતા, જેમાં આંક-૨૬ અને ૪૦ પરના સાક્ષીઓ અપીલકર્તા બોર્ડના અધિકારીઓ છે—જેઓએ પ્રથમ તબક્કે ફેક્ટરી પરિસરમાંથી મીટર હટાવ્યું હતું અને પંચનામું તૈયાર કર્યું હતું—અને આંક-૫૦ પરના તે પંચનામાની ચકાસણી કરતા એવું પ્રતીત થાય છે કે, પ્રથમ તબક્કે ફેક્ટરી પરિસરમાંથી મીટર હટાવતી વખતે સદરહુ અધિકારીઓને જોડાણની જગ્યાએ કોઈ ચેડાં અથવા કોઈ બાહ્ય તત્વો કે સામગ્રી મળી આવી ન હતી, અને

મીટર બોક્સ પણ અકબંધ હતું તેમજ મીટર બોક્સ પર કોઈ અસામાન્ય બાબત નોંધાઈ કે જોવા મળી ન હતી. પંચનામાના સંદર્ભમાં આ બંને સાક્ષીઓના પુરાવા નીચે મુજબ પુનઃપ્રસ્તુત કરવામાં આવ્યા છે:

વાદી સાક્ષી નં. ૯ – મથુર નટવરલાલ દવેની જુબાની (આંક ૨૬)

હું હાલમાં નડીઆદ ખાતે નોકરી કરું છું. અગાઉ, હું આણંદ સર્કલના ચેકિંગ સ્કવોડમાં કામ કરતો હતો. મારે આણંદ સર્કલ ઓફિસ હેઠળ આવતા દરેક લાઈટ (ઇલેક્ટ્રિક) જોડાણની પૂર્ણાવૃત્તિની ચકાસણી કરવાની, તે જોડાણોમાં કરવામાં આવેલા કોઈ પણ સુધારા તપાસવાની, અને દરેક વ્યક્તિગત જોડાણોના (ઇલેક્ટ્રિક) મીટર, લોડ અને અન્ય વિશિષ્ટતાઓનું નિરીક્ષણ કરવાની કામગીરી કરવાની હોય છે. તારીખ ૧૧-૦૬-૧૯૯૬ના રોજ, અમે કપડવંજ ગામમાં આવેલી પરીખ આઈસ ફેક્ટરીનું જોડાણ તપાસવા ગયા હતા. તે સમયે, અમારી સાથે મીટર ટેસ્ટિંગના બે કર્મચારીઓ (અવાચ્ય) અને સબ ડિવિઝનના ઇજનેરો (એન્જિનિયરો) હતા. સ્થાનિક સબ ડિવિઝનના ડેપ્યુટી ઇજનેર કે. એલ. પોલ, મીટર ઇન્સ્પેક્ટર્સ યુ. યુ. બારોટ અને શેલત રાઠવા હાજર હતા. તે સ્થળે ગ્રાહકના મીટર તેમજ લોડની તપાસ કરવામાં આવી હતી. લોડ બરાબર (સાચો) માલૂમ પડ્યો હતો. મીટરમાં સપ્લાયની તપાસ કરતા તે ધીમું ફરતું હોવાનું જણાયું હતું. તેથી, મીટરને સ્ટાન્ડર્ડ મીટર સાથે જોડીને તપાસવામાં આવ્યું હતું. મીટર ચેકિંગ દરમિયાન ગ્રાહક જીતુ હાજર હતો. તેમની હાજરીમાં તપાસ કરવામાં આવતા, મીટર ૫૦.૭% ધીમું ફરતું હોવાનું માલૂમ પડ્યું હતું.

અમે કરેલી મીટર તપાસની ચેકિંગ શીટ આ કેસમાં નિશાની ૨૫/૧ તરીકે રજૂ કરવામાં આવી છે. તેના પરના હસ્તાક્ષર મારા છે (તે ફાટેલી છે). આ શીટ પર મારા સ્ટાફની, મારી પોતાની, જીતુ) ની અને ડેપ્યુટી ઇજનેરની સહીઓ થયેલી છે. આ સહીઓ મારી હાજરીમાં કરવામાં આવી

હતી. નીશાની રપ/૧ ને આંક-૨૭ આપવામાં આવ્યો છે. મીટરની તપાસ અને નિરીક્ષણ કર્યા પછી, મીટર બોક્સ પર કામચલાઉ કાગળની સીલ મારવામાં આવી હતી અને ચેકિંગ શીટમાં સબ ડિવિઝનને એવી નોંધ આપવામાં આવી હતી કે સદરહુ મીટરની પ્રયોગશાળામાં વધુ તપાસ થવી જોઈએ. તે બાબતને લગતી પેપર સીલની નકલ માર્ક રપ/૨ તરીકે રજૂ કરવામાં આવી છે. તેના પરના હસ્તાક્ષર મીટર ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી યુ.યુ. બારોટના છે. પેપર સીલ પર ગ્રાહક જીતુની સહી છે. તેના પર મારી સહી તેમજ સ્થાનિક ડેપ્યુટી ઇજનેરની સહી પણ છે. આ ઉપરાંત, મિકેનિકની સહી પણ છે. હું તે સહીઓને ઓળખું છું. આને આંક નંબર ૨૮ તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે. મારે લોડનો ઉપયોગ કરીને મીટરની વધુ તપાસ કરવી જોઈએ. પાછળથી મને ખબર પડી કે આવી તપાસ કરવામાં આવી છે.

વિવાદિત ચેકિંગ આણંદ ચેકિંગ સ્કવોડના અધિકારીના આધારે કરવામાં આવ્યું હતું. ચેકિંગ સ્કવોડ એ ઇન્સ્ટોલેશન કે મીટર બદલવાનું કામ કરવાનું હોતું નથી. તેમનું કામ માત્ર મીટર તપાસવાનું છે. મીટરના ચેકિંગ દરમિયાન અમે જે કામગીરી કરીએ છીએ તે તેની લિસ્ટ ચેકિંગ શીટમાં નોંધવી/લખવી જોઈએ અને આ શીટમાં આ ચેકિંગના પરિણામે લેવા માટે સૂચવેલા કોઈ પણ પગલાં/કાર્યવાહીની નોંધ તેમજ અમે ચૂકવેલા કોઈ પણ નાણાંની નોંધ પણ હોવી જોઈએ.

એ વાત સાચી નથી કે તપાસ ટુકડીમાં સામેલ તમામ અધિકારીઓએ ચેકિંગ શીટમાં પોતાનું નામ, હોદ્દો, તારીખ અને સહી લખવી જ પડે. સાક્ષી જણાવે છે કે તે અધિકારીઓએ માત્ર પોતાની સહી જ કરવાની હોય છે.

એ વાત સાચી છે કે, અધિકારીઓ ઉપરાંત ચેકિંગ સ્કવોડના કર્મચારીએ પણ પોતાનો હોદ્દો, નામ જણાવવું અને પોતાની સહી કરવી પડે છે. ચેકિંગમાં, અમારે ઇન્સ્ટોલેશન, મીટર બોક્સ, વાયરિંગ, મીટર

બોડી તેમજ મીટરના સીલ, ટર્મિનલ કવર અને મીટરને લગતા વર્ગીકરણની તપાસ કરવાની હોય છે.

એ વાત સાચી છે કે આ નિરીક્ષણ દરમિયાન, સ્થળ પર જ એક મિનિટમાં મીટરના ડાયલનું પરિભ્રમણ (રીટેશન) તપાસવાનું હોય છે. વિવાદિત ચેકિંગના મીટર અંગે, સ્ટાન્ડર્ડ ધોરણો મુજબ જે મીટર એક યુનિટ માટે વીસ આંટા (પરિભ્રમણ) ફરે તેને યોગ્ય મીટર કહી શકાય.

એ વાત સાચી છે કે જ્યારે જૂના મીટરના સ્થાને નવું મીટર મૂકવામાં આવે છે, ત્યારે તે સમયે મીટર કેટલા આંટા (પરિભ્રમણ) ફરે છે તે જોવા માટે પરીક્ષણ કરવામાં આવે છે અને મીટરનું પરીક્ષણ કર્યા બાદ તેમજ ગ્રાહકનું નિવેદન નોંધ્યા પછી જ મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવે છે.

એ વાત સાચી છે કે લોડ ટેસ્ટ રિપોર્ટ અને ગ્રાહકનું નિવેદન જે તે કચેરીના રેકૉર્ડમાં રાખવામાં આવે છે જેની હકુમત હેઠળ તે મીટર આવતું હોય. એ વાત પણ સાચી છે કે જ્યારે જૂના મીટરના સ્થાને નવું મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવે ત્યારે પણ ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવે છે.

એ વાત સાચી છે કે લોડ ટેસ્ટ ગ્રાહક અને અધિકારીની હાજરીમાં કરવામાં આવે છે. એ વાત સાચી છે કે મીટર ઇન્સ્ટોલ થયા પછી અને લોડ ટેસ્ટ બાદ ગ્રાહકનો પ્રતિભાવ એક લેખિત નિવેદનમાં નોંધવામાં આવે છે અને તે બોર્ડ પાસે રાખવામાં આવે છે.

આ અંગેનું એક રજિસ્ટર ઉપરોક્ત રેકૉર્ડની સાથે સબ ડિવિઝનમાં રાખવામાં આવે છે. મીટર યોગ્ય રીતે કામ કરી રહ્યું છે કે નહીં અને તેનું ઇન્સ્ટોલેશન બરાબર છે કે નહીં તેની સમયાંતરે તપાસ કરવાની જવાબદારી બોર્ડની છે. આ રીતે, જ્યારે પણ તપાસ કરવામાં આવે ત્યારે દર વખતે એક રેકૉર્ડ અને અહેવાલ સબમિટ કરવો જ પડે છે. એ વાત સાચી છે કે ધીમા પરિભ્રમણને કારણે મીટર આંતરિક તેમજ બાહ્ય રીતે

કામ કરતું બંધ થઈ શકે છે. તપાસ દરમિયાન અમે જે પગલાં લીધાં હતાં તે આંક-૨૭ માં નોંધવામાં આવ્યાં હતાં.

એ વાત સાચી છે કે મારી તપાસ દરમિયાન, વિવાદિત મીટર સીલબંધ લોખંડની પેટી ની અંદર સુરક્ષિત હતું. મીટરના આ મેટલ બોક્સ પરના તમામ સીલ અકબંધ હતા અને તેમની સ્થિતિ સાથે કોઈ પણ પ્રકારની છેડછાડ કરવામાં આવી ન હતી. આ ઉપરાંત, મીટર પરનું બોર્ડ (અવાચ્ય) તે પણ સુરક્ષિત હતું. મીટરનું આ મેટલ બોક્સ વીજળી બોર્ડ દ્વારા ત્યારે જ આપવામાં આવે છે જ્યારે મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવે અથવા બદલવામાં આવે.

એ વાત સાચી છે કે મીટરના સીલ તોડ્યા વિના કોઈ પણ વ્યક્તિ અંદર હાથ નાખી શકતી નથી, અને તે જ રીતે, બોક્સના સીલ તોડ્યા વિના અંદર કોઈ પણ વસ્તુ મૂકી શકાતી નથી. મારી તપાસમાં, મને મીટર બોક્સ કે તેની બોડી પર ક્યાંય પણ કોઈ કાણું (હોલ) કે તૂટેલું સીલ જોવા મળ્યું ન હતું.

તેમજ, મને મીટરની બોડીમાં કોઈ કાણું, તૂટેલા સીલ કે ઢીલા રિવેટ્સ) જોવા મળ્યા ન હતા. એ વાત પણ સાચી છે કે મારી તપાસ દરમિયાન મેં મીટરની અંદર કે બહારથી કોઈ બાહ્ય વસ્તુ કે સામગ્રી દાખલ કરવામાં આવી હોય તેવું અવલોકન કર્યું ન હતું.

મીટરના અંદરના અને બહારના સીલ બરાબર હતા અને નિયમ મુજબ મીટરના ટર્મિનલ સ્ક્રૂની સ્થિતિ યોગ્ય હતી. ત્યાં કોઈ ટર્મિનલ પોટેન્શિયલ લીકેજ ન હતું. ટર્મિનલ મીટરના વાયરિંગની સ્થિતિ નિયમ મુજબ યોગ્ય હોવાનું માલૂમ પડ્યું હતું. મારી તપાસમાં, વિવાદિત મીટર પ્રતિ મિનિટ આઠથી દસ આંટા ધીમું ફરતું હોવાનું જણાયું હતું અને તેથી જ મેં મીટરનું મૂલ્યાંકન ૫૦% ધીમું હોવાનો અંદાજ લગાવ્યો છે.

એ વાત સાચી છે કે મેં મીટર બોક્સ અને ટર્મિનલ કવરના સીલ તોડીને મીટરની વધુ તપાસ હાથ ધરી હતી. મેં મીટરની સી.ટી. કોઈલ અને તેના

વાયરિંગની તપાસ કરી હતી. આ તપાસમાં તે યોગ્ય હોવાનું માલૂમ પડ્યું હતું અને સી.ટી. નું કદ પણ યોગ્ય જણાયું હતું. મને સ્થળ પર મીટરમાં કોઈ બાહ્ય ખામી જોવા મળી ન હતી.

મારા માનવા મુજબ, મીટરમાં કોઈ આંતરિક ખામી હોઈ શકે છે, જેના કારણે મીટર ૫૦.૭% ધીમું ચાલતું હોવાનું માલૂમ પડ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે મીટરની બોડી તોડ્યા વિના મીટરના આંટાની ગતિ (પરિભ્રમણ) બદલી શકાતી નથી.

એ વાત સાચી છે કે આવું અવલોકન માત્ર ત્યારે જ આવી શકે જો વિવાદિત મીટર તેના ઇન્સ્ટોલેશન (સ્થાપના) ના સમયે નવથી દસ આંટા ફરે તે રીતે જ ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું હોય.

એ વાત સાચી છે કે વિવાદિત મીટર ધીમું ફરતું હોવા સિવાય અન્ય કોઈ ખામી મળી આવી ન હતી. એ વાત સાચી નથી કે નિયમ મુજબ મીટર ચેકિંગ દરમિયાન ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટરને હાજર રાખવામાં આવે છે. જ્યારે મીટરની તપાસ કરવામાં આવી ત્યારે અધિકૃત ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયર હાજર નહોતા અને એ વાત પણ સાચી છે કે જ્યારે મીટર તપાસવામાં આવ્યું ત્યારે કોઈ પંચ હાજર નહોતા.

આંક-૨૭ જોતા, હું જણાવું છું કે... પ્રશ્ન: તમે આંક-૨૭ ના અહેવાલમાં મીટરને પરીક્ષણ માટે મોકલવા અંગે કોઈ જાણ કરી નથી, આ બાબતે તમારું શું કહેવું છે? જવાબ: આંક-૨૭ માં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે મીટરને પેક કરીને બદલવું જોઈએ. એ વાત સાચી નથી કે મેં આંક-૨૭ માં મીટરને તપાસ માટે મોકલવા અંગે ઉલ્લેખ કર્યો નથી.

એ વાત સાચી છે કે, મારી સ્થળ-તપાસ ની તપાસમાં મેં ઉલ્લેખ કર્યો છે કે નિયમ મુજબ મીટરની તપાસ મીટર લેબોરેટરીમાં થવી જોઈએ.

આંક-૨૭ માં એવો ઉલ્લેખ નથી કે મીટરનું નિરીક્ષણ પ્રયોગશાળામાં થવું જોઈએ. એ વાત સાચી નથી કે આંક-૨૭ માં શ્રી

યુ.એ. બારોટ અને શ્રી યુ.એમ. રાઠવાની હાજરીનો ઉલ્લેખ નહોતો. આંક-૨૭ માં આવા કોઈ પણ અધિકારીનું નામ કે હોદ્દો દર્શાવેલ નથી. સાક્ષી જણાવે છે કે તેના પર માત્ર સહી જ છે. એ વાત સાચી છે કે ચેકિંગ પૂર્ણ થયા પછી તમામ સંબંધિત કાગળો સ્થાનિક સબ ડિવિઝન ઓફિસને પરત કરવામાં આવે છે અને તેની પહોંચ માં (મેળવનારની) સહી લેવામાં આવે છે.

એ વાત સાચી છે કે સબ ડિવિઝનને ચેકિંગના દસ્તાવેજ પુરાવા (કાગળો) પરત કરવા અંગે અમે કોઈ પુરાવા આપતા નથી.

એ વાત સાચી નથી કે આંક-૨૭ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજ પુરાવાઓમાં સ્થાનિક ડિવિઝનલ ઓફિસનું નામ અને હોદ્દો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી. એ વાત સાચી નથી કે આંક-૨૭ માં ચેકિંગ શીટની પ્રક્રિયા ગેરકાનૂની અને ખોટી હતી.

એ વાત સાચી નથી કે ગ્રાહકની હાજરીમાં ચેકિંગ શીટ તૈયાર કે પૂર્ણ કરવામાં આવી ન હતી.

એ વાત સાચી નથી કે મીટર ચેકિંગની પ્રક્રિયા ગ્રાહકની હાજરીમાં હાથ ધરવામાં આવી ન હતી. એ વાત સાચી નથી કે ચેકિંગ શીટ પર ગ્રાહકની સહી મેળવવામાં આવી ન હતી.

એ વાત સાચી છે કે લોડ ટેસ્ટ કરતી વખતે વિવાદિત મીટર અને લોડ ટેસ્ટ મીટર બંનેના વાયરો જોડવામાં આવે છે અને તેમની સરખામણી કરીને પરીક્ષણ કરવામાં આવે છે.

એ વાત સાચી છે કે જો બોર્ડના સ્ટાન્ડર્ડ મીટરમાં કોઈ ખામી હોય, તો અહેવાલ સચોટ આવી શકે નહીં. એ વાત સાચી છે કે આ કેસમાં એવો કોઈ અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી જે દર્શાવે કે બોર્ડના સ્ટાન્ડર્ડ મીટરનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો.

એ વાત સાચી છે કે આ કેસમાં એવા પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા છે જે દર્શાવે છે કે મેં જે મીટરનો ઉપયોગ કર્યો હતો તે ધોરણો મુજબનું હતું.

જ્યારે બોર્ડના કોઈ ચોક્કસ કર્મચારી કે અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવે છે, ત્યારે બોર્ડના નિયમો અનુસાર સ્પષ્ટ નિમણૂક પત્ર જારી કરવામાં આવે છે.

પ્રશ્ન: તમે એવો કોઈ સહાયક પુરાવો રજૂ કર્યો નથી જે દર્શાવે કે તમારી નિમણૂક સ્કવોડના ચેકિંગ ઓફિસર તરીકે કરવામાં આવી હતી. આ પ્રશ્નના સંબંધમાં, વાદી (બોર્ડ) ના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું છે કે આવી કાર્યવાહી સંબંધિત અધિકારીને આપવામાં આવેલી સત્તાના આધારે કરવામાં આવે છે, તેથી કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી.

ચેકિંગ ઓફિસરની ફરજ તેમના હોદ્દાની સત્તાના આધારે બજાવવામાં આવે છે, જે બોર્ડની આંતરિક ફરજ છે, જેથી કોઈ ત્રીજી વ્યક્તિને તેની માહિતી હોતી નથી.

જો કે, જો કોઈ ચોક્કસ નિયમ દ્વારા આવી સત્તા આપવામાં આવી હોય, તો વાદી બોર્ડ તે નિયમ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવી શકે છે. આ હકીકત, આ પ્રશ્ન પૂછવાની પરવાનગી આપે છે.

એ વાત સાચી છે કે સ્કવોડના અધિકારી તરીકેનો આવો કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. એ વાત સાચી નથી કે ચેકિંગ સ્કવોડના અધિકારી તરીકે મારી પાસે જરૂરી પ્રક્રિયા/સત્તા નથી. એ વાત સાચી નથી કે મારી સાથે રહેલા ઇન્સ્પેક્ટર્સ શ્રી રાઠવા અને શ્રી બારોટ પાસે પણ આવી સત્તા નથી. એ વાત સાચી નથી કે રાઠવા અને બારોટની નિમણૂક મીટર ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે કરવામાં આવી નથી. પ્રતિવાદીનું મીટર તપાસવા માટે સર્કલ ઓફિસ – આણંદને આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

પ્રશ્ન: આ કેસમાં આવો કોઈ આદેશ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી.

જવાબ: આવો આદેશ એક ગુપ્ત (ગોપનીય) બાબત છે અને તેથી, તેને રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી.

એ વાત સાચી નથી કે હું ખોટી જુબાની આપી રહ્યો છું.

વાદી સાક્ષી નં. ૨ – જીતેન્દ્ર જીભાઈ પટેલની જુબાની (આંક ૪૦)

હાલમાં, હું ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડની કપડવંજ સિટી સબડિવિઝન કચેરીમાં ડેપ્યુટી ઈજનેર (નાયબ ઈજનેર) તરીકે મારી ફરજ બજાવી રહ્યો છું. હું મે ૧૯૯૬ થી આ ઓફિસમાં કામ કરું છું. જ્યારે સરકારી વીજળી ચોરીનો આ કિસ્સો બન્યો ત્યારે હું મારી ફરજ બજાવી રહ્યો હતો. તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, આણંદ ઓફિસના વિજિલન્સ ડેપ્યુટી ઈજનેરે આરોપીના વીજ પરિસરમાં તપાસ હાથ ધરી હતી. તેમણે પોતાના અહેવાલમાં ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે મીટર ૫૦.૭૧% ધીમું ચાલી રહ્યું હતું. તેમના અહેવાલના આધારે, પ્રયોગશાળા પરીક્ષણ (laboratory testing) માટે મોકલવાના હેતુથી તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ આરોપીના પરિસરમાંથી મીટર જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું. મીટર જપ્ત કરતી વખતે આરોપીની હાજરીમાં વિગતવાર પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું. તે સમયે, હું, શ્રી આઈ.કે. ભટ્ટ (ડેપ્યુટી ઈજનેર), શ્રી એ.એન. ગલચર (સિનિયર મીટર ટેકનિશિયન) અને આરોપી હાજર હતા. તપાસ દરમિયાન, શ્રી દવે દ્વારા મીટર-બોક્સ પર લગાવવામાં આવેલું સીલ અકબંધ માલૂમ પડ્યું હતું જ્યારે અમે ત્યાં ગયા હતા.

અમે ગ્રાહકની હાજરીમાં મીટર ખોલ્યું, તેને કાગળમાં લપેટ્યું અને તેના પર સીલ મારવામાં આવ્યું, જેના પર મારી સહી તેમજ સિનિયર ટેકનિશિયન એ.એન. ગલચર અને ડેપ્યુટી ઈજનેર શ્રી ભટ્ટની સહીઓ છે અને ગ્રાહક વતી જીતુભાઈ પરીખે સહી કરી હતી. જ્યારે મીટર જપ્ત કરવામાં આવ્યું ત્યારે સી.ટી. કોઈલ ની સ્લિપ પર, ખાસ કરીને વાય-ફ્રેઝ કોઈલ પર કાળી પટ્ટી માલૂમ પડી હતી. તેની વિગતવાર નોંધ લેવામાં આવી છે.

મને માર્ક ૨૫/૩ દર્શાવવામાં આવી રહ્યો છે, જે પંચનામાની કાર્બન-કોપી છે. મૂળ દસ્તાવેજ લાવવામાં આવ્યો નથી, તે આગામી સુનાવણીમાં રજૂ કરવામાં આવશે.

જ્યારે પણ અમે કોઈ દરોડો પાડીએ છીએ, ત્યારે સામાન્ય રીતે પંચનામાની ચાર નકલો તૈયાર કરીએ છીએ – આ નકલોમાંથી એક-એક નકલ ગ્રાહકને, અમારી ઓફિસને, ઉપલી કચેરીને અને વિજિલન્સ ઓફિસને મોકલવામાં આવે છે. તે મુજબ એન્ડોર્સમેન્ટ લખવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીની આઈસ-ફેક્ટરીમાં ૧૨૦ એચપી ગું મીટર હતું, જેને મોટું ગ્રાહક જોડાણ માનવામાં આવે છે. વધુ લોડ અને બોર્ડની તકનીકી આવશ્યકતાઓને કારણે, ત્યાં સી.ટી. પ્રકારનું મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવે છે. આવા મીટર્સમાં ત્રણ ફેઝ હોય છે. સી.ટી. આ ફેઝ દ્વારા જોડાયેલા હોય છે અને તેના છેડા મીટરના ટર્મિનલ બ્લોકમાં ફિટ કરવામાં આવે છે. ત્યારબાદ હાઈ-રેટ મીટરમાં રીડિંગ દર્શાવવામાં આવે છે, જે વપરાશ અનુસારનો વીજ વપરાશ સૂચવે છે. પી.ટી. મીટરની અંદર હોય છે. મીટરમાં બે પી.ટી. અને ૩ સી.ટી. હોય છે. સી.ટી. એટલે કરંટ ટ્રાન્સફર જે મીટર તરફ જતા વાયરોને જોડે છે.

તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, વધુ તપાસ માટે આરોપી પાસેથી મીટર જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું. સ્થળની સ્થિતિનું વર્ણન કરતું એક પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારબાદ તેને તે જ સ્થિતિમાં જપ્ત કરી, કાગળમાં લપેટી અને સીલ મારીને વધુ તપાસ માટે લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યું હતું. તે સમયે, હું જુનિયર એક્ઝિક્યુટિવ તરીકે સેવા આપી રહ્યો હતો. ડિવિઝન ઓફિસમાંથી ડેપ્યુટી ઇજનેર યુ.એચ. પટેલ અને આઈ.કે. ભટ્ટ હાજર હતા. એ.એન. ગુલચર સિનિયર મીટર ટેકનિશિયન હતા. જીતુભાઈ પરીખ ગ્રાહક તરીકે હાજર રહ્યા હતા. જ્યારે મીટર જપ્ત કરવામાં આવ્યું ત્યારે એક સી.ટી. વાયર પર કાળી પટ્ટી જોવા મળી હતી. તેને પેક કરેલા મીટર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. તે

બાબતમાં પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, સદરહુ પંચનામાની ફોટોકોપી માર્ક-૨૫/૬ તરીકે સબમિટ કરવામાં આવી છે, જે મને દર્શાવવામાં આવી રહી છે તેના જેવી જ છે. પંચનામા પર મારી સહી છે.

વાદીએ વીજ પરિસરોના પંચનામાની કાર્બન-કોપી રજૂ કરી છે, જેને માર્ક ૨૫/૩ આપવામાં આવ્યો છે. આ દસ્તાવેજને આંક આપવા બાબતે પ્રતિવાદીના વકીલ શ્રી કે.ડી. શ્રોફ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. પ્રોસિક્યુશન ના વકીલ શ્રી એચ.એક. પટેલે ટૂંકી દલીલ રજૂ કરી હતી કે, ઇન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટ, ૧૮૭૨ની કલમ ૬૨ મુજબ, આ પ્રાથમિક પુરાવો છે. તેથી, માર્ક-૨૫/૩ ને આંક આપવો જોઈએ. પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં તેમણે એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬, મદ્રાસ પેજ નંબર ૧૪૭ માં રિપોર્ટ થયેલા ચુકાદા પર ભરોસો મૂક્યો છે. બીજી તરફ, પ્રતિવાદીના વકીલ શ્રી કે.ડી. શ્રોફે એવી દલીલ રજૂ કરી છે કે ઇન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટ, ૧૮૭૨ની કલમ ૬૩ અને ૬૫ હેઠળ, સદરહુ માર્ક-૨૫/૩ એ ગૌણ પુરાવો છે. તેથી, એ સ્થાપિત કરવું આવશ્યક છે કે આ નકલ મૂળ દસ્તાવેજ પરથી જ બનાવવામાં આવી છે કે કેમ, તે અસલી અને પ્રમાણિત છે કે કેમ, અને તે કોના કબજામાંથી રજૂ કરવામાં આવી છે. એ પણ સાબિત કરવું પડશે કે મૂળ દસ્તાવેજ કાં તો ખોવાઈ ગયો છે, ગેરવહે પડ્યો છે, નાશ પામ્યો છે અથવા અન્યથા અપ્રાપ્ય બન્યો છે. પોતાની દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલે જી.એલ.આર. ૧૯૬૧, પેજ નંબર ૬૧૦ અને એ.આઈ.આર. સુપ્રીમ કોર્ટ પેજ ૧૭૪૮ માં રિપોર્ટ થયેલા ચુકાદાઓ પર ભરોસો મૂક્યો છે.

પ્રતિવાદીના વકીલ શ્રી શ્રોફે આ રીતે કલમ-૬૩ અને ૬૫ પર ભરોસો મૂકીને દલીલ કરી હતી કે આ દસ્તાવેજ ગૌણ પુરાવો છે, જેને મૂળ પંચનામું ખોવાઈ જવાની, નાશ પામવાની, ગેરવહે પડવાની સાબિતી અને તે કોની કસ્ટડીમાંથી રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું તેની સાબિતી આપ્યા પછી જ સ્વીકારી શકાય. ઉપરોક્ત સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ, એ

દર્શાવવું જરૂરી છે કે ફોટોકોપી કોણે તૈયાર કરી હતી, મૂળ દસ્તાવેજ કોના કબજામાંથી મેળવવામાં આવ્યો હતો અને નકલ કેવી રીતે બનાવવામાં આવી હતી. જો કે, પ્રસ્તુત કેસમાં, પ્રોસિક્યુશનના સાક્ષીઓએ સ્પષ્ટપણે જુબાની આપી છે કે વીજળી ચોરીની તપાસ દરમિયાન, અધિકારી જીતેન્દ્ર પટેલની આગેવાની હેઠળની વિજિલન્સ સ્કવોડે સ્થળ પર જ પંચનામાની ચાર કાર્બન-કોપીઓ તૈયાર કરી હતી. આ નકલો પર આરોપી ગ્રાહક તેમજ બોર્ડના અધિકારીઓ અને ટેકનિશિયને યોગ્ય રીતે સહીઓ કરી હતી. આથી, સદરહુ પંચનામું બોર્ડના અધિકારી શ્રી જીતેન્દ્ર પટેલની હાજરીમાં તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, જેમણે પોતાની સહી યોગ્ય રીતે ઓળખી બતાવી છે. આ રીતે, રપ/૩ માર્ક વાળું પંચનામું ઇન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટ, ૧૮૭૨ની કલમ-૬૨ ના અર્થમાં પ્રાથમિક પુરાવો બને છે. વાદીએ કોઈ પણ વિરોધાભાસ વિના આ બાબત સફળતાપૂર્વક સાબિત કરી છે. તદનુસાર, રપ/૩ માર્ક વાળા પંચનામાને આથી આંક તરીકે સ્વીકારવામાં આવે છે.

તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, સ્થળ પર તપાસ દરમિયાન, મીટર બોક્સ ખોલતા એવું જોવા મળ્યું હતું કે મીટર કેસિંગની અંદર સી.ટી. કોઈલના સેકન્ડરી વાયર ટર્મિનલ પર કાળી એડહેસિવ ટેપલગાવવામાં આવી હતી. તે ટેપ હટાવવામાં આવી ન હતી અને આ અવલોકન પંચનામામાં નોંધવામાં આવ્યું હતું. મેં વ્યક્તિગત રીતે સદરહુ મીટરનું નિરીક્ષણ કર્યું હતું અને ગ્રાહકની હાજરીમાં મીટર જમ કરીને પરીક્ષણ માટે સાબરમતી લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યું હતું. મારા પંચનામા મુજબ, તેમાં નોંધાયેલી હકીકતો સાબરમતી લેબોરેટરીમાં પુષ્ટિ પામી હતી. લેબોરેટરીમાં જુનિયર એન્જિનિયર આશાબેન અને (અવાચ્ય), ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે હું પોતે, લેબોરેટરીના ડેપ્યુટી ડિરેક્ટર અને ગ્રાહક/પક્ષકાર વતી જીતુભાઈ પરીખ હાજર હતા.

મીટરનું પંચનામું કર્યા પછી, મીટરને લેબોરેટરીમાં લાવવામાં આવ્યું હતું. ટેપ હટાવતા જ જાણવા મળ્યું કે એજન્ડા વાચરના સી.ટી. કોઈલ વાચરો પર ઘસરકા હતા. આ ઘસરકાના કારણે જો વાચર ટૂંકો થઈ જાય, તો મીટર ધીમું ચાલે છે. પંચનામા મુજબ મીટરના બોડી સીલની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તે અકબંધ માલૂમ પડ્યા હતા. તે જ રીતે, મીટર બોક્સના સીલ પણ અકબંધ જોવા મળ્યા હતા. મીટરનું સીલ તોડતા માલૂમ પડ્યું કે સી.ટી. વાચરોમાંથી એક વાચર તેના સોલ્ડરિંગ પરથી અલગ થઈ ગયો હતો; આ અલગ થવાનું કારણ અતિશય ગરમી હોઈ શકે છે. અતિશય ગરમી થવાનું કારણ ચોક્કસપણે નક્કી કરી શકાયું નથી; તે શોર્ટ સર્કિટ અથવા ઓવરલોડિંગના કારણે હોઈ શકે છે. આના કારણે, સી.ટી./પી.ટી. વાચરો અલગ થઈ જવાથી મીટર ઓછો વપરાશ અથવા ધીમો વપરાશ નોંધી શકે છે.

જ્યારે લેબોરેટરી પંચનામું કરવામાં આવ્યું, ત્યારે તેને સીલ કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ તેને હેડ ઓફિસ મોકલવામાં આવ્યું હતું. મેં (અવાચ્ય) પર સહી કરી હતી. માર્ક રપ/૪ ધરાવતું પંચનામું દર્શાવવામાં આવતા, હું તેના પરની સહી મારી હોવાનું ઓળખી બતાવું છું. દરેક પેજ પર મારી સહી છે. તેના પર પ્રતિવાદી જીતુભાઈની સહી છે. દરેક પેજ પર મારી સહી છે. તેના પર પ્રતિવાદી જીતુભાઈની સહી છે. તેના પર જુનિયર એન્જિનિયરની સહી છે. તેના પર ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટરની સહી છે. આ તમામ સહીઓ લેબોરેટરીમાં કરવામાં આવી છે અને મોકલવામાં આવી છે. આ તમામ સહીઓ મારી હાજરીમાં કરવામાં આવી હતી અને કર્મચારીઓના ઉપરોક્ત નામો પંચનામામાં નોંધવામાં આવ્યા છે. આ ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી (અવાચ્ય) પાઠકની સહી છે, તેની સાથે વિજિલન્સના ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર ગુલાચરની સહી છે. હું આ સહીઓને ઓળખું છું. આ સહીઓ મારી હાજરીમાં કરવામાં આવી હતી અને કાર્યવાહી મારી સમક્ષ હાથ ધરવામાં આવી હતી.

લેબોરેટરી ના અહેવાલ પરથી આ મીટર માટે એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે, સી-ફ્લેક્સ સી.ટી. વાયરનો સેકન્ડરી છેડો ઘસાયેલો હતો, જેના પરિણામે વીજળીની ચોરી થઈ હતી. આ નોંધના આધારે, ગ્રાહકનું વીજ જોડાણ કાપી નાખવામાં આવ્યું હતું અને ડેપ્યુટી ઇજનેરની કચેરી દ્વારા ગ્રાહકને વીજળી ચોરીનું બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદીને મોકલવામાં આવેલા બિલની ગણતરી નિર્ધારિત ફોર્મ્યુલા મુજબ કરવામાં આવી હતી અને તે મને દર્શાવવામાં આવી રહી છે, જે આંક-૨૫/૩ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવી છે અને મહેમદાવાદ ડિવિઝન ઓફિસે તેને વ્યાજબી અને યોગ્ય તરીકે યોગ્ય રીતે મંજૂર કરી છે. સદરહુ બિલ પ્રતિવાદીને સોંપવામાં આવ્યું છે, જેની ઓફિસ કોપી માર્ક ૨૫/૩ તરીકે રજૂ કરવામાં આવી છે, જે ઓફિસ નકલ છે. ગ્રાહકને રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧/- ની રકમનું આ બિલ આપવામાં આવ્યું છે, જેની ઓફિસ નકલ સબમિટ કરવામાં આવી છે. માર્ક ૨૫/૭ અને માર્ક ૨૫/૮ ને અનુક્રમે આંક-૫૧ અને આંક-૫૨ તરીકે નિયુક્ત કરવા જોઈએ.

તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, (અવાચ્ય) કાગળો સીલ કરવામાં આવ્યા હતા અને તે કાગળોની ફોટોકોપી માર્ક ૨૫/૨ તરીકે સબમિટ કરવામાં આવી છે, જેના પર વિજિલન્સ ડેપ્યુટી ઇજનેર એમ. એમ. દવે, ડેપ્યુટી ઇન્સ્પેક્ટર કે. એસ. પટેલ અને પ્રતિવાદી જીતુભાઈ પરીખની સહીઓ છે. તેના પર (અવાચ્ય) ની સહી પણ છે. હું તે સહીઓને ઓળખું છું. જ્યારે મીટર જપ્ત કરવામાં આવી રહ્યું હતું તે સમયે, હું આ પ્રકારનું બિલ અને આના પર મૂકેલી કાર્બન-કોપી રજૂ કરું છું, જેને આંક-૫૩ આપવામાં આવ્યો છે.

તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, જે મીટરને પરીક્ષણ માટે લઈ જવામાં આવી રહ્યું હતું, અને તેના પર સીલ મારવામાં આવ્યું હતું, તે ઇલેક્ટ્રિકલ એન્જિનિયરે (અવાચ્ય) લખ્યું હતું, જેના પર ડેપ્યુટી ઇજનેર એમ. કે. ભટ્ટ, એક્ઝિક્યુટિવ ડિવિઝનના એ. એલ. ગુલચર, સિનિયર

લેબોરેટરી ટેકનિશિયન, મારી અને જીતુભાઈની સહીઓ છે. તેના પર કપડવંજના ઈજનેર કે. એચ. પટેલની સહી છે અને તેના પર સીલ સાથેની ફોટોકોપી બિડેલી છે. આ મીટર અમને લેબમાં કામ કરતી એક વ્યક્તિ દ્વારા એક કાપડની (અવાચ્ય) માં પરત કરવામાં આવ્યું હતું.

પ્રતિવાદી ગ્રાહકને વીજળી ચોરીનું બિલ બજાવવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદીએ આકારણી કરાયેલી રકમના ૧૦% ચૂકવ્યા હતા, પરંતુ બાકીની રકમ હજુ સુધી ચૂકવવામાં આવી નથી. તેથી, બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે આ પ્રસ્તુત કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જેના પર ડાબી બાજુએ મારી સહી છે.

એ વાત સાચી છે કે, તારીખ ૦૩/૦૪/૧૯૯૬ ના રોજ ઇન્સ્ટોલ કરાયેલા મીટરની તપાસ તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ વીજળીના [અવાચ્ય] પ્રેશર (દબાણ) માટે કરવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી છે કે, તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ સદરહુ મીટર [અવાચ્ય] હટાવવામાં આવ્યું હતું અને તે જ દિવસે તે જ જગ્યાએ નવું મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે, તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ અમારા દ્વારા હટાવવામાં આવેલું સદરહુ મીટર [અવાચ્ય] લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યું હતું.

એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૦૩/૦૪/૧૯૯૬ ના રોજ મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવાની [અવાચ્ય], મીટર હટાવવાની અને નવા મીટરના ઇન્સ્ટોલેશનની સમગ્ર પ્રક્રિયા અમારા બોર્ડના કર્મચારી દ્વારા કરવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી છે કે, મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવાનું અને બદલવાનું કામ ઇલેક્ટ્રિકલ ઓફિસરની દેખરેખ હેઠળ કર્મચારીઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે. એ વાત સાચી છે કે, ગ્રાહકને મીટરની ફાળવણી સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી, પરંતુ તેમની હાજરી જરૂરી છે. એ વાત સાચી છે કે, ઇન્સ્ટોલ કરેલા મીટર્સની જાળવણી અને તપાસ બોર્ડ દ્વારા સમયાંતરે કરવામાં આવે છે.

એ વાત સાચી છે કે વાયરો જોડવાનું કામ બોર્ડના કર્મચારીઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે. મીટરની અંદર વાયરોના જોડાણો બોર્ડના કર્મચારીઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે. એ વાત સાચી નથી કે, જ્યારે પણ વીજળીની ચોરી થાય અથવા વાયરો સાથે ચેડાં થાય ત્યારે ફરિયાદ દાખલ કરવાની જવાબદારી મારી છે. સાક્ષી સ્વૈચ્છિક રીતે જણાવે છે કે, જો તે ગ્રાહક હોય તો કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવતી નથી. જો તે ગ્રાહક ના હોય તો વીજળી ચોરીની ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવે છે. ડેપ્યુટી ઇજનેર વીજળી ચોરીની ફરિયાદ દાખલ કરે છે. ગુનાના તે સમયે હું ડેપ્યુટી ઇજનેર નહોતો પરંતુ જુનિયર એન્જિનિયર હતો. તે સમયે શ્રી કે.એચ. પટેલ ડેપ્યુટી ઇજનેર હતા.

એ વાત સાચી છે કે, શ્રી કે.એચ. પટેલે આજ દિન સુધી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ વીજળી ચોરી અંગે કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરી નથી. એ વાત સાચી છે કે, ઇલેક્ટ્રિકલ કનેક્શન ઓફિસરે આજ દિન સુધી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ વીજળી ચોરી અંગે કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરી નથી. એ વાત સાચી છે કે, ડેપ્યુટી ઇજનેર શ્રી કે.એચ. પટેલે આજ દિન સુધી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ વીજળી ચોરી અંગે કોઈ અહેવાલ સબમિટ કર્યો નથી. સાક્ષી સ્વૈચ્છિક રીતે જણાવે છે કે આ કામગીરી [અવાચ્ય] દ્વારા કરવામાં આવી હતી. તેઓએ શ્રી કે.એચ. પટેલને આ અંગે અહેવાલ આપવાનો હોતો નથી. એ વાત સાચી છે કે, વીજળી વિભાગે આજ દિન સુધી વીજળી ચોરી અંગે કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરી નથી. એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, [અવાચ્ય] ચેકિંગ [અવાચ્ય], વીજળી ચોરીના સંબંધમાં કોઈ માહિતી નોંધવામાં આવી ન હતી પરંતુ એવો નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો હતો કે મીટર ધીમું ચાલી રહ્યું હતું.

એ વાત સાચી છે કે, વીજળી બોર્ડ ગ્રાહકની જરૂરિયાત મુજબ લોડ (HP) સપ્લાય કરવા માટે બંધાયેલું છે, અને તે સંબંધમાં એક લેખિત કરાર કરવામાં આવે છે. અન્ય ઇન્સ્ટોલ કરેલા મીટર માટે, ઇન્સ્ટોલેશન

અને ૧૨૦ એચપી (૧૨૦ HP) લોડનું વીજ જોડાણ પૂરું પાડવા અને ૪૩૦ વોલ્ટના પ્રેશર પર કરંટ આપવાનો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. આ ઇન્સ્ટોલેશનને ૪૩૦ વોલ્ટના પ્રેશર પર વીજ કરંટ સપ્લાય કરવામાં આવ્યો હતો. લોડ ટેસ્ટ નક્કી કરવા માટે બોર્ડનું ટેસ્ટિંગ મીટર સમાન જ છે. બોર્ડમાં લોડ નક્કી કરવા માટે માત્ર એક જ મીટર હોય છે. જ્યારે ૪૩૦ વોલ્ટના પ્રેશર પર વીજળી સપ્લાય કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે લોડ મીટરમાં માત્ર વોલ્ટેજ કરંટ તરીકે દર્શાવવામાં આવે છે અને [અવાચ્ય] તેના પર તે પાવર ફેક્ટર, લોડ ફેક્ટર, લોડ, ઇલેક્ટ્રિક લોડનું સ્વરૂપ જેવા પરિમાણો પર કામ કરે છે.

એ વાત સાચી છે કે, ગ્રાહકને વીજ કરંટ સપ્લાય કરવામાં આવે છે અને [અવાચ્ય] બોર્ડ દ્વારા અને વોલ્ટેજ ગ્રાહકના [અવાચ્ય] માં હોય છે. જ્યારે પણ ઇલેક્ટ્રિક લોડની તપાસ કરવામાં આવે છે, ત્યારે [અવાચ્ય] લાયકાત ધરાવતા ઇન્સ્પેક્ટર હાજર રહે છે. વીજ જોડાણ અને ઇલેક્ટ્રિક લોડની તપાસ સમયે પંચ-સાક્ષીઓ હાજર રહે છે. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે વિવાદિત મીટર જમ કરવામાં આવે ત્યારે પંચ સાક્ષીઓને હાજર રાખવામાં આવે છે. સાક્ષી જણાવે છે કે તેઓ કોઈ બહારની વ્યક્તિની પંચ સાક્ષી તરીકે નિમણૂક કરતા નથી, પરંતુ માત્ર બોર્ડના કર્મચારીઓને જ લે છે. એ વાત સાચી નથી કે ગ્રાહકનું ઇલેક્ટ્રિક મીટર તારીખ ૧૮/૬/૯૬ ના રોજ પંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં જમ કરવામાં આવ્યું હતું. તારીખ ૧૧/૬/૯૬ ના રોજ મેં જે રીડિંગ જોયું હતું તેમાં કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષી [અવાચ્ય] નહોતો.

એ વાત સાચી છે [અવાચ્ય] કે તારીખ ૧૮/૬/૯૬ ના રોજ [અવાચ્ય] અમે કોઈ લાયકાત ધરાવતા ઇલેક્ટ્રિકલ (ઈ.) ઇન્સ્પેક્ટરને હાજર રાખ્યા ન હતા. એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૧૮/૬/૯૬ ના રોજ પંચ સાક્ષીઓ હાજર ન હતા; ફરીથી, સાક્ષીઓ હાજર નથી પરંતુ તેમની સહીઓ ત્યાં છે. એ વાત સાચી નથી કે મેં અગાઉ આંક-૫૦માં જે

વ્યક્તિઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે તેમની સહીઓ તેમાં નથી. એ વાત સાચી છે કે જો મીટર [અવાચ્ય] ખામીયુક્ત હોય, તો તેનું પરિણામ પણ ખામીયુક્ત આવશે. એ વાત સાચી છે કે સર્વિસ મીટરમાં ડિજિટલ આંકડા દર્શાવવામાં આવે છે, આર.પી.એમ. દર્શાવવામાં આવે છે, આંકડા દેખાય છે, જ્યારે મીટરમાં એક ફરતી ડિસ્ક (ચક્કી) ફરે છે, જે દરેક મીટરમાં અલગ-અલગ હોય છે. [અવાચ્ય] મીટરનું [અવાચ્ય] પરંતુ દર્શાવવામાં આવતા આંકડા સમાન જ હોય છે. વીજળીનો વપરાશ યુનિટમાં નોંધાય છે. એ વાત સાચી નથી કે મીટર પ્રતિ યુનિટ કેટલા આંટા (આર.પી.એમ.) ફરે છે તેનું રીડિંગ લેવામાં આવે છે. એ વાત સાચી છે કે વિવાદિત મીટર એન.પી. પરીખ અને માલિક પરીખ આઈસિ ફેક્ટરીનું [અવાચ્ય] હતું. એ વાત સાચી છે કે વીજળીનું [અવાચ્ય] જોડાણ પરીખ આઈસિ ફેક્ટરીના નામે છે. પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસિ ફેક્ટરી એ સંસ્થાની [અવાચ્ય] છે કે કેમ તે હું રેકૉર્ડ તપાસ્યા વિના કહી શકું નહીં. હાલનો આ દાવો પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસિ ફેક્ટરીના નામે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. દસ્તાવેજી પુરાવો [અવાચ્ય] મને માર્ક-૫૮/૨ પર દર્શાવવામાં આવ્યો છે. એ વાત સાચી છે કે આ કરાર પરીખ આઈસિ ફેક્ટરી સાથે કરવામાં આવ્યો હતો. હું જાણતો નથી કે પરીખ એન્ડ સન્સ [અવાચ્ય] રજિસ્ટર્ડ થયેલી [અવાચ્ય] છે કે કેમ. હું એ નથી જાણતો કે જે સમયે અમે આ દાવો દાખલ કર્યો હતો, તે સમયે જીતુભાઈએ [અવાચ્ય] બોર્ડ વિરુદ્ધ બે દાવા દાખલ કર્યા હતા.

એ વાત સાચી નથી કે વીજળી ચોરી અંગે વિજિલન્સ વિભાગનો અહેવાલ આજ દિન સુધી મળ્યો નથી. એ વાત સાચી નથી કે આંક-૨૭ પર વિજિલન્સ વિભાગના તારણોમાં (અહેવાલમાં) વીજળી ચોરી અંગે કોઈ ઉલ્લેખ નથી. એ વાત સાચી નથી કે વિજિલન્સ વિભાગે આંક-૨૭ સિવાય અન્ય કોઈ અહેવાલ આપ્યો નથી. વિજિલન્સ વિભાગે બીજો અહેવાલ કઈ તારીખે આપ્યો હતો તે હું જાણતો નથી. એ વાત સાચી છે કે વિજિલન્સ વિભાગે આ અહેવાલ [અવાચ્ય] સિવાય અન્ય કોઈ અહેવાલ

રજૂ કર્યો નથી. એ વાત સાચી નથી કે મારી પાસે પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરીના અસ્તિત્વ અંગે કોઈ પુરાવા નથી. એ વાત સાચી છે કે મેં પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી સંસ્થાના કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કર્યા નથી. એ વાત સાચી છે કે જીતુભાઈ પરીખનો પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી સાથે શો સંબંધ છે તે હું જાણતો નથી, પરંતુ તેઓ સંસ્થામાં ભાગીદાર છે. એ વાત સાચી છે કે જીતુભાઈ પરીખ આ સંસ્થામાં (પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી) ભાગીદાર છે તે અંગે મેં કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા [અવાચ્ય] રજૂ કર્યા નથી. અમારા દ્વારા આંક-૬૦ પર રજૂ કરવામાં આવેલી દૈનિક વીજળી વળતર [અવાચ્ય] શીટમાં ગ્રાહક તરીકે પરીખ આઈસ ફેક્ટરીનો ઉલ્લેખ છે, અને તેના પર પરીખ આઈસ ફેક્ટરીના ભાગીદારની સહી અને સિક્કો છે. તારીખ ૧૮/૬/૯૬ ના રોજ, અમે તપાસ [અવાચ્ય] હાથ ધરી હતી અને મીટર પર પેપર સીલ લગાવ્યું હતું. તે સમયે, અમે એક પંચનામું તૈયાર કર્યું હતું જે આ કેસમાં આંક-૫૦ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે. આ પંચનામામાં, સ્થળ પરની તપાસ [અવાચ્ય] અને તે સમયે લેવામાં આવેલા પગલાં અંગે નોંધ કરવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૦ પરનું પંચનામું જણાવે છે કે પરીખ આઈસ ફેક્ટરીના વીજ પરિસરની મુલાકાત લેવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૮/૬/૯૬ ના રોજ અમે મીટર બોક્સ પર જે અવલોકન કર્યું હતું તેની નકલ આંક-૫૩ પર રજૂ કરવામાં આવી છે, જે એ જ પેપર સીલ છે જેનું વિજિલન્સ દ્વારા તારીખ ૧૧/૬/ [અવાચ્ય] ના રોજ નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૧ પરનો આદેશ એકિઝક્યુટિવ ઈન્સ્પેક્ટરની કચેરી, મહેમદાવાદ દ્વારા કપડવંજ ખાતેની અમારી સિટી વિજિલન્સ ઓફિસને આપવામાં આવ્યો હતો. તમારા નિવેદન મુજબ, એબીસી બિલ જારી કરવાનો આદેશ છે. એ વાત સાચી છે કે આ પહેલા વિજિલન્સે અમારી ઓફિસને બિલ આપ્યું હતું (જે છપાયેલ નથી) [અવાચ્ય] એક આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો [અવાચ્ય]. આ આદેશ પરીખ આઈસ ફેક્ટરીના વીજ જોડાણ [અવાચ્ય] માટે જારી

કરવામાં આવ્યો હતો. એ વાત સાચી નથી કે બિલ [અવાચ્ય] પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી અથવા જીતુભાઈ પરીખના નામે છે. એ વાત સાચી નથી કે આંક-૫૧ [અવાચ્ય] માં [અવાચ્ય] નો ઉલ્લેખ નથી. એ વાત સાચી નથી કે [અવાચ્ય] વિવાદિત બિલ [અવાચ્ય] [અવાચ્ય] વ્યાજબી નથી અને [અવાચ્ય] ગેરકાનૂની છે. એ વાત સાચી છે કે [અવાચ્ય] સાહેબના જણાવ્યા મુજબ, બિલ જારી કરતા પહેલા એક કેવીએટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. મને [અવાચ્ય] દર્શાવવામાં આવી રહ્યું છે, જે દાખલ કરાયેલ કેવીએટની મૂળ નકલ છે [અવાચ્ય]. આ કેવીએટ અરજી ડેપ્યુટી ઇન્સપેક્ટર, એક્ઝિક્યુટિવ, મહેમદાવાદ [અવાચ્ય] [અવાચ્ય] દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેમાં ઉલ્લેખ છે કે તે તારીખ ૨૪/૭/૮૬ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો નિયમ મુજબ ચૂકવણી કરવામાં આવે, તો આ બિલ [અવાચ્ય] (ના કારણે જોડાણ) કાપવામાં આવશે નહીં. એ વાત સાચી છે કે એવો ઉલ્લેખ છે કે જો ગ્રાહક બિલ ચૂકવવામાં કસૂરવાર ઠરશે, તો જોડાણ કાપી નાખવામાં આવશે. આ પત્ર તારીખ ૨૫/૭/૮૬ નો છે. એ વાત સાચી છે કે ગ્રાહકનું જોડાણ તારીખ ૨૩/૭/૮૬ ના રોજ કાપી નાખવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે ગ્રાહકનું વીજ જોડાણ કાપી નાખવામાં આવ્યું છે [અવાચ્ય] તેમ જણાવવામાં આવ્યું છે. એ વાત સાચી નથી કે ગ્રાહકને વીજ જોડાણ કપાતું અટકાવવા માટે ઓફિસમાં જવા [અવાચ્ય] અને નાણાં ચૂકવવાની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી. એ વાત સાચી છે કે પ્રતિવાદીનું જોડાણ કાપતા પહેલા કોઈ નોટિસ [અવાચ્ય] આપવામાં આવી ન હતી. સાક્ષી સ્વૈચ્છિક રીતે જણાવે છે કે આવા કેસમાં કોઈ નોટિસ આપવાની જરૂર હોતી નથી. એ વાત સાચી છે કે જોડાણ [અવાચ્ય] અને [અવાચ્ય] ના સંબંધમાં એન.બી. પરીખ એન્ડ સન્સ [અવાચ્ય] દ્વારા [અવાચ્ય] માં વીજ જોડાણ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે આ [અવાચ્ય] આઈસ ફેક્ટરી વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. એ વાત સાચી છે કે

[અવાચ્ય] સ્થળે [અવાચ્ય] વીજળી ચોરીનો રેકૉર્ડ અપડેટ થયેલ નથી. આ કેવીએટ અરજી કપડવંજ ઓફિસના અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવી ન હતી. [અવાચ્ય] મુજબ, એવું નથી [અવાચ્ય] કે તેમની પાસે કેવીએટ અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. એ વાત સાચી છે કે આવો કોઈ આદેશ મળ્યો નથી, અને તેથી માર્ક-૬૪/૧ પરની ઓફિસ નકલ [અવાચ્ય] આંક-૬૫ પર સ્વીકારવામાં આવી છે. એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૨૫/૭/૯૬ ના રોજ, પ્રતિવાદી (ગ્રાહક) [અવાચ્ય] ને તારીખ ૨૫/૭/૯૬ ના રોજ વિવાદિત બિલ મોકલવામાં આવ્યું હતું. બિલના સંબંધમાં મોકલવામાં આવેલો મૂળ પત્ર માર્ક-૬૪/૨ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. તેમાં મારી સહી હાજર છે, જેને આંક-૬૬ પર સ્વીકારવામાં આવી છે. એ વાત સાચી છે કે વીજળી ચોરીનું આ [અવાચ્ય] બિલ [અવાચ્ય] એ પૂરક બિલ [અવાચ્ય] નથી અને દાવો નંબર ૭૬/૯૭ દાખલ કરવામાં આવી રહ્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે તે દાવામાં, કયા સમયે તેમનું વીજ જોડાણ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હતું, મનાઈ હુકમના આદેશો, જવાબો વગેરે [અવાચ્ય] લેવામાં આવી રહ્યા હતા [અવાચ્ય]. તે દાવામાં તારીખ ૪/૫/૯૭ થી એક મનાઈ હુકમનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને તે મનાઈ હુકમના આદેશની પ્રમાણિત નકલ માર્ક-૬૪/૪ પર રજૂ કરવામાં આવી છે, અને તે સાચી નકલને આંક-૬૭ તરીકે માર્ક કરવામાં આવી છે. એ વાત સાચી છે કે વિવાદિત મીટર પહેલાના અગાઉના મીટરના સંબંધમાં, તારીખ ૨૫/૭/૯૫ ના રોજ રૂપિયા ૧,૭૪,૨૮૩/- નું બિલ આકારણી કરવામાં આવ્યું હતું, અને આ સંબંધમાં એક દાવો [અવાચ્ય] દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, અને આ દાવો એન.વી. પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે કંપની સૂટ નંબર ૭૬/૯૬ ના મનાઈ હુકમના આદેશમાં જે મીટર [અવાચ્ય] છે તે જ હાલના દાવાનું વિવાદિત મીટર છે. હું એ વાતથી વાકેફ નથી કે એસ.પી. ૭૬/૯૬ નું વિવાદિત બિલ [અવાચ્ય] એન.બી. પરીખ એન્ડ સન્સ દ્વારા એક

આદેશ દ્વારા લેબોરેટરી પરીક્ષણ માટે સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે. એ વાત સાચી છે કે રૂપિયા ૧,૭૪,૨૩૮/- ના સંબંધમાં, જે મીટરની [અવાચ્ય] આકારણી કરવામાં આવી હતી [અવાચ્ય] જે એસ.પી. ૭૬/૯૬ માં ન કરવાનું [અવાચ્ય] તે ધીમું ચાલી રહ્યું હતું, અને એક પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવ્યું છે. એ વાત સાચી નથી કે એસ.પી. ૭૬/૯૬ માં પૂરક બિલ, જેની વિવાદિત રકમ [અવાચ્ય] વીજળી ચોરી કરવામાં આવી નથી [અવાચ્ય]. એ વાત સાચી છે કે ૭૬/૯૬ ના બિલની નકલમાં, વીજળી ચોરી માટે કોઈ [અવાચ્ય] લેવામાં આવ્યું નથી. એ વાત સાચી છે કે બોર્ડના કોઈ પણ અધિકારી દ્વારા વીજળી ચોરી અંગે કોઈ અહેવાલ કે નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો નથી. એ વાત સાચી છે કે દાવો નંબર ૭૬/૯૬ માં બોર્ડ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલા લેખિત જવાબની નકલ માર્ક-૬૪/૫ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. મેં તે જવાબ તારીખ ૮/૮/૯૬ ના રોજ આપ્યો હતો અને મેં તે જવાબ વાંચ્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે આ જવાબમાં વીજળી ચોરીનો [અવાચ્ય] કોઈ ઉલ્લેખ નથી. ત્યાં માત્ર એવા જ આક્ષેપો છે કે મીટર ધીમું ચાલી રહ્યું છે. હું એ વાતથી વાકેફ નહોતો કે કંપની સૂટ નંબર ૭૬/૯૬ માં આપવામાં આવેલું વિવાદિત બિલ સુધારવામાં આવ્યું હતું. વાદીએ ૧૯૯૭ માં દાવો પાછો ખેંચી લીધો હતો. તેની પુરસીસની પ્રમાણિત નકલ માર્ક-૬૪/૬ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. આ દાવાની વિવાદિત [અવાચ્ય] ના સંબંધમાં, દાવો નંબર એસ.પી. સી.એસ. નંબર ૧૨૪/૯૬ વાદી દ્વારા અમારી ઓફિસ વિરુદ્ધ એમ.વી. પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી વિરુદ્ધ તારીખ ૬/૮/૯૬ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે હાલમાં નડીઆદ સિવિલ કોર્ટમાં પડતર છે. હું એ હકીકતથી વાકેફ નથી કે અમે તે દાવામાં લેખિત જવાબ સબમિટ કર્યો હતો અથવા આ દાવો [અવાચ્ય] વીજ જોડાણના [અવાચ્ય] બિલને રદબાતલ જાહેર કરવાની દાદ મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. માર્ક-૬૪/૭ મને દર્શાવવામાં આવી રહ્યો છે; તે દાવો નંબર એસ.પી. ૧૨૪/૯૬ ની દાવા અરજીની પ્રમાણિત

નકલની એક [અવાચ્ય] નકલ છે. [અવાચ્ય] હું દાવા અરજી જોયા પછી જણાવી રહ્યો છું કે તેમાં વીજ જોડાણ શરૂ કરવા અને બિલ રદ કરવા માટેની દાદ માંગવામાં આવી છે.

એ વાત સાચી છે કે હાલનો આ દાવો દાખલ કરતા પહેલા, તારીખ ૧૩/૧/૯૬ ના રોજ એમ.વી. પરીખને એક નોટિસ આપવામાં આવી હતી [અવાચ્ય], જે મૂળ સ્વરૂપમાં માર્ક-૬૪/૩ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. તેને આંક-૬૮ તરીકે માર્ક કરવામાં આવી છે. એ વાત સાચી છે કે આ નોટિસ એન.બી. પરીખ એન્ડ સન્સના નામે સંબોધવામાં આવી છે. એ વાત સાચી છે કે આ નોટિસ તારીખ ૧૪/૧૦/૭૪ ના કરારના અનુસંધાનમાં આપવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૧૪/૧૦/૭૪ નો કરાર આ કેસમાં રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. એ વાત સાચી છે કે મૂળ કરાર પર જોવા મળતી તારીખ ૧૪/૧૦/૭૪ ના રોજ એમ.વી. પરીખ એન્ડ સન્સ હાજર નહોતા, તેથી અમે તેને રજૂ કર્યો નથી. એ વાત સાચી છે કે માર્ક-૬૪/૩ પર રજૂ કરાયેલી નોટિસમાં એવો કોઈ ઉદ્દેશ નથી કે ગ્રાહકે વીજળીની ચોરી કરી છે. એ વાત સાચી છે કે હાલનો આ દાવો આ નોટિસ આપ્યા પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. જો દાવાની અરજીમાં આપેલી તમામ વિગતો સાચી હોય, તો તે બરાબર છે.

એ વાત સાચી નથી કે આ દાવો દાખલ કરવા માટે મને ઉપલી કચેરી તરફથી કોઈ પરવાનગી આપવામાં આવી ન હતી. એ વાત સાચી છે કે આ કેસમાં દાવો દાખલ કરવા માટે અમને આપવામાં આવેલી પરવાનગી મેં રજૂ કરી નથી. એ વાત સાચી છે કે મેં આ દાવો દાખલ કર્યો હતો અને મારા ઉપરી અધિકારીને તેમની પરવાનગી વિના જાણ કરી હતી. મેં માર્ક-૫૮/૨ પર જામીનખત રજૂ કર્યું છે. આ ગેરંટી ડીડ પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી વિરુદ્ધ બનાવવામાં આવ્યું ન હતું (જે છપાયેલ નથી). એ વાત સાચી નથી કે પરીખ આઈસ ફેક્ટરી પાસે હેવી-પ્રેશર (ભારે દબાણવાળું) વીજ જોડાણ હતું. માર્ક-૫૮/૨ પર લઘુત્તમ રકમ અંગે

કોઈ કરાર શામેલ નથી. તે [અવાચ્ય] પર છે. એ વાત સાચી છે કે કરાર કઈ તારીખે અને કયા સ્થળે કરવામાં આવ્યો હતો તેનો ઉલ્લેખ નથી. આંક-૫૯ પરના ગ્રાહકના નિવેદનમાં નવી સિસ્ટમના મીટર માટેના ઊંચા લોડ અને રીડિંગની વિગતો આ દાવામાં જાણવા મળી હતી, અને તે નિવેદનમાં ગ્રાહકનું નામ પરીખ આઈસ ફેક્ટરી લખેલું છે. તેથી, તેઓ જણાવે છે કે સહી કરનાર જે.આર. પરીખે પરીખ આઈસ ફેક્ટરીના ભાગીદાર તરીકે સહી કરી હતી. એ વાત સાચી છે કે લોડ ટેસ્ટ રીડિંગ મુજબ, જ્યારે લોડ ટેસ્ટ લેવામાં આવે ત્યારે નવું મીટર એક મિનિટમાં નવ આંટા (પરિભ્રમણ) ફરે છે. લોડ ટેસ્ટ ૮૭ એમ્પીયર વીજ કરંટ અને ૪૬૦ વોલ્ટેજની સ્થિતિ પર લેવામાં આવ્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૯ પરના નિવેદનમાં એવો કોઈ ઉલ્લેખ નથી કે નવું વીજળી મીટર [અવાચ્ય] તે [અવાચ્ય] વીજળી [અવાચ્ય] છે. એ વાત સાચી નથી કે જો વોલ્ટેજ વધે તો મીટરની અંદરની ડિસ્ક (ચક્રી) વધુ ફરે છે, પરંતુ જો એમ્પીયર વધે તો ડિસ્ક વધુ ફરે છે [અવાચ્ય]. જો વીજ કરંટ વધે, તો મીટર વધુ ઝડપથી ફરે છે. એ વાત સાચી છે કે જો વીજ કરંટ ઘટે, તો મીટર ધીમું ફરે છે (ડિસ્ક ઓછી ફરે છે). એ વાત સાચી નથી કે જો મીટરની બહાર શોર્ટ સર્કિટ થાય, તો વીજ કરંટ ઘટે છે. જો કે, જો શોર્ટ સર્કિટ થાય, તો મીટર [અવાચ્ય] વધે છે. એ વાત સાચી છે કે જો બહારના બે વાયરો શોર્ટ સર્કિટ થાય, તો વીજ કરંટનું દબાણ (પ્રેશર) વધે છે અથવા ઘટે છે.

એ વાત સાચી છે કે વિજિલન્સ વિભાગે તારીખ ૧૧/૬/૯૬ ના રોજ મીટર બોક્સ અને મીટર લોડ વાયરિંગની તપાસ કર્યા પછી, અમે તારીખ ૧૮/૬/૯૬ ના રોજ મીટર બોક્સ જોયું હતું. આ મીટર વાદળી રંગના લોખંડના પતરાના બોક્સમાં (મેટલ બોક્સમાં) ફિટ કરવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે વિજિલન્સ વિભાગે તારીખ ૧૧/૬/૯૬ ના રોજ તે લોખંડની પેટી પર કાગળનું સીલ (પેપર સીલ) લગાવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે આ પેપર સીલ અકબંધ સ્થિતિમાં હતું. એ વાત સાચી છે કે

આ પેપર સીલ તોડ્યા વિના મીટર બોક્સ ખોલી શકાતું નથી. એ વાત સાચી છે કે મીટર બોક્સનું સીલ તોડ્યા વિના અને તેને ખોલ્યા વિના મીટર બોક્સની અંદરના મીટર અને તેના વાયરિંગ સાથે કોઈ ચેડાં કરી શકાતાં નથી. એ વાત સાચી છે કે જે માર્ક ૯૫/૧ અને ૯૫/૨ દર્શાવવામાં આવી રહ્યા છે તે વાદીના વિજિલન્સ મીટર બોક્સના ફોટોગ્રાફ્સ છે. એ વાત સાચી નથી કે માર્ક ૯૫/૧ અને ૯૫/૨ ના ફોટોગ્રાફ્સ તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ મીટર હટાવતા પહેલા લેવામાં આવ્યા હતા. એ વાત સાચી છે કે વિજિલન્સે [અવાચ્ય] તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ મીટર બોક્સનું સીલ ખોલ્યું [અવાચ્ય] અને મીટર તપાસ્યું હતું. એ વાત સાચી નથી કે [અવાચ્ય] માર્ક ૯૫/૧ ના ફોટોગ્રાફ્સમાં સીલ ખુલાં હતાં. એ વાત સાચી નથી કે અમે આ મીટર બોક્સ લઈ ગયા નહોતા. સાક્ષી જણાવે છે કે જૂનું બોક્સ હટાવી દેવામાં આવ્યું હતું અને નવું બોક્સ ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે તારીખ [અવાચ્ય]/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ તૈયાર કરાયેલા આંક-૫૦ ના પંચનામામાં મીટર બોક્સ બદલવાનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. એ વાત સાચી છે કે નવું મીટર ઇન્સ્ટોલ કર્યા પછી, મેં મીટર પર પેપર સીલ લગાવવા અંગે કોઈ ઉલ્લેખ કર્યો નથી. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ મીટર તપાસવામાં આવ્યું ત્યારે પેપર સીલ તૂટેલી સ્થિતિમાં મળ્યું ન હતું. એ વાત સાચી છે કે તે દિવસે અમે મીટરનો લોડ ટેસ્ટ કર્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે આ લોડ ટેસ્ટ એમ.પી.આર. ની સ્થિતિમાં કરવામાં આવ્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે, જે વોલ્ટેજ પર લોડ ટેસ્ટ લેવામાં આવ્યો હતો તેનો આંક-૫૦ ના પંચનામામાં ઉલ્લેખ નથી. જો કે, સાક્ષી સ્વૈચ્છિક રીતે જણાવે છે કે થ્રી-ફેઝ કનેક્શનમાં બે ફેઝ વચ્ચેનો વોલ્ટેજ ૪૩૦ વોલ્ટ હોય છે. એ વાત સાચી છે કે તે સમયે મીટરમાં વાયરની હાજરી નોંધવામાં આવી ન હતી. એ વાત સાચી છે કે આ પંચનામામાં, મીટરને અન્ય મીટર સાથે શ્રેણીમાં જોડીને કોઈ લોડ ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યો ન હતો. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૦ ના પંચનામામાં

એવો ઉલ્લેખ છે કે મીટર રીડિંગની તપાસ કરતા સી.ટી. મીટરનું વાયરિંગ યોગ્ય માલૂમ પડ્યું હતું. કરંટ ટ્રાન્સફોર્મર મીટરની સાથે આવેલું હોય છે, અને પોટેન્શિયલ ટ્રાન્સફોર્મર મીટરની અંદર હોય છે. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૦ ના પંચનામામાં, કોઈ પણ સી.ટી. વાયર પર કાળી પટ્ટી (બ્લેક ટેપ) લગાવવામાં આવી હોવાનો કે કોઈ [અવાચ્ય] કનેક્શન [અવાચ્ય] નો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૦ ના પંચનામામાં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે સી.ટી. ના આર (R), વાય (Y) અને બી (B) ફેઝના કનેક્શન વાયરો આ રીતે મીટર કવરમાં ફિટ કરાયેલા હતા. એ વાત સાચી છે કે, મારા અવલોકન મુજબ, મીટરની ડાબી અને જમણી બાજુના સીલ અને પેપર સીલ [અવાચ્ય] અકબંધ અને કોઈ પણ ચેડાં વિનાના જોવા મળ્યા હતા. એ વાત સાચી છે કે આંક-૫૦ ના પંચનામામાં એવો કોઈ ઉલ્લેખ નથી કે, થ્રી-ફેઝ મીટરમાં કોઈ પણ ફેઝ કોઈલના સેકન્ડરી વાયરના જોઈન્ટ (જોડકાં) પર કોઈ ટેપ જોવા મળી હોય. પંચનામામાં આવું કોઈ અવલોકન નોંધવામાં આવ્યું ન હતું. એ વાત સાચી છે કે સી.ટી. ના આર, વાય અને બી ફેઝના તમામ જોડાણો ટર્મિનલ [અવાચ્ય] પર યોગ્ય રીતે ફિટ કરાયેલા હતા અને સીલબંધ કવરની અંદર હતા. એ વાત સાચી છે કે મીટરના મેટલ બોક્સના બહારના સીલ [અવાચ્ય] એ સુનિશ્ચિત કરતા હતા કે સી.ટી. કોઈલ [અવાચ્ય] અથવા આંતરિક વાયરિંગ સાથે કોઈ ચેડાં ન થઈ શકે. એ વાત સાચી છે કે મીટર બોક્સની બહારની બાજુ એવી રીતે બનાવવામાં આવી હતી કે તેમાં કોઈ સાધન કે હથિયાર દાખલ ન કરી શકાય. એ વાત સાચી છે કે સી.ટી., પી.ટી. અથવા મીટરના અન્ય કોઈ ટર્મિનલ કે છેડા સાથે કોઈ પણ વાયર જોડતા પહેલા, અમારો સ્ટાફ યોગ્ય ફિટિંગ અને કનેક્શન કરવા માટે વાયરના ટોચના ભાગમાંથી ઇન્સ્યુલેશન (પડ) કાઢી નાખે છે. એ વાત સાચી છે કે આ વાયરના છેડા જોડવા માટે પ્લાયર્સ નો ઉપયોગ થાય છે, અને તે સાધનનો ઉપયોગ વાયરને છોલવા અને કાપવા બંને માટે થાય છે. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે મીટરનું આંતરિક વાયરિંગ

પૂર્ણ થાય છે, ત્યારે મીટર બોક્સ પર પ્લાસ્ટિકનું સીલ લગાવવામાં આવે છે. આ પ્લાસ્ટિક સીલ સિવાય અન્ય કોઈ પ્રકારનું સીલ લગાવવામાં આવતું નથી. એ વાત સાચી છે કે મીટરની આસપાસ લગાવેલા ચાર સીલ આંતરિક [અવાચ્ય] પી.ટી. અને એ, બી, સી, ડી (A, B, C, D) ફેઝના [અવાચ્ય] સાથે જોડાયેલા છે, જે નીચે મુજબનો સંદર્ભ આપે છે :

એ. કનેક્ટેડ લોડ કી અને (અવાચ્ય)

બી. લોડ ફેક્ટર

સી. ડાયલ સી.ટી. ફેક્ટર

ડી. દિવસના કલાકો

એ વાત સાચી છે કે દિવસો નો અર્થ એ સમયગાળાથી છે કે જે દરમિયાન મીટરે વપરાશ નોંધ્યો છે [અવાચ્ય], અને જો તે સમયગાળો છ મહિના કરતાં વધી જાય, તો તેની ગણતરી માત્ર છ મહિના સુધી જ કરવાની રહે છે. એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૦૩/૦૪/૧૯૯૬ થી આ [અવાચ્ય] મીટરે અનિયમિત રીતે કામ કર્યું હતું અને તેને તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ હટાવવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે આ મીટરનો ઉપયોગ ૭૭ દિવસ માટે [અવાચ્ય] કુલ ૧૮૪૮ કલાક માટે કરવામાં આવ્યો હતો અને વિવાદિત જોડાણ પર ૧૧૨ એચ.પી. (H.P.) નો વીજ લોડ હતો, જેમાં [અવાચ્ય] લોડ ફેક્ટરની [અવાચ્ય] ગણતરી ૧ તરીકે કરવાની થાય છે. એ વાત સાચી નથી કે [અવાચ્ય] એ.બી.સી.ડી. (ABCD) ફોર્મ્યુલા મુજબ [અવાચ્ય] આ બિલ [અવાચ્ય] અમારા એક્ઝિક્યુટિવ [અવાચ્ય] દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, હું તેનાથી વાકેફ નથી, તે વ્યક્તિ અત્યારે અમારી સાથે હાજર નથી. હું જણાવું છું કે વર્ષ ૨૦૦૩ માં, આ સમન્સ સંબંધિત કચેરીના વડા એટલે કે ડેપ્યુટી ઇજનેરને આપવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી નથી કે પ્રતિવાદીએ વીજળીની કોઈ ચોરી કરી નથી. એ વાત સાચી નથી કે હું ખોટી જુબાની (સાક્ષી) આપી રહ્યો છું.

પંચનામું (આંક ૫૦)

આથી, આજે તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ, અમે નીચે સહી કરનાર બોર્ડના અધિકારીઓ, કપડવંજમાં [અવાચ્ય] રોડ પર આવેલી પરીખ આઈસ ફેક્ટરીના વીજ જોડાણ (ઇન્સ્ટોલેશન) ના સ્થળે આવ્યા હતા. અમે ત્યાં નવું મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવા માટે હાજર થયા હતા, કારણ કે આણંદના ડેપ્યુટી ઇજનેર, ઇન્ચાર્જ સ્કવોડ ની એવી નોંધ હતી કે સદરહુ વીજ જોડાણનું હાલનું મીટર ધીમું ચાલી રહ્યું હતું.

તપાસ સમયે ફેક્ટરીના માલિક શ્રી જીતુભાઈ પરીખ પણ ત્યાં હાજર હતા.

વીજ જોડાણનું વીજળી મીટર પતરાના આવરણવાળી લોખંડની પેટીની અંદર ફિટ કરેલું છે. મીટર બોક્સના કાચમાંથી મીટરની વિગતોનું અવલોકન કરતાં નીચે મુજબની હકીકતો ધ્યાનમાં આવી હતી:

મેન્યુફેક્ચરિંગ	બી.ઇ.એમ.	સદરહુ મીટર બોક્સના ઢાંકણ પર, તેના
સી. નંબર	૬૦૦૩૧૦	લેખ પર કોઈ પણ પ્રકારનું પ્લાસ્ટિક સીલ
એમ્પીયર	૩ X ૨૦૦/	લગાવેલું માલૂમ પડ્યું ન હતું. જો કે, તેના
લેબ નં.	એમ. એક્સ.	પર ડેપ્યુટી ઇજનેર, ઇન્ચાર્જ સ્કવોડ,
	૯૦૦૬૦૧૯	આણંદ, ડેપ્યુટી ઇજનેર, કપડવંજ (ટાઉન)
રેપો –	૯૦/યુનિટ	અને ગ્રાહકની સહીઓ ધરાવતું તારીખ
ટાઈપ	પી.ડી.	૧૧/૦૬/૧૯૯૬ નું એક સાદું પેપર સીલ
રિડિંગ	૦૮૬૨૧૧	ઝેરોક્ષ સ્વરૂપમાં) મળી આવ્યું હતું. આ
		પેપર સીલ અકબંધ સ્થિતિમાં દેખાતું હતું,
		અને તેના પર એક નોંધ લખેલી હતી કે મીટર
		૫૦.૭ / (ટકા) ધીમું ચાલી રહ્યું હતું.

સદરહુ પેપર સીલ તોડ્યા પછી અને મીટર બોક્સમાંથી મીટર હટાવતા પહેલા, તે સમયે આઈસ ફેક્ટરી ચાલુ હોવાને કારણે, એક લોડ ટેસ્ટ (લોડ પરીક્ષણ) કરવામાં આવ્યો હતો, જે દરમિયાન આર, વાય અને બી – ત્રણેય ફેઝમાં પ્રત્યેક પર ૮૦ એમ્પીયરનો લોડ દર્શાવ્યો હતો. મીટરનો લોડ ટેસ્ટ કરવા પર એવું જોવા મળ્યું હતું કે સદરહુ લોડ હેઠળ

મીટરની ચક્રી દર ૧૪.૫ સેકન્ડમાં એક આંટો ફરી રહી હતી, એટલે કે પ્રતિ મિનિટ આશરે ૪.૧૩ (ચાર પોઈન્ટ તેર) આંટા ફરી રહી હતી.

મીટર બોક્સ પરનું પેપર સીલ તોડ્યા પછી, તપાસ કરવા પર હાલમાં સી.ટી. મીટરનું વાયરિંગ સામાન્ય રીતે યોગ્ય માલૂમ પડ્યું હતું. જો કે, 'આર' ફેઝના સી.ટી. પર, મેઈન (મુખ્ય) અને લોડ બંને વાયરો પરનું ઇન્સ્યુલેશન (અવાહક પડ) છોલાયેલું જોવા મળ્યું હતું, અને તાંબાનો વાયર આશરે ૫ મીમી લંબાઈમાં નરી આંખે સ્પષ્ટપણે ખુલ્લો દેખાતો હતો. તે જ રીતે, 'વાય' ફેઝના સી.ટી. પર, કાળો લોડ વાયર પણ 'આર' ફેઝના મેઈન અને લોડ વાયરોની જેમ જ છોલાયેલો જોવા મળ્યો હતો. તેનાથી વિપરીત, 'બી' ફેઝના સી.ટી. ના મેઈન અને લોડ વાયરો અકબંધ અને યોગ્ય સ્થિતિમાં મળી આવ્યા હતા. 'આર', 'વાય' અને 'બી' ફેઝના સી.ટી. ના જોડાણો ટર્મિનલ કવરની અંદર યોગ્ય રીતે ફિટ કરેલા હતા. જો કે, મીટર પર ટર્મિનલ કવર લગાવેલું ન હતું.

મીટરને મીટર બોક્સની માઉન્ટિંગ સ્ટ્રીપ (બેઠક પટ્ટી) પરથી અલગ કરીને બહાર કાઢ્યા પછી, મીટર પર લગાવેલા સીલ નીચે મુજબ જોવા મળ્યા હતા:

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| (૧) ઉપરની ડાબી બાજુએ ૫૭૮૨૪૦ | (૨) ઉપરની જમણી બાજુએ |
| ૪ ઓ.એસ.બી. | એમ. ૧૮૦૩૭ વાય.એમ. |
| (૩) નીચલી ડાબી બાજુએ ૫૪૮૮૯૨ | (૪) નીચલી જમણી બાજુએ |
| ૬ આર.એસ.બી. | એમ. ૧૮૦૩૭ વાય.એમ. |

ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ઉલ્લેખિત સ્થાનો પર પ્લાસ્ટિકના સીલ માલૂમ પડ્યા હતા. સદરહુ મીટરના ટર્મિનલ કવરની અંદર જોડેલા સી.ટી. (CTS) ની વિગતો નીચે મુજબ છે:

વધુમાં એવી નોંધ લેવામાં આવી છે કે અગાઉની તપાસ તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ કરવામાં આવી હતી. તે સમયે, સનબર્ડ મેક (બનાવટ) ના પીળા પ્લાસ્ટિકના સીલ, જેના નંબર એમ-ઓ ૨૮૫૫૦

(M-O ૨૮૫૫૦) (જે એમ.એમ. બોક્સ પર લગાવેલું હતું) અને એમ-ઓ ૨૮૫ code ૯ (M-O ૨૮૫૪૯) (જે ટી/સી પર લગાવેલું હતું) હતા, જે તે તપાસ દરમિયાન હટાવવામાં આવ્યા હતા, તેને હવે વધુ તપાસ (પરીક્ષણ) માટે મીટર અને સી.ટી. ની સાથે એમ-સીલ (M-Seal) ના ખાલી ડબ્બામાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ તેને સીલ કરવામાં આવ્યા હતા, અને તેના પર નીચે સહી કરનાર અધિકારીઓ તેમજ વીજ જોડાણના માલિકની સહીઓ ધરાવતું એક સાદું પેપર સીલ લગાવવામાં આવ્યું હતું.

૮.૧ આંક-૭૫ પરના સાક્ષી, એટલે કે આશાબેનની જુબાની જોતાં, તેમની જુબાની પરથી પણ એવું પ્રતીત થાય છે કે પ્રતિવાદી ના કહેવાથી અથવા તેમના દ્વારા કોઈ ગેરરીતિ કરવામાં આવી હોય તેવું નિર્ણાયક રીતે સાબિત થાય તેવું અથવા મહત્વપૂર્ણ કંઈપણ મળી આવ્યું ન હતું. આથી, આવી પરિસ્થિતિઓમાં, મારા મતે, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પડકારવામાં આવેલો ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું તે યોગ્ય અને ન્યાયી હતું, અને પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા તથા હુકમનામામાં કોઈ પણ પ્રકારની ક્ષતિ અથવા બીજાકાયદેસરતા જોવા મળતી નથી. મુદ્દા નંબર ૪, ૫ અને ૬ નો નિર્ણય કરતી વખતે, ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રથમ દર્શનીય રીતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

મુદ્દા નંબર ૪

(૧૦) વાદી પક્ષના સાક્ષી, જીતેન્દ્રકુમાર જીભાઈ પટેલે આંક ૪૦ પરની પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીના મીટરમાં સી.ટી. ના સેકન્ડરી ટર્મિનલ્સ સાથે ચેડાં થયા હોવાની પુષ્ટિ કરતો પ્રયોગશાળાનો અભિપ્રાય મળ્યો હતો, અને તે રીતે વીજળીની ચોરી કરવામાં આવી હતી.

વધુમાં, એવું જણાવ્યા પછી કે તેમની સંસ્થા દ્વારા પ્રતિવાદીને એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલાનો ઉપયોગ કરીને ગણતરી કરેલ રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ નું બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું, તેમણે ડિવિઝન ઓફિસ વતી કપડવંજ સબ-ડિવિઝન ઓફિસના ડેપ્યુટી ઇજનેરનો મંજૂરી પત્ર, જે પ્રતિવાદી પર એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલા મુજબ વધારાનું બિલ આકારવા માટેનો હતો, તેને આંક ૫૧ પર અને કપડવંજ સબ-ડિવિઝન દ્વારા પ્રતિવાદીને જારી કરાયેલ રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ ના બિલને આંક ૫૨ પર રજૂ કર્યા હતા.

અત્રે એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે દાવાની સદરહુ બાબતમાં, ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ અને નવી રચાયેલી મધ્ય ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ એ 'લાયસન્સધારક' છે અને પ્રતિવાદી, 'પરીખ એન્ડ સન્સ આઈસ ફેક્ટરી, કપડવંજ', તે લાયસન્સધારકના 'ગ્રાહક' છે. ગુજરાતમાં, દરેક લાયસન્સધારક કંપની દ્વારા તેના ગ્રાહકો માટે 'વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટેની શરતો અને નિયમો તેમજ પરચુરણ શુલ્ક અંગેની શરતો' પ્રકાશિત કરવામાં આવી છે. તેથી, જ્યારે કોઈ પણ 'વ્યક્તિ' વીજ પુરવઠો અને વીજ જોડાણ (ઇન્સ્ટોલેશન) મેળવવા માટે લાયસન્સધારકને લેખિત અરજી સબમિટ કરે છે, ત્યારે લાયસન્સધારક સદરહુ 'વ્યક્તિ' ને ઉપરોક્ત શરતોને આધીન વીજ જોડાણ અથવા વીજ પુરવઠો પૂરો પાડે છે અને તે વ્યક્તિ લાયસન્સધારકની 'ગ્રાહક' બને છે. ત્યારબાદ, લાયસન્સધારક અને ગ્રાહક વચ્ચે સદરહુ શરતો અનુસાર એક કરાર અસ્તિત્વમાં આવે છે.

ઉપરોક્ત શરતો અને નિયમોની શરત નંબર ૩૪ મુજબ, ગ્રાહક દ્વારા વીજળીની ચોરી કરવાના કિસ્સામાં, વીજળી ચોરીની આકારણી કરવા માટે અને ગ્રાહક પાસેથી સદરહુ આકારણી કરાયેલ બિલની વસૂલાત કરવા માટે 'એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલા' પર આધારિત જોગવાઈ છે. જો કે, સદરહુ કેસમાં, એ સાબિત થતું નથી કે પ્રતિવાદીએ વાદી સંસ્થા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા વીજ જોડાણમાંથી વીજળીની ચોરી કરી હતી; તેના

બદલે, આ માત્ર એક એવો કિસ્સો છે જ્યાં ઇન્સ્ટોલ કરેલું મીટર નિર્ધારિત ધોરણ કરતાં ધીમું ચાલતું હોવાનું માલૂમ પડ્યું છે. તેથી, જો વાદી સંસ્થા સદરહુ કેસમાં પ્રતિવાદી પાસેથી તેને અનુરૂપ વીજળી બિલની આકારણી કરવા અને વસૂલવા ઇચ્છતી હોય, તો આવી આકારણી એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલા હેઠળ કરી શકાય નહીં. તેના બદલે, વાદી સંસ્થા દ્વારા તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૯૩ ના રોજ જારી કરાયેલા પરિપત્ર નંબર ૫૫૬/ઓએમ/સીઆર-૨/થેફ્ટ/૭૪૨૫ માં નિર્ધારિત કરાયેલ માર્ગદર્શિકા મુજબ 'ધીમા ચાલતા મીટર્સ' ના સંદર્ભમાં બિલ તૈયાર કરવું આવશ્યક છે. આ અદાલતે સદરહુ પરિપત્રની ન્યાયિક નોંધ લીધી છે.

ઉક્ત પરિપત્રમાં સ્પષ્ટપણે નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યું છે કે;

ધીમા ચાલતા મીટર્સ (Slow working meters):

(૧) મીટર ધીમું ચાલતું હોવાનું માલૂમ પડે અને ચેકિંગ સ્કવોડનો અહેવાલ ધીમા ચાલવાની ટકાવારી દર્શાવતો હોય તેવા કિસ્સામાં, સબ-ડિવિઝને આવા કિસ્સામાં તાત્કાલિક ૪૮ કલાકની અંદર ભૂતકાળના ૬ મહિનાના સમયગાળા માટે જરૂરી ધીમા ચાલવાની ટકાવારી મુજબ બિલ જારી કરવું જોઈએ.

(૨) જ્યાં વાચરિંગમાં ખામી હોવાને કારણે મીટર ધીમું ચાલતું હોવાનું માલૂમ પડે, ત્યાં સૈદ્ધાંતિક રીતે ધીમા ચાલવાની ટકાવારી ખૂબ જ સરળતાથી નક્કી કરી શકાય છે અને ચેકિંગ સ્કવોડે પણ તેમના અહેવાલમાં આ ધીમા ચાલવાની ટકાવારી સ્પષ્ટપણે દર્શાવવી જોઈએ અને સબ-ડિવિઝને તેના આધારે બિલ આપવું જોઈએ.

સદરહુ કેસમાં, વાદી સંસ્થા દ્વારા તપાસવામાં આવેલા ચેકિંગ સ્કવોડના ડેપ્યુટી ઇજનેર શ્રી દવેએ આંક-૨૬ પરની તેમની ઉલટતપાસ દરમિયાન સ્વીકાર્યું હતું કે, "એ વાત સાચી છે કે, તેમની તપાસ સમયે, વિવાદિત મીટર સીલબંધ હતું, તે મીટર બોક્સની અંદર હતું, અને મીટર બોક્સ પણ સીલબંધ હતું. એ વાત સાચી છે કે મીટર પરના સીલ તોડ્યા વિના કોઈ

વ્યક્તિ મીટર બોક્સની અંદર હાથ નાખી શકે નહીં, કે મેટલ બોક્સ પરના સીલ તોડ્યા વિના અંદર કોઈ વસ્તુ મૂકી શકાય નહીં. એ વાત સાચી છે કે વિવાદિત બોક્સ પર ક્યાંય પણ કોઈ કાણું, તૂટેલું સીલ અથવા એવો કોઈ પુરાવો જોવા મળ્યો ન હતો. મીટરની બોડીમાં કોઈ કાણું હોય, અથવા સીલ તૂટેલા હોય, કે તેના રિવેટ્સ ઢીલા હોય તેવું પણ જોવા મળ્યું ન હતું. એ વાત સાચી છે કે મારી તપાસ દરમિયાન મીટરની અંદર કે બહાર કોઈ પદાર્થ કે વસ્તુ દાખલ કરવામાં આવી હોય તેવું મને જણાયું ન હતું. મીટરના આંતરિક અને બાહ્ય બંને સીલ અકબંધ હતા, અને નિયમો મુજબ મીટરના ટર્મિનલ સ્ક્રૂની સ્થિતિ અકબંધ હતી. ટર્મિનલ પોટેન્શિયલ લીક થતું ન હતું. ટર્મિનલ મીટરનું વાયરિંગ પણ નિયમો મુજબ યોગ્ય જોવા મળ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે મીટરની બોડી તોડ્યા વિના મીટરનું રેગ્યુલેશન બદલી શકાતું નથી."

આમ, ચેકિંગ સ્કવોડના ડેપ્યુટી ઈજનેરની જુબાની પરથી એ સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત થાય છે કે, જ્યારે તેમણે તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ પ્રતિવાદીના વીજ જોડાણ પર તપાસ હાથ ધરી હતી, ત્યારે તેમણે એવો કોઈ નિષ્કર્ષ કાઢ્યો ન હતો કે પ્રતિવાદી દ્વારા વીજળીની ચોરી કરવામાં આવી રહી હતી. તેમની જુબાની દ્વારા રજૂ કરાયેલી આંક-૨૮ પરની ચેકિંગ શીટ વાંચતા માલૂમ પડે છે કે તેમણે નોંધ્યું હતું કે મેટલ મીટર બોક્સ અને ટર્મિનલ કવર સીલબંધ અને અકબંધ હતા અને, મીટર બોડીનું સીલ યોગ્ય હોવાની નોંધ લીધા પછી, તેમણે માત્ર મીટર બદલવાની ભલામણ કરી હતી.

વાદીના સાક્ષી, જીતેન્દ્રકુમાર જીભાઈ પટેલે પણ આંક-૪૦ પરની તેમની જુબાનીમાં સ્વીકાર્યું છે કે, "એ વાત સાચી છે કે વિજિલન્સ સ્કવોડ દ્વારા તારીખ ૧૧/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ પ્રતિવાદીના મીટર બોક્સ પર લગાવવામાં આવેલું પેપર સીલ અકબંધ સ્થિતિમાં હતું. એ વાત સાચી છે કે સદરહુ પેપર સીલ તોડ્યા વિના મીટર બોક્સ ખોલી શકાતું નથી. એ

વાત સાચી છે કે મીટર બોક્સની અંદર આવેલું મીટર અને તેની સાથે સંકળાયેલા વાયરિંગ સાથે મીટરનું સીલ તોડ્યા વિના કોઈ ચેડાં કરી શકાતાં નથી."

વાદીએ તારીખ ૧૮/૦૬/૧૯૯૬ ના રોજ વાદી સંસ્થાના એક અધિકારી દ્વારા પ્રતિવાદીનું મીટર જપ્ત કરવા અંગે આંક-૫૦ પરનું પંચનામું રજૂ કર્યું છે. તેને વાંચતા, તેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે, "સદરહુ મીટર બોક્સ પર લગાવેલું પેપર સીલ તોડ્યા પછી અને અવલોકન કરતા, સી.ટી. વાયર મીટરનું વાયરિંગ હાલમાં યોગ્ય માલૂમ પડ્યું છે."

શ્રીમતી આશાબેન એન. ખડપડા એ સાક્ષી છે જેમણે સાબરમતી લેબોરેટરી ખાતે વિવાદિત મીટરનું તકનીકી પરીક્ષણ (ટેકનિકલ ટેસ્ટિંગ) કર્યું હતું. સદરહુ લેબોરેટરી પરીક્ષણનો સંયુક્ત ચકાસણી અહેવાલ (Joint verification report) આંક-૮૬ (Exhibit-૮૬) તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, જે શ્રીમતી આશાબેન એન. ખડપડાની હાજરીમાં તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને રેકૉર્ડ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તેના પર તેમની સહી છે. સદરહુ સાક્ષીની જુબાની વાંચતા, તેમણે સ્વીકાર્યું હતું કે, "એ વાત સાચી છે કે આંક-૮૬ પરના ટેસ્ટ રિપોર્ટના પરીક્ષણ પરિણામોમાં 'વીજળીની ચોરી કરવામાં આવી છે' તેવા શબ્દોનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી, કે તેમણે પોતે પણ એવા કોઈ નિષ્કર્ષ પર આવ્યા નથી. એ વાત સાચી છે કે ટેસ્ટ રિપોર્ટમાં એવું કોઈ તારણ નથી કે કૃત્રિમ ચેડાં (artificial tampering) કે ઘસરકા (scratches) કરવામાં આવ્યા છે. એ વાત સાચી છે કે આંક-૮૬ માં એવો કોઈ નિષ્કર્ષ કે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી કે વિવાદિત મીટરમાં વાસ્તવિક મૂળ વપરાશ કરતાં ઓછો વપરાશ નોંધવા માટેની કોઈ ગોઠવણ જોવા મળી હોય."

આમ, ઉપરોક્ત બંને સાક્ષીઓની જુબાનીઓ આંક-૮૬ ની સાથે વાંચતા, એવું ક્યાંય સાબિત થતું નથી કે સીલબંધ મીટરની અંદરના

વાયરિંગ સાથે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ ચેડાં કરવામાં આવ્યા હતા. વધુમાં, જ્યારે પંચનામું તૈયાર કરનાર અને વિવાદિત મીટર જમ કરનાર સાક્ષી શ્રી પટેલ જણાવે છે કે મીટરના સી.ટી. (C.T. – કન્ટ ટ્રાન્સફોર્મર) વાયરો અકબંધ હતા અને પોતાના પંચનામામાં આ બાબત નોંધે છે, ત્યારે એવો નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય નહીં કે પ્રતિવાદીએ કોઈ કૃત્રિમ ગોઠવણ કરીને વીજળીની ચોરી કરી હતી.

અગાઉ ચર્ચા કર્યા મુજબ, એ.બી.સી.ડી. (A.B.C.D.) ફોર્મ્યુલાનો ઉપયોગ માત્ર વીજળી ચોરીના કિસ્સાઓમાં જ બિલની આકારણી કરવા માટે થઈ શકે છે. ઉપર ચર્ચા કરેલા કારણોસર, પ્રતિવાદીએ વીજળીની ચોરી કરી હોવાનું સ્થાપિત થતું ન હોવાથી, એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલા અનુસાર તેમની વિરુદ્ધ બિલની આકારણી કરી શકાય નહીં, અને વાદી સંસ્થા આવી આકારણી કરવા માટે હકદાર નથી. તેથી, રેકૉર્ડ પરથી એ સ્પષ્ટ હોવા છતાં કે વાદી સંસ્થાએ પ્રતિવાદીને એ.બી.સી.ડી. ફોર્મ્યુલાના આધારે વીજળી ચોરીનું બિલ જારી કર્યું હતું, તે આવી આકારણી કરવા માટે હકદાર નથી, તેવો આદેશ કરીને મુદ્દા નંબર ૪ નો નિર્ણય નકારમાં લેવામાં આવે છે.

મુદ્દા નંબર ૫

(૧૧) આ કેસમાં, વાદીએ પ્રતિવાદી પાસેથી રૂપિયા ૧૨,૫૨,૪૬૧.૧૫ ની બાકી નીકળતી રકમ, તેમજ ડી.પી.સી. (DPC – ડિલેઈડ પેમેન્ટ ચાર્જસ / વિલંબિત ચુકવણી શુલ્ક) અને સદરહુ રકમની વસૂલાત ન થાય ત્યાં સુધી તારીખ ૨૫/૦૭/૧૯૯૬ થી ૨૪% ના દરે વ્યાજ વસૂલવા માટે પ્રાર્થના કરી છે.

અત્રે એ નોંધવું જરૂરી છે કે જો ગ્રાહક બાકી લેણાંની ચુકવણી કરવામાં કસૂરવાર ઠરે, તો તેણે લાયસન્સધારકને વિલંબિત ચુકવણી શુલ્ક ચૂકવવું પડે છે. સદરહુ કેસમાં, પ્રતિવાદી દ્વારા વીજળીની ચોરી કરવામાં આવી હોવાનું સ્થાપિત થતું નથી. તેનાથી વિપરીત, વાદી સંસ્થા દ્વારા

પ્રતિવાદીની આઈસ ફેક્ટરીમાં ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવેલું મીટર પ્રથમ દર્શનીય રીતે પોતે જ ખામીયુક્ત હોય તેવું જણાય છે. તેથી, પ્રતિવાદી પાસેથી વિલંબિત ચુકવણી શુલ્કની વસૂલાત કરવાનો આદેશ આપવો ન્યાયી નથી. વધુમાં, વાદી દ્વારા ૨૪% ના દરે વ્યાજ મેળવવાની માંગણી અયોગ્ય અને પ્રવર્તમાન બેંક વ્યાજ દરો સાથે અસંગત જણાય છે તથા અન્યાયી છે. ઉપરાંત, આ બાબતમાં પ્રતિવાદીની કસૂર પણ સાબિત થઈ નથી.

આમ, મુદ્દા નંબર ૫ નો નિર્ણય નકાર માં લેવામાં આવે છે.

મુદ્દા નંબર ૬

(૧૨) પ્રતિવાદીએ પોતાના લેખિત જવાબમાં જણાવ્યું છે કે, વાદી સંસ્થાએ જૂનું મીટર બદલીને તારીખ ૧૭/૦૩/૧૯૯૫ ના રોજ તેમની આઈસ ફેક્ટરીમાં નવું થ્રી-ફેઝ મીટર નંબર ૬૦૦૭૮૨૭ ઇન્સ્ટોલ કર્યા પછી, વાદી સંસ્થાના સક્ષમ અધિકારીઓએ તારીખ ૦૪/૦૫/૧૯૯૫ ના રોજ મીટરની તપાસ અને પરીક્ષણ કર્યું હતું, અને પ્રમાણિત કર્યું હતું કે સદરહુ મીટર નિર્ધારિત ગતિએ ચાલી રહ્યું હતું.

પ્રતિવાદીના ભાગીદાર, જીતેન્દ્રભાઈ રસિકભાઈ પરીખે આંક-૧૧૨ પર ચીફ-એક્ઝામિનેશન (મુખ્ય તપાસ) નું સોગંદનામું રજૂ કર્યું છે. તેના ફકરા-૬ માં, ઉપરોક્ત હકીકતોનો સંદર્ભ આપતાં તેમણે જણાવ્યું છે કે, "વાદી બોર્ડના સક્ષમ અધિકારીએ પ્રતિવાદીના સદરહુ મીટરની તપાસ અને પરીક્ષણ કર્યું હતું અને વાદીના અધિકારી દ્વારા તેમને આપવામાં આવેલા ઇન્સ્પેક્શન રિપોર્ટ (તપાસ અહેવાલ) નંબર ૦૧૮૬ મુજબ પ્રમાણિત કર્યું હતું કે સદરહુ મીટર પ્રતિ યુનિટ દસ આંટાના નિર્ધારિત દરે ચાલી રહ્યું હતું. આમ છતાં, jednavees (૨૧) દિવસ પછી, વાદીની સ્પેશિયલ સ્કવોડના અધિકારીઓએ તારીખ ૨૫/૦૫/૧૯૯૫ ના રોજ મનસ્વી અને નિયમોનું પાલન કર્યા વિના તપાસ હાથ ધરી હતી, અને સંપૂર્ણપણે ખોટો, ગેરકાનૂની અને વિવાદિત અહેવાલ આપ્યો હતો કે

પ્રતિવાદીનું મીટર ૫૨.૫૬% ધીમું ચાલી રહ્યું હતું. તેથી, પ્રતિવાદીએ કાનૂની જોગવાઈઓ અનુસાર તકનીકી તપાસ અથવા લેબોરેટરી પરીક્ષણ માટે અપીલ કરી હતી, અને તપાસના તે જ દિવસે, તારીખ ૨૫/૦૫/૧૯૯૫ ના રોજ, તેમણે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાના ચેક દ્વારા વાદી બોર્ડને વીજ વપરાશ શુલ્કના એડવાન્સ ડિપોઝિટ (અગાઉથી જમા રકમ) તરીકે રૂપિયા ૫૦,૦૦૦/- આપ્યા હતા, જેના માટે વાદી બોર્ડ રસીદ નંબર ૫૦૯૩૩ જારી કરી હતી. આમ છતાં, પ્રતિવાદીની અપીલ અને નિયમો અનુસાર મીટરની તપાસ કર્યા વિના, વાદીએ નિયમોની વિરુદ્ધ જઈને અને મનસ્વી રીતે કામ કરીને, મીટર ૫૨.૫૬% ધીમું ચાલતું હોવાના બહાના હેઠળ તારીખ ૨૧/૦૭/૧૯૯૫ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ દ્વારા રૂપિયા ૧,૭૪,૨૩૪.૭૯ નું છ મહિનાનું એવરેજ એડિશનલ બિલ (સરેરાશ પૂરક બિલ) નંબર ૧૩૭૫૦૦૫ મોકલ્યું હતું, અને તે રીતે મીટર પરીક્ષણની પ્રક્રિયામાં જાણીજોઈને અક્ષમ્ય વિલંબ અને કસૂર કર્યો હતો."

પ્રતિવાદીના લેખિત જવાબમાં કરાયેલા ઉપરોક્ત દાવાને પગલે, પ્રતિવાદીની મૌખિક જુબાનીમાં પુનરાવર્તિત થયેલી કેટલીક હકીકતો વાદીના સાક્ષી, જીતેન્દ્રભાઈ જીભાઈ પટેલની ઉલટતપાસ દરમિયાન કરાયેલા સ્વીકાર દ્વારા સમર્થિત હોવાનું માલૂમ પડ્યું હતું, અને તેથી, તે સ્વીકારેલી હકીકત ગ્રાહ્ય છે. જ્યારે બીજી બાજુ, અન્ય હકીકતો પ્રતિવાદી દ્વારા સાબિત કરી શકાઈ ન હતી. વાદી સંસ્થાના ડેપ્યુટી ઇજનેર જીતેન્દ્રભાઈ જીભાઈ પટેલે આંક-૪૦ પરની પોતાની જુબાનીમાં સ્વીકાર્યું હતું કે, "એ વાત સાચી છે કે તારીખ ૨૫/૦૭/૧૯૯૫ ના રોજ પ્રતિવાદીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. દ્વારા (બિલ) મોકલવામાં આવ્યું હતું... એ વાત સાચી છે કે વિવાદિત મીટર પહેલા જે મીટર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું હતું તેના સંદર્ભમાં તારીખ ૨૫/૦ canvas/૧૯ restore ૫ ના રોજ રૂપિયા ૧,૭૪,૨૮૩/- ના બિલની આકારણી

કરવામાં આવી હતી." તેથી, સદરહુ સ્વીકારેલી હકીકત સિવાય પ્રતિવાદીનો ઉપરોક્ત દાવો સ્વીકારી શકાય તેમ નથી.

અત્રે એ નોંધવું જરૂરી છે કે આ દાવાના નિર્ણય માટે મુદ્દા નંબર ૬ મહત્વનો નથી. આ એટલા માટે છે કારણ કે પ્રસ્તુત દાવામાં વિવાદિત મીટર એ નવું મીટર નંબર ૬૦૦૩૧૦૫ છે, જે તારીખ ૦૩/૦૪/૧૯૯૬ ના રોજ પ્રતિવાદીની ફેક્ટરીમાં થ્રી-ફેઝ લાઇન પર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું હતું. જ્યારે, અગાઉના ફકરામાં ચર્ચા કરાયેલું મીટર એ મીટર નંબર ૬૦૦૭૮૨૭ છે, જે તારીખ ૦૪/૦૫/૧૯૯૫ ના રોજ પ્રતિવાદીની ફેક્ટરીમાં થ્રી-ફેઝ લાઇન પર ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું હતું.

જો કે, પ્રતિવાદી આ બાબતમાં મુદ્દા નંબર ૬ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. તેથી, મુદ્દા નંબર ૬ નો નિર્ણય નકારમાં લેવામાં આવે છે. તેમ છતાં, પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલી અને સ્વીકારવામાં આવેલી હકીકતોને વાદી સંસ્થાના અધિકારીના અગાઉના વર્તન તરીકે 'ઇન્ડિયન એપિડેન્સ એક્ટ' (ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ) ની કલમ ૮ હેઠળ સુસંગત અને ગ્રાહ્ય ગણવામાં આવી છે અને તે મુજબ કેસનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું છે.

૮.૨ ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાઓની વિગતવાર ચર્ચા કર્યા પછી અને અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા મીટર ધીમું ચાલવા અંગે જેનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો અને જેના પર ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો હતો તે તારીખ ૦૧.૦૧.૧૯૯૩ ના પરિપત્ર નંબર ૫૫૬/ઓએમ/સીઆર-૨/થેફ્ટ/૭૪૨૫ માં જારી કરાયેલી માર્ગદર્શિકાઓને ધ્યાને લીધા પછી, પડકારવામાં આવેલો ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કર્યું છે. આથી, મારો એવો મત છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા તે સાક્ષીઓના પુરાવાઓનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરીને તમામ મુદ્દાઓનો

નિર્ણય અપીલકર્તા બોર્ડની વિરુદ્ધમાં યોગ્ય રીતે જ કર્યો છે, અને તેથી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણોમાં મને કોઈ ગેરકાનૂનીતા કે ક્ષતિ જણાતી નથી. જ્યાં સુધી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત ના ચુકાદાના સંબંધમાં અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલનો સવાલ છે, અને ખાસ કરીને ઇન્ડિયન ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ (ભારતીય વિદ્યુત અધિનિયમ) ની કલમ ૨૬(૬) ના સંબંધમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ફકરા-૧૦ માં કરાયેલા અવલોકનોનો સંબંધ છે, હું સદરહુ જોગવાઈ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છું કે મુદ્દા નંબર ૩ માં ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ માત્ર ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટરની તપાસ ન કરવાને કારણે, અપીલકર્તા બોર્ડની તરફેણમાં કેસ સાબિત કરવા માટે તે ઘાતક નીવડતું નથી; કારણ કે, ઉપર ઉલ્લેખ કરાયેલી કલમ ૨૬(૬) ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જો ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટર એકવાર એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હોય કે મીટર સાથે ચેડાં કરવામાં આવ્યા હતા અથવા તે છેતરપિંડીનો કેસ છે, તો તે પરિસ્થિતિમાં ન તો ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટરની હાજરી જરૂરી છે અને ન તો તેમની તપાસ કરવાની જરૂર રહે છે. આથી, આવી પરિસ્થિતિઓમાં કેસની હકીકતો જોવાની જરૂર રહે છે, જેમાં ખાસ કરીને એવું જોવા મળ્યું હતું કે પ્રથમ તબક્કે સ્થળ પર ચેકિંગ કરતી વખતે, મીટરને મીટર બોક્સમાંથી હટાવીને તપાસ માટે લેબોરેટરીમાં મોકલતી વખતે તે બંને સાક્ષીઓ દ્વારા કંઈપણ અસામાન્ય જોવામાં કે નોંધવામાં આવ્યું ન હતું. આંક-૭૫ પરના સાક્ષી એટલે કે આશાબેનની જુબાની જોતાં પણ, તેમની ઉલટતપાસ પરથી એ સાબિત અને સ્થાપિત થયું હતું કે, અંદર ઇન્સ્ટોલ કરેલી ત્રણ પૈકીની બે સી.ટી. કોઈલ પર માત્ર ઘસરકાના નિશાન મળી આવ્યા હોવાને

કારણે તેમણે એવું અનુમાન કરી લીધું હતું કે મીટર સાથે ચેડાં થવાની પૂરેપૂરી શક્યતા હતી; પરંતુ, તેની સામે આંક-૨૬ અને ૪૦ પરના તે બે સાક્ષીઓની જુબાની અને મીટરને મીટર બોક્સમાંથી હટાવતી વખતે તૈયાર કરાયેલા આંક-૫૦ પરના પંચનામાને જોતાં, પ્રથમ દર્શનીય રીતે એવું જણાય છે કે સાક્ષીઓની જુબાનીમાં કોઈ વિસંગતતા નહોતી. તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટે તે બંને સાક્ષીઓની જુબાનીઓનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરીને મુદ્દા નંબર ૪, ૫ અને ૬ નો નિર્ણય નકારમાં યોગ્ય રીતે જ આપ્યો છે. આથી, મારો એવો મત છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો પડકારવામાં આવેલો ચુકાદો અને હુકમનામું પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને સુસંગત છે અને પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા તથા હુકમનામામાં કોઈ પણ પ્રકારની ગેરકાનૂનીતા કે અનિયમિતતા જોવા મળતી નથી, અને તેથી, હાલની આ અપીલ રદ થવાને પાત્ર છે.

૯. પરિણામસ્વરૂપ, હાલની આ અપીલ કોઈ પણ પ્રકારની ગુણવત્તા વિનાની હોઈ, રદ થવાને પાત્ર છે અને તે અનુસાર, તેને રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી. જો રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી મળ્યા હોય, તો તેને તાત્કાલિક સંબંધિત અદાલતમાં પરત મોકલવામાં આવે.

(ન્યાયમૂર્તિ હેમંત એમ. પ્રચ્છક)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.