

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે ઓરીએન્ટલ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં-અમદાવાદ ખાતે

પ્રથમ અપીલ નં. ૨૦૦૫/૨૦૧૫
સાથે
નાગરિક અરજી નં. ૧૦૭૮૭/૨૦૧૫
માં
પ્રથમ અપીલ નં. ૨૦૦૫/૨૦૧૫

- ૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?
- ૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

ઓરીએન્ટલ વીમા કંપની લી. અપીલકર્તા (ઓ)

– વિરુદ્ધ –

હિતેશ ધીરજ ત્રિવેદિ મૃત્યુ પામેલા –ના વારસદારો અને ૨ .

.....પ્રતિવાદી (ઓ)

ઉપસ્થીતી :

શ્રી રથિન પી. રાવલ, વકીલ-અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે
શ્રી હીરેન એમ. મોદી, કેવેટર-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે
નોટિસ આપવામાં આવી-પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે

કોરમ: સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર.પી. ઢોલરીયા

તારીખ:૦૭/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અપીલ અપીલકર્તાના ચુકાદા દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે છે-વીમા અને એવોર્ડ મોટર કંપનીએ ૨૦૦૬ના મોટર અકસ્માત દાવા અરજી No.૧૩૦૦ માં અમદાવાદ ખાતે (મુખ્ય), અમદાવાદ (ગ્રામીણ) દ્વારા પસાર કરાયેલ ટ્રિબ્યુનલ સામે અકસ્માતનો દાવો કર્યો હતો.

૨. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ, અન્ય બાબતોની સાથે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ વળતર વળતરની રકમ એનાયત કરે છે જે વધુ બાજુએ છે.તે સંતોષકારક છે કે મૃત વ્યક્તિની તરફેણમાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને ચુકાદો રદબાતલ છે.વધુમાં સંતોષ થાય છે કે મૃતક દાવેદાર પોતે વાહન ચલાવવામાં બેદરકારી કરતો હતો અને તેથી તે પોતાની ભૂલનો લાભ લઈ શકતો નથી.

૩. વર્તમાન ટૂંકી અપીલ એ હકીકતો છે જે દર્શાવે છે કે ૯.૧૦.૨૦૦૬ ના ઉદય પર, અકસ્માત થયો હતો.મૃતક અરજદાર ક્વાલિસ કાર No.GJ ૪D ૫૩૮૨ ચલાવી રહ્યો હતો.તે સમયે અચાનક એક ગાય રસ્તા પર આવી.અરજદારે બ્રેક લગાવી હતી મૃતક અને તેથી વાહનને કાચબામાં ફેરવવામાં આવ્યું હતું જેમાં મૃત અરજદાર મૃત્યુ પામ્યો તે પહેલાં જ અરજદારને ઈજાઓ થઈ હતી.દાખલ કરાયેલ ટ્રિબ્યુનલે વાંધો ઉઠાવ્યો તેથી, અને દાવો અરજીએ ઉપર જણાવ્યા મુજબ ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા અને ચુકાદાને જાણ્યો.

૪. સાંભળ્યું Mr.Rathin રાવલ, વિદ્વાન વકીલ માટે અપીલકર્તા Mr.Hiren મોદી, પ્રતિવાદીઓ-વીમા વિદ્વાન કંપની વકીલ દાવેદારો.જોકે અને સેવા આપનાર માટે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ માટે કોઈ હાજર થતું નથી.

૫. આ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદો અને ચુકાદો તેમજ આ અદાલતને પેપર ભુકના સ્વરૂપમાં ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૬. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત વિવાદિત ચુકાદા પ્રથમ અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને પડકારતી અપીલ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ મુકદ્દમાનો આ બીજો રાઉન્ડ છે.

૭. રેકૉર્ડ પર જવા પર, એવું લાગે છે કે વાહન અકસ્માતના ભોગ બનનારને અકસ્માતમાં સામેલ વાહન સાથે કામ કરતા ડ્રાઇવરને પગાર આપવામાં આવ્યો હતો. જ્યાં સુધી પેઇડ ડ્રાઇવરના જોખમના કવરેજની વાત છે, ત્યાં સુધી Exh.૨૮ પરની પોલિસી સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે અપીલકર્તાએ પહેલેથી જ Rs.૨૫ વીમો વસૂલ કરી લીધો છે—અને તેથી, જ્યાં સુધી પેઇડ ડ્રાઇવરના જોખમના કવરેજની વાત છે ત્યાં સુધી કોઈ વિવાદ નથી. જો કે, કેસની વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગો એવા છે કે પ્રશ્નમાં અકસ્માત ૧૯.૧૦.૨૦૦૬ પર થયો હતો અને ત્યારબાદ આ બાબત વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આગળ ધપાવવામાં આવી હતી અને જ્યારે આ બાબત સુનાવણી અને સુનાવણીના સમાપનની આરે હતી, ત્યારે એકમાત્ર પીડિત—ઓરીએન્ટલ દાવેદાર ૨૧.૯.૨૦૦૯ પર મૃત્યુ પામ્યો હતો અને પછી ચુકાદો અને એવોર્ડ ૨૧.૨.૨૦૧૧ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૮. તે પણ ખૂબ જ આશ્ચર્યજનક છે કે ન તો દાવેદારો કે ન તો વિરોધીઓએ ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકારતા એકમાત્ર દાવેદારના દુઃખદ અવસાનની નોંધ લીધી, પરંતુ અપીલકર્તા વીમા કંપની દ્વારા ૨૦૧૧ની પ્રથમ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યા પછી અને એકમાત્ર દાવેદાર પર નોટિસની સેવાની અસર સમયે, એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે એકમાત્ર દાવેદારનું મૃત્યુ ૨૧.૯.૨૦૦૯ પર થયું હતું અને તેથી, અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ યોગ્ય ઘોષણા મેળવવા માટે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે ઉપરોક્ત પ્રથમ અપીલ પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગી હતી. વિનંતી મુજબ પરવાનગી આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવી હતી અને અપીલનો નિકાલ ઉપરોક્ત

સ્વતંત્રતા સાથે તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૨૦૧૩ની સમીક્ષા અરજી નંબર ૧ દાખલ કરી હતી, જેમાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું હતું કે ઓરીએન્યટલ દાવેદારનું મૃત્યુ ૨૧.૯.૨૦૦૯ પર થયું હતું અને દાવો અરજીના રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં લીધા પછી, દાવેદાર ઓરીએન્યટલ સુનાવણીના મૃત્યુ સમાપ્તિ અને ચુકાદાની ડિલિવરી પહેલાં અને કાનૂની સમીક્ષાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા હતા.ટ્રિબ્યુનલે ચોક્કસપણે, વર્તમાન કંપનીની અપીલને વીમાને પ્રાધાન્ય આપવાની રીત દ્વારા નકારી કાઢી હતી, અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત દલીલ કરી હતી કે સમીક્ષા અરજીમાં પસાર કરાયેલ આદેશ તેમજ ઓરીએન્યટલ ચુકાદો વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે રદબાતલ છે કારણ કે એકમાત્ર દાવેદાર પસાર થતાં પહેલાં મૃત્યુ પામ્યો હતો.એકમાત્ર તે દાવો કરનાર પોતે જ તેને થયેલી ઈજાઓ માટે વળતરની માંગ કરતી દાવો અરજીને પ્રાધાન્ય આપે છે અને તે પછી તેની સાથે સુસંગતતા હોવાને કારણે તેનું મૃત્યુ થયું હતું, અકસ્માત લર્ન ટ્રિબ્યુનલ જેમાં પ્રશ્ન ન હોઈ શકે તેવી આત્મહત્યા કરી હતી અને ૧૫ વર્ષનો ગુણક આપવા માટે માળખાકીય સૂત્રમાં પૂરી પાડવામાં આવેલ આવકની ભાવિ ખોટનો ચુકાદો આપ્યો હતો, પરંતુ ઓરીએન્યટલ દાવેદારના અસ્તિત્વ દરમિયાનના સમયગાળા માટે એટલે કે ત્રણ વર્ષ માટે વળતર પર વિચાર કરી શકાયો હોત.

૯. Mr.Rathin અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ રાવલ-વીમા કંપનીએ સખત દલીલ કરી છે કે ખાસ કરીને, રેકૉર્ડ રોજગાર અને કાર્યવાહી, કાર્યવાહી એ જાહેર કરે છે કે ઓરીએન્યટલ દાવેદાર સુનાવણી પૂર્ણ થાય તે પહેલાં મૃત્યુ પામ્યો હતો અને તેથી, ચુકાદો અને એવોર્ડ સી. પી. સી. ના આદેશ XXII, નિયમ ૩ અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને રદબાતલ બનાવે છે, જ્યારે સમીક્ષા અરજીને ધ્યાનમાં લેતી વખતે ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક દૃશ્યને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું નથી.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે અન્યથા પણ, એકમાત્ર દાવેદારના દુઃખદ અવસાનને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો જ્યાં સુધી ક્વોન્ટમ

પોઈન્ટની વાત છે ત્યાં સુધી ટકાઉ નથી કારણ કે ઓરીએન્યટલ દાવેદારના મૃત્યુને સંબંધિત અકસ્માત સાથે કોઈ જોડાણ નથી અને તેથી, ઓરીએન્યટલ દાવેદાર માત્ર તે સમયગાળા માટે મહત્તમ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે જ્યાં સુધી તે બચી ન જાય એટલે કે ૯.૧૦.૨૦૦૬ થી ૨૧.૯.૨૦૦૯ પર તેના મૃત્યુ સુધી એટલે કે માત્ર ત્રણ વર્ષ માટે. Mr.Raval ઈનને રજૂઆતો, નિર્ણયો એટલે કે તેના પર નિર્ભર રહેવાનું સમર્થન છે.

(i) ઓરિએન્ટલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ હંસાબેન ખુમાનસિંહ પાઢિયાર અને અન્યોએ ૨૦૦૬ની પ્રથમ અપીલમાં No.૪૪૬૯ અને બિહારીલાલ વિરુદ્ધ આ અદાલત, ચતુરસિંહની તારીખ ૨૮.૮.૨૦૦૯ સંબંધિત બાબતોમાં

((૨) રાધાકૃષ્ણ ગોવિંદસિંહ ઠક્કર, ૧૯૮૭માં નોંધાયેલા (૧) જી. એલ. એચ. ૨૨૬ અને

(૩) જીવિબેન લવજી રાગનાથ વિરુદ્ધ જાદવજી દેવશંકર, ૧૯૭૭ (૦) જી. એલ. એચ. ઈ. એલ.-એચ. સી. ૨૦૫૭૩૧ માં નોંધાયેલ.

૧૦. વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી છે કે બીજી બાજુ, આ Mr.Hiren પ્રતિવાદીઓ માટે આ અદાલત સમક્ષ દાવાદારોનો મુકદ્દમાનો બીજો મોટી રાઉન્ડ છે અને વારસદારો અને કાનૂની દાવેદાર પ્રતિનિધિઓને Exh.૫૩ પર અરજી દાખલ કરીને ૨૦૧૧ની ઉપર ઉલ્લેખિત પ્રથમ અપીલ No.૧૭૪૦ પાછી ખેંચી લીધા પછી મૃત રેકૉર્ડ પર પહેલેથી જ લાવવામાં આવ્યા છે, જે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૨.૧૨.૨૦૧૧ પર મંજૂર કરવામાં આવી છે.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે દાવેદાર સમક્ષ મૃત રેકૉર્ડના માતા-પિતાને પહેલેથી જ ટ્રિબ્યુનલ લાવવામાં આવ્યા છે અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, જ્યારે સમીક્ષાની અરજીને ધ્યાનમાં રાખીને એવું તારણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે એકમાત્ર દાવેદારનું મૃત્યુ સુનાવણી બંધ થવાની તારીખ અને ચુકાદો જાહેર કરવાની તારીખ વચ્ચે થયું હતું અને તેથી, આદેશ XXII, CPC ના નિયમ ૩ની જોગવાઈઓ લાગુ થશે નહીં પરંતુ આદેશ XXII, CPC ના નિયમ ૬ની જોગવાઈઓ વર્તમાન કેસની હકીકતો પર લાગુ થશે અને આ હકીકતને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પહેલેથી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે અને વર્તમાન અપીલકર્તાની સમીક્ષાની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી છે અને મૃતકના દાવાના વારસદારોને

લાવવા માટેની અરજીને મંજૂરી આપી છે. રેકૉર્ડ પર તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે વાહન અકસ્માતના ભોગ બનનારને વળતર આપવાની જોગવાઈઓ કલ્યાણની પ્રકૃતિ ધરાવે છે, જેમાં સી. પી. સી. ના કડક સિદ્ધાંતો પણ લાગુ નહીં થાય, કારણ કે તે વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે અને આખરે અદાલતના વળતરની સર્વોપરી વિચારણા હંમેશા ન્યાયી વાહન અકસ્માતના ભોગ બનનારને આપવામાં આવે છે.છેલ્લે, Mr.Modi એ આ અદાલતને વર્તમાન અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરી.

૧૧. આ અદાલતે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતી વખતે પણ અવલોકન કર્યું હતું જો કે, શું બંનેના વકીલો રોજનામાની દલીલો પક્ષની કાર્યવાહી કરે છે.ઓરીએન્ટલ દાવેદારના મૃત્યુ પહેલાં તારણ કાઢવામાં આવ્યું હતું કે નહીં તે એક નિર્ણાયક પ્રશ્ન છે.લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે પોતે સમીક્ષા અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે નોંધ્યું છે કે સુનાવણી પૂર્ણ થઈ છે.તેના વિશિષ્ટ તથ્યો અને સંજોગો આ કેસમાં, આ અદાલત અપીલકર્તા વીમા કંપની દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મહત્વપૂર્ણ વિવાદમાં પ્રવેશવા માટે ઈચ્છુક નથી.જો તે અપીલકર્તા વીમા કંપનીની તરફેણમાં માનવામાં આવે તો પણ, તે કિસ્સામાં પણ, અપીલકર્તા વીમા કંપની જાણતી હતી કે દાવો કરનારની પેન્ડન્સી એકમાત્ર તે હકીકત દરમિયાન મૃત્યુ પામેલી અરજી હતી અને તે પોતે અપીલકર્તા વીમા કંપનીની જાણમાં હતી અને તેથી, સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ વારસદારો અને કાનૂની દાવેદાર પ્રતિનિધિઓને પહેલેથી જ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૃત રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે જ્યાં સુધી ચુકાદાને રદબાતલ જાહેર કરવા તેમજ વળતરની માત્રા અંગેના વિવાદનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી આ અદાલત સમક્ષ સમગ્ર બાબતને કાયમ માટે ઉકેલી શકાય.

૧૨. જ્યાં સુધી ચુકાદાને રદબાતલ કરવાનો સંબંધ છે, તેમ છતાં અપીલકર્તા વીમા કંપનીના

વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત ત્રણ નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે ચુકાદો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત ચુકાદાઓ દ્વારા પસાર કરીને પસાર કરવામાં આવે છે અને રદબાતલ હેરવે છે, તે સાચું છે કે જો એકમાત્ર દાવેદાર અથવા એકમાત્ર પ્રતિવાદી, કેસ હોઈ શકે, સુનાવણીના સમાપન અને ચુકાદાની ઘોષણા વચ્ચે મૃત્યુ પામ્યો હોય, તો બંને પક્ષોના મૃત્યુને કારણે કોઈ ઘટાડો થશે નહીં. લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે સમીક્ષા અરજીમાં જ સ્પષ્ટપણે નોંધ્યું છે કે એકમાત્ર દાવેદાર સુનાવણીના સમાપન અને ચુકાદાની જાહેરાતની તારીખ વચ્ચે મૃત્યુ પામ્યો છે.

સી. પી. સી. નો આદેશ XXII, નિયમો ૩ અને ૬ નીચે મુજબ વાંચે છે.

“આદેશ, નિયમ ૩. –

અનેક વાદીઓમાંથી એક અથવા એકમાત્ર વાદીના મૃત્યુના કિસ્સામાં કાર્યવાહી. –

- (૧) જ્યાં બે કે તેથી વધુ વાદીઓમાંથી એકનું મૃત્યુ થાય છે અને દાવો કરવાનો અધિકાર માત્ર હયાત વાદી અથવા વાદી માટે જ ટકી શકતો નથી, અથવા એકમાત્ર વાદી અથવા એકમાત્ર હયાત વાદી મૃત્યુ પામે છે અને દાવો કરવાનો અધિકાર ટકી રહે છે, ત્યારે અદાલત, તે વતી કરવામાં આવેલી અરજી પર, મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિને પક્ષકાર બનાવશે અને દાવો સાથે આગળ વધશે.
- (૨) જ્યાં કાયદા દ્વારા મર્યાદિત સમયની અંદર પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ કોઈ અરજી કરવામાં આવતી નથી, ત્યાં સુધી મૃતક વાદીની વાત છે ત્યાં સુધી દાવો સમાપ્ત થશે અને પ્રતિવાદીની અરજી પર, અદાલત તેને મૃતક વાદીની સંપત્તિમાંથી વસૂલ કરવા માટે દાવો બચાવવામાં તેણે જે ખર્ચ કર્યો હશે તે તેને આપી શકે છે.”

“આદેશ XXII, નિયમ-૬.

સાંભળ્યા પછી મૃત્યુનું કોઈ ઘટાડાનું કારણ નથી. – ઉપરોક્ત નિયમોમાં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, કાર્યવાહીનું કારણ ટકી રહે કે ન રહે, સુનાવણીના સમાપન અને ચુકાદાની ઘોષણા વચ્ચે કોઈ પણ પક્ષના મૃત્યુના કારણે કોઈ ઘટાડો થશે નહીં, પરંતુ આવા કિસ્સામાં ચુકાદો મૃત્યુ હોવા છતાં ઉચ્ચારવામાં આવી શકે છે અને તે જ બળ અને અસર હશે જાણે કે તે મૃત્યુ પહેલાં ઉચ્ચારવામાં આવ્યો હોય.”

આ બાબતના આ ઢ્રજિકોણમાં, ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા

આધાર રાખેલા નિયમોમાંથી ચોક્કસપણે આ જ બહાર આવે છે.તેથી, આ અદાલત વાદી અથવા પ્રતિવાદીની દલીલો પૂર્ણ થઈ હતી કે નહીં તે અંગે તકનીકી તેમજ તથ્યાત્મક તપાસમાં વધુ ધ્યાન આપવા માટે ઈચ્છુક નથી.વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ પૂરતો છે અને આ અદાલત એ સ્વીકારવા તરફ વલણ ધરાવે છે કે ઓરીએન્યટલ દાવેદારનું સુનાવણીના સમાપન અને ચુકાદાની જાહેરાત વચ્ચે મૃત્યુ થયું હતું અને ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, મૃતક દાવેદારના વારસદારો અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓને Exh.૫૩ પર અરજીને પ્રાધાન્ય આપીને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા.તેથી, તેમણે સમગ્ર બેઠક માટે દલીલ કરી હોવા છતાં, એવોર્ડની રદબાતલતા અંગે Mr.Raval ની દલીલને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૩. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ Mr.Raval દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી વૈકલ્પિક દલીલ- વીમા કંપનીને વળતર જે વિચારણા એવોર્ડના સંદર્ભમાં જરૂરી છે કારણ કે તેણે આ અદાલતને સફળતાપૂર્વક ધ્યાન દોર્યું છે કે એકમાત્ર દાવેદારના મૃત્યુને પ્રશ્નમાં ઓરીએન્યટલ અકસ્માત સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી કારણ કે તેણે સ્વીકાર્યું છે કે તેણે આત્મહત્યા કરી છે.તેથી, ઓરીએન્યટલ દાવેદાર માત્ર કાનૂની રીતે જ જીવ્યો છે અને તેથી, ઓરીએન્યટલ વારસદાર અને દાવેદારના પ્રતિનિધિઓ અસ્તિત્વના સમયગાળા દરમિયાન ભવિષ્યમાં આવકની ખોટ માટે હકદાર છે.ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઓરીએન્યટલ દાવેદારની વાર્ષિક નિર્વિવાદ આવક Rs.૪૦,૦૦૦/- હોવાનું ધ્યાનમાં લેતા, ૩ વર્ષનો ગુણક લાગુ થશે.તેથી, ભવિષ્યમાં આવકની ખોટ રૂ. ૧,૨૦,૦૦૦-તેમજ પીડા, આઘાત અને વેદના માટે Rs.૫૦૦૦, Rs.૧૫,૦૦૦/- તબીબી ખર્ચ અને Rs.૧૨૦૦૦-આવક માટે માળખાગત સૂત્ર હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ વળતરની રકમની હદ સુધી આપી શકાય છે.તેથી, બધા માટે, વાસ્તવિક નુકસાનના દાવેદારો રૂ. ૧,૫૨,૦૦૦-મેળવવા માટે હકદાર છે.

૧૪. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલ આંશિક રીતે સફળ થાય છે.અકસ્માત

(ગ્રામીણ) ૨૧.૨.૨૦૧૧ ટ્રિબ્યુનલ અમદાવાદ ખાતે ૨૦૦૬ની મોટર મોટર અમદાવાદ અકસ્માત દાવો અરજી No.૧૩૦૦ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ ચુકાદો અને ચુકાદામાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વળતરની રકમ ઘટાડીને રૂ.વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ તેના ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ લર્ન કરેલી અરજી Exh.૫૩ ના સંદર્ભમાં રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલી વળતરની ઉપરોક્ત રકમ તેની પોતાની વિવેકબુદ્ધિ મુજબ વહેંચશે.અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી વળતરની વધારાની રકમ, જો કોઈ હોય તો, વીમા વ્યાજ અને કંપનીના ખર્ચના પ્રમાણમાં પરત કરવાનો નિર્દેશ.રજિસ્ટ્રી સાથે રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, નીચલી અદાલતમાં તાત્કાલિક પરત મોકલવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

ઉપરોક્ત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ અરજી ટકી નથી અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાય- આર.પી. ઢોલરીયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે ઓરીએન્ટલ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.