

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૨૦૩૬/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ હસમુખ ડી. સુથાર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	√	

=====

ગણપતભાઈ ભાગવઈ રાઠવા

વિરુદ્ધ

અરવિંદભાઈ સોમાભાઈ રાઠવા અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી આર. જી. ઢિવેદી (૬૬૦૧)

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે સુ શ્રી પૂજા એચ. હોતચંડાની (૭૭૬૫)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે સુ શ્રી માસુમી વી. નાણાવતી (૯૩૨૧)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી વિભૂતિ નાણાવતી (૫૧૩)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે રુલ સર્વ કરાયો

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ હસમુખ ડી. સુથાર

તારીખ:૦૫/૦૩/૨૦૨૬

ચુકાદો

[૧.૦] મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ હાલની પ્રથમ અપીલના માધ્યમથી, અપીલકર્તા-મૂળ દાવેદારએ મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નંબર ૧૨૩૦/૨૦૧૭ (જૂનો નંબર ૦૭૫/૨૦૧૧) માં જાણીતા મોટર

અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સી-II), છોટા ઉદેપુર (ટૂંકમાં "વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ") દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાની તારીખ ૧૮/૦૫/૨૦૧૯ પર હુમલો કર્યો છે, જેમાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૂળ દાવેદારની તરફેણમાં દાવો અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી છે અને મૂળ દાવેદાર પાસેથી વાર્ષિક ૯ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. દાવો અરજીની તારીખ.

[૨.૦] વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

[૨.૧] ૨૯/૦૫/૨૦૧૧ ના રોજ લગભગ ૯:૦૦ પી એમ વાગ્યે, અપીલકર્તા રાહદારી તરીકે પોતાની ફરજ નિભાવવા માટે તારાપુરથી મોહનસિંહ છોટુભાઈ રાઠવા આર્ટ્સ કોલેજ તરફ પદયાત્રી તરીકે જઈ રહ્યો હતો અને તે સમયે વિરોધી નંબર ૧ તેની મોટરસાયકલ નંબર જિ જે-૦૬-ઈ એ-૩૪૨૭ ને અતિશય ઝડપે, ઉતાવળમાં અને બેદરકારીથી ચલાવીને ખોટી બાજુએ આવી ગયો હતો અને અપીલકર્તા સાથે તેની મોટરસાયકલને ટક્કર મારી હતી, જેના પરિણામે અપીલકર્તાને રસ્તા પર ફેંકી દેવામાં આવ્યો હતો અને તેને ગંભીર ઇજાઓ થઈ હતી જેના પરિણામે કાયમી આંશિક અપંગતા થઈ હતી.તેથી, મૂળ દાવેદારએ ૧૦ લાખ રૂપિયાનું વળતર માંગતી દાવો અરજી દાખલ કરી હતી.

[૨.૨] સંબંધિત પક્ષો દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૂળ પ્રતિસ્પર્ધી નંબર ૧-ઉદ્ઘન કરતી મોટરસાયકલના ડ્રાઈવરને અકસ્માત માટે સંપૂર્ણપણે બેદરકારીભર્યો ગણાવ્યો છે અને ૩.આથી, વળતર વધારવા માટે મૂળ દાવેદાર-અપીલકર્તા દ્વારા હાલની પ્રથમ અપીલ દાખલ કરવામાં આવે છે.

[૩.૦] સેવા આપી હોવા છતાં, સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ એ અદાલત સમક્ષ હાજર ન થવાનું પસંદ કર્યું છે.

[૪.૦] અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. જી. ઢિવેદીએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે ૭૦ ટકા શારીરિક અક્ષમતા સામે સંપૂર્ણ રીતે માત્ર ૬૦ ટકા અક્ષમતા સંસ્થાને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૂલ કરી છે, જો કે, દાવેદારને ૧૦૦% કાર્યાત્મક અક્ષમતા છે અને વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે ૨૦૧૦ (૧) જિ એલ આર ૬૯૯ માં નોંધાયેલા બજાજ આલિયાન્ઝ જનરલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ભીખાભાઈ મણિલાલ પટેલ કેસમાં આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયની વિરુદ્ધ અભિપ્રાય લીધો છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાની માસિક આવકને માત્ર ૧૩,૦૦૦ રૂપિયા પર ધ્યાનમાં લેવામાં ભૂલ કરી છે અને ભવિષ્યમાં આવકના નુકસાનના શીર્ષક હેઠળ કોઈ વળતર પણ આપવામાં આવતું નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પીડા,

આઘાત અને પીડાના માથા હેઠળ પણ માત્ર રૂ.૫,૦૦૦ રૂપિયા આપવામાં આવે છે અને અપીલકર્તા પર કરવામાં આવેલી શસ્ત્રક્રિયાઓની સંખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે પીડા, આઘાત અને વેદનાના માથા હેઠળ રૂ.૩૦૦૦૦, તેમણે અપીલને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી છે.

[૫.૦] સામાવાળા નંબર ૩-વીમા કંપની વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિભૂતિ નાનાવતીએ આ આધાર પર પ્રથમ અપીલનો વિરોધ કર્યો છે કે દાવેદારને આવકમાં કોઈ નુકસાન થયું નથી કારણ કે તેની ટકેલી અપંગતા પછી પણ તેની આવકમાં વધારો થતો રહ્યો છે તે ધ્યાનમાં રાખીને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.તેમણે (૨૦૧૧) ૧ એસ. સી. સી. ૩૪૩ માં નોંધાયેલા રાજકુમાર વિરુદ્ધ અજયકુમાર અને અન્યોના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.આથી તેમણે હાલની અરજી ફગાવી દેવાની વિનંતી કરી છે.

[૬.૦] વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલો એકમાત્ર મુદ્દો વળતરની માત્રા અને સંડોવણીનો હોવાથી, વીમા કંપનીની જવાબદારી અને અકસ્માતની હકીકતને પડકારવામાં આવતી નથી, વર્તમાન અપીલને સાંકડી હોકાયંત્રમાં ગણવામાં આવે છે.

[૭.૦] અપીલકર્તા – વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ અને મૂળ દાવેદારના વિદ્વાન એડવોકેટને સાંભળ્યા પછી તથા રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારની અફિડેવિટ (આંક ૧૭), ફરિયાદ (આંક ૨૦ એ), અકસ્માત સ્થળનું પંચનામું (આંક ૨૦ બી), ચાર્જશીટ (આંક ૨૦ એચ) સહિત બંને પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા અને આપવામાં આવેલા પુરાવાઓ તેમજ બિમલા દેવી વિરુદ્ધ એચ.આર.એસ.ટી.સી. જે એ આઈ આર ૨૦૦૯ એસસી ૨૮૧૯ માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને પરમેશ્વરી દેવી વિરુદ્ધ અમીર ચંદ જે (૨૦૧૧) ૧૧ એસસીસી ૬૩૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચૂકાદાઓને ધ્યાનમાં લીધા છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે આ સ્થાપિત કાયદો છે કે એમવી એક્ટની કલમ ૧૬૬ હેઠળની દાવ અરજીમાં બેદરકારી માત્ર સંભાવનાઓની પ્રબળતાના આધારે જ સાબિત કરવાની જરૂર હોય છે અને શંકાથી પર નહીં અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અકસ્માત માટે કસૂરવાર મોટરસાઈકલના ડ્રાઈવરને એકમાત્ર બેદરકાર ઠેરવ્યો છે. તે સિવાય પણ, વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા બેદરકારી અને જવાબદારીને પડકારવામાં આવી નથી.

[૮.૦] રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે મૂળ દાવેદારએ આંક ૧૭માં પોતાનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું, જેમાં તેણે જણાવ્યું હતું કે અકસ્માત સમયે, તેને શ્રી મોહનસિંહ ચોટ્ટુભાઈ રાઠવા કોલેજ ઓફ આર્ટ્સ,

પાવી-જેતપુરમાં ચોકીદાર તરીકે સેવા આપીને દર મહિને રૂ. ૧૩,૨૯૩/- પગાર મળી રહ્યો હતો અને તેના કહેવાના સમર્થનમાં, દાવેદારએ મે, ૨૦૧૧ માટે તેની પગારની સ્લિપ (આંક ૨૦૭) રજૂ કરી છે, જે અપીલકર્તાની માસિક આવક રૂ. ૧૩,૨૯૩/- દર્શાવે છે અને તેથી, વિદ્વત ન્યાયાધિકરણે માસિક આવકને યોગ્ય રીતે નક્કી કરી છે. અપીલકર્તાની-દાવેદારની રૂ. ૧૩,૦૦૦/-, જેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

[૮.૧] અપીલકર્તા – દાવેદાર અકસ્માત પછી પણ સરકારી નોકરીમાં હતા અને તેમનો પગાર સમયાંતરે વધ્યો હતો તેથી અકસ્માત પછી તેમને ભવિષ્યની આવકનું કોઈ ગુકસાન થયું નથી, તેવા અજયકુમાર અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખતા વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભવિષ્યની આવકના ગુકસાનના મથાળા હેઠળ કોઈ રકમ મંજૂર ન કરીને યોગ્ય કર્યું છે. પરંતુ, એ કહેવાની જરૂર નથી કે અકસ્માત પછી માત્ર અકસ્માતનો ભોગ બનનાર વ્યક્તિની આવકમાં વધારો થયો હોવાના કારણે ભવિષ્યની આવકના ગુકસાન પેટે વળતર આપવાનો ઈનકાર કરવો પડે એવો કોઈ નિયમ કે કાયદો નથી. ૨૦૨૨(૦) એ આઈ જે ઈ એલ – એસસી ૭૦૨૧૨ માં રિપોર્ટ થયેલ મોહમ્મદ સબીર ઉર્ફે શબીર હુસૈન વિરુદ્ધ રીજનલ મેનેજર, યુ.પી. સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશનના કેસમાં અજયકુમાર અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખીને એવું

ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અકસ્માત પછી દાવેદારની આવકમાં વધારો થયો હોય તો પણ, તે તેમને ભવિષ્યની શક્યતાઓ માટે વળતરનો દાવો કરતા રોકવા માટે પૂરતું કારણ બનશે નહીં કારણ કે આવકમાં વધારા માટે અન્ય ઘણા પરિબલો જવાબદાર હોઈ શકે છે અને મોટર અકસ્માતને કારણે થયેલી કાયમી અશક્તતાના કિસ્સાઓમાં, દાવેદાર માત્ર ભવિષ્યની આવકના નુકસાન માટે જ નહીં પરંતુ ભવિષ્યની શક્યતાઓ માટે પણ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે. વ્યાજબી વળતરનું અર્થઘટન એવી રીતે થવું જોઈએ કે જેથી દાવેદારને અકસ્માત થયો તે પહેલાં જે સ્થિતિમાં હતા તે જ સ્થિતિમાં મૂકી શકાય. અકસ્માત પછી દાવેદારની આવકમાં માત્ર વધારો જોવા મળ્યો છે તેના કારણે વળતર અથવા ભવિષ્યની શક્યતાઓ માટેના દાવાનો ઇનકાર કરવાનું કારણ બની શકે નહીં.

[૮.૨] જો દાવેદારને આવી કાયમી અપંગતા ન રહે, તો ભવિષ્યમાં આવકમાં વધુ વધારો અથવા વધુ વૃદ્ધિની શક્યતાને નકારી શકાય નહીં.તેના કામની પ્રકૃતિ, કુશળતા અને કામ કરવાની ક્ષમતાને ધ્યાનમાં લેતા, આવી અસમર્થતા તેની કમાણીની ક્ષમતાને પ્રતિકૂળ અસર કરે છે.કાયમી વિકલાંગતાને કારણે, દાવેદારની આવકની પ્રગતિ અમુક અંશે ઘટાડવાની શક્યતા છે.તેથી, માત્ર અકસ્માત પછી દાવેદારની આવકમાં વધારો થયો છે તે ભવિષ્યની સંભાવનાઓને નકારી કાઢવા માટે પૂરતો આધાર નહીં હોય, કારણ કે આવકમાં વધારો વિવિધ પરિબલોને આભારી હોઈ શકે છે અને તે દાવેદારને ભોગવવાની

ક્રમાણી ક્ષમતાની ખોટને પ્રતિબિંબિત કરતું નથી.તેથી, ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મૂલ્યાંકન કરાયેલ વળતર ન્યાયી અને યોગ્ય નથી અને તેમાં હસ્તક્ષેપની માંગ કરવામાં આવે છે.

[૮.૩] હવે જ્યાં સુધી માત્રાની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારની માસિક આવક રૂ. ૧૩,૦૦૦/- સ્વીકારી છે અને જાણવા મળ્યું છે કે અપીલકર્તા-દાવેદારએ ડૉ. પી. પી. મણિયાર, ઓર્થોપેડિક વિભાગ, સહાયક પ્રોફેસર, એસએસજી હોસ્પિટલ, વડોદરા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ આંક ૨૩માં કાયમી અપંગતા પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું, જે મુજબ, અપીલકર્તાને ડાબા પગ પર અસ્થિભંગ સંયોજન ટિબિયા ફ્રાક્ચ્યુરા અને ઘૂંટણની ક્ષય ઈજા અને નીચલા અંગના અંગવિરછેદન સાથે ક્ષય ઈજા થઈ હતી. આ ડૉક્ટરે ડાબા પગની ૭૦ ટકા કાયમી અપંગતાનું મૂલ્યાંકન કર્યું છે.જો કે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે એક પર્સિસ (આંક ૨૪) રજૂ કર્યું હતું જે સમગ્ર શરીરની ૬૦ ટકા કાયમી અપંગતાને સ્વીકારવા માટે તેમની પરસ્પર સંમતિ દર્શાવે છે.તેથી, એકવાર અપંગતા સ્વીકારવામાં આવે, તો તેમાં દખલ કરવાની જરૂર નથી.

[૮.૪] વધુમાં, ઈજાના પ્રમાણપત્ર (આંક ૨૨) અને અશક્તતાના પ્રમાણપત્ર (આંક ૨૩) મુજબ દાવેદારની જન્મતારીખ ૦૧.૦૬.૧૯૭૪ દર્શાવવામાં આવી

છે અને તેથી, અકસ્માત સમયે દાવેદારની ઉંમર ૩૬ વર્ષની હતી. આથી, સરલા વર્મા (શ્રીમતી) અને અન્ય વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય [૨૦૦૯ (૬) એસસીસી ૧૨૧] ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતાં, દાવેદાર ૩૬ થી ૪૦ ના વયજૂથમાં આવતા હતા અને ૧૫ નો ગુણક મેળવવા માટે હકદાર છે અને નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રણય શેઠી [(૨૦૧૭) ૧૬ એસસીસી ૬૮૦] માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતાં, અપીલકર્તા – દાવેદાર કાયમી સરકારી નોકરીમાં હોવાથી, ભવિષ્યની શક્યતાઓ પેટે ૫૦% ના ઉમેરા માટે હકદાર છે અને તેથી, માસિક ભવિષ્યની આવક રૂ.૧૯,૫૦૦ [રૂ.૧૩,૦૦૦ + રૂ.૬૫૦૦ (રૂ.૧૩,૦૦૦ ના ૫૦%)] થશે અને સમગ્ર શરીરની ૬૦% અશક્તતા ગણતાં, દાવેદાર ભવિષ્યની આવકના નુકસાનના મથાળા હેઠળ પુનઃનક્કી કરેલી રકમ પેટે રૂ.૨૧,૦૬,૦૦૦/- [રૂ.૧૯,૫૦૦ x ૬૦% (અશક્તતા) x ૧૨ x ૧૫] મેળવવા માટે હકદાર છે.

[૮.૫]વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એવું પણ રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે વાહન અકસ્માતમાં થયેલી ઈજા અને અશક્તતાના કારણે અપીલકર્તા – મૂળ દાવેદાર ૩૬૫ દિવસ રજા પર રહ્યા હતા અને તેથી, ૨૦૦૧(૩) જીએલઆર ૨૫૨૮ માં રિપોર્ટ થયેલ ગુજરાત સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ કમલાબેન વાલજીભાઈ વોરા અને અન્યના કેસમાં આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચના ચુકાદા પર આધાર રાખીને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે વાસ્તવિક આવકના નુકસાન પેટે

રૂ.૧,૫૬,૦૦૦/- (રૂ.૧૩,૦૦૦ x ૧૨) મંજૂર કર્યા છે, જેમાં આ કોર્ટના વિચારણાત્મક અભિપ્રાય મુજબ, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી, કારણ કે કર્મચારીની બાકી રજાઓમાંથી રજાઓ કાપવામાં આવે છે અને દાવેદાર નિવૃત્તિ સમયે આવી રજાઓ રોકડમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે હકદાર હતા.

[૮.૬] વધુમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે આંક ૨૦ ખાતે રજૂ કરેલી ચાદી મુજબ તબીબી સારવાર અને દવાઓ પેટે રૂ.૧,૭૪,૨૬૮/- અને વાહન વ્યવહાર, ખાસ ખોરાક અને અટેન્ડન્ટ પેટે રૂ.૨૫,૦૦૦/- મંજૂર કર્યા છે, જેમાં અપીલકર્તા - મૂળ દાવેદારને થયેલી ઈજા અને અશક્તતાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં લેતાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. પરંતુ, દાવેદારને સમગ્ર શરીરની ૬૦% કાયમી અશક્તતા થઈ હોવાને ધ્યાનમાં લેતાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા દુઃખ, આઘાત અને સહનશીલતા ના મથાળા હેઠળ મંજૂર કરાયેલું રૂ.૨૫,૦૦૦/- નું વળતર ખૂબ જ ઓછું છે અને તેથી, તે પુનઃનક્કી કરીને રૂ.૧,૫૦,૦૦૦/- કરવામાં આવે છે. વધુમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સગવડોના ગુકસાન ના મથાળા હેઠળ રૂ.૨૫,૦૦૦/- મંજૂર કર્યા છે, જોકે આ કોર્ટનો વિચારણાત્મક અભિપ્રાય છે કે દાવેદારને થયેલી ગંભીર અશક્તતાને ધ્યાનમાં લેતાં, સગવડોના ગુકસાનના મથાળા હેઠળ રૂ.૧,૦૦,૦૦૦/- મંજૂર કરવા યોગ્ય અને વ્યાજબી રહેશે.

[૯.૦] તેથી, હવે અપીલકર્તા-મૂળ દાવેદાર નીચે મુજબ વળતરનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા માટે હકદાર છે:

મથાળૂ	ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો	આ અદાલત દ્વારા પુનઃમૂલ્યાંકન
ભવિષ્યની આવકની ખોટ	નીલ	રૂ. ૨૧,૦૬,૦૦૦ -
આવકની વાસ્તવિક ખોટ	રૂ. ૧,૫૬,૦૦૦ -	રૂ. ૧,૫૬,૦૦૦ -
પીડા, આઘાત અને પીડા	રૂ. ૦૦૦/-	રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦ - ૧,૨૫,૦૦૦ ની વધારાની રકમ સહિત -
ખાસ આહાર, પરિચર અને પરિવહન ખર્ચ	રૂ. ૦૦૦/-	રૂ. ૦૦૦/-
તબીબી ખર્ચ	રૂ. ૧,૭૪,૫૦૦ -	રૂ. ૧,૭૪,૫૦૦ -
સુવિધાઓની ખોટ	રૂ. ૦૦૦/-	રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦ - ૭૫, ૦૦૦/- ની વધારાની રકમ સહિત
કુલ વળતર	રૂ. ૪,૦૫,૫૦૦ -	રૂ. ૨૭,૧૧,૫૦૦ - ૨૩,૦૬,૦૦૦ ની

		વધારાની રકમ સહિત -
--	--	--------------------

આમ, અહીં ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ કુલ રૂ. ૪,૦૫,૫૦૦ નું વળતર નીચલી બાજુએ છે, અને તેથી, તેનું પુનઃમૂલ્યાંકન રૂ. ૨૭,૧૧,૫૦૦ તરીકે કરવામાં આવે છે-અને તેથી, અપીલકર્તા-મૂળ દાવેદાર વળતર માટે રૂ. ૨૩,૦૬,૦૦૦-(રૂ. ૨૭,૧૧,૫૦૦-રૂ. ૪,૦૫,૫૦૦) ની વધારાની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે અને તેથી, વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદામાં ઉપરોક્ત હદ સુધી ફેરફાર કરવો જરૂરી છે.

[૯.૧] તે કહેવાની જરૂર નથી કે મોટર વાહન અધિનિયમ એક પરોપકારી કાયદો છે જે પીડિતો અથવા તેમના પરિવારોને રાહત આપવાના હેતુથી ઘડવામાં આવ્યો છે અને દાવો કરનારના દાવા સુધી વળતર મર્યાદિત છે તેના પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી અને હાઈકોર્ટ અને ટ્રિબ્યુનલે તે હદ સુધી વળતર આપવું પડશે.આ સંબંધમાં (૨૦૦૩) ૨ સર્વોચ્ચ અદાલતના કેસ ૨૭૪માં નોંધાયેલા નાગપ્પા વિરુદ્ધ ગુરુદયાળ સિંહ અને અન્યોના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે દાવેદાર દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રકમ સુધી જ વળતર આપી શકાય તેના પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી.યોગ્ય કેસમાં, જ્યાં રેકૉર્ડ

પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાઓમાંથી જો ટ્રિબ્યુનલ/કોર્ટ માને છે કે દાવેદાર દાવો કરતાં વધુ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે, તો ટ્રિબ્યુનલ અથવા અપીલ કોર્ટ પાસે વધુ વળતર આપવાની સત્તા છે.

[૧૦.૦]ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્યને ધ્યાનમાં લેતાં, **ફર્સ્ટ અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.** મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઈમ્સ ટ્રિબ્યુનલ (ઓકિસલરી-૨), છોટાઉદેપુર દ્વારા મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઈમ પિટિશન નં. ૧૨૩૦/૨૦૧૭ (જૂનો નં. ૦૭૫/૨૦૧૧) માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૮ નો આક્ષેપિત ચુકાદો અને એવોર્ડ ઉપર દર્શાવેલ હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે. આક્ષેપિત ચુકાદા અને એવોર્ડનો બાકીનો ભાગ ચથાવત રહે છે. રેસ્પોન્ડન્ટ નં. ૩ – વીમા કંપનીને આ ચુકાદાની નકલ મળ્યાની તારીખથી **ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં** વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ વ્યાજ અને ખર્ચ સાથે **પુનઃનક્કી કરેલા વળતર પેટે રૂ. ૨૭,૧૧,૫૦૦/-** વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

[૧૦.૧] ત્યારબાદ, માન્ય ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી અને યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી, વીમા કંપની દ્વારા માન્ય ટ્રિબ્યુનલમાં જમા કરવામાં આવેલી વળતરની સંપૂર્ણ રકમ, તેના પર ઉપાર્જિત વ્યાજ, જો કોઈ હોય તો,

મૂળ દાવેદારને, એકાઉન્ટ પેચી ચેક/એન. ઇ. એફ. ટી./આર. ટી. જી. એસ.
દ્વારા વિતરિત કરશે.

[૧૦.૨] ચૂકવણી કરતી વખતે, જો ચૂકવણી ન કરવામાં આવે તો ટ્રિબ્યુનલ
કોર્ટની ફી બાદ કરશે.

[૧૧.૦] રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, તરત જ સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને
પરત મોકલવામાં આવે.

બાકી સિવિલ અરજી, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હસમુખ ડી. સુથાર)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને
તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા
ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે
મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*