

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૨૦૫૨/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

કાજલ રોનકકુમાર દવે

વિરુદ્ધ

પોપટજી સુરાજી ઠાકોર (ડિલિટેડ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી હિરેન એમ. મોદી (૩૭૩૨) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે જવાબદાર (ઓ)
નંબર ૧ માટે કાઢી નાખવામાં આવેલ (૨૦)

રિસ્પોન્ડન્ટ (ઓ) નંબર ૫ માટે શ્રી પાલ એચ. ઠાકર (૩૪૫૫) રિસ્પોન્ડન્ટ
(ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી સંદીપ સી. શાહ (૭૯૨) રિસ્પોન્ડન્ટ (ઓ) નંબર ૩
માટે રિસ્પોન્ડન્ટ (ઓ) નંબર ૨,૪ માટે સર્વિસ (૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૦૫/૧૦/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ મિ. હિરેન મોદી, સામાવાળા નં. ૩
માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ મિ. સંદીપ સી. શાહ અને સામાવાળા નં. ૫ માટેના

વિદ્વાન એડવોકેટ મિ. પાલક એચ. ઠાક્કરને સાંભળ્યા. ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૪૭ રૂલ ૧૪(૪) સાથે વંચાણો લેતા એ. રોબર્ટ વિ. યુનાઇટેડ ઇન્સ્યોરન્સ કો. લિમિટેડ, એ.આઇ.આઇ. ૧૯૯૯ એસ.સી. ૨૯૭૭ ના કેસમાં ભારતીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ પરની નોટિસ રદ કરી શકાય છે, બજવણી થયેલ હોવા છતાં તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ગેરહાજર રહેલ છે અને આ અપીલમાં વળતરની રકમ માટે દાવેદાર દ્વારા મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવેલ છે. વાહન અકસ્માતમાં તેમને થયેલી ઈજા માટે તેમના તરફી વળતર મંજૂર કરવામાં આવેલ છે. મેં રેકૉર્ડ તેમજ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી પણ તપાસી છે.

૨. હાલના અપીલકર્તા એ ૨૨.૧૨.૨૦૦૧ ના રોજ થયેલા માર્ગ અકસ્માતના ભોગ બનનાર છે જ્યારે દાવેદાર મોટર સાઈકલ નં. જીજે-૮ એચ-૨૯૪૦ પર પાછળની સીટ પર બેસીને તેમના પતિ સાથે મુસાફરી કરી રહ્યા હતા. તેઓ અંબાજીથી પાલનપુર તરફ મુસાફરી કરી રહ્યા હતા, ત્યારે ટ્રક નં. જીજે-૧૨ યુ-૯૫૩૧ રસ્તા પર કોઈ પણ સિગ્નલ વિના પડી રહી હતી અને તે જગ્યાએ રસ્તો તેલવાળો હતો અને તેથી, મોટર સાઈકલ ઊભેલી ટ્રક સાથે અથડાઈ જેના પરિણામે જમણા ફીમર હાડકાનું ફ્રેક્ચર થયું જેના માટે ઓપરેટિવ સારવાર પૂરી પાડવામાં આવી હતી પરંતુ આખરે ૫૫% અશક્તતા આવી હતી. આ અકસ્માત પહેલાં અપીલકર્તા-દાવેદાર ખાનગી ડ્યુશન દ્વારા સંગીત અને નૃત્ય શીખવતા હતા અને પોતાના પરિવારના ગુજરાન માટે દર મહિને રૂ. ૭૨૦૦/- કમાતા હતા

અને તેથી, આવી ઇજાઓને કારણે, તેમણે ગુનો કરનાર ટ્રકના માલિક અને વીમા કંપની પાસેથી રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની રકમનો દાવો કરેલ છે. એમ.એ.સી.પી. નં. ૪૦૭/૨૦૦૨ માં વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૧૩ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાને ૮.૫% વ્યાજ સાથે રૂ. ૩,૦૪,૫૪૦/- ની રકમ મંજૂર કરેલ છે. વળતરની આવી રકમથી નારાજ થઈને અપીલકર્તા દાવેદારે હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે, જ્યારે સામાવાળામાંથી કોઈએ હુકમને પડકાર્યો ન હતો, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે બનાવનું સ્વરૂપ, તેનું પરિણામ અને વાહનના માલિકને ક્ષતિપૂર્તિ કરવા માટે દાવેદારને ચૂકવણી કરવામાં વીમા કંપનીની જવાબદારી અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને તેથી, વિગતો અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવા માટે મહત્વપૂર્ણ નથી.

૩. હાલના અપીલકર્તાને મંજૂર કરાયેલ વળતરની રકમનો સવાલ છે ત્યાં સુધી, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાની માસિક આવક રૂ. ૧૫૦૦/- પ્રતિ માસ ગણેલ છે અને સમગ્ર શરીર માટે ૨૭.૫% અશક્તતા લીધેલ છે અને ૧૮ ને યોગ્ય ગુણક તરીકે લઈને, ભવિષ્યની આવકના નુકસાન પેટે રૂ. ૧,૪૮,૫૦૦/- લીધેલ છે. ટ્રિબ્યુનલે નીચે મુજબ પણ મંજૂર કરેલ છે:

દુઃખ, આઘાત અને સહનશીલતા	રૂ. ૫૦,૦૦૦/-
તબીબી ખર્ચ	રૂ. ૩૧,૦૪૦/-

અટેન્ડન્ટ ચાર્જ	રૂ. ૫૦૦૦/-
વાહન વ્યવહાર ખર્ચ	રૂ. ૫૦૦૦/-
ખાસ ખોરાક	રૂ. ૫૦૦૦/-
વાસ્તવિક આવકનું ગુકસાન	રૂ. ૬૦,૦૦૦/-
કુલ વળતર	રૂ. ૩,૦૪,૫૪૦/-

જ. આમ, એ પણ તદ્દન સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ છે કે ટ્રિબ્યુનલે ભવિષ્યની આવકને ન ધ્યાનમાં લઈને, અશક્તતાની ટકાવારી અચાનક ઘટાડીને અને દુઃખ, આઘાત અને સહનશીલતા, જીવનની સગવડો વગેરે જેવા વિવિધ પરંપરાગત શિર્ષકો માટે વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર ન આપીને વિવિધ શિર્ષકો હેઠળ વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર ન આપવામાં ભૂલ કરેલ છે. તેથી, સદર હુકમમાં યોગ્ય ફેરફાર કરવાનું કારણ છે.

પ. એવો પણ દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે દાવેદારે ગાંધર્વ મહાવિદ્યાલયમાંથી સંગીતમાં બી.એ. ની ડિગ્રી અભ્યાસ કરીને મેળવેલ છે અને જ્યારે તેઓ નૃત્ય અને સંગીતના ટ્યુશન આપતા હતા અને શહેરની નામાંકિત શાળાઓમાં સાંસ્કૃતિક કાર્યક્રમોમાં હાજરી આપતા હતા, ત્યારે તેઓ રૂ. ૭૨૦૦/- કમાતા

હતા જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે માસિક આવક તરીકે માત્ર રૂ. ૨૫૦૦/- જ ગણેલ છે અને અકસ્માતની ઇજાઓને કારણે નૃત્ય અને સંગીત ટ્યુટર તરીકે તેમની કમાણીની પ્રવૃત્તિ ચાલુ રાખવી મુશ્કેલ બની ગઈ છે, વ્યવહારિક રીતે, તેમણે પોતાની કુલ કમાણી ગુમાવી દીધી છે અને તેથી, અશક્તતા ૧૦૦% ગણવી જોઈએ. પોતાની આવક સાબિત કરવા માટે, અરજદારે આંક ૫૯ પર પોતાના વિદ્યાર્થી એવા એક સાક્ષીની તપાસ કરેલ છે જેમણે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સોગંદ પર ચોક્કસપણે જુબાની આપેલ છે કે તેઓ અપીલકર્તા પાસેથી ટ્યુશન મેળવતા હતા જેના માટે તેઓ દાવેદારને રૂ. ૬૦૦/- ચૂકવતા હતા. તેમણે પાલનપુરની માતૃશ્રી કુંવરબા મહિલા ઉચ્ચતર માધ્યમિક કન્યા વિદ્યાલય દ્વારા સાંસ્કૃતિક કાર્યક્રમોમાં પોતાની સામેલગીરી અંગેનું પ્રમાણપત્ર પણ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરેલ છે. તે પરથી, દાવેદારનો વ્યવસાય સંગીત અને નૃત્ય ટ્યુટર હોવાને ધ્યાનમાં લેતા, જો આપણે ૧૦૦% અશક્તતા અને તે દ્વારા, ૧૦૦% આવકનું નુકસાન ન ગણીએ તો પણ, કમાણીની ક્ષમતાના નુકસાન માટે પણ વાસ્તવિક અશક્તતા ૫૫% ગણવી યોગ્ય અને યોગ્ય રહેશે કારણ કે દાવેદાર માત્ર નૃત્ય ટ્યુટર જ ન હતા પરંતુ તેઓ નૃત્ય અને સંગીત બંનેના ટ્યુટર હતા. તેથી, જો કે તેઓ નૃત્ય રજૂ કરવા માટે સક્ષમ ન હોઈ શકે, છતાં તેઓ ચોક્કસપણે વિદ્યાર્થીઓને માર્ગદર્શન આપી શકે છે અને સંગીત ટ્યુટર તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખી શકે છે.

૬. માસિક આવકનો સવાલ છે ત્યાં સુધી જો આપણે ટ્રિબ્યુનલની ધારણાને ખતેલ ન પહોંચાડીએ તો પણ, હવે નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિ.

પ્રણય સેઠી અને અન્ય, (૨૦૧૭) ૧૬ એસ.સી.સી. ૬૮૦ માં રિપોર્ટ થયેલ ભારતીય સર્વોચ્ચ અદાલતના પૂર્ણ બેંચના ચુકાદાના નિર્ણયને અનુસરીને એ સારી રીતે સ્થપાયેલ છે કે ટ્રિબ્યુનલે દાવેદાર જ્યારે નાની વયના હોય અથવા બનાવની તારીખે ઓછામાં ઓછી કમાણી કરતા હોય ત્યારે તેમની ભવિષ્યની આવક ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. તે જ રીતે અન્ય કેટલાક નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લેતા, પરંપરાગત શિર્ષકો માટેનું વળતર સૂચક હોવાને બદલે યોગ્ય અને વ્યાજબી હોવું જોઈએ જ્યારે દુઃખ, આઘાત અને સહનશીલતા માટે માત્ર રૂ. ૫૦,૦૦૦/- મંજૂર કરવામાં આવેલ છે. તે પરથી, અપીલકર્તાની વાસ્તવિક આવક માત્ર રૂ. ૩૦૦૦/- પ્રતિ માસ ગણીને, જો કે એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે તે રૂ. ૭૨૦૦/- પ્રતિ માસ હોવી જોઈએ, ઉપર મુજબ પ્રણય સેઠી અનુસાર ૫૦% ભવિષ્યની આવકની વિચારણા હોવી જોઈએ. તે પરથી, દાવેદારની સરેરાશ કમાણીની ક્ષમતા રૂ. ૪૫૦૦/- થશે.

૭. તેથી, અપીલકર્તા સરેરાશ માસિક કમાણીની ક્ષમતા રૂ. ૪૫૦૦/- અને ૫૫% અશક્તતા ગણીને ભવિષ્યની આવકના નુકસાન હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે જેનો પરિણામ માસિક કમાણીનું નુકસાન રૂ. ૨૪૭૫/- આવશે, તે પરથી, ૧૮ ને યોગ્ય ગુણક તરીકે લાગુ કરીને, ભવિષ્યની આવકના નુકસાન માટેની કુલ રકમ રૂ. ૫,૩૪,૬૦૦/- (રૂ. ૪૫૦૦/- ના ૫૫% = રૂ. ૨૪૭૫/-, રૂ. ૨૪૭૫/- x ૧૨ x ૧૮) થશે.

૮. અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટ જાકીર હુસેન વિ. સાબીર અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૭ એસ.સી.સી. ૨૫૨ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખી રહ્યા છે જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે શારીરિક અશક્તતાની ગેરહાજરીમાં પણ ૧૦૦% કાર્યકારી ક્ષમતાનું નુકસાન અને રૂ. ૪૫૦૦/- માસિક આવક તરીકે ગણેલ છે. જો કે, એ બાબતને અવગણી શકાય નહીં કે આવા તમામ કેસોને દરેક કેસના તથ્યો અને સંજોગોના સંદર્ભમાં જોવાના રહે છે અને તેથી, આવક અને અશક્તતાનો સવાલ છે ત્યાં સુધી, ઉપલબ્ધ પુરાવાના આધારે અને સદર મુદ્દા પર ચોક્કસ કેસમાં નિર્ણય મુજબ તેને ધ્યાનમાં લેવાનું રહે છે.

૯. તેની સામે, સામાવાળા વીમા કંપનીએ રજૂઆત કરતા સદર હુકમને સમર્થન આપેલ છે કે ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય અને વ્યાજબી વળતર મંજૂર કરેલ છે. જો કે, વીમા કંપની સદર હુકમમાં માર્જિનલ તફાવતને ધ્યાનમાં લેવાના કારણે સદર હુકમને પડકારતી ન હોય. આમ, વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવેલ છે.

૧૦. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, જો આપણે દાવેદારે આધાર રાખેલ નિર્ણય તપાસીએ, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે સર્વોચ્ચ અદાલતના ૨૦૧૩ ૮ એસ.સી.સી. ૩૮૯ માં રિપોર્ટ થયેલ રેખા જૈન વિ. નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની ના કેસમાં મોડેલ (અભિનેત્રી) ની આવકના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં પણ પીડિતની વાર્ષિક આવક રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/-, ભવિષ્યની કમાણીના નુકસાન પેટે રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- વળતર અને કુલ રૂ. ૭૯,૬૬,૦૦૦/- મંજૂર કરેલ છે કે

સેલિબ્રિટીના ચહેરાનું વિકૃતિ વ્યવસાયના સ્વરૂપ અને ક્ષતિગ્રસ્ત કાર્યકારી ક્ષમતાને ધ્યાનમાં લેતા ૧૦૦% અશક્તતામાં પરિણમશે. જો કે, ગણતરી કરતી વખતે, સર્વોચ્ચ અદાલતે આવકના માત્ર ૫૦% જ ભવિષ્યની કમાણીના નુકસાન તરીકે લીધેલ છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ પણ અવલોકન કરેલ છે:-

"એ સારી રીતે સ્થપાયેલ સિદ્ધાંત છે કે શારીરિક ઈજા માટે વળતર આપતી વખતે, ઈજાગ્રસ્તને (૧) દુઃખ અને સહનશીલતા માટે; (૨) સગવડોના નુકસાન માટે; (૩) જીવનની આયુષ્યની અપેક્ષા ઘટી હોય તો તે માટે; (૪) કમાણીનું નુકસાન અથવા કમાણીની ક્ષમતાનું નુકસાન અથવા કેટલાક કેસોમાં બંને માટે; અને (૫) ટ્રિબ્યુનલ અને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા મંજૂર કરાયેલ વળતર ઉપરાંત શારીરિક નુકસાનમાં તબીબી સારવાર અને અન્ય વિશેષ નુકસાની માટે વળતર આપવું પડશે."

૧૦.૧ ૨૦૧૪ (૨) એસ.સી.સી. ૭૩૫ માં રિપોર્ટ થયેલ સૈયદ સાદિક વિ. ડિવિઝનલ મેનેજર, યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે દાવેદાર અસંગઠિત ક્ષેત્રમાં સંકળાયેલા શાકભાજી વિકેતા હોવાથી પોતાનો વ્યવસાય કરતા હોઈ, તેમની પાસેથી તેમની માસિક આવક સાબિત કરવા માટે દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી ન હતી અને દાવેદારે સમયાંતરે તેમનો કૃત્રિમ પગ બદલવો પડી શકે છે અને તેથી,

ભવિષ્યની આવકની અપેક્ષા સાથે તબીબી ખર્ચ અને પ્રાસંગિક ખર્ચ માટે હકદાર હતા. તે દ્વારા સર્વોચ્ચ અદાલતે ૮૫% અશક્તતા ગણેલ છે અને ભવિષ્યની અપેક્ષા તરીકે આવકમાં ૫૦% નો વધારો કરેલ છે અને ટ્રિબ્યુનલ અને વડી અદાલત દ્વારા મંજૂર કરાયેલ વળતર ઉપરાંત નીચે મુજબની વળતરની રકમ ઉમેરીને કુલ રૂ. ૨૧,૬૫,૧૦૦/- મંજૂર કરેલ છે.

કૃત્રિમ પગનો ખર્ચ	રૂ. ૫૦,૦૦૦/-
દુઃખ અને સહનશીલતા	રૂ. ૭૫,૦૦૦/-
લગ્નની શક્યતાઓનું નુકસાન	રૂ. ૫૦,૦૦૦/-
સગવડોનું નુકસાન	રૂ. ૭૫,૦૦૦/-
તબીબી અને પ્રાસંગિક ખર્ચ	રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/-
દાવાનો ખર્ચ	રૂ. ૨૫,૦૦૦/-

૧૦.૨ ૨૦૧૪ (૫) એસ.સી.સી. ૩૩૦ માં રિપોર્ટ થયેલ સંજય કુમાર વિ. અશોક કુમાર અને અન્ય માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે કમાણીની ક્ષમતાના ૭૦% નુકસાન તરીકે ગણીને ઢીંચણથી ઉપર જમણા પગના કાપવા માટે રૂ. ૧૪,૫૯,૧૦૦/- મંજૂર કરેલ છે. જેમાં, હવે સર્વોચ્ચ અદાલતે જીવનની

સગવડોના નુકસાન માટે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/-, અપેક્ષાના નુકસાન માટે રૂ. ૭૫,૦૦૦/- અને મુકદ્દમાના ખર્ચ માટે રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ઉપરાંત દુઃખ, આઘાત અને સહનશીલતા માટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- મંજૂર કરેલ છે.

૧૦.૩ ૨૦૦૮ (૮) એસ.સી.સી. ૫૧૮ માં રિપોર્ટ થયેલ કે. જનાર્ધન વિ. યુનાઇટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કો. લિમિટેડ અન્ય માં સર્વોચ્ચ અદાલતે ગણેલ છે કે ઢીંચણના સાંધા સુધી જમણા પગનો કાપ ૧૦૦% અશક્તતામાં પરિણમશે અને તે દ્વારા, ધ વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ વળતર ઘટાડતા વડી અદાલતના ચુકાદાને રદ કરીને કમિશનરના ચુકાદા અને હુકમને પુનઃસ્થાપિત કરેલ છે.

૧૦.૪ ૨૦૧૨ (૨) એસ.સી.સી. ૨૬૭ માં રિપોર્ટ થયેલ મોહન સોની વિ. રામ અવતાર તોમર અને અન્ય માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઢીંચણથી નીચે પગના કાપના કેસમાં પીડિતની કમાણીની ક્ષમતા ૧૦૦% જેટલી ઊંચી હોઈ શકે પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં તે ૮૦% થી ઓછી નહીં હોય તે ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ વળતરની રકમમાં વધારો કરેલ છે.

૧૦.૫ એ.આઈ.આઈ. ૧૯૭૬ ૨૨૨ માં રિપોર્ટ થયેલ પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ વિ. શ્રીનિવાસ સબાતા અને અન્ય માં, સર્વોચ્ચ અદાલતના ચાર ન્યાયાધીશોએ ધ વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ કમિશનરના આ કારણને સમર્થન આપેલ છે કે કોણીથી ઉપર ડાબા હાથના નુકસાનથી પીડિત સુધારના કામ માટે અયોગ્ય

બનશે જે એક હાથથી થઈ શકે નહીં અને તેથી તેઓ કમાણીની ક્ષમતાના ૧૦૦% નુકસાન પર હતા.

૧૦.૬ ૧૯૯૫ (૧) એસ.સી.સી. ૫૫૧ માં રિપોર્ટ થયેલ આર.ડી. હટ્ટિંગડી વિ. પેસ્ટ કંટ્રોલ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે દાવેદારને થયેલા કમરથી નીચેના લકવાને કારણે રૂ. ૩૫,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ મંજૂર કરેલ છે જેને ૧૦૦% અશક્તતા ગણવામાં આવેલ છે જેમાં જીવનની સગવડોના નુકસાન માટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- ઉપરાંત દુઃખ, આઘાત અને સહનશીલતા માટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૧. ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર મંજૂર કરીને વાદગ્રસ્ત હુકમમાં ફેરફાર કરવાની જરૂરિયાત છે. ઉપરોક્ત ટાંકેલા કેસોને ધ્યાનમાં લેતા, જે દેશનો કાયદો બને છે, એવું કહી શકાય નહીં કે ખેતીમાંથી કમાણી કરતા દાવેદાર પાસે વધુ સારી અપેક્ષા ન હોઈ શકે અને તેઓ તેમના જીવનમાં વધુ સારી સગવડો માટે હકદાર ન હોઈ શકે. તેથી, જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ દાવેદારની યોગ્ય આવક ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે અને વિવિધ શિર્ષકો પર વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર મંજૂર કરેલ નથી, ત્યારે બનાવ સમયે આવક તરીકે રૂ. ૪૫૦૦/- અને ભવિષ્યની આવક તરીકે ૪૦% લઈને રકમની પુનઃવિચારણા કરવી યોગ્ય રહેશે. અશક્તતાનો સવાલ છે ત્યાં સુધી, જો કે દાવેદારે ફેક્ટરના કારણે તેને ૧૦૦% ગણવા માટે અરજ કરેલ છે, કારણ કે દાવેદાર જમીન પર બેસીને કંઈક કામ કરવા માટે સક્ષમ છે, તેથી અશક્તતા

૫૫% ગણવામાં આવે, જે ભવિષ્યના આવકના ગુકસાન માટે રૂ. ૫,૩૪,૬૦૦/- ના કુલ વળતરમાં પરિણમશે. તે પરથી કુલ રકમ નીચે મુજબ રૂ. ૮,૨૯,૬૦૦/- થશે:-

દુઃખ અને સહનશીલતા	રૂ. ૭૫,૦૦૦/-
સગવડોનું ગુકસાન	રૂ. ૭૫,૦૦૦/-
તબીબી ખર્ચ	રૂ. ૪૦,૦૦૦/-
વાહન વ્યવહાર	રૂ. ૧૦,૦૦૦/-
ખાસ ખોરાક	રૂ. ૧૦,૦૦૦/-
ઉપસ્થિતિ	રૂ. ૧૦,૦૦૦/-
આવકનું વાસ્તવિક ગુકસાન	રૂ. ૭૫,૦૦૦/-
કુલ વળતર	રૂ. ૮,૨૯,૬૦૦/-

૧૨. તેથી, અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે જેથી હવે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં એ પુષ્ટિ કરવા માટે ફેરફાર કરવાનો રહે છે કે દાવેદાર હુકમ મુજબ સંયુક્ત રીતે

અને વિભક્ત રીતે સામાવાળાઓ પાસેથી તેની ચૂકવણી માટે અરજીની તારીખથી ૮.૫% વ્યાજ સાથે વળતર પેટે રૂ. ૮,૨૯,૬૦૦/- ની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે. વાદગ્રસ્ત હુકમમાં બાકીના તારણો અને પરસ્પર જવાબદારી અને રોકાણ અંગેનો આદેશાત્મક હુકમ જેમ છે તેમ અમલમાં રહેશે. તે પરથી, અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૩. આર અને પી સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલવાના રહેશે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.