

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

પ્રથમ અપીલ નં. ૨૩૩૨ ઓફ ૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહિ માટે:

નામદાર મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્યા

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?
૨.	પત્રકારને રિફર કરવામાં આવશે કે નહીં?
૩.	શું નામદાર ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અર્થઘટન અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે કે નહીં અથવા

	કોઈપણ તે હેઠળ કરવામાં આવેલ હુકમ?
પ	શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને વહેંચવાનું છે?

યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની. લોમિટેડ એપેલન્ટ (ઓ)

વિરુદ્ધ

કાલાબાઈ બચુભાઈ પરમાર અને ર. ડીફેન્ડન્ટ (ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી રજની એચ. મેહતા, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે આપવામાં આવેલ નિયમ

કોરમ:નામદાર મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્યા

તારીખ:૨૪/૦૯/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ની કલમ ૧૭૩ હેઠળની આ અપીલ [ટૂંકમાં "અધિનિયમ"] વીમા કંપનીના કહેવા પર કરવામાં આવી છે અને ૧૧મી જાન્યુઆરી ૨૦૦૭ના મોટર એક્સિડન્ટ ટ્રીબ્યુનલ [Aux] દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા સામે નિર્દેશિત છે. એમ. એ. સી. પિટિશન નંબર ૯૩૮ ઓફ ૧૯૯૭માં નડિયાદ ખાતે ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નંબર ૩, ખેડાએ દાવાની અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી અને રૂ. ૪૬, ૪૦૦/- દાવો કરનારને થયેલી ઇજાઓ માટે, વીમા કંપનીને એવા નિર્દેશ સાથે કે તે પહેલા રકમ ચૂકવે અને ત્યારબાદ તે જ રકમ વાહનના માલિક અને ડ્રાઇવર પાસેથી વસૂલ કરે.

રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે ૧૬મી માર્ચ ૧૯૯૭ના રોજ દાવેદાર મજૂર તરીકે ટ્રેક્ટર પર મુસાફરી કરી રહ્યો હતો.પરંતુ ટ્રેક્ટરના ચાલકની ઉતાવળ અને બેદરકારીને કારણે ટ્રેક્ટર કાચબો બની ગયું હતું અને પીડિત રસ્તા પર પડી ગયો હતો અને ઘાયલ થયો હતો કારણ કે તેને ટ્રેક્ટર દ્વારા તેના પર દબાવવામાં આવ્યો હતો, પરિણામે ફેક્ચર થયું હતું અને અન્ય ઇજાઓ થઈ હતી.

નીચેની ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ, વીમા કંપની દ્વારા એક અરજી લેવામાં આવી હતી કે જે પોલિસી માત્ર ડ્રાઇવર માટે ચૂકવવામાં આવેલ વધારાના પ્રીમિયમ

સાથે સંપૂર્ણ રીતે એક્ટ પોલિસી છે અને દાવેદાર બિનજરૂરી મુસાફર હોવાથી તેને તૃતીય પક્ષ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

જોકે, નીચેની ટ્રિબ્યુનલે એ સ્થિતિ સ્વીકારી હતી કે બિનજરૂરી મુસાફરને મુસાફરી કરવાની મંજૂરી આપીને કરારની શરતોનું ઉલ્લંઘન થયું છે.પરંતુ આવા સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ અનુસાર, વીમાદાતાએ રકમ ચૂકવવી જોઈએ અને પછી વાહનના માલિક પાસેથી તે વસૂલ કરવી જોઈએ. આમ ટ્રિબ્યુનલે આંશિક રીતે દાવો-અરજીને મંજૂરી આપી અને ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ રકમનો ચુકાદો આપ્યો.

અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે વીમા કંપની હાલની અપીલ સાથે આવી છે.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ સખત દલીલ કરી હતી કે નીચેની ટ્રિબ્યુનલે તેમના ક્લાયન્ટને પહેલા રકમ ચૂકવવા અને પછી માલિક પાસેથી તે વસૂલ કરવા માટે કહેવામાં કાયદાની નોંધપાત્ર ભૂલ કરી છે, કારણ કે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, દાવેદારને તૃતીય પક્ષ તરીકે પણ વર્ણવી શકાતો નથી અને આમ, સુપ્રીમ કોર્ટના તે નિર્ણયો જ્યાં સુપ્રીમ કોર્ટે તૃતીય પક્ષને વળતરની ચુકવણી અને માલિક પાસેથી વસૂલાત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, તે લાગુ પડતા નથી.શ્રી મહેતા, તેથી, ચુકાદામાં સમાવિષ્ટ નિર્દેશમાં ફેરફાર

કરવા અને તેમના કલાયન્ટને જવાબદારીમાંથી સંપૂર્ણપણે મુક્ત કરવા માટે પ્રાર્થના કરે છે.

નોટિસ આપવા છતાં દાવેદાર વતી કોઈ હાજર થતું નથી.

શ્રી મહેતાને સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન વકીલ, અપીલકર્તા વતી હાજર થયા અને દાવેદાર દ્વારા આપવામાં આવેલા અનિયંત્રિત પુરાવાઓમાંથી પસાર થયા પછી, મને લાગે છે કે મુખ્ય સોગંદનામામાં નીચેનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું:

“ ૧૬.૦૩.૯૭ ના રોજ, હું, અરજદાર ટ્રેક્ટર નંબર પર મજૂર કાર્ય માટે જઈ રહ્યો હતો. બાલેવિયાના નરવતભાઈના જી. એ. ડી. ૯૧૦૮ અને તે સમયે, સામાવાળા નંબર ૧ તરીકે-ટ્રેક્ટર નં. જી. એ. ડી. ૯૧૦૮ બેદરકારીથી પોતાનું ટ્રેક્ટર ચલાવી રહ્યા હતા અને સેવાલિયાથી બાલાસિનોર રોડ પર સંપૂર્ણ ઝડપે તેમણે ટ્રેક્ટરને રસ્તાની બાજુમાં કાચબામાં ફેરવી દીધું હતું. તેથી, હું અરજદારને ટ્રેક્ટર હેઠળ દબાવવામાં આવ્યો હતો અને હું, અરજદારને બોડી અને જમણા પગના હિપ્સ પર મોટી-નાની ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી. સામાવાળા નં.૧ તેણે તે જ દિવસે આ સંબંધમાં ફરિયાદ નોંધાવી છે.”

કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, ઉપરોક્ત સાક્ષીને એવું કોઈ સૂચન આપવામાં આવ્યું ન હતું કે તેનો દાવો કે તેને ટ્રેક્ટર હેઠળ દબાવવામાં આવ્યો હતો તે ખોટો હતો.

આવી સ્થિતિ હોવાથી, મારા મતે, વાહનમાં દાવેદારનો પ્રવેશ નીતિની શરતોનું ઉલ્લંઘન કરતો હોવા છતાં, જે ક્ષણે એવું લાગે છે કે ટ્રેક્ટરના ચાલકની બેદરકારીથી વાહન ચલાવવાને કારણે તે શેરીમાં નીચે પડી ગયો હતો અને ત્યારબાદ, ટ્રેક્ટર તેના પર પડી ગયું હતું જેના પરિણામે ઈજાઓ થઈ હતી, તેની સ્થિતિ ત્રીજા પક્ષની છે, જે ઉતાવળમાં અને બેદરકારીથી વાહન ચલાવવાને કારણે ઘાયલ થયો છે.જો તે ટ્રેક્ટર પરથી પડી ગયો હોત અને ટ્રેક્ટર તેના શરીરને સ્પર્શ્યું ન હોત તો સ્થિતિ અલગ હોત.તે ઘટનામાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હોત કે ટ્રેક્ટરમાં ચઢવામાં લેવાયેલા જોખમને કારણે તેને ઈજા થઈ હતી.વર્તમાન કિસ્સામાં, ટ્રેક્ટરના ડ્રાઈવરની બેદરકારી હતી, પરિણામે, અસંતુલિત ટ્રેક્ટરથી શેરીમાં પડી ગયેલી વ્યક્તિ ઘાયલ થઈ છે.આવી વ્યક્તિ "તૃતીય પક્ષ" ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે.અહીં, રસ્તા પર પડેલા ત્રીજા પક્ષ સાથે વાહન અથડાવાને કારણે ઈજા થાય છે.

જો કે, દાવેદારએ કોઈ અપીલ પસંદ કરી નથી અને આ વીમા કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ છે, આ અપીલમાં દાવેદારની તરફેણમાં ચુકાદામાં ફેરફાર કરવાની કોઈ તક નથી કે વીમા કંપની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે,

કારણ કે દાવેદારએ ચુકાદો સ્વીકારી લીધો છે.જો કે, મારા ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું શ્રી મહેતાની દલીલ મુજબ વીમા કંપનીને તેની જવાબદારીમાંથી સંપૂર્ણપણે મુક્ત કરીને એવોર્ડને રદ કરવાની સ્થિતિમાં નથી.પરિણામ એ છે કે, વીમા કંપનીના કહેવા પર આ અપીલમાં, કોઈ રાહત આપવાનો કોઈ અવકાશ નથી અને અપીલને ખાલી બરતરફ કરવામાં આવે છે.

ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

એવું લાગે છે કે વિવાદિત ચુકાદાના સ્ટેની શરત તરીકે, વીમા કંપનીને વ્યાજ અને ખર્ચ સાથે આપવામાં આવેલી સંપૂર્ણ રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને વીમા કંપનીએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તે પહેલેથી જ જમા કરાવી દીધી છે.ટ્રિબ્યુનલ આ આદેશની જાણ થયાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર યોગ્ય ચકાસણી પર દાવેદારની તરફેણમાં ઉપરોક્ત રકમની વહેંચણી કરશે.

રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક નીચેની ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવે.

(ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્યા, સી. જે.)

પીરઝાદા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.