

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૯/૧૯૯૮

વિથ

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૩૭૦/૧૯૯૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિ.

વિરુદ્ધ

મનુબેન રવજીભાઈ અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા (૧૭૦૫)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧૦ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી જી.સી.મજમુદાર (૧૧૯૩)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧૦ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી એચ.જી.મજમુદાર (૧૧૯૪)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૧૧, ૨, ૩, ૪, ૫, ૬, ૭ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી
આર.સી.કક્કડ (૩૮૯)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૮ તરફથી : નોટિસ સર્વિસ (જ)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૯ તરફથી : અનસર્વિસ એક્સપાયર્ડ (એન) (૯)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

તારીખ : ૧૭/૦૪/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (ઓર્ડિઝલિયરી-૨), જૂનાગઢ દ્વારા
મોટર અકસ્માત દાવા પિટિશન નં. ૩૯/૧૯૯૦ અને ૪૦/૧૯૯૦ માં તારીખ
૧૨.૦૧.૧૯૯૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ સંયુક્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાંથી
ઉપરોક્ત બંને અપીલો ઉદ્ભવેલી છે.

૨. અપીલકર્તા – ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડે, હાલની અપીલો દાખલ કરીને, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને વીમા કંપની પર ૩૦% ના પ્રમાણમાં ખોટી રીતે જવાબદારી લાદી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આંક ૬૪ અને આંક ૬૫ પર રજૂ કરાયેલા અને સાબિત થયેલા મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા એ હકીકતના સ્પષ્ટ સૂચક છે કે રાજદૂત મોટરસાઈકલ નં. જીઆરજે ૪૬૫૬ નો ચાલક તેની એકદમ ડાબી બાજુએ હતો અને અકસ્માત સર્જનાર ટ્રકનો ચાલક રોંગ સાઈડ પર હતો અને ટ્રકના ચાલકની એકમાત્ર બેદરકારીના કારણે સદર બનાવ બન્યો હતો અને પરિણામે મોટરસાઈકલના ચાલકના ભાગે કોઈ યોગદાનરૂપ બેદરકારી (કોન્ટ્રિબ્યુટરી નેગ્લિજન્સ) આંકી શકાય નહીં. વિશેષમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નવાળી પોલિસી થર્ડ પાર્ટી પોલિસી હોવાથી, પાછળ બેસનાર (પિલિયન રાઈડર) તેમજ ચાલક બંનેનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી વીમાનું કોઈ કવરેજ ન હોવાથી વીમા કંપની પર એકમાત્ર જવાબદારી લાદી શકાય નહીં.

૩. હાલની અપીલો દાખલ કરીને, વીમા કંપનીએ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી બેદરકારી અંગેના તારણને પડકાર્યું હોવાથી, આ અદાલતે એ બાબતનો નિર્ણય કરવાનો રહે છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે નોંધેલું તારણ રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા અનુસાર છે કે નહીં.

૪. અપીલકર્તા – વીમા કંપની તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી લીલુ ભાયા વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એન. એ. આચાર્યએ એવી દલીલ કરી હતી કે પંચનામું, એફ.આઈ.આર. અને દાવાદારો દ્વારા આપવામાં આવેલ મૌખિક પુરાવા સ્પષ્ટપણે એ હકીકત દર્શાવે છે કે ટ્રકનો ચાલક રોંગ સાઈડ પર ગયો હતો, જેના કારણે પ્રશ્નવાળો બનાવ બન્યો હતો. તેવી જ રીતે, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એચ.

૭. મજમુદારે દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે વાહનના કદને ધ્યાનમાં રાખીને જવાબદારી નક્કી કરી હોવાથી, આ અદાલતે બેદરકારી અંગેના તારણમાં દખલ કરવી જોઈએ નહીં. આંક ૬૦ પર રજૂ કરવામાં આવેલ એફ.આઈ.આર. એક સુનિલ મોચી દ્વારા નોંધાવવામાં આવી હતી, જેમણે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે જણાવ્યું હતું કે ભીડિયા તાલાલા નજીક તેમની પોતાની દુકાન આવેલી છે અને જ્યારે તેઓ પોતાની દુકાને હતા, તે સમયે સવારે આશરે ૧૦.૦૦ થી ૧૦.૧૫ વાગ્યાના સુમારે, તેમની દુકાનની સામે, જ્યારે મોટરસાઈકલ તેની ડાબી બાજુએ જઈ રહી હતી, ત્યારે ટ્રકનો ચાલક ખૂબ જ ઝડપથી આવ્યો અને અકસ્માત સર્જનાર ટ્રકને તેની ખોટી બાજુએ (રોંગ સાઈડ પર) લઈ ગયો અને મોટરસાઈકલ સાથે અથડાવીને અકસ્માત કર્યો, જેના કારણે મોટરસાઈકલ રસ્તા પરથી ફંગોળાઈ ગઈ હતી. એફ.આઈ.આર. માં બંને વાહનોના નંબર તેમજ ચાલકોના નામ પણ દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. બનાવ પછી તરત જ કરવામાં આવેલ ઘટનાસ્થળનું પંચનામું સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ફરિયાદી દ્વારા ઘટનાસ્થળ વેરાવળ સોમનાથ રોડ પર જીવનજ્યોત ક્લિનિકની સામે બતાવવામાં આવ્યું હતું અને ઘટનાસ્થળ પૂર્વથી પશ્ચિમ તરફ જતા રસ્તા પર દક્ષિણ તરફ દર્શાવેલ છે.

મોટરસાઈકલ તેની એકદમ ડાબી બાજુએ પડેલી મળી આવી હતી. બનાવના સ્થળે રસ્તાની પહોળાઈ ૨૬ ફૂટ હોવાનું દર્શાવેલ છે. અકસ્માત સર્જનાર ટ્રક વેરાવળ તરફ મોં રાખીને ઊભેલી મળી આવી હતી. ટ્રકના પૈડાંના પાછળના ભાગે લોહીવાળા મળી આવ્યા હતા. નિર્વિવાદપણે, બેદરકારીનો મુદ્દો સાબિત કરવા માટે, કાર્યવાહીના કોઈપણ પક્ષકારે કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષીની તપાસ કરી ન હતી, પરંતુ એફ.આઈ.આર. અને પંચનામામાંથી ઉદ્ભવતી વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે જ્યારે મૃતક વેરાવળ સોમનાથ રોડ પર જીવનજ્યોત ક્લિનિક નજીક મોટરસાઈકલ પર જઈ રહ્યા હતા, તે સમયે, અકસ્માત સર્જનાર ટ્રકનો ચાલક સામેની દિશામાંથી ખૂબ જ ઝડપથી આવ્યો અને સદર ટ્રકને રોંગ સાઈડ પર લઈ ગયો અને મોટરસાઈકલ સાથે અથડાવીને સદર મોટરસાઈકલ પર સવાર બંને વ્યક્તિઓ પર ચડાવી દીધી અને અકસ્માત સર્જ્યો હતો. એફ.આઈ.આર. એક તટસ્થ વ્યક્તિ દ્વારા નોંધાવવામાં આવી હતી જે ઘટનાસ્થળની સામે પોતાની દુકાન ધરાવતા હતા અને તેમણે એફ.આઈ.આર. માં ઉપરોક્ત હકીકત પણ જણાવી છે અને એફ.આઈ.આર. માં દર્શાવેલી કોઈપણ હકીકતને બનાવ પછી તરત જ કરવામાં આવેલા ઘટનાસ્થળના પંચનામા પરથી પણ સમર્થન મળે છે. પરિણામે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ખાસ કરીને એવું યોગ્ય તારણ નોંધ્યું છે કે આ અકસ્માત ટ્રકના ચાલકના બેફામ અને બેદરકારીભર્યા હંકારવાના કારણે બન્યો હતો, જ્યારે મોટરસાઈકલનો ચાલક તેની એકદમ ડાબી બાજુએ હતો. ત્યારબાદ, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મોટરસાઈકલના ચાલકના ભાગે પણ ખોટી રીતે યોગદાનરૂપ બેદરકારી આંકી હતી. પ્રશ્નવાળો બનાવ અકસ્માત સર્જનાર

ટ્રકના ચાલકની એકમાત્ર બેદરકારીના કારણે બન્યો હોવાનું ઠરાવીને મુદ્દાનો નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હોવાથી, મોટરસાઈકલના ચાલકની યોગદાનરૂપ બેદરકારી ઠરાવવા માટે કોઈ વિભાજન કરવાનો પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો ન હતો. તે હદ સુધી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ તારણ રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૫. બીજા મુદ્દા પર, જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત મોટરસાઈકલ પર મુસાફરી કરી રહેલી વ્યક્તિઓ અંગે વીમાનું કવરેજ હતું કે નહીં તેનો સંબંધ છે, તો તે અપ્રસ્તુત બની ગયું હતું કારણ કે પ્રશ્નવાળા બનાવમાં મોટરસાઈકલનો ચાલક જરાય બેદરકાર નથી અને સમગ્ર બનાવ અકસ્માત સર્જનાર ટ્રકના ચાલકની એકમાત્ર બેદરકારીના કારણે બન્યો હતો.

૬. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, બંને અપીલો સફળ થાય છે. વિદ્વાન મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (ઓકિઝલિયરી-૨), જૂનાગઢ દ્વારા મોટર અકસ્માત દાવા પિટિશન નં. ૩૯/૧૯૯૦ અને ૪૦/૧૯૯૦ માં તારીખ ૧૨.૦૧.૧૯૯૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ સંયુક્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ, જેમાં ૩૦% યોગદાનરૂપ બેદરકારી ઠરાવીને અપીલકર્તા – વીમા કંપની પર ૩૦% ની હદ સુધી જવાબદારી લાદવામાં આવી હતી, તે રદ કરવામાં આવે છે. ટ્રકના ચાલકની એકમાત્ર બેદરકારી ઠરાવીને ચુકાદા અને એવોર્ડમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે અને તદનુસાર, ઉપરોક્ત બંને દાવા અરજીઓમાં કરવામાં આવેલ એવોર્ડની ભરપાઈ અકસ્માત સર્જનાર ટ્રકના ચાલક અને યુનાઈટેડ ઈન્ડિયા ઈન્સ્યોરન્સ કંપની

લિમિટેડ સાથે વીમો ધરાવતા માલિક દ્વારા વ્યાજ અને ખર્ચ સહિત કરવામાં આવશે.

૭. અપીલકર્તા – વીમા કંપની દ્વારા જમા કરાવવામાં આવેલી રકમ સામાવાળા – યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ પાસેથી વસૂલ કરવામાં આવશે.

૮. એવોર્ડમાં કરવામાં આવેલા બાકીના નિર્દેશો અને શરતો ચથાવત રહેશે. રેકર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ, જો કોઈ હોય તો, સંબંધિત અદાલતને તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(આર.પી.ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.