

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૫૫૦/૨૦૨૩

વિથ

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૫૫૧/૨૦૨૩

વિથ

આર/ક્રોસ ઓબ્જેક્શન નં. ૪૪૨/૨૦૨૩

ઈન

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૫૫૧/૨૦૨૩

વિથ

આર/ક્રોસ ઓબ્જેક્શન નં. ૪૪૧/૨૦૨૩

ઈન

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૫૫૦/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તીઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

ડિવિઝનલ કંટ્રોલર શ્રી
વિરુદ્ધ

લક્ષ્મણભાઈ બેચરભાઈ પરમાર (ચૌહાણ) અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી તન્મય બી. કારિયા (૬૮૩૩)
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧,૨ તરફે વકીલ સુશ્રી પૂજા એચ. હોતચંદાણી
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ તરફે રૂલ પરત મળેલ નથી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ : ૩૦/૦૮/૨૦૨૪

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની ફર્ટ અપીલો, મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ, અપીલકર્તા-જી.એસ.આર.ટી.સી. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ છે અને કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ અરસદાર/દાવેદાર(ઓ) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેઓ મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સ.), ખેડા કપાડવંજ ખાતે દ્વારા મોટર અકસ્માત દાવ અરજી નં. ૧૭૪/૨૦૨૧ અને ૧૭૩/૨૦૨૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૨.૧.૨૦૨૩ ના સંયુક્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુને સામાવાળા નં.૧ અને ૨ ને સંયુક્ત રીતે અને વિભક્ત રીતે જવાબદાર ઠેરવીને વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાં જણાવ્યા મુજબ અરજદાર/દાવેદાર(ઓ) ને વળતર આપેલ છે.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ દાવેદારોએ દાવ અરજીઓ દાખલ કરીને જણાવેલ કે તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૨૦ ના રોજ, બંને મૃતકો રજિસ્ટ્રેશન નં. જી.જે.૦૭.બી.એફ.૧૭૧૩ ધરાવતા મોટરસાયકલ પર જઈ રહ્યા હતા જે મૃતક વિજયકુમાર દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહ્યું હતું અને કલ્પેશભાઈ મોટરસાયકલ પર પાછળ બેઠા હતા, રસ્તાની સાચી બાજુએ ધીમી ઝડપે, આશરે ૧.૦૦ વાગ્યે, જ્યારે મૃતકો હાઈવે રોડ પર, એસ્સાર પેટ્રોલ પંપની સામે, કાવઠ પાટિયા નજીક પહોંચ્યા, તે સમયે, સામાવાળા નં.૧ સામાવાળા નં.૨-જી.એસ.આર.ટી.સી. ની માલિકીની રજિસ્ટ્રેશન નં. જી.જે.૧૮.ઝેડ.૨૦૯૮ ધરાવતી એસ.ટી. બસ અતિશય ઝડપે અને ગૃહ Excessive speed અને ઝડપી તથા બેદરકારીપૂર્વક ચલાવીને આવ્યા અને પાછળથી મોટરસાયકલ સાથે અથડાવી અને એસ.ટી. બસનું ટાયર મૃતક પર ફરી વળ્યું અને તેના પરિણામે, મૃતકને ગંભીર ઈજાઓ પહોંચી અને સારવાર દરમિયાન, ઈજાઓના કારણે મૃતકનું મોત નીપજ્યું. તેથી, વળતર માટે દાવેદારો દ્વારા દાવ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૨.૨ સામાવાળાઓને નોટિસો બજાવવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં.૧ અને ૨ હાજર રહ્યા હતા અને લેખિત જવાબ દાખલ કરીને દાવ અરજીઓની દલીલોનો ઈનકાર કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુને મુદ્દાઓ ઘડ્યા છે. ટ્રિબ્યુન સમક્ષ સ્પર્ધક પક્ષકારો દ્વારા મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. દસ્તાવેજી તેમજ મૌખિક પુરાવાઓ અને રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાને લીધા બાદ, ટ્રિબ્યુને ઉપર નોંધ્યા મુજબ વળતર આપીને દાવ અરજીઓ અંશતઃ મંજૂર કરી છે.

૨.૩ ટ્રિબ્યુન દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, હાલની અપીલો દાખલ કરવામાં આવેલ છે અને વધારો મેળવવા માટે કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૩. અપીલકર્તા-વીમા કંપનીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે બેદરકારીના આધારે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકાર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુને એસ.ટી. બસને ૮૦% ના પ્રમાણમાં બેદરકાર ઠેરવવામાં ભૂલ કરી છે, જોકે અકસ્માત માટે મૃતક ૧૦૦% બેદરકાર હતા. વધુમાં, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુન એસ.ટી. બસ ડ્રાઈવરની જુબાનીને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જોકે તેમણે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવેલ કે મોટરસાયકલ ચાલકે પેટ્રોલ પુરાવવા માટે કોઈ સિગ્નલ કે સાઈડ લાઈટ બતાવ્યા વિના અચાનક પોતાની મોટરસાયકલ વાળી દીધી હતી અને પાછળથી આવી રહેલી એસ.ટી. બસ સાથે અથડાઈ ગઈ હતી અને તેથી અકસ્માત સર્જાયો હતો. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અકસ્માત માટે એસ.ટી. બસ ડ્રાઈવરને બેદરકાર ઠેરવી શકાય નહીં અને અકસ્માત માટે મોટરસાયકલ ચાલકને ઓછામાં ઓછા ૫૦% ના પ્રમાણમાં બેદરકાર ઠેરવવા જોઈએ, ૨૦% નહીં.

૪. કોસ-ઓબ્જેક્શન્સમાં દાવેદારોના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે મંજૂર કરવામાં આવેલ રકમમાં વધારો કરવો જોઈએ કારણ કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુને અકસ્માત સમયે પ્રવર્તમાન લઘુત્તમ વેતન મુજબ મૃતકની આવક ધ્યાને લીધી નથી અને

તેથી વિદ્વાન ટ્રિબ્યુને લીધેલી રૂ. ૬૫૦૦/- ના બદલે રૂ. ૮૮૦૦/- ની આવક ધ્યાને લઈને ભવિષ્યના આધારને સુધારવો અને વધારવો પડશે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અન્ય શિર્ષકો હેઠળ મંજૂર કરવામાં આવેલ રકમ વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તદનુસાર વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં ફેરફાર કરીને વળતરમાં વધારો કરવો જરૂરી છે અને કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ મંજૂર કરવામાં આવે.

૫. તેનાથી વિપરીત, અપીલ અને કોસ-ઓબ્જેક્શન્સમાં સંબંધિત સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલ અને કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ રદ કરવામાં આવે કારણ કે નક્કી કરેલ બેદરકારી અને વળતરની રકમ વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. ફર્સ્ટ અપીલોમાં સામાવાળા-દાવેદારોના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વળતરમાં વધારો કરવો જરૂરી છે જેના માટે કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૬. દાવેદારોના વિદ્વાન વકીલે બેદરકારીના મુદ્દા પર રજૂઆત કરી છે કે અકસ્માત માટે એસ.ટી. બસ ડ્રાઇવર બેદરકાર હતો; એસ.ટી. બસ ડ્રાઇવર સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેની સામે ચાર્જશીટ પણ દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુને એવું અવલોકન કરીને મોટરસાયકલ ચાલકને ૨૦% ના પ્રમાણમાં બેદરકાર ઠેરવ્યો છે કે મૃતક

મોટરસાયકલ ચાલક પાસે મોટરસાયકલ ચલાવવાનું લાયસન્સ નહોતું, જે દાવેદારોની ઉલટતપાસમાં સ્વીકારવામાં આવ્યું છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પંચનામા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મોટરસાયકલ એસ.ટી. બસના પાછળના પૈડા નીચે ક્ષતિગ્રસ્ત હાલતમાં પડેલી હતી અને અકસ્માત વાળી જગ્યાએ મોટરસાયકલના કાય અને ફાઇબરના ટુકડા પડેલા હતા અને અકસ્માત વાળી જગ્યાએ લોહીના ડાઘા દેખાતા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદ અને પંચનામા પરથી, અકસ્માત માટે એસ.ટી. બસનો ડ્રાઇવર બેદરકાર હતો અને અકસ્માત માટે મોટરસાયકલ ચાલકને બેદરકાર ઠેરવી શકાય નહીં. તેથી, તેમણે ફર્સ્ટ અપીલ રદ કરવા રજૂઆત કરી હતી.

૭. મેં પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. મેં ટ્રિબ્યુનના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીની તપાસ કરી છે. મેં ટ્રિબ્યુન દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૭.૧ અપીલકર્તા-જી.એસ.આર.ટી.સી. દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલ બેદરકારીના મુદ્દા પર, જો આપણે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓનો અભ્યાસ કરીએ, તો બસ સામે એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવામાં આવી છે, તેની સામે ચાર્જશીટ પણ દાખલ કરવામાં આવી છે, દાવેદારોએ મોટરસાયકલ ચાલક સામે બેદરકારીનો આરોપ મૂક્યો નથી, જોકે એસ.ટી. બસ ડ્રાઇવરની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેણે જણાવ્યું હતું કે મોટરસાયકલ ચાલકે અચાનક પેટ્રોલ પંપ

તરફ વળાંક લીધો હતો અને એસ.ટી. બસ સાથે અથડાઈ ગયો હતો, આ પુરાવો, જો પંચનામા જેવા દસ્તાવેજ પુરાવા સાથે જોવામાં આવે, તો સ્પષ્ટ થાય છે કે એસ.ટી. બસ એક એક્સપ્રેસ બસ હતી અને એસ.ટી. બસનો આગળનો ભાગ મોટરસાયકલના પાછળના ભાગ સાથે અથડાયો હતો અને તે એસ.ટી. બસના પાછળના પૈડા નીચે ક્ષતિગ્રસ્ત હાલતમાં પડેલી હતી. ઉક્ત પુરાવાઓમાંથી પસાર થતાં, એવું જણાય છે કે એસ.ટી. બસનો ડ્રાઈવર ઝડપમાં હતો અને તે બસ પર કાબૂ રાખી શક્યો ન હતો અને મોટરસાયકલ સાથે અથડાઈ ગયો હતો. વધુમાં, એસ.ટી. બસ એક મોટું વાહન હોવાથી, રસ્તા પર કોઈ અપ્રિય ઘટનાઓ ટાળવા માટે તેને મધ્યમ ઝડપે અને યોગ્ય કાળજી સાથે ચલાવવી જોઈતી હતી. તમામ પુરાવાઓની ચર્ચા કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુને માત્ર એ હકીકતના આધારે મોટરસાયકલ ચાલક અકસ્માતની તારીખે મોટરસાયકલ ચલાવવા માટે ડ્રાઈવિંગ લાયસન્સ ધરાવતો ન હતો તેના આધારે અકસ્માત માટે ૨૦% બેદરકાર ઠેરવ્યો છે. જો કે, આ ખામી કુદરતી રીતે ટેકનિકલ કહી શકાય અને તે વાહનની બેદરકારી નક્કી કરવા માટેનો આધાર બની શકે નહીં. તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુન સમક્ષ રજૂ કરાયેલા એકંદર હકીકતો અને પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે એસ.ટી. બસ ડ્રાઈવરની બેદરકારી ૮૦% છે અને મૃતક મોટરસાયકલ ચાલકની ૧૦% છે, જે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાં બદલવી જરૂરી છે. તેથી, અપીલો રદ કરવી જરૂરી છે.

૭.૨. કોસ-ઓબ્જેક્શન્સમાં માંગ્યા મુજબ વળતરની રકમના મુદ્દા પર, વાદગ્રસ્ત ચુકાદા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુન અકસ્માત સમયે પ્રવર્તમાન લઘુત્તમ વેતનની હકીકતની મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જે ગણતરીના હેતુ માટે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુને લીધેલા રૂ. ૬,૫૦૦/- ની સામે રૂ. ૮,૮૦૦/- થાય છે. ભવિષ્યના આધાર નુકસાનની ગણતરી માટે તે જ રકમ લેવી જરૂરી છે. અન્ય શિર્ષકો હેઠળ મંજૂર કરવામાં આવેલ રકમ વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૭.૩ તે ધ્યાનમાં લેતાં, કોસ-ઓબ્જેક્શન્સમાં જે રકમ મંજૂર કરવી જરૂરી છે તે નીચે મુજબ છે:

કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ ૪૪૧/૨૦૨૩ વિથ ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૫૫૦/૨૦૨૩:

વિગતો	રકમ (રૂ.)
ભવિષ્યની અપેક્ષિત આવક રૂ. ૮,૮૦૦/- અને ૪૦% લેખે અપેક્ષિત આવક રૂ. ૩,૫૨૦/-, તે રૂ. ૧૨,૩૨૦/- થશે. અંગત ખર્ચ પેટે ૧/૨ બાદ કરતાં, તે દર મહિને રૂ. ૬,૧૬૦/- થશે અને વાર્ષિક રૂ. ૭૩,૯૨૦/- થશે અને ૧૭ નું ગુણક મૂકતાં, આધારનું નુકસાન રૂ. ૧૨,૫૬,૬૪૦/- થશે. (મૃતકની ૧૦% લેખે બેદરકારી બાદ કરતાં) રૂ. ૧૨,૫૬,૬૪૦ - રૂ. ૧,૨૫,૬૬૪/- = રૂ. ૧૧,૩૦,૯૭૬/-	૧૧,૩૦,૯૭૬/-
સગવણનું નુકસાન	૮૮,૦૦૦/-
અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ	૧૬,૫૦૦/-
એસ્ટેટનું નુકસાન	૧૬,૫૦૦/-
કુલ	૧૨,૫૧,૯૭૬/-
વિદ્વાન ટ્રિબ્યુન દ્વારા પહેલાથી જ મંજૂર થયેલ રકમ	૮,૩૮,૩૬૦/-

વધારેલી રકમ	૪,૧૨,૬૧૬/-
-------------	------------

કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ ૪૪૨/૨૦૨૩ વિથ ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૫૫૧/૨૦૨૩:

વિગતો	રકમ (રૂ.)
ભવિષ્યની અપેક્ષિત આવક રૂ. ૮,૮૦૦/- અને ૪૦% લેખે અપેક્ષિત આવક રૂ. ૩,૫૨૦/-, તે રૂ. ૧૨,૩૨૦/- થશે. અંગત ખર્ચ પેટે ૧/૨ બાદ કરતાં, તે દર મહિને રૂ. ૬,૧૬૦/- થશે અને વાર્ષિક રૂ. ૭૩,૯૨૦/- થશે અને ૧૮ નું ગુણક મૂકતાં, આધારનું નુકસાન રૂ. ૧૩,૩૦,૫૬૦/- થશે.	૧૩,૩૦,૫૬૦/-
સગપણનું નુકસાન	૮૮,૦૦૦/-
અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ	૧૬,૫૦૦/-
એસ્ટેટનું નુકસાન	૧૬,૫૦૦/-
કુલ	૧૪,૫૧,૫૬૦/-
વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુન દ્વારા પહેલાથી જ મંજૂર થયેલ રકમ	૧૧,૦૩,૮૦૦/-
વધારેલી રકમ	૩,૪૭,૭૬૦/-

તેથી, હું ઠરાવું છું કે ઉપર નોંધ્યા મુજબ દાવેદારો વળતરની કુલ રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે. તદનુસાર, કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ અંશતઃ મંજૂર કરવા જરૂરી છે.

૮. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

૮.૧ હાલની અપીલો રદ કરવામાં આવે છે અને કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૮.૨ મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સ.), ખેડા કપાડવંજ ખાતે દ્વારા મોટર અકસ્માત દાવ અરજી નં. ૧૭૪/૨૦૨૧ અને ૧૭૩/૨૦૨૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૨.૧.૨૦૨૩ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાં એ હદ સુધી સુધારો કરવામાં આવે છે કે એમ.એ.સી.પી. નં. ૧૭૪/૨૦૨૧ ના અરજદારો રૂ. ૮,૩૯,૩૬૦/- ના બદલે રૂ. ૧૨,૫૧,૯૭૬/- વસૂલ કરવા માટે હકદાર છે અને એમ.એ.સી.પી. નં. ૧૭૩/૨૦૨૧ ના અરજદારો રૂ. ૧૧,૦૩,૮૦૦/- ના બદલે રૂ. ૧૪,૫૧,૫૬૦/- વસૂલ કરવા માટે હકદાર છે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં બાકીના નિર્દેશો યથાવત રહેશે.

૮.૩ અપીલકર્તા-જી.એસ.આર.ટી.સી. ને આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી છ સપ્તાહના સમયગાળામાં, વધારેલી રકમ સહિતની સમગ્ર એવોર્ડ કરેલી રકમ, જો હજુ સુધી જમા ન કરાવી હોય તો, સંબંધિત ટ્રિબ્યુન સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૮.૪ ટ્રિબ્યુન એફ.ડી.આર. માં અને/અથવા ટ્રિબ્યુન પાસે પડેલી સમગ્ર એવોર્ડ કરેલી રકમ અને આ હુકમ દ્વારા જમા કરવામાં આવનાર રકમ, તેના પરના મેળવેલ વ્યાજ સાથે જો કોઈ હોય તો, યોગ્ય ચકાસણી પછી અને યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી, એકાઉન્ટ પેય ચેક દ્વારા, દાવેદારોને ચૂકવશે.

૮.૫ ચુકવણી કરતી વખતે, જો કોર્ટ ફી ચૂકવવામાં આવી ન હોય તો, ટ્રિબ્યુન નિયમો/કાયદા અનુસાર તેને બાદ કરશે.

૮.૬ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી સંબંધિત ટ્રિબ્યુનને તાત્કાલિક પરત મોકલી આપવી.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તી)

શ્રીલતા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.