

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્ટ અપીલ નં. ૨૬૨૯/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિ.

વિરુદ્ધ

કમલાબેન પ્રભાકર ચૌધરી અને ૩ અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી કે.વી.ગઢીયા (૩૧૯)
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી એમ.ટી.એમ. હકીમ (૧૧૯૦)
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી પી.બી.ખાંભોળજા (૫૭૩૦)
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૪ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી અલ્કેશ એન. શાહ (૩૭૪૯)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

તારીખ : ૦૧/૦૩/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલના અપીલકર્તા, જેઓ મૂળ સામાવાળા નં. ૩ હતા, તેમણે વિદ્વાન વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન કમિશનર, વડોદરા દ્વારા વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એપ્લિકેશન નં. ૨૭/૨૦૦૭ માં વળતર ચૂકવવા માટે હાલના અપીલકર્તાની જવાબદારી ઠરાવતા અને તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમથી વળતર પેટે રૂ. ૨,૮૩,૩૯૨/-, ખર્ચ પેટે રૂ. ૧૫૦૦/-, અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ પેટે રૂ. ૨૫૦૦/- અને વિશેષમાં રૂ.૦૬.૨૦૦૭ થી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે વ્યાજ + ૨૫% દંડ એટલે કે રૂ. ૭૦,૮૪૮/- જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપતા પસાર કરેલા એવોર્ડને પડકાર્યો છે.

૨. હાલના કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ વિદ્વાન કમિશનર સમક્ષ પોતાની પિટિશનમાં દાવાદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો મુજબ, ભાવેશ પ્રભાકર ચૌધરી નામના પિટિશનર તારીખ ૨૫.૧૨.૨૦૦૫ થી સામાવાળા નં. ૧ સાથે સિક્યોરિટી ગાર્ડ તરીકે સેવા આપતા હતા અને દર મહિને રૂ. ૨૭૦૦/- નો પગાર મેળવતા હોવાનું દર્શાવતા વાઉચર પર સહી કરાવીને તેમને પગાર પેટે રૂ. ૧૮૦૦/- ચૂકવવામાં આવતા હતા.

૨.૨ સામાવાળા નં. ૧ નો સિક્યોરિટી કોન્ટ્રાક્ટ સામાવાળા નં. ૨ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, મે, ૨૦૦૭ થી મૃતક સામાવાળા નં. ૨ સાથે બે શિફ્ટમાં કામ કરતા હતા. મૃતકની હાજરી પણ સામાવાળા નં. ૨ સાથે નોંધવામાં આવતી હતી. તારીખ ૨૫.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ અરજદારોના પુત્ર ફરજ પર હતા અને મધ્યરાત્રિએ આશરે ૨.૦૦ થી ૨.૧૫ વાગ્યાના સુમારે, તંગ વાતાવરણમાં કોઈ અજાણ્યા શખ્સે દોડી આવીને અરજદારના પુત્ર પર પથ્થર વડે હુમલો કર્યો હતો, અને તેથી, તેઓ બેભાન થઈ ગયા હતા અને પોલીસની મદદથી તેમને એસ.એસ.જી. હોસ્પિટલ ખસેડવામાં આવ્યા હતા જ્યાં તેઓ ઈજાઓને કારણે મૃત્યુ પામ્યા હતા. એક મોહનજી પ્રતાપજી મારવાડી દ્વારા કારેલીબાગ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફર્સ્ટ સી.આર. નં. ૧૭૮/૨૦૦૭ થી પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી.

૨.૩ રજૂઆતો મુજબ, બનાવ સમયે મૃતકની ઉંમર ૩૦ વર્ષની હતી અને તેઓ દર મહિને રૂ. ૧૮૦૦/- મેળવતા હતા, અને તેથી, અરજદારો રૂ. ૨,૮૦,૭૭૩/- ના વળતરનો દાવો કરવા હકદાર હતા, કેમ કે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા સામાવાળા નં.

૧ ને કોન્ટ્રાક્ટ આપવામાં આવ્યો હોવાથી સામાવાળા નં. ૧ કોન્ટ્રાક્ટર હોવાના નાતે અને સામાવાળા નં. ૨ નિયોજક હોવાના નાતે વળતર ચૂકવવા જવાબદાર હતા. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા નં. ૧ વતી સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા કામદારોને પોલિસી જારી કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૩ પણ ૩૦ દિવસના સમયગાળામાં વળતર ચૂકવવા જવાબદાર હતા, તેમ છતાં, અરજદારોને વળતરની કોઈ રકમ ચૂકવવામાં આવી ન હતી, અને તેથી, તમામ સામાવાળા અરજદારોને સંયુક્ત રીતે અથવા વિભક્ત રીતે વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

૨.૪ સામાવાળા નં. ૧ એ આંક ૨૩ પર પોતાની લેખિત કેફિયત દાખલ કરીને અરજદારો દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી દલીલોને નકારી કાઢી હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ ની નોકરી દરમિયાન મૃત્યુ થયું ન હતું. અંગત અદાવતના કારણે કોઈ હુમલાખોર દ્વારા મૃતક પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, સામાવાળા નં. ૧ અરજદારોને વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી. વિશેષમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કામદારોની પોલિસી વીમા કંપની પાસેથી લેવામાં આવી હતી, અને તેથી પણ, સામાવાળા નં. ૧ ની જવાબદારી નક્કી કરી શકાય નહીં.

૨.૫ સામાવાળા નં. ૨ એ આંક ૮ પર પોતાની લેખિત કેફિયત દાખલ કરીને અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીની દલીલોને નકારી કાઢી હતી. એ વાતનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે મૃતક સામાવાળા નં. ૧ સાથે કામ કરતા

હતા અને તેમને રૂ. ૨૭૦૦/- ચૂકવ્યા હોવાનું દર્શાવતા વાઉચરમાં તેમની સહી મેળવીને દર મહિને પગાર તરીકે રૂ. ૧૮૦૦/- ચૂકવવામાં આવતા હતા. સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ ને આપવામાં આવેલા કોન્ટ્રાક્ટમાં, નિયમો અને શરતો મુજબ, ખાસ કરીને શરત નં. ૫ મુજબ, જો ફરજ પરની પોતાની નોકરી દરમિયાન કોઈ સિક્યોરિટી ગાર્ડને ઈજા થાય અથવા મૃત્યુ પામે, તો વળતર ચૂકવવા માટે માત્ર કોન્ટ્રાક્ટર જ સંપૂર્ણપણે જવાબદાર રહેશે. કરાર મુજબ માલિક અને કર્મચારીનો કોઈ સંબંધ ન હોવાથી કોઈ વળતર ચૂકવવાની સામાવાળા નં. ૨ ની કોઈ જવાબદારી ન હતી. તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૦૭ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ ને પત્ર લખીને મૃતકના કાયદેસરના વારસદારોને વળતર ચૂકવવા જણાવવામાં આવ્યું હતું, તેમ છતાં, સામાવાળા નં. ૨ ને ખોટી રીતે કાર્યવાહીમાં સંડોવી દેવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ ને કામદારોની પોલિસી જારી કરવામાં આવી હતી, અને તેથી પણ, સામાવાળા નં. ૩ વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર હતા. આથી, અરજી રદ કરવા અરજ કરવામાં આવી હતી.

૨.૬ સામાવાળા નં. ૩ એ આંક ૧૯ પર પોતાની લેખિત કેફિયત દાખલ કરીને અરજદારો દ્વારા તેમની પિટિશનમાં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી દલીલોને નકારી કાઢી હતી. અરજદારોએ સામાવાળા નં. ૧ ની મિલીભગતથી અરજી દાખલ કરી હતી. મૃતક દ્વારા કોઈપણ પગાર મેળવવા બાબતના તેમજ સામાવાળા નં. ૧ અને સામાવાળા નં. ૨ વચ્ચે થયેલા કરાર અને બનેલી ઘટના અંગે કોઈ દસ્તાવેજો રજૂ

કરવામાં આવ્યા ન હતા. દંડ તેમજ વ્યાજ માટે વીમા કંપનીની કોઈ જવાબદારી નક્કી કરી શકાય નહીં અને તેથી, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા અરજી રદ કરવા માટે અરજ કરવામાં આવી હતી.

૨.૭ બંને પક્ષકારોના પુરાવા નોંધ્યા બાદ વિદ્વાન કમિશનરે તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૩ ના હુકમ દ્વારા એવોર્ડ પસાર કરીને દંડ તેમજ વ્યાજ સહિત દાવાદારોને વળતર ચૂકવવાની સામાવાળા નં. ૧ થી ૩ ની જવાબદારી ઠરાવી હતી. વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ થઈને, હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૩. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળ્યા.

જ. અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ સંપૂર્ણપણે ખોટો છે અને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની અવગણના કરીને વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે. વિશેષમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર અધિનિયમની કલમ જ-એ(૩) હેઠળ, દાવાદારો પાસેથી માહિતી મળ્યા પછી ૩૦ દિવસની અંદર વ્યાજ અને દંડ સાથે વળતરની રકમ જમા કરાવવા માટે માત્ર નિયોજક જ જવાબદાર છે. હાલના અપીલકર્તાએ પોલિસીમાં વ્યાજ અને દંડની જવાબદારી સ્વીકારી નથી. વિદ્વાન કમિશનરે હુકમના પેરા 'ડી' માં કરેલું અવલોકન કે વ્યાજ અને દંડની જવાબદારી ન સ્વીકારવા અંગે પોલિસીમાં કોઈ સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી ન હતી, તે સંપૂર્ણપણે ભૂલભરેલું અને ગેરકાયદેસર હતું.

સ્વીકૃતપણે, હાલના અપીલકર્તા દ્વારા રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલ પોલિસીમાં, અપીલકર્તા દ્વારા કામદારને વ્યાજ અને દંડની જવાબદારી સ્વીકારવા અંગેનો કોઈ ખુલાસો કે ચોક્કસ કલમ ન હતી. જોકે, પોલિસીમાં ચોક્કસ કલમની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા વીમા કંપની પર જવાબદારી લાદવી તે ખોટું અને ગેરકાયદેસર છે. પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૪૭૫/૨૦૦૮, ૨૦૧૧ (૨) જી.એલ.આર. ૨૧, ૨૦૧૭ (૧૫૪) એફ.એલ.આર. ૮૮૩ અને ૨૦૦૬ (૧૦૯) એફ.એલ.આર. ૧૦૭૪ માં પસાર કરાયેલા આ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે. આખરે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા દાવાદારોને દંડ તેમજ વ્યાજની રકમ ચૂકવવા માટે હાલના અપીલકર્તાની જવાબદારી ઠરાવતા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવા માટે અરજ કરવામાં આવી હતી.

પ. બીજી તરફ, પ્રતિવાદી નં. ૩ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટે વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનું સમર્થન કર્યું હતું અને એવી દલીલ કરી હતી કે સામાવાળાની સંયુક્ત રીતે અથવા વિભક્ત રીતે જવાબદારી ઠરાવીને દાવાદારોની તરફેણમાં એવોર્ડ પસાર કરવામાં વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા કોઈ ભૂલ કે ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી નથી. અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસીમાં વીમા કંપનીને દંડ અને વ્યાજ ચૂકવવામાંથી મુક્તિ આપવા અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી ન હતી. દંડ તેમજ વ્યાજની રકમ ચૂકવવાની હાલના અપીલકર્તાની કોઈ જવાબદારી ન હતી તે સાબિત કરવા માટે હાલના અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો

ન હતો. તે વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળની સામાન્ય પોલિસી હતી, અને તેથી, અપીલકર્તા નિયોજકને નુકસાન સામે સુરક્ષિત કરવા (ઇન્ડેમ્નિફાય કરવા) જવાબદાર હતા અને દંડ તેમજ વ્યાજની રકમ ચૂકવવામાં તેમની નિષ્ફળતા પર, વિદ્વાન કમિશનરે હાલના અપીલકર્તાને દંડ તેમજ વ્યાજની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપીને યોગ્ય તારણ કાઢ્યું છે. વિદ્વાન કમિશનર સમક્ષ હાલના અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસીમાં કોઈ નિયમો અને શરતોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો, અને તેથી, બનાવની તારીખ એટલે કે ૨૫.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ દંડ તેમજ વ્યાજની રકમ ચૂકવવાની હાલના અપીલકર્તાની જવાબદારી ઠરાવીને વિદ્વાન કમિશનરે યોગ્ય ઠરાવ્યું હતું. પ્રતિવાદી નં. ૩ ના વિદ્વાન એડવોકેટે પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં વ્રાન્થ મેનેજર, ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિ. વિરુદ્ધ કાલીશ્વરી અને અન્ય ના કેસમાં ૨૦૧૮ એ.સી.જે. ૭૧૮ માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો અને એવી રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલતે દાવાદારોની તરફેણમાં વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાં કોઈ દખલ કરવી જોઈએ નહીં. આખરે, પ્રતિવાદી નં. ૩ ના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા અપીલ રદ કરવા માટે અરજ કરવામાં આવી હતી.

૬. પ્રતિવાદી નં. ૪ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટે પણ વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા તારવવામાં આવેલા તર્ક અને તારણોનું સમર્થન કર્યું હતું અને એવી રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૪ નો હાલના અપીલકર્તા પાસે વીમો લેવાયેલ હતો અને

તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૪ - નિયોજકને ઈન્ડેમ્નિફાય કરવા જવાબદાર હતા. પ્રતિવાદી નં. ૩ અને ૪ વચ્ચે કરાર થયેલો હતો. તેમની વચ્ચેના કરારના નિયમો અને શરતો મુજબ, દાવાદારોને વળતરની રકમ ચૂકવવા માટે માત્ર પ્રતિવાદી નં. ૩ જ જવાબદાર હતા. વૈકલ્પિક રીતે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો આ અદાલત પ્રતિવાદી નં. ૪ નિયોજક હોવાના નાતે દંડ અને વ્યાજની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર હોવાના તારણ પર આવે, તો તેમને પ્રતિવાદી નં. ૩ - કોન્ટ્રાક્ટર પાસેથી સદર રકમ વસૂલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. આથી, પ્રતિવાદી નં. ૪ ના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા અપીલ રદ કરવા અને વૈકલ્પિક રીતે તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ મુજબ જરૂરી હુકમ પસાર કરવા અરજ કરવામાં આવી હતી.

૭. કેસના તથ્યો, સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટોની રજૂઆતો તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટના રેકર્ડને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે ઘટના તારીખ ૨૬.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ બની હતી, દાવાદારોના પુત્ર ભાવેશનું સિક્યોરિટી ગાર્ડ તરીકે સેવા આપતા સામાવાળા નં. ૧ સાથેની તેમની નોકરી દરમિયાન મૃત્યુ થયું હતું. નિર્વિવાદપણે, સિક્યોરિટી પૂરી પાડવા માટે સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ વચ્ચે કરાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, બનાવની તારીખ એટલે કે ૨૬.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ મૃતક સિક્યોરિટી ગાર્ડ તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા. સ્વીકૃતપણે, સામાવાળા નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૩ - હાલના અપીલકર્તા પાસે સિક્યોરિટી ગાર્ડ તરીકે સેવા આપતા કર્મચારીનો વીમો લીધો હતો. અપીલકર્તા દ્વારા ખાસ

એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વીમા કંપની દ્વારા જારી કરાયેલ પોલિસી વિદ્વાન કમિશનર સમક્ષ માર્ક ૪૧/૧ પર રજૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તેના પર ભારે આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો કે વિદ્વાન કમિશનર સમક્ષ રજૂ કરાયેલી પોલિસીમાં, વીમા કંપનીને દંડ તેમજ વ્યાજની જવાબદારીમાંથી મુક્તિ આપતી કોઈ શરતો અને નિયમોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ નિયોજક હોવાના નાતે તેમજ સામાવાળા નં. ૩ વીમા કંપની હોવાના નાતે દાવાદારોને વ્યાજ, દંડ અને વળતર ચૂકવવા માટે સંયુક્ત રીતે અથવા વિભક્ત રીતે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. એ સાચું છે કે, માર્ક ૪૧/૧ પર, રિલાયેબલ ઇન્વેસ્ટિગેશન એન્ડ સિક્યોરિટી સર્વિસીસ, વડોદરાની તરફેણમાં હાલના અપીલકર્તા દ્વારા વીમો લેવાયેલ શિડ્યુલની નકલ વિદ્વાન કમિશનર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી. અલબત્ત, સદર શિડ્યુલમાં હાલના અપીલકર્તા - વીમા કંપનીને દંડ અને વ્યાજની રકમ ચૂકવવામાંથી મુક્તિ આપતી કોઈપણ શરતો અને નિયમોનો કોઈ ખુલાસો ન હતો. એવું જણાય છે કે આ અદાલતે તારીખ ૨૪.૦૯.૨૦૧૮ ના રોજ એવું અવલોકન કરીને હુકમ પસાર કર્યો હતો કે મૂળ પોલિસીનું અવલોકન કરવું જરૂરી છે અને તેથી, વીમા કંપનીને તારીખ ૦૪.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ કોર્ટ સમક્ષ મૂળ પોલિસી રજૂ કરવા તાત્કાલિક નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. હાલના અપીલકર્તાએ ફર્ટ અપીલ નં. ૨૬૨૯/૨૦૧૩ માં વધારાના પુરાવા માટે સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧/૨૦૧૮ દાખલ કરીને કોર્ટને વિનંતી કરી હતી કે અપીલકર્તાને વધારાના પુરાવા એટલે કે સમગ્ર પોલિસી રજૂ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે. આ અદાલત દ્વારા

તારીખ ૨૪.૦૯.૨૦૧૮ ના રોજ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં, અપીલકર્તા દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૪૧ રુલ ૨૭ હેઠળ અનુવર્તી અરજી દાખલ કરીને સમગ્ર પોલિસી રજૂ કરવાની મંજૂરી માંગવામાં આવી હતી. આ અદાલતે માગ્યા મુજબ સમગ્ર પોલિસી રજૂ કરવાની પરવાનગી આપતાં અપીલકર્તાને જરૂરી મંજૂરી આપવાની મહેરબાની કરી હતી.

૮. જો આપણે પ્રતિવાદી નં. ૩ ની તરફેણમાં જારી કરાયેલ અને હાલના અપીલકર્તા દ્વારા રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલ પોલિસી ધ્યાને લઈએ, તો દલીલ કર્યા મુજબ વીમા કંપનીને મુક્તિ આપવા અંગેની સ્પષ્ટ કલમ હોવાનું જણાય છે. પોલિસીમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ નીચે મુજબ હતી:

“પરંતુ અહીં આપવામાં આવેલ વીમો નીચેની બાબતોનો સમાવેશ કરવા માટે વિસ્તૃત કરવામાં આવતો નથી:

(૧) ડબ્લ્યુ.સી. એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરિયાતોનું પાલન કરવામાં તેની/તેણીની નિષ્ફળતાના કારણે વીમાધારક પર લાદવામાં આવેલ કોઈપણ વ્યાજ અને/અથવા દંડ અને

(૨) ડબ્લ્યુ.સી. એક્ટ, ૧૯૨૩ ની અનુસૂચિ ૩ ના ભાગ 'સી' માં સૂચિબદ્ધ વ્યવસાયિક રોગોના કારણે ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ વળતર.”

જેમ કે પોલિસીમાં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે ડબ્લ્યુ.સી. એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરિયાતોનું પાલન કરવામાં તેની/તેણીની નિષ્ફળતાના

કારણે વીમાધારક પર લાદવામાં આવેલ વ્યાજ અને/અથવા દંડ ચૂકવવાની વીમા કંપનીની કોઈ જવાબદારી રહેશે નહીં.

૯. સદર અધિનિયમની કલમ ૪-એ(૩), (એ), (બી) નો સંદર્ભ આપતાં, આ અદાલતે ૨૦૧૧ (૨) સી.એલ.આર. ૨૧ માં નોંધાયેલ ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિ. વિરુદ્ધ હીરાલાલ ગોમાજી મોરિયા (રેગર) અને ૩ અન્ય ના કેસમાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“કલમ ૪-એ : વળતર ક્યારે ચૂકવવાપાત્ર છે અને તે ચૂકવવામાં કસૂર માટે દંડ: (૧) કલમ ૪ હેઠળનું વળતર તે લેણું થાય કે તરત જ ચૂકવવામાં આવશે. (૨) એવા કિસ્સાઓમાં જ્યાં નિયોજક દાવો કરાયેલ હદ સુધી વળતર માટેની જવાબદારી સ્વીકારતો નથી, ત્યાં તે પોતે સ્વીકારે છે તે જવાબદારીની હદના આધારે કામચલાઉ ચુકવણી કરવા માટે બંધાયેલો રહેશે, અને, આવી ચુકવણી કમિશનર પાસે જમા કરાવવામાં આવશે અથવા કર્મચારીને કરવામાં આવશે, જે કેસ હોય તે મુજબ, કર્મચારીના આગળ દાવો કરવાના અધિકારને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના.”

(૩) જ્યાં કોઈ નિયોજક આ અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર વળતર તે લેણું થયાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં કસૂર કરે છે, ત્યાં કમિશનર-

(એ) નિર્દેશ આપી શકે છે કે નિયોજક, બાકી નીકળતી રકમ ઉપરાંત, સદર લેણી રકમ પર વાર્ષિક બાર ટકાના દરે અથવા કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સત્તાવાર ગેઝેટમાં જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા કોઈપણ શિડ્યુલ્ડ બેંકના ધિરાણ દરોના મહત્તમ દરથી વધુ ન હોય તેવા ઊંચા દરે તેના પર સાદું વ્યાજ ચૂકવશે; અને

(બી) જો, તેમના મતે, વિલંબ માટે કોઈ વાજબી સમર્થન ન હોય, તો નિર્દેશ આપી શકે છે કે નિયોજક, બાકી નીકળતી રકમ અને તેના પરના વ્યાજ ઉપરાંત, આવી રકમના પચાસ ટકાથી વધુ ન હોય તેવી વધારાની રકમ દંડ તરીકે ચૂકવશે.”

જો આપણે કલોઝ '(એ)' અને '(બી)' નું ઝીણવટપૂર્વક પરીક્ષણ કરીએ, તો તે સ્પષ્ટપણે નિર્દિષ્ટ કરે છે કે વ્યાજ અને દંડ નિયોજક દ્વારા ચૂકવવામાં આવશે અને તેમાં વીમાધારક અંગે કોઈ ઉલ્લેખ નથી. આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસીમાં પણ, દંડ અને વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારીમાંથી વીમા કંપનીને ખાસ મુક્તિ આપવામાં આવી હતી અને તેથી પણ, વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા આદેશ આપ્યા મુજબ હાલના અપીલકર્તા વ્યાજ અને/અથવા દંડ માટે નુકસાનભરપાઈ કરવા (ઈન્ડેમ્નિફાય કરવા) જવાબદાર નથી.

૧૦. સમાન પરિસ્થિતિમાં અન્ય એક કેસ એટલે કે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૪૭૫/૨૦૦૮ માં, આ અદાલતે એવો મત અપનાવ્યો છે કે વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા લાદવામાં આવેલા દંડ અને વ્યાજ ચૂકવવા માટે અપીલકર્તા અને

સામાવાળા નં. ૧ વચ્ચે કોઈ કરાર ન હોવાથી, અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમનામામાં તે મુજબ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૦૬ (૧૦૯) એફ.એલ.આર. ૧૦૭૪ માં નોંધાયેલા ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિ. વિરુદ્ધ હર્ષદભાઈ અમૃતભાઈ મોઢિયા અને અન્ય ના કેસમાં પેરા ૬, ૭ અને ૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૬. વીમાના કરારની શરતો પક્ષકારોની ઈચ્છા પર આધારિત રહેશે. વીમાનો કરાર ઇન્સ્યોરન્સ એક્ટની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. ઇન્સ્યોરન્સ એક્ટની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં, વીમાધારક પ્રીમિયમ ચૂકવવા માટે બંધાયેલો છે જે તેમાં પૂરી પાડવામાં આવેલ પદ્ધતિ અનુસાર ગણવામાં આવે છે. પોતાની જવાબદારી ઘટાડવાના ઉદ્દેશ્યથી, નિયોજક કરાર કરી શકે છે જેથી કોઈપણ કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓમાંથી સખત રીતે ઉદ્ભવતી ન હોય તેવી અમુક બાબતોના સંબંધમાં તેને ઇન્ડેમ્નિફાય કરવા અંગે વીમાકર્તાને જવાબદાર ન બનાવી શકાય. તેથી, નિયોજક દ્વારા વ્યાજની ચુકવણીના સંબંધમાં કરારમાંથી બહાર નીકળવું કાયદામાં પ્રતિબંધિત નથી.

વેદ પ્રકાશ ગર્ગ (ઉપર મુજબ) માં, આ અદાલતે નિઃશંકપણે એવું ઠરાવ્યું હતું કે મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિયોજક અને વીમાકર્તા

વચ્ચે થયેલા વીમા કરારની શરતો મુજબ, જે આપેલ કેસમાં વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળના દાવાને પણ લાગુ પડશે, વીમાકર્તા વ્યાજની ચુકવણી માટે પણ જવાબદાર રહેશે, એમ જણાવતાં કે:

"વીમા પોલિસીમાં આ જોગવાઈઓનું સંયુક્ત વાંચન દર્શાવે છે કે વીમા કંપનીએ વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ ઉદ્ભવતી તમામ જવાબદારીઓ સામે વીમાધારક મોટર વાહનોના નિયોજક-માલિકોનો વીમો લીધો હતો જેના માટે મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૩૯ ની કલમ ૯૫ હેઠળ વૈધાનિક કવરેજ જરૂરી હતું જે અગાઉ નોંધેલ હાલના મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટની કલમ ૧૪૭ ને સમકક્ષ છે. કલમ ૧૪૯ \"તૃતીય-પક્ષના જોખમોના સંબંધમાં વીમાધારક વ્યક્તિઓ સામેના ચુકાદાઓ અને એવોર્ડનું સમાધાન કરવાની વીમાકર્તાઓની ફરજ\" સાથે સંબંધિત છે. મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે શું મોટર વાહનોના વીમાધારક નિયોજક-માલિકોને તેમના કામદારોને થયેલી મોટર અકસ્માતની ઇજાઓના કારણે વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળની તેમની જવાબદારીઓના સંબંધમાં ઉપલબ્ધ વીમા કવરેજમાં કમ્પેન્સેશન એક્ટની કલમ ૪-એ(૩) હેઠળ વીમાધારક નિયોજકો પર લાદવામાં આવેલી વધારાની વૈધાનિક જવાબદારીનો સમાવેશ થશે."

અમારી વિચારણા માટે ઉપસ્થિત કરાયેલા પ્રશ્નનો ઉકેલ આ બંને સંબંધિત અધિનિયમોની ઉપરોક્ત વૈધાનિક યોજનાઓના સંદર્ભમાં લાવવો જરૂરી છે. એ

બાબત વિવાદમાં નથી અને વિવાદિત થઈ શકે નહીં કે સંબંધિત સામાવાળા-વીમા કંપનીઓ કમ્પેન્સેશન એક્ટની જોગવાઈઓ મુજબ ગણવામાં આવેલ નિયોજકની જવાબદારીમાંથી ઉદ્ભવતા વળતરના દાવાઓની ભરપાઈ કરવા માટે વૈધાનિક તેમજ કરારબદ્ધ રીતે જવાબદાર રહેશે.

ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે શું મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટની કલમ ૧૪૭ ના પેટા-કલમ (૧) ના પરંતુક દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલ અને વીમા પોલિસીના સેક્શન ૨ ના પેટા-કલમ (૧) ના કલોઝ (૧) ના પરંતુકમાં જોવા મળતો વાક્યાંશ \"કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ ઉદ્ભવતી જવાબદારી\", કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ વર્કમેન્સ કમિશનર દ્વારા ગણવામાં આવેલી અને વીમાધારક નિયોજક દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર વળતરની માત્ર મુદ્દલ રકમને જ આવરી લેશે કે પછી તેમાં કમ્પેન્સેશન એક્ટની કલમ ૪-એ(૩)(એ) અને (બી) દ્વારા પરિકલ્પિત આકસ્મિક સંજોગો હેઠળ વીમાધારક નિયોજક પર લાદવામાં આવેલા વ્યાજ અને દંડનો પણ સમાવેશ થઈ શકે છે.

એલ.આર. ફેરો એલોયસ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) માં ફરીથી, આ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે જો એક મહિનાના સમયગાળામાં વળતરની રકમ જમા કરવામાં ન આવે, તો વીમા કંપની માલિકને તેમાંથી માત્ર વ્યાજ સહિત વળતરની રકમની ભરપાઈ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે પરંતુ રકમની ચુકવણીમાં કસૂર કરવા બદલ વીમાધારક નિયોજક પર લાદવામાં આવેલ દંડની ભરપાઈ કરવા માટે નહીં, એમ જણાવતાં કે:

"અમારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી એકમાત્ર દલીલ એ છે કે દંડ અને વ્યાજ સહિતની સમગ્ર જવાબદારી વીમા કંપની દ્વારા ભરપાઈ કરવી પડશે અને આ પાસાની હાઈકોર્ટમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી નથી અને અમારે તેની તપાસ કરવાની જરૂર છે. વેદ પ્રકાશ ગર્ગ વિરુદ્ધ પ્રેમી દેવી માં આ અદાલતે સદર અધિનિયમની સમગ્ર યોજનાની તપાસ કર્યા પછી એવું ઠરાવ્યું હતું કે વ્યાજ અને દંડની ચુકવણી એ સદર અધિનિયમ હેઠળ ઉદ્ભવતી બે અલગ-અલગ જવાબદારીઓ છે, જ્યારે વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી એ એક મહિનાની અંદર તે રકમ ચૂકવવામાં કસૂર થવા પર વળતર ચૂકવવાની કાનૂની જવાબદારીનો અભિન્ન અંગ છે. તેથી, વ્યાજ સહિત વળતરનો દાવો વીમા કંપની દ્વારા વીમાધારક નિયોજક સાથે સંયુક્ત રીતે પૂર્ણ કરવો પડશે. પરંતુ, જ્યાં સુધી વીમાધારક નિયોજક પર લાદવામાં આવેલ દંડનો સંબંધ છે, તે તેની અંગત ક્ષતિના કારણે હોવાથી નિયોજક પર લાદવામાં આવેલ દંડની ભરપાઈ કરવા માટે વીમા કંપનીને જવાબદાર બનાવી શકાય નહીં. આથી વ્યાજ સહિતનું વળતર વીમા કંપની દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર છે પરંતુ દંડ નહીં. સદર ચુકાદાને અનુસરીને અને તેમાં જણાવેલા કારણોસર, અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા હુકમમાં તે હદ સુધી સુધારો કરીએ છીએ. તદનુસાર અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે."

૭. હાલના કેસમાં, આપણે એવા કેસ સાથે સંબંધિત નથી જ્યાં મોટર વાહનના ઉપયોગથી અકસ્માત થયો હોય જેના સંબંધમાં વીમાનો કરાર મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થતો હોય.

૮. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, વીમાનો કરાર ઇન્સ્યોરન્સ એક્ટની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. સિવાય કે સદર કરાર કોઈ કાયદાની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થતો હોય, પક્ષકારો પોતાની મરજી મુજબ કરાર કરવા માટે સ્વતંત્ર છે. સદર અધિનિયમમાં મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટની કલમ ૧૪૭ જેવી કોઈ જોગવાઈ નથી. જ્યાં કોઈ કાયદો ફરજિયાત વીમા અથવા તેની હદ માટે જોગવાઈ કરતો નથી, ત્યાં એ પુનરોચ્ચાર કરવો યોગ્ય રહેશે કે, પક્ષકારો કરારની પોતાની શરતો પસંદ કરવા માટે સ્વતંત્ર છે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી વ્યાજની રકમની ભરપાઈનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કરારમાંથી બહાર નીકળવું, અમારા મતે, કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી.”

૧૨. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૭ (૧૫૪) એફ.એલ.આર. ૮૮૩ માં નોંધાયેલા યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિ. વિરુદ્ધ અશોકભાઈ છગનભાઈ ગામિત ના કેસમાં પેરા ૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૮. આમ, આ પાસા પર કાયદો સુસ્થાપિત થયેલ છે કે સદર અધિનિયમ હેઠળની વૈધાનિક જવાબદારી વીમા કરારની શરતો અનુસાર હોવી જોઈએ અને જ્યાં સુધી વ્યાજ અને/અથવા દંડ સંબંધિત વીમાકર્તાની જવાબદારીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કરારમાંથી બહાર નીકળી શકાય છે.”

૧૩. જો આપણે હાલના અપીલકર્તા દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલ પોલિસી ધ્યાને લઈએ, તો વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ વીમા કંપની પર દંડ તેમજ વ્યાજ અંગે કોઈ વૈધાનિક જવાબદારી નથી. વીમો એ વીમા કંપની અને વીમાધારક વચ્ચેના વ્યવહારની બાબત છે. તે બાબતના કોઈપણ કાયદાની ગેરહાજરીમાં વીમો આપવાનો ઇનકાર કરવા માટે વીમા કંપની હંમેશા સ્વતંત્ર છે, જે જવાબદારી તેઓ સ્વીકારવા માંગતા નથી તે જવાબદારી સ્વીકારવા માટે અદાલતો દ્વારા વીમા કંપની પર દબાણ કરી શકાય નહીં. પ્રતિવાદી નં. ૩ ના વિદ્વાન એડવોકેટે જેના પર આધાર રાખ્યો હતો તે બ્રાન્ચ મેનેજર, ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિ. વિરુદ્ધ કાલીશ્વરી અને અન્ય ના કેસમાં ૨૦૧૮ એ.સી.જે. ૭૧૮ માં નોંધાયેલા કેસમાં, વળતરની રકમ પર વ્યાજ અને દંડ ચૂકવવાની વીમા કંપનીની જવાબદારી હાઈકોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવી હતી. આ કેસની હકીકતો મુજબ, વીમા કંપનીને વ્યાજની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જેને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. સદર પોલિસી વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં વ્યાજ ચૂકવવાની બાકાત રાખતી શરત શરતી હતી અને તે નિરપેક્ષ ન હતી અને વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળની જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં તેની/તેમની નિષ્ફળતાના કારણે વીમાધારક પર લાદવામાં આવેલ વ્યાજ અથવા દંડ ચૂકવવા માટે વીમા કંપની જવાબદાર ન હતી. વીમાધારક અથવા દાવેદાર જે જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા તેની વિગતો વીમા કંપનીએ જાહેર કરી ન હતી કે તથ્યો સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા. આવા સંજોગોમાં, વીમા

કંપનીને વળતરની રકમ પર વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપતા વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.

૧૪. અહીં, પ્રતિવાદી નં. ૩ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલ ચુકાદો મદદરૂપ થશે નહીં કારણ કે અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસી જો વીમાધારક વર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળની જરૂરિયાતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય તો વળતરની રકમ પર વ્યાજ અથવા દંડ ચૂકવવાની હાલના અપીલકર્તાની જવાબદારીમાંથી સ્પષ્ટપણે મુક્તિ આપે છે.

૧૫. ઉપરોક્ત કારણોસર, દાવાદારોને એવોર્ડ કરાયેલ વળતરની રકમ પર દંડ તેમજ વ્યાજ ચૂકવવાની હાલના અપીલકર્તાની જવાબદારી લાદતો વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવા પાત્ર છે.

૧૬. તદનુસાર, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. દાવાદારોને અપાયેલા વળતર પર દંડની રકમ તેમજ વ્યાજના સંદર્ભમાં હાલના અપીલકર્તાની જવાબદારી રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી દંડ અને વ્યાજનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી વિદ્વાન વર્કમેન કમિશનર સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા જમા કરવામાં આવેલી રકમ કાયદા અનુસાર અપીલકર્તાને પરત કરવામાં આવશે. પ્રતિવાદી નં. ૪ - વડોદરા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન હુકમ મળ્યાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં વિદ્વાન કમિશનર સમક્ષ દંડ તેમજ વ્યાજની રકમ જમા કરાવશે

અને સદર રકમ યોગ્ય સમયે પ્રતિવાદી નં. ૩ - રિલાયેબલ ઇન્વેસ્ટિગેશન એન્ડ સિક્યોરિટી સર્વિસીસ પાસેથી વસૂલ કરી શકાશે.

૧૭. રેકર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટને તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવે. કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

(બી.એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.