

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૬૬૬/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના
---	--	----

=====

ન્યુ ઈન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

શબાનાબાનુ યુસુફ તાજમહમદ અબ્બાસી અને જ.... પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી પલક એચ. ઠક્કર, અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ

શ્રી હિરેન એમ. મોદી માટે શ્રી કર્ણ, પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧-૪ તરફે વિદ્વાન વકીલ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૫ માટે એક્ઝિક્સેશન દ્વારા બજવણી

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય

તારીખ: ૦૮/૦૯/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. મોટર વિહીકલ એક્ટની કલમ ૧૭૩ હેઠળની આ અપીલ સંકળાયેલા વાહનના વીમાકર્તા ન્યુ ઈન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડના પક્ષે દાખલ થયેલ છે અને મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેમ્સ ટ્રિબ્યુનલ અને જજ, કોર્ટ નં. ૧૩, અમદાવાદ

દ્વારા મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેમ્સ પિટિશન નં. ૪૩૦/૨૦૧૩ માં તારીખ ૨૧ સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૭ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડ સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા ભોગ બનનારના મૃત્યુ માટે અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૮% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૫,૦૬,૭૦૦/- ની રકમ એવોર્ડ કરવામાં આવી હતી.

૨. અસંતુષ્ટ થઈને વીમા કંપનીએ આ અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૩. અપીલકર્તા તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર, શરૂઆતમાં જ સ્વીકારે છે કે તેમના અસીલની ફરિયાદ માત્ર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી વળતરની રકમ અંગે છે. શ્રી ઠક્કર એવી દલીલ કરે છે કે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી ગણતરી જોતા તે દેખીતી રીતે ખોટી છે, કારણ કે મલ્ટિપ્લાયર લાગુ કરતી વખતે નીચેની વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભોગ બનનારના અંગત ખર્ચ માટે કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત જરૂરી રકમની કપાત કરી નથી.

૪. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે, દાવાકર્તાઓ મુજબ, ભોગ બનનાર ડ્રાઈવર હતા અને તેમની માસિક આવક દર મહિને રૂ. ૪,૦૦૦/- હતી. ટ્રિબ્યુનલે, જોકે, તેવી દલીલનો સ્વીકાર કર્યો ન હતો અને ઠરાવ્યું હતું કે ડ્રાઈવરની માસિક આવક તરીકે રૂ. ૩,૦૦૦/- ધ્યાને લેવા જોઈએ કારણ કે તેઓ ખૂબ યુવાન હતા. ટ્રિબ્યુનલે ત્યારબાદ સદર રકમને સંભવિત આવક તરીકે ગણી અને તેને વાર્ષિક રૂ. ૩૬,૦૦૦/- ના આંકડામાં ફેરવીને નિર્ભરતાના ગુકસાનના મથાળા હેઠળ

૩. ૫,૪૦,૦૦૦/- ના આંકડા પર પહોંચવા માટે મલ્ટિપ્લાયરનો ઉપયોગ કર્યો. સદર રકમમાં એસ્ટેટના નુકસાન માટે વધુ રૂ. ૧૦,૦૦૦/-, કંપની અને કન્સોર્ટિયમના નુકસાન માટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- અને અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ માટે રૂ. ૩,૦૦૦/- ઉમેરવામાં આવ્યા જેથી રૂ. ૫,૬૩,૦૦૦/- ની કુલ રકમ મળી. ત્યારબાદ, ટ્રિબ્યુનલે ભોગ બનનારની બેદરકારી બદલ ૧૦% રકમ એટલે કે રૂ. ૫૬,૩૦૦/- ની કપાત કરી અને રૂ. ૫,૦૬,૭૦૦/- ના અંતિમ આંકડા પર પહોંચ્યા.

૫. ઉપરોક્ત ગણતરી તરફ નિર્દેશ કરીને, શ્રી ઠક્કર રજૂઆત કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલે વાર્ષિક સંભવિત નિર્ભરતા તરીકે રૂ. ૨૭,૦૦૦/- ના આંકડા પર પહોંચવા માટે રૂ. ૩૬,૦૦૦/- ની રકમમાંથી ૧/૪ ભાગ એટલે કે રૂ. ૯,૦૦૦/- ની કપાત કરવી જોઈતી હતી અને ત્યારબાદ રૂ. ૪,૦૫,૦૦૦/- ના આંકડા પર પહોંચવા માટે ૧૫ ના મલ્ટિપ્લાયરનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો હતો અને અંતે, અન્ય આનુષંગિક રકમ ઉમેર્યા પછી, ભોગ બનનારની બેદરકારી પેટે ૧૦% ની કપાત કરવી જોઈતી હતી.

૬. દાવાકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કર્ણે, જોકે, શ્રી ઠક્કરની ઉપરોક્ત દલીલનો વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે નીચેની ટ્રિબ્યુનલે રૂ. ૩,૦૦૦/- ની માસિક રકમ પર આધારિત ભોગ બનનારની સંભવિત આવકને ધ્યાને લીધી ન હતી અને જો ૫૦% રકમ સંભવિત આવક તરીકે ઉમેરવામાં આવે, તો સંભવિત ભવિષ્યની આવક ૩,૦૦૦/-+રૂ. ૧,૫૦૦/-=રૂ.

૪,૫૦૦/- તરીકે ગણવી જોઈએ અને ત્યારબાદ સદર રકમમાંથી ૧/૪ ભાગની કપાત કરવી જોઈતી હતી. શ્રી કર્ણ રજૂઆત કરે છે કે તેમના અસીલે ગણતરીમાં દેખાતી ભૂલ હોવા છતાં કોઈ અપીલ કે ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન દાખલ કરેલ નથી, કારણ કે વળતરની અંતિમ રકમ સાચી હતી અને તેમના અસીલો તેનો વિવાદ કરતા નથી. શ્રી કર્ણ રજૂઆત કરે છે કે ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન અથવા કાઉન્ટર-અપીલ ફાઈલ કર્યા વિના પણ તેમના અસીલો વીમા કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં આ કોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરવા માટે હકદાર છે કે નીચેની ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કેટલાક તારણો ખોટા છે, જે મર્યાદાને આધીન છે કે અપીલ અથવા ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન પસંદ કર્યા વિના તેમના અસીલો રકમમાં વધારા માટે વિનંતી કરી શકે નહીં.

૭. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને ઉપરોક્ત સામગ્રી જોયા પછી, હું એવા અભિપ્રાયનો છું કે ભોગ બનનાર વ્યવસાયિક ડ્રાઈવર હોવાથી, ટ્રિબ્યુનલે તેમની માસિક આવક રૂ. ૩,૦૦૦/- તરીકે યોગ્ય રીતે આંકી હતી પરંતુ રૂ. ૩,૦૦૦/- માં વધુ રૂ. ૧,૫૦૦/- ની રકમ ઉમેરવા માટે સંભવિત આવકને ખોટી રીતે ધ્યાનમાં લીધી ન હતી.

૮. સરલા વર્મા અને અન્ય વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય, જે (૨૦૦૯) ૬ એસ.સી.સી. ૧૨૧ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતને લાગુ કરતા, જે ભોગ બનનારની આવક રૂ. ૩,૦૦૦/- અને તેમની ઉંમર ૩૦ વર્ષ ગણવામાં આવે, તો વળતરની રકમ રૂ.

૫,૦૬,૭૦૦/- થી વધી જશે, પરંતુ શ્રી કર્ણના અસીલોએ કોઈ અપીલ અથવા ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન દાખલ કરેલ ન હોવાની હકીકતને ધ્યાને રાખીને, હું નીચેની ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મેળવવામાં આવેલા અંતિમ આંકડાને બહાલ રાખીને આ અપીલને ખાલી રદ કરું છું. હું સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કર્ણ સાથે સહમત છું કે અપીલ અથવા ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન દાખલ કર્યા વિના પણ, સામાવાળા કાયદાના યોગ્ય ઉપયોગ દ્વારા સદર રકમમાં કોઈપણ રીતે ઘટાડો થવો જોઈએ નહીં તેવું એપેલેટ કોર્ટને સમજાવીને અંતિમ નિષ્કર્ષ અથવા વળતરના અંતિમ એવોર્ડને સમર્થન આપી શકે છે.

૯. તમામ સામગ્રી પર વિચારણા કરતા, મને હાલના કેસની હકીકતોમાં નીચેની ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડમાં દખલગીરી કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. અપીલ આમ રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

સહી/-

(ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.