

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
ફર્ટ અપીલ નં. ૨૭૯૭/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ

સહી/—

અને

નામદાર ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી.એન.કારીયા

સહી/—

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના

ઘનશ્યામભાઈ ઈન્દ્રવદનભાઈ પંડ્યા— મેસર્સ ગોપીનાથ કન્સ્ટ્રક્શનના રજી.
ભાગીદાર અને ૧... અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

મહારાજા સયાજીરાવ યુનિવર્સિટી... સામાવાળા (ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં.૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી વેણુ એચ. નાણાવટી સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અન્સન દેસાઈ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી મુકુન્દ એમ. દેસાઈ સાથે વકીલ શ્રી જયરાજ ચૌહાણ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં.૧ તરફે ડાયરેક્ટ સર્વિસથી નોટિસની બજવણી કરવામાં આવી

=====

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

નામદાર ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી.એન.કારીયા

તારીખ: ૦૨/૦૩/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર.શાહ દ્વારા)

૧.૦૦. મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી આંક ૮ ની અરજી મંજૂર કરીને અને ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટ ડિસ્પ્યુટ્સ આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૨ (જેને હવે પછી ટૂંકમાં "૧૯૯૨ નો એક્ટ" તરીકે સંબોધવામાં આવશે) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતાં, દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો ટકેબલ રહેશે નહીં અને દાવાના પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો નિકાલ સદર એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા થવો જરૂરી છે તેવા આધારે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લાન્ટ (દાવાની અરજી) રદ કરતો વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા દ્વારા કોમર્શિયલ સિવિલ સુટ નંબર ૨૫૨/૨૦૧૬ માં

આંક ૯ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૦/૯/૨૦૧૬ નો વાદગ્રસ્ત હુકમથી નારાજ અને અસંતોષ થઈને, મૂળ વાદીએ હાલની ફર્ટ અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૨.૦૦. અપીલકર્તા – મૂળ વાદી વતી વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી અંશિન દેસાઈ અને મૂળ પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જયરાજ ચૌહાણ ઉપસ્થિત રહ્યા છે.

૩.૦. શરૂઆતમાં જ, એ નોંધવું જરૂરી છે અને એ બાબત અવિવાદિત છે કે પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટ (જાહેર બાંધકામ કરાર) ને લગતો અને/અથવા તેના સંબંધિત છે. મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈ દ્વારા ઉપરોક્ત બાબતે કોઈ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. પ્રતિવાદી દ્વારા કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ રજૂ કરવામાં આવેલી આંક ૯ ની અરજી પર, ૧૯૯૯ (૨) જી.એલ.આર. ૧૨૬૪ માં રિપોર્ટ થયેલા સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ પટેલ એન્ડ કંપની ના કેસમાં વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ (સિંગલ જજ) ના નિર્ણય અને ૨૦૦૦ (૪) જી.એલ.આર. ૩૬૬૬ માં રિપોર્ટ થયેલા સોરઠીયા વેલજી રતના એન્ડ કંપની વિરુદ્ધ ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટી અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખીને અને તેને ધ્યાનમાં લઈને, જેના

દ્વારા યુનિવર્સિટી એક્ટ, ૧૯૬૯ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સ્થાપિત અન્ય યુનિવર્સિટીઓ અને સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટીના સંબંધમાં તથા ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે સદર અરજી મંજૂર કરી હતી અને ઠેરવ્યું હતું કે દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો બાધિત રહેશે અને પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો નિકાલ માત્ર ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જ થવો જરૂરી છે.

૩.૧. ઉપરોક્ત વાદગ્રસ્ત હુકમથી નારાજ અને અસંતોષ્ટ થઈને, મૂળ વાદીએ હાલની અપીલ દાખલ કરી છે.

૪.૦. મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈએ મક્કમતાપૂર્વક સબમિટ કર્યું કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લાન્ટ રદ કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૪.૧. મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈએ વધુમાં સબમિટ કર્યું કે માત્ર રાજ્ય સરકાર દ્વારા પગાર અને ભથ્થાં ચૂકવવામાં આવતા હોવાના કારણે જ, પ્રતિવાદી – મહારાજા સયાજીરાવ યુનિવર્સિટી પર રાજ્યનું નિયંત્રણ છે તેમ કહી શકાય નહીં અને તેથી, તે પબ્લિક અંડરટેકિંગ (જાહેર

સાહસ) છે તેમ કહી શકાય નહીં અને તેથી તે ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ પબ્લિક અંડરટેકિંગની વ્યાખ્યામાં આવશે નહીં અને તેથી, માત્ર ઉપરોક્ત આધારે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે આંક ૯ ની અરજી મંજૂર કરવી જોઈતી ન હતી અને પ્લાન્ટ રદ કરવો જોઈતો ન હતો.

જ.૨. પોતાની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈએ ૨૦૧૧ (૨) જી.એલ.એચ. ૧૦૭ માં રિપોર્ટ થયેલા સેન્ટર ફોર પી.આઈ.એલ. અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે.

જ.૩. મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈએ વધુમાં સબમિટ કર્યું કે અન્યથા પણ, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે પ્લાન્ટ રદ કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે. એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે જો વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય હતો કે દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટને કોઈ ક્ષેત્રાધિકાર નથી, તો તેવા કિસ્સામાં, પ્લાન્ટ રદ કરવાને બદલે, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે વાદીને ૧૯૯૨ ના એક્ટ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે પ્લાન્ટ પરત (રીટર્ન) કરવો જોઈતો હતો.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, હાલની અપીલ સ્વીકારવા / મંજૂર કરવા અને/અથવા વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમમાં એ હદ સુધી સુધારો કરવા વિનંતી કરવામાં આવે છે કે પ્લાન્ટ રદ કરવાને બદલે, તેને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે વાદીને પરત કરવો.

પ.૦. મૂળ પ્રતિવાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જયરાજ ચૌહાણ દ્વારા હાલની અપીલનો મક્કમતાપૂર્વક વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે. એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી એક્ટ તેમજ ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટી એક્ટ હેઠળની સમાન જોગવાઈઓ પર વિચારણા કર્યા પછી અને ૧૯૯૨ ના એક્ટની સુસંગત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે અને આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સ્પષ્ટપણે ઠેરવ્યું છે કે સંબંધિત યુનિવર્સિટી એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ સ્થાપિત સંબંધિત યુનિવર્સિટીઓને કોર્પોરેશન અને તેથી પબ્લિક અંડરટેકિંગ કહી શકાય અને તેથી, યુનિવર્સિટી અને કોન્ટ્રાક્ટર વચ્ચેના વિવાદના સંબંધમાં, ખાસ કરીને પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટને લગતા વિવાદના સંબંધમાં, દીવાની અદાલત સમક્ષનો દાવો બાધિત રહેશે અને ક્ષેત્રાધિકાર ૧૯૯૨ ના એક્ટ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ પાસે રહેશે.

પ.૧. મૂળ પ્રતિવાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જયરાજ ચૌહાણે સોરઠીયા વેલજી રતના એન્ડ કંપની (ઉપરોક્ત) અને સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી

(ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે.

પ.ર. હવે, મૂળ વાદી વતી કરાયેલી એ રજૂઆતનો સવાલ છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવું ઠેરવવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે કોમર્શિયલ કોર્ટને કોઈ ક્ષેત્રાધિકાર રહેશે નહીં કારણ કે યુનિવર્સિટી સ્ટાફને રાજ્ય સરકાર પાસેથી પગાર અને ભથ્થાં મળી રહ્યા છે અને તેથી, પ્રતિવાદી – એમ.એસ. યુનિવર્સિટી રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયંત્રિત છે, તે અંગે મૂળ પ્રતિવાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચૌહાણ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત આધારે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને ૧૯૯૨ ના એક્ટ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ પબ્લિક અંડરટેકિંગ તરીકે ઠેરવી નથી. એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના નિર્ણય અને સોરઠીયા વેલજી રતના એન્ડ કંપની (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને કોર્પોરેશન અને આ રીતે ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ પબ્લિક અંડરટેકિંગ ગણવામાં આવી છે અને ત્યારબાદ જ વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અરજી મંજૂર કરી છે.

૫.૩. હવે, મૂળ વાદી વતી કરાયેલી એ રજૂઆતનો સવાલ છે કે જો વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય હતો કે દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટને કોઈ ક્ષેત્રાધિકાર નથી, તો કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લાન્ટ રદ કરવાને બદલે, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે પ્લાન્ટ યોગ્ય ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે વાદીને પરત કરવો જોઈતો હતો, તે અંગે મૂળ પ્રતિવાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જયરાજ ચૌહાણ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે એકવાર એવું ઠેરવવામાં આવે કે કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો ૧૯૯૨ ના એક્ટ દ્વારા બાધિત છે અને કોમર્શિયલ કોર્ટે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળ ક્ષેત્રાધિકારનો ઉપયોગ કર્યો છે, તેથી વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે પ્લાન્ટ યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે.

૬.૦. સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટોને વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા.

૬.૧. શરૂઆતમાં જ, એ નોંધવું જરૂરી છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવા આધારે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લાન્ટ રદ કર્યો છે કે ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટ ડિસ્પ્યુટ્સ આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૨ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટમાંથી ઉદ્ભવતા પક્ષકારો વચ્ચેના

વિવાદનો નિકાલ કરવા માટે દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો બાધિત રહેશે. જેમ કે, મૂળ પ્રતિવાદી – એમ.એસ. યુનિવર્સિટીને ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ પબ્લિક અંડરટેકિંગ કહી શકાય કે નહીં તે મુદ્દો આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં પહેલાથી જ નક્કી થઈ ચૂક્યો છે. ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટીના કેસમાં, ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટી એક્ટની સમાન જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે ખાસ કરીને અવલોકન કર્યું હતું અને ઠેરવ્યું હતું કે ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટીને કોર્પોરેટ એગ્રીગેટ કહી શકાય / ગણી શકાય અને તેથી, તેને એક્ટની કલમ ૨(આઈ)(ii) ના અર્થમાં પબ્લિક અંડરટેકિંગ માનવામાં આવશે અને તેથી, ગુજરાત એગ્રીકલ્ચરલ યુનિવર્સિટી અને કોન્ટ્રાક્ટર વચ્ચેના પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટમાંથી ઉદ્ભવતા વિવાદનો નિર્ણય ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જ થવો જોઈએ.

૬.૨. સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા સમાન અભિપ્રાય લેવામાં આવ્યો છે.

૬.૩. સંજોગોમાં, જેમ કે, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવું ઠેરવવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે કે પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટમાંથી ઉદ્ભવતા વાદી અને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી વચ્ચેના વિવાદ માટે, દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો બાધિત રહેશે અને કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો ટકેબલ રહેશે નહીં અને માત્ર ૧૯૯૨ ના એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને જ ક્ષેત્રાધિકાર રહેશે.

૬.૪. હવે, મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈ દ્વારા કરાયેલી એ રજૂઆતનો સવાલ છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવું અવલોકન કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા પગાર અને ભથ્થાં ચૂકવવામાં આવતા હોવાથી, પ્રતિવાદી – એમ.એસ. યુનિવર્સિટી રાજ્ય સરકારના નિયંત્રણ હેઠળ છે તેમ કહી શકાય અને સેન્ટર ફોર પી.આઈ.એલ. અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તે અંગે શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે માત્ર ઉપરોક્ત હકીકતો પર આધાર રાખીને જ આ નિર્ણય આપ્યો નથી. પરંતુ એમ.એસ. યુનિવર્સિટી એક્ટની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જેના હેઠળ પ્રતિવાદી એમ.એસ. યુનિવર્સિટીની રચના અને સ્થાપના કરવામાં આવી છે અને સોરઠીયા વેલજી રતના એન્ડ કંપની (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય તથા સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં

વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ પ્રતિવાદી – એમ.એસ. યુનિવર્સિટીને ૧૯૯૨ ના એક્ટ દ્વારા વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ પબ્લિક અંડરટેકિંગ તરીકે ઠેરવી છે અને પરિણામે ઠેરવ્યું છે કે પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટમાંથી ઉદ્ભવતા વાદી અને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી વચ્ચેના વિવાદનો નિર્ણય કરવા માટે દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો બાધિત રહેશે.

ક.પ. હવે, વાદી વતી વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી દેસાઈ દ્વારા કરાયેલી એ રજૂઆતનો સવાલ છે કે જો વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય હતો કે દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટને કોઈ ક્ષેત્રાધિકાર રહેશે નહીં, તો તેવા કિસ્સામાં, પ્લાન્ટ રદ કરવાને બદલે, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે પ્લાન્ટ યોગ્ય ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવા માટે વાદીને પરત કરવો જોઈતો હતો, તે અંગે એ નોંધવું જરૂરી છે કે કોમર્શિયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે અને કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૦ હેઠળ નહીં. ૧૯૯૨ ના એક્ટની સુસંગત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, કોમર્શિયલ કોર્ટે ઠેરવ્યું છે કે દીવાની અદાલત સમક્ષનો દાવો બાધિત છે અને તેથી, દીવાની અદાલત / કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો કાયદા દ્વારા બાધિત કહી શકાય અને તેથી, કોડ

ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, કોમર્શિયલ કોર્ટ પ્લાન્ટ યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે.

૬.૬. આ તબક્કે, અપીલકર્તા – મૂળ વાદી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી અંશિન દેસાઈએ સબમિટ કર્યું કે જો હવે વાદી વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરે તો તે સમયબાર (ટાઈમ-બાર્ડ) થઈ શકે છે અને તેથી, તેમણે એવી યોગ્ય ટિપ્પણી કરવા વિનંતી કરી છે કે જો વાદી આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરે, તો તે કિસ્સામાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કાલમર્યાદા (લિમીટેશન) અંગેનો મુદ્દો ઉઠાવ્યા વિના, કાયદા અનુસાર અને ગુણદોષ (મેરિટ્સ) પર તેની વિચારણા કરવી.

૬.૭. મૂળ પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચૌહાણે અદાલત સમક્ષ નિવેદન આપ્યું છે કે જો યોગ્ય ટિપ્પણી કરવામાં આવે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી.

૭.૦૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત દર્શાવેલા કારણોસર, અમને વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. સંજોગોમાં, હાલની અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તેને રદ કરવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે. જો કે,

હાલની અપીલનો નિકાલ કરતી વખતે એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે કે જો હાલના અપીલકર્તા – મૂળ વાદી ૧૯૯૨ ના એક્ટ હેઠળ રચાયેલા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ એટલે કે ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રેક્ટ ડિસ્પ્યુટ્સ આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં યોગ્ય અરજી દાખલ કરે, તો વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કાલમર્યાદા અંગેનો મુદ્દો ઉઠાવ્યા વિના, કાયદા અનુસાર અને ગુણદોષ પર તેનો નિર્ણય કરી શકાશે.

આ સાથે હાલની અપીલ રદ કરવામાં આવે છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ રહેશે નહીં.

સહી/–

(એમ.આર.શાહ, ન્યાયમૂર્તી)

સહી/–

(બી.એન.કારીયા, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.