

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૮૪૦/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.એન. ભટ્ટ

અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એમ. કાપડિયા

=====

|                                                            |  |
|------------------------------------------------------------|--|
| શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે? |  |
| રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?                          |  |
| શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?          |  |

|                                                                                                                      |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે? |  |
| શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?                                                                         |  |

=====

જી.ઈ.બી., બરોડા

વિરુદ્ધ

ગંગારામ જગાભાઈ સોલંકી ગુજ. તે વારસદાર નાનુબેન જે. સોલંકી મારફતે

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી એ.ડી. ઓઝા અપીલકર્તાઓ વતી

શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા સામાવાળાઓ વતી

=====

કોરમ: ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.એન. ભટ્ટ અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એમ. કાપડિયા

નિર્ણયની તારીખ: ૧૨/૦૫/૧૯૯૯

## મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા : જે.એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

દાખલ કરવામાં આવે છે.

૨. કેવિએટર્સ વતી ઉપસ્થિત રહીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા નોટિસની બજવાણી જતી કરે છે. બંને પક્ષકારોની સંયુક્ત વિનંતી પર અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલ આજે જ આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૩. કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ ની કલમ ૯૬ હેઠળની આ અપીલમાં, અપીલકર્તાઓએ વિદ્વાન સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), રાજકોટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨૮/૧૯૯૭ માં તારીખ ૩૧.૩.૧૯૯૯ ના રોજ નોંધાયેલ ચુકાદો અને હુકમનામું પડકાર્યા છે, જેના દ્વારા મૃતકના માતા, મૂળ વાદી નં. ૨ નાનુબેન જગાભાઈ સોલંકીને તેમના પુત્ર ગંગારામના વીજકરંટથી થયેલા મૃત્યુ બદલ ૧૨ ટકાના વ્યાજ સાથે રૂ. ૧,૮૯,૦૦૦/- ની રકમ એનાયત કરવામાં આવી હતી.

૪. સામાવાળાઓ મૂળ વાદીઓ છે, જ્યારે અપીલકર્તાઓ મૂળ પ્રતિવાદીઓ છે. મૂળ વાદીઓએ ઇન્ડિયન ફેટલ એક્સિડન્ટ્સ એક્ટ, ૧૯૫૫ ની જોગવાઈઓ હેઠળ રૂ. ૪ લાખના વળતર અને નુકસાનીની રકમનો દાવો કર્યો હતો. વાદીઓનો એવો કેસ હતો કે મૃતક ગંગારામ જે. સોલંકી, જેઓની ઉંમર

આશરે ૨૨ વર્ષની હતી અને પરિવારના કમાતા સભ્ય હતા, તેઓ રાજદેવ શેરીમાં મજૂરી કામ કરતા અને કાગળ તથા પ્લાસ્ટિકની કોથળીઓ વીણતા હતા ત્યારે વીજળીના થાંભલા પાસેની કચરાપેટીને અડી જતાં તેઓને વીજકરંટ લાગ્યો હતો. વાદીઓની એવી રજૂઆત હતી કે મૂળ પ્રતિવાદી, ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ (સંક્ષિપ્તમાં "સદર બોર્ડ") નાગરિકોના જીવને વીજકરંટ લાગવાથી સુરક્ષિત રાખવા માટે જરૂરી હોય તે રીતે વીજળીના થાંભલાની જાળવણી કરવામાં બેદરકાર રહ્યું હતું. સબસ્ટેશન પાસે જીવંત વાયર લટકતો રહેવા દેવામાં આવ્યો હોવાથી, થાંભલાઓમાંથી કરંટ પસાર થઈ રહ્યો હતો જે શોર્ટ સર્કિટ પણ થયો હતો, જેના પરિણામે કચરાપેટીમાં કરંટ પસાર થવા લાગ્યો હતો જેણે ગંગારામનો જીવ લીધો હતો, જેઓ તે સમયે સ્વસ્થ અને યુવાન મજૂર હોવાથી દરરોજ રૂ. ૫૦ થી ૬૦ કમાતા હતા. તેથી, વાદીઓએ અપીલકર્તા બોર્ડની બેદરકારીને કારણે થયેલા વીજકરંટથી પરિવારના કમાતા સભ્યના મૃત્યુ બદલ રૂ. ૪ લાખની રકમનો દાવો કર્યો હતો.

૫. પ્રતિવાદીઓ ઉપસ્થિત થયા હતા અને ઢાવોનો વિરોધ કર્યો હતો, અન્ય બાબતો સાથે એવી દલીલ કરી હતી કે કચરાપેટી સ્થાનિક કોર્પોરેશનની હતી અને તેથી કચરાપેટીને યોગ્ય સ્થિતિમાં ન રાખવામાં કોર્પોરેશનની બેદરકારી હતી. જોકે, વીજળીની લાઈનમાં કોઈ શોર્ટ સર્કિટ થઈ હોવાનો અને જેના પરિણામે મૃતકનું મૃત્યુ થયું હોવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદીઓનો એવો કેસ પણ હતો કે તે કુદરતી હોનારત (એક્ઝ ઓફ ગોડ) હતી.

૬. પક્ષકારોના રજૂઆતો અને હકીકતો તથા સંજોગોના આધારે, ટ્રાયલ કોર્ટે આંક ૧૦ થી મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા અને પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાની આકારણી અને વિશ્લેષણ કર્યા બાદ વાદગ્રસ્ત હુકમનામાના આધારે મૃતક ગંગારામના મૃત્યુમાં પરિણમેલી અપ્રકૃત્ય જવાબદારી બદલ પ્રતિવાદીઓ, હાલના અપીલકર્તાઓ સામે મૃતકના માતા, મૂળ વાદી નં. ૨ નાનુબેન જે. સોલંકીની તરફેણમાં રૂ. ૧,૮૯,૦૦૦/- ની હદ સુધી અંશતઃ દાવો મંજૂર કર્યો હતો. આ રીતે અપીલકર્તાઓ અમારી સમક્ષ ઉપસ્થિત છે.

૭. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર તેમજ સુનાવણીના તબક્કે અમને પૂરા પાડવામાં આવેલા પુરાવા પરથી, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે મૃતક ગંગારામનું કમનસીબ, અકાળ અને અસમયનું અવસાન અમારી સમક્ષ ઉપસ્થિત મૂળ પ્રતિવાદીઓ, અપીલકર્તાઓની વીજ પુરવઠો જાળવવામાં જરૂરી કાળજી ન રાખવાની અને જરૂરી ધોરણોનું પાલન ન કરવાની અને તે પણ સદર બોર્ડના ઇલેક્ટ્રિક સબસ્ટેશન નજીક બેદરકારીને આભારી હતું. અમને એ શોધવામાં કોઈ સંકોચ નથી કે સદર બોર્ડ તરફથી બેફામ અને ધોર બેદરકારી હતી, જે એક યુવાન મજૂરનું જીવન ટૂંકાવી દેવામાં પરિણમી હતી. અમને રેકર્ડ પર એવો કોઈ પુરાવો જણાતો નથી કે જેના દ્વારા બેદરકારીનો પ્રથમદર્શી પુરાવો ખંડિત થઈ શકે. વર્તમાન કેસમાં રેસ ઇપ્સા લોકિવટુરનો સિદ્ધાંત પણ સફળતાપૂર્વક લાગુ પડે છે કારણ કે વીજકરંટથી થયેલું મૃત્યુ વિવાદમાં નથી.

૮. સ્થાનિક સત્તામંડળ એટલે કે કોર્પોરેશન ઇલેક્ટ્રિક સબસ્ટેશનની દીવાલ પાસે કચરાપેટી ન જાળવવામાં અને રાખવામાં બેદરકાર હતું તે દલીલ જો સાચી માની લેવામાં આવે તો પણ તે સંયુક્ત અપકૃત્યકારોના બચાવમાં કોઈપણ સંજોગોમાં આવી શકે નહીં કારણ કે અપકૃત્યકારો સામે દાવો માંડવા માટે તેમાંથી એક કે તેથી વધુની પસંદગી કરવાનું હંમેશા ખુલ્લું છે. અલબત્ત, રજૂઆતો દરમિયાન અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે આ દલીલ આ અપીલમાં પ્રથમ વખત ઉપસ્થિત કરવામાં આવી છે.

૯. જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓ, મૂળ પ્રતિવાદીઓ તરફથી કાર્યવાહી કરવા યોગ્ય અને સ્વીકાર્ય બેદરકારીના કૃત્યનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી અમારા મનમાં કોઈ શંકા નથી અને અમે ટ્રાયલ કોર્ટ સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ અને ફરીથી અમે અમારી સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી નકલોવાળા પુરાવાની વિશ્લેષણાત્મક દ્રષ્ટિએ હકીકતો અને સંજોગોની સ્વતંત્ર અને ઝીણવટપૂર્વક વિચારણા કરી છે. દુર્ભાગ્યપૂર્ણ દિવસે વીજકરંટના કારણે મૃતકના પરિણામી મૃત્યુ માટે સદર બોર્ડ અને તેના કર્મચારીઓને બેદરકાર ઠેરવવામાં ટ્રાયલ કોર્ટનું આખરી તારણ ન્યાયી છે. તેથી, અમે બેદરકારીના મુદ્દા પર ટ્રાયલ કોર્ટના તારણની પુષ્ટિ કરીએ છીએ.

૧૦. દેખીતી રીતે, તે અમને નુકસાનીના પરિમાણનું મૂલ્યાંકન કરવા તરફ દોરી જશે. ટ્રાયલ કોર્ટે કુલ મળીને રૂ. ૧,૮૯,૦૦૦/- ની રકમ એનાયત કરી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઓઝા દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલો અને પુરાવા પરથી ઉપસી આવતી હકીકતો અને સંજોગો ધ્યાને લીધા પછી, અમને સંતોષ છે કે વળતરની

રકમ વધારે પડતી અને અતિશય છે. કોઈ શંકા નથી કે, કાયદાનો આ એક સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે અપીલ અદાલત અપકૃત્યની જવાબદારીમાંથી ઉદ્ભવતી નુકસાની માટે હાથ પરના કેસ જેવા કેસમાં પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે અને જ્યાં સુધી કોઈ આપેલા કેસમાં બેદરકારીની સાબિતી પછી વળતર તરીકે આપવામાં આવેલી રકમ ખૂબ જ અપૂરતી અથવા ખૂબ જ અતિશય ન હોય ત્યાં સુધી તેની સમક્ષ રજૂ થયેલા પુરાવાની આકારણી પર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી વિવેકાધીન સત્તાઓમાં હસ્તક્ષેપ કરવામાં તે અનિચ્છા ધરાવશે.

૧૧. કાયદાનો મહત્વનો સિદ્ધાંત જે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ જજના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યો ન હતો તે કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંત તરફ વળતરની રકમ નક્કી કરતી વખતે ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે કે માતાપિતા, વિધવા અને બાળકો દ્વારા દાવા અથવા દાવો માંડવાના કેસમાં નુકસાનીનું પ્રમાણ અલગ હશે. અપકૃત્યની જવાબદારીના કેસમાં વળતરની રકમ નક્કી કરતી વખતે સર્વોચ્ચ વિચારણા એ જોવાની છે કે મૃતકની વર્તમાન અથવા સંભવિત આવક પર નિર્ભરતાનું પ્રમાણ, સામાન્ય રીતે, દાવેદાર મૃતકના માતા હોવાના કેસમાં આધાર આંકડા તરીકે નિર્ધારિત અને અંદાજિત આવકની રકમમાંથી ૨/૩ ભાગ ઘટાડવો જરૂરી છે. આ સિદ્ધાંત ખૂબ જ સારી રીતે સ્થાપિત છે અને તે આપણને વધુ રોકી રાખશે નહીં. જો આ સિદ્ધાંત હકીકતો અને સંજોગોને લાગુ કરવામાં આવે, તો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પણ ગણતરી કરાયેલા આધાર આંકડા મુજબ દાવાની રકમ અને પરિણામી હુકમનામું રૂ. ૧,૮૯,૦૦૦/- ને બદલે રૂ.

૧,૫૦,૦૦૦/- ની હદ સુધી ઘટાડવું જરૂરી છે. તેથી, અમને સંપૂર્ણ સંતોષ છે કે હકીકતો અને સંજોગોમાં રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- ની રકમ ન્યાયી છે અને અપકૃત્યમાંથી ઉદ્ભવતા વળતરની આકારણીના માન્ય સિદ્ધાંતનું પાલન ન કરવા પર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા હુકમનામું કરાયેલ રૂ. ૩૯,૦૦૦/- ની રકમ ખૂબ જ વધારે પડતી છે.

૧૨. છૂટા પડતાં પહેલાં અમે એક સાવચેતી અથવા સૂચન મૂકવાની લાલચ રોકી શકતા નથી, તેને ગમે તે નામ આપવામાં આવે પરંતુ અપકૃત્યના કેસમાં વળતર આપવાના મૂળ હેતુ અથવા ઉદ્દેશ્ય તરફ ફરીથી ધ્યાન દોરવાનું છે, વિશેષ કરીને જ્યારે સદર બોર્ડ ગુજરાત સરકારનું ઉપક્રમ છે, જે સામાજિક કલ્યાણના સિદ્ધાંત સાથે જોડાયેલું છે. પછાત વર્ગની એક ગરીબ અને કમનસીબ યુવાન વ્યક્તિ કચરાપેટીમાંથી કચરો વીણતી અને એકત્રિત કરતી વખતે લોખંડની કચરાપેટીના સંપર્કમાં આવી હતી જેમાં સદર બોર્ડની બેદરકારીના કારણે જીવંત વીજપ્રવાહ હતો. મૃતકના માતા જેઓ પણ આવું સામાન્ય મજૂરી કામ કરતા હતા, તેમને તેમના પુત્રના અકાળ, અસમયના અને કમનસીબ અવસાન બદલ વળતરની રકમ એનાયત કરવામાં આવી છે. તેથી, દુર્ભાગ્યપૂર્ણ ઘટના બન્યા પછી સદર બોર્ડ દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ની રકમને સામાન્ય રીતે વળતરની કુલ રકમમાંથી બાદ કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. તેમ છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે બાદ કરી છે અને તેથી, એવી રજૂઆત કે મૃતકના માતાને એક્સ ગ્રેસિયા ચૂકવણી તરીકે આપવામાં આવેલા રૂ. ૧૦,૦૦૦/-

વળતર નક્કી કરતી વખતે ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ તે સીધી જ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. તદનુસાર તે પણ નકારવામાં આવે છે.

૧૩. ફરીથી અમને જણાયું છે કે એનાયત કરાયેલ રકમની વહેંચણી અને રોકાણ માટે કોઈ નિર્દેશો નથી. એ જણાવવાની જરૂર નથી કે અદાલત અથવા ટ્રીબ્યુનલની ફરજ છે કે અપકૃત્યમાંથી ઉદ્ભવતી વળતરની રકમનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે અને એનાયત કરતી વખતે અથવા હુકમનામું કરતી વખતે વહેંચણી અને રોકાણ માટે નિર્ધારિત મૂળભૂત સ્થાપિત સિદ્ધાંતો ધ્યાનમાં લેવા બંધાયેલ છે જેથી એ જોઈ શકાય કે વળતરની રકમ વેડફાઈ ન જાય કારણ કે આપણે જે સામાજિક માળખામાં રહીએ છીએ તેમાં મોટાભાગના ભોગ બનનારાઓ અથવા તેમના વારસદારો અથવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ રોકડમાં એવોર્ડના કિસ્સામાં નાણાંના ઉપયોગ માટે જરૂરી નાણાકીય શિસ્તનો ઉપયોગ કરવામાં અસમર્થ હોય છે. તેથી, વારંવાર એવી ઘોષણા કરવામાં આવી છે અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે આવી સ્થિતિમાં સંબંધિત ટ્રીબ્યુનલ અથવા અદાલતે વાલીની ભૂમિકા ધારણ કરવી જોઈએ અને યોગ્ય હુકમો કરવા જોઈએ જેથી જે ઉદ્દેશ્ય અને ઈચ્છા સાથે વળતરની રકમ એનાયત કરવામાં આવી છે તે પાર પડે. ટ્રીબ્યુનલે જે સિદ્ધાંત અને ભૂમિકા ભજવવાની છે તેની પાછળ એક દર્શન પણ છે. વળતરની રકમ એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે આપવામાં આવે છે કે નાણાંના સંદર્ભમાં શક્ય હોય ત્યાં સુધી ભોગ બનનારાઓ અથવા તેમના વારસદારો અથવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ જો અકસ્માત ન થયો હોત તો જે નાણાકીય સ્થિતિમાં હોત તે જ નાણાકીય સ્થિતિમાં મુકાય. મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ અથવા અપકૃત્યના સામાન્ય

કાયદા હેઠળ આપણા દેશમાં વળતરની નિયમિત ચૂકવણી માટેની કોઈપણ અન્ય કાનૂની અથવા બંધારણીય જોગવાઈઓના અભાવે, ઘણા પશ્ચિમી અને યુરોપિયન દેશોમાં પ્રચલિત તબક્કાવાર વળતરની રકમની જેમ નહીં પણ એક સાથે એકસામટી રકમ એનાયત કરવામાં આવે છે. યુ.કે. માં એડમિનિસ્ટ્રેશન ઓફ જસ્ટિસ એક્ટ, ૧૯૮૨ ના આધારે તબક્કાવાર વળતર આપવાની જોગવાઈ કાયદામાં લાવવામાં આવી છે જ્યારે સ્કોટલેન્ડમાં કાયદો લાગુ કરીને તેનો અમલ કરવામાં આવે છે. ગમે તે હોય, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના વિવિધ નિર્ણયોમાં ઉઠાવવામાં આવેલી પોકાર અને ઉદ્દેશ્ય સંબંધિત અદાલતો સુધી પહોંચ્યા હોય તેમ જણાતું નથી. એવું જણાય છે કે આ કાનૂની સ્થિતિ ટ્રાયલ કોર્ટના ધ્યાને લાવવામાં આવી ન હતી, જેના પરિણામે અમારે વળતર તરીકે એનાયત અને હુકમનામું કરાયેલા નાણાંના ઉપયોગ માટે યોગ્ય નિર્દેશો આપવા પડ્યા છે.

૧૪. કેસની હકીકતો પર વહેંચણી અને રોકાણ અંગે ટ્રાયલ કોર્ટને નીચે મુજબના નિર્દેશો આપવામાં આવે છે:

(૧) અમારા દ્વારા નક્કી કરાયેલ વળતરની રકમ, પોંપર તરીકેની અરજીની તારીખ એવા માર્ચ ૧૯૯૦ ના મહિનાથી ચૂકવણીની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૧૨ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે અને પ્રમાણસર ખર્ચ સાથે, કોઈપણ રાષ્ટ્રીયકૃત બેંકની ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટ રિસીપ્ટ (એફ.ડી.આર.) માં વાદીઓના નામે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે જમા કરાવવામાં આવે અને સંબંધિત વાદીઓને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય તબક્કે જ્યારે સિવિલ

અપિલકેશન દાખલ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાદ માંગવામાં આવે ત્યારે સાંભળ્યા પછી વધુ સમયગાળા માટે ફરીથી તેનું નવીકરણ કરવામાં આવશે. તેમાંથી સમયાંતરે જે વ્યાજ જમા થાય અને લેણું બને તે મૃતકના માતા, મૂળ વાદી નં. ૨ ને ચૂકવવામાં આવશે.

(૨) નાઝિરની સુરક્ષિત કસ્ટડીમાં રહેનાર એફ.ડી.આર. પર એવી નોંધ મૂકવામાં આવે કે ટ્રાયલ કોર્ટની પૂર્વ પરવાનગી વિના કોઈ ઉપાડ અથવા બોજો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં તે સુનિશ્ચિત કરવા ટ્રાયલ કોર્ટ યોગ્ય કાળજી લેશે.

(૩) બાકીની ૨૦ ટકા રકમ એકાઉન્ટ પેચી ચેક દ્વારા ચૂકવવાનો આદેશ કરવામાં આવે છે.

(૪) અપીલકર્તાઓ/મૂળ પ્રતિવાદીઓને અમારા નિર્ણય મુજબ સુધારેલા હુકમનામા અનુસાર હુકમનામાની રકમ છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

એવી આશા રાખવામાં આવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ રકમ જમા થતાં જ ઉપરોક્ત નિર્દેશોનો તાત્કાલિક અમલ થાય અને તે રકમ કોર્ટ સમક્ષ બિનઉપયોગી પડી ન રહે તે સુનિશ્ચિત કરવા યોગ્ય કાળજી પણ લેશે.

૧૫. રેકર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક મોકલી આપવા માટે કાર્યાલયને પણ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૬. પરિણામે અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમનામું કેસના વિશિષ્ટ સંજોગોમાં તદનુસાર સુધારેલા ગણાશે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

*This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.