

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નંબર ૩૦૧૦/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ વાય કોગજે

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એન. એસ. સંજય ગૌડા

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

ચિમનલ સાજનભાઈ બાથવાર

વિરુદ્ધ

અમરીબેન @અમિતાબેન ચિમનલાલ બાથવાર

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી અનિલ એચ સોની (૨૭૯૩)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે દીપક એન જોશી (૧૬૮૯)

સામાવાળા નંબર ૧ માટે શ્રી એન. વી. કિરાતસાટા (૪૧૧)

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ વાય કોગજે

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એન. એસ. સંજય ગૌડા

તારીખ:૧૧/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ વાય કોગજે દ્વારા)

૧. ફેમિલી કોર્ટ નંબર ૫૪૦/૨૦૧૫ માં ફેમિલી સ્યુટ નંબર ૨, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૯૬ સાથે વાંચેલા ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ હાલની અપીલ કરવામાં આવે છે. મૂળ કાર્યવાહી હિન્દુ મેરેજ એક્ટની કલમ ૧૩ (૧) હેઠળ અરજીના સ્વરૂપમાં હતી, જેમાં અપીલકર્તા-પતિ દ્વારા ફૂરતા અને ત્યાગના આધારે છૂટાછેડાના હુકમની માંગ કરવામાં આવી હતી, જે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. પતિ દ્વારા પસંદ કરેલી અરજીના ઉપરોક્ત અસ્વીકાર સામે, વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે.

૨. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે શરૂઆતમાં રજૂઆત કરી છે કે પતિ અને પત્ની બંને હવે પરિષ્ઠ નાગરિક છે, જેમણે ૬૨ વર્ષથી વધુ ઉંમર વટાવી દીધી છે અને છેલ્લા ૩૮ વર્ષથી અલગ થઈ ગયા છે. તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી હતી કે લગ્નમાંથી એક પુત્ર જન્મે છે, જે હવે ૩૬ વર્ષનો છે અને પ્રતિવાદી-પત્ની સાથે રહે છે અને તેણે પોતાનું કુટુંબ પણ શરૂ કર્યું છે જેમાં તેની પોતાની પત્ની અને બે છોકરીઓ છે જે હાલમાં કોલેજ અને શાળામાં જઈ રહી છે.

૨.૧ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તાએ એવી દલીલ કરી છે કે લગ્ન સમયે પત્ની ક્ષય રોગથી પીડાતી હતી જેનો તેણે ખુલાસો કર્યો નથી અને તેથી, પત્નીએ ભોગવેલા રોગની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને

અપીલકર્તાને જાહેર કરવામાં ન આવે તે ફૂરતા સમાન છે, જેના માટે અપીલકર્તા છૂટાછેડાના હુકમનો હકદાર હતો.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાના હાથે કોઈ માન્ય કારણ વિના જાતે જ અલગ રહેવાનું શરૂ કર્યું હતું અને તેણીએ બે વર્ષથી વધુ સમય સુધી અલગ રહેવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, જે પહેલાં પારિવારિક દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી તે પણ ભાગી જવાના આધારે છૂટાછેડાના હુકમનો હકદાર છે.

૨.૨ તે રજૂ કરે છે કે અપીલકર્તાએ તેની પત્નીને પરત લાવવા માટે પૂરતા પ્રયાસો કર્યા હતા, જેમાં તેના વૈવાહિક અધિકારોની પુનઃસ્થાપના માટે હિન્દુ લગ્ન અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કરવાનો સમાવેશ થાય છે, જો કે, વૈવાહિક ગૃહમાં પાછા ફર્યા હોવા છતાં, પ્રતિવાદીએ જાળવણી માટે અરજી કરવાનું પસંદ કર્યું હતું અને તેના માતાપિતા સાથે અલગ રહેવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું.

૨.૩ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા તેના પૃથ્વી માતા-પિતા સાથે એકલો રહી ગયો હતો અને તે પોતે નોકરી કરતો હતો, તેથી તેની પાસે તેના માતાપિતાની સંભાળ રાખનાર વ્યક્તિને જોડવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નહોતો અને તે પ્રયાસમાં, તેણે એક જાહેર જાહેરાત પછી સ્મિતાબેનને રોક્યો હતો.આ સ્મિતાબેન સાથે જ અપીલકર્તાએ તેના એકલા

જીવનના સમયગાળા દરમિયાન સંબંધ વિકસાવ્યો હતો કે તેણે કથિત સ્મિતાબેન સાથે લિવ-ઇન-રિલેશનશિપ હેઠળ રહેવાનું શરૂ કર્યું હતું.

૨.૪ લિવ-ઇન-રિલેશનશિપમાંથી, બે બાળકોનો જન્મ થયો છે જેઓ હજુ પણ અભ્યાસ કરી રહ્યા છે અને જેમની જવાબદારીઓ સંપૂર્ણપણે અપીલકર્તાના ખર્ચા પર છે, જો કે, કાયમી ખોરાકી તરીકે, અપીલકર્તા તૈયાર છે અને ૧૫ લાખ રૂપિયાની એક સામટી રકમ ચૂકવવા તૈયાર છે.

૨.૫ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીની જાળવણી માટે અદાલતના નિર્દેશોનું યોગ્ય રીતે પાલન કર્યું છે અને ૧૯૯૦ થી ડિફેલ્ટ વિના દર મહિને ૭,૦૦૦/- રૂપિયાની જાળવણી ચૂકવી છે. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, આજ સુધી ચૂકવવામાં આવેલી કુલ જાળવણીમાં રૂ. ૧૬,૨૫,૦૦૦/- (અંદાજે) નો ઉમેરો થયો છે.

૨.૬ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે અંતે રજૂઆત કરી છે કે ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા ક્ષય રોગથી પીડિત પ્રતિવાદીના આધારને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૂલ કરવામાં આવી છે અને અપીલકર્તાને તે જાહેર કરવામાં આવી નથી, તે ફૂરતા સમાન આધાર છે.

૨.૭ વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાની તરફેણમાં છૂટાછેડાનો હુકમનામું આપવા માટે લગભગ ૩૬ વર્ષના સમયગાળાને ત્યાગના સમયગાળા તરીકે ન ગણવામાં કૌટુંબિક અદાલત વતી ભૂલ કરવામાં આવી છે.

૨.૮ ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલે (૧૯૯૫) ૨ એસ. સી. સી. ૭માં નોંધાયેલા રમેશ ચંદર વિરુદ્ધ સાવિત્રી (શ્રીમતી) ના કેસમાં અને પ્રકાશચંદ્ર જોશી વિરુદ્ધ કુંતલ પ્રકાશચંદરા જોશી @કુંતલ વિઝનજી શાહના કિસ્સામાં ૨૦૨૪ આઈ. એન. એસ. સી. ૫૫માં નોંધાયેલા સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોને રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે પણ લગ્નનું અપરિવર્તનીય ભંગાણ થાય છે અને પક્ષો લાંબા ગાળા માટે અલગ રહે છે, ત્યારે છૂટાછેડાનો હુકમ આપવામાં આવે છે.

૩. આની સામે, અપીલની મંજૂરીનો વિરોધ કરતા પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કૌટુંબિક અદાલત યોગ્ય રીતે માનતી નથી કે અપીલકર્તા લગ્ન પહેલાં પત્નીએ ભોગવેલા ટ્યુબરક્યુલોસિસના આધારે ફૂરતાનો આધાર બનાવી શક્યો હતો અને તે તેના પતિ અથવા અન્ય કોઈ પારિવારિક સભ્યોને જાહેર કર્યો ન હતો. આ સંબંધમાં, તેણે સારવાર કરતા ડૉક્ટરના પુરાવાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમની આંક ૧૦૪ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેની જુબાની એ સ્થાપિત કરશે કે પ્રતિવાદીનું ઓપરેશન ૨૦/૦૨/૧૯૮૯ પર કરવામાં આવ્યું

હતું અને ટ્યુબરક્યુલોસિસનો રોગ ઓપરેશન પહેલા છ મહિના જૂનો હતો, જ્યારે કે ફેમિલી કોર્ટ યોગ્ય રીતે માનતી નથી. લગ્ન ૦૩/૦૬/૧૯૮૬ ના રોજ સંપન્ન થયા હતા.તેથી, આવી જમીનને યોગ્ય રીતે કાઢી નાખવામાં આવી હતી.

૩.૧ જ્યાં સુધી ત્યાગના આધારની વાત છે, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે સ્વીકાર્યું છે કે અપીલકર્તા એક સ્મિતાબેન સાથે ગેરકાયદેસર સંબંધ ધરાવતો હતો અને આવા સંબંધમાંથી બે પુત્રીઓનો જન્મ થયો છે અને તેથી, સામાવાળા પાસે અપીલકર્તાની સોસાયટીથી દૂર રહેવાનો પૂરતો આધાર હતો અને તેથી, જે સમયગાળા દરમિયાન સામાવાળા દૂર રહ્યો હતો, તેને ત્યાગ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૩.૨ વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અગાઉ પણ, અપીલકર્તાએ છૂટાછેડા માટેની અરજીને તે જ આધાર પર પસંદ કરી હતી જે ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જેની સામે અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ પસંદ કરી હોવા છતાં, તે ડિફેલ્ટ માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, વર્તમાન અપીલ તેમજ મૂળ કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી ન હતી અને છૂટાછેડા માટે ઘણી ઓછી રાહત આપવામાં આવી હોત.

૩.૩ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં કૌટુંબિક અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા તર્કને સમર્થન આપ્યું છે.

૪. અદાલતે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશનો અભ્યાસ કર્યો છે. જે હકીકતો વિવાદમાં નથી તેનો ઘટનાક્રમ નીચે મુજબ નોંધવામાં આવ્યો છે:—

૫. પક્ષકારો વચ્ચેના લગ્ન અમદાવાદમાં ૦૩/૦૬/૧૯૮૬ પર હિંદુ વિધિઓ અને ધાર્મિક વિધિઓ અનુસાર કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ, ૦૧/૧૨/૧૯૮૭ પર લગ્ન બંધમાંથી, એક પુત્રનો જન્મ થયો હતો, જે હાલમાં ૩૬ વર્ષનો છે અને ખાનગી નોકરીમાં છે. સામાવાળા પત્નીની જાળવણી પુત્ર દ્વારા કરવામાં આવે છે.

૫.૧ તે ૩૧/૦૮/૧૯૮૮ પર છે કે પત્નીએ અપીલકર્તાની કંપની છોડી દીધી હતી અને ત્યારબાદ, તેણીની તબીબી સ્થિતિને કારણે, એવું લાગે છે કે તેણીનું ૨૦/૦૯/૧૯૮૯ પર ડ્યુબરક્ચુલોસિસ માટે ઓપરેશન કરવામાં આવ્યું હતું. પત્ની સતત ૦૨/૦૭/૧૯૯૦ પર અપીલકર્તાની કંપનીથી દૂર રહેતી હોવાથી, અપીલકર્તા દ્વારા વૈવાહિક અધિકારોની પુનઃસ્થાપના માટે નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જો કે, આવી નોટિસના જવાબમાં, ૦૬/૦૭/૧૯૯૦ પર

જવાબ અને પ્રતિ નોટિસ સંબોધવામાં આવી હતી, જેમાં અપીલકર્તા-પતિ દ્વારા નોટિસની સામગ્રીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ના તબીબી ખર્ચ માટે પ્રતિ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ ૨૬/૦૭/૧૯૯૦ તારીખનો વધુ એક સંદેશાવ્યવહાર જારી કર્યો હતો.જો કે, કોઈ સમાધાન થયું હોય તેવું લાગતું નથી અને પત્ની સતત અલગ રહેતી હોય તેવું લાગે છે.

૬. જાળવણીના સંદર્ભમાં મુદ્દો છે, પત્ની દ્વારા જાળવણીનો દાવો કરવા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં સંબંધિત અદાલતે પત્ની અને બાળક બંને માટે ૭,૦૦૦/- રૂપિયાની જાળવણી ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો હતો, જે સ્વીકાર્યું છે કે સતત ચૂકવવામાં આવે છે અને જાળવણી માટે આશરે ૧૬,૨૫,૦૦૦/- રૂપિયા ચૂકવવામાં આવ્યા છે.

૭. અપીલકર્તા-પતિએ મૂળરૂપે ઉપરોક્ત અરજીને પ્રાધાન્ય આપીને કૌટુંબિક અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં કાર્યવાહીનું કારણ પ્રતિવાદી-પત્ની ક્ષય રોગથી પીડાય છે અને તેને અપીલકર્તાથી છુપાવે છે અને માત્ર તેના ઓપરેશનના તબક્કે જ તે અપીલકર્તાને જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું કે તે ક્ષય રોગથી પીડાય છે.વધુમાં, કાર્યવાહીનું બીજું કારણ એ છે કે પ્રતિવાદી-પત્નીને પતિની મંડળીમાં જોડાવા માટે નોટિસ આપવામાં આવી હોવા છતાં, પત્ની તરફથી

પતિની મંડળીમાં જોડાવા માટે કોઈ કાયદો નથી અને તેથી, પત્નીએ છૂટાછેડા માટે કૌટુંબિક અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી દાખલ કરતા પહેલા બે વર્ષથી વધુ સમય માટે અપીલકર્તાને અસરકારક રીતે છોડી દીધો હતો.

૮. અદાલત અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે કે પ્રતિવાદી-પત્નીને ક્ષય રોગથી પીડાતા હોવાને કારણે અપીલકર્તાએ ફૂરતા હોવાનો આરોપ મૂક્યો હતો કારણ કે તેણે લગ્ન થયા ત્યારે પણ ક્ષય રોગની પીડાનો ખુલાસો કર્યો ન હતો. આ એક આધાર કે જે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવે છે તે પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને તાત્કાલિક નકારી કાઢવો જરૂરી છે, જે સારવાર કરતા ડૉક્ટરની જુબાનીના રૂપમાં રેકૉર્ડ પર આવ્યો છે, જેમણે પ્રતિવાદી-પત્નીની ક્ષય રોગની સારવાર કરી છે.

૯. ટ્રાયલ દરમિયાન, આંક ૧૦૪ એ ડૉક્ટર દિનકર ગુલાબરે યાત્રિકની જુબાની છે જેની તપાસ કરવામાં આવી છે, જેમણે જુબાની આપી છે કે તેમણે પ્રતિવાદી-પત્નીની ટ્યુબરક્યુલોસિસની સારવાર કરી હતી અને હકીકતમાં ૨૦/૦૨/૧૯૮૯ પર ઓપરેશન હાથ ધર્યું હતું, જોકે, જુબાનીમાં જ તેમણે જુબાની આપી છે કે ટ્યુબરક્યુલોસિસ રોગની ઉંમર તેના ઓપરેશનની તારીખથી છ મહિના પહેલાં હતી અને તેથી, ટ્યુબરક્યુલોસિસ રોગની ઉંમર સપ્ટેમ્બર-

૧૯૮૮ પછીની ન હોઈ શકે, જ્યારે રેકૉર્ડ પર પણ તે બહાર આવી રહ્યું છે કે પક્ષોનું આયોજન વર્ષ ૧૯૮૬માં કરવામાં આવ્યું છે.તેથી, જો પ્રતિવાદી-પત્નીએ ક્ષય રોગ સહન કર્યો હોય તો તે લગ્નની તારીખના બે વર્ષ પછી હશે અને તેથી, ક્ષય રોગની પીડાના સંદર્ભમાં અપીલકર્તા દ્વારા જે આધાર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે તે સ્વીકારી શકાતો નથી.

૧૦. જો કે, ત્યાગ પરનો આધાર કે જેના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાએ સોગંદનામાના સ્વરૂપમાં આંક ૧૫ દ્વારા નોંધાયેલા પુરાવા સૂચવે છે કે અપીલકર્તા તેમજ તેના સંબંધીઓએ પ્રતિવાદી-પત્નીના પરિવારનો સંપર્ક કર્યો હતો ૨૦/૦૯/૧૯૮૮ થી ૦૯/૦૬/૧૯૯૦ સુધી તેણીને અપીલકર્તાના પરિવારમાં જોડાવા વિનંતી કરી હતી, જો કે, જુબાનીમાં નામ આપવામાં આવેલી ઘણી વ્યક્તિઓ દ્વારા પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેણીએ વિનંતી સ્વીકારી ન હતી અને હકીકતમાં સૂચવ્યું હતું કે બંને વચ્ચેના છૂટાછેડાનો એકમાત્ર રસ્તો છે.

૧૧. ત્યારબાદ અદાલત અપીલકર્તા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી નોટિસોનો સંદર્ભ આપી શકે છે અને પ્રતિવાદી-પત્ની દ્વારા તેનો જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો, જેને અનુક્રમે આંક ૨૫,૨૬ અને ૨૭માં રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.આ દસ્તાવેજોના અવલોકન સૂચવે છે કે અપીલકર્તાની ઈચ્છા વૈવાહિક સંબંધોને ફરી શરૂ કરવા માટે પ્રતિવાદીને પાછા બોલાવવાની હતી, જ્યાં આવી નોટિસના

પેરા-૮માં એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે આવી નોટિસ મળ્યાના ત્રણ દિવસના સમયગાળાની અંદર, સામાવાળા પત્નીને તેમના પુત્ર સાથે પરિવારમાં જોડાવા માટે બોલાવવામાં આવી હતી, જો કે, રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ દેખાતું નથી કે પ્રતિવાદી-પત્ની અપીલકર્તાના પરિવારમાં જોડાઈ છે, તેના બદલે નોટિસનો જવાબ અને પ્રતિ નોટિસનો જવાબ પત્ની વતી બહાર પાડવામાં આવ્યો છે, જેમાં આવી નોટિસના પેરા-૯ અને ૧૦માં આંક ૨૬, ૨૫,૦૦૦/- રૂપિયાની રકમ મેળવવા માટે દાવો કરવામાં આવે છે, જે પ્રતિવાદી-પત્નીના પિતા દ્વારા ખર્ચવામાં આવી હતી. નોટિસના જવાબમાં એવું પણ વર્ણવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા અપીલકર્તામાં જોડાઈ રહ્યો નથી તેનું કારણ એ હતું કે અપીલકર્તા બીજા લગ્ન વિશે વિચારી રહ્યો હતો.

૧૨. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલ અનુસાર, અપીલકર્તાએ જે બીજા લગ્ન કર્યા છે તે એક કારણ છે જે પ્રતિવાદી-પત્ની માટે અપીલકર્તાની સોસાયટીથી દૂર રહેવા માટે પૂરતું છે અને તેથી, તેને ત્યાગ તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં કારણ કે આવા કારણ અપીલકર્તાના વર્તન દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. આ સંબંધમાં કોર્ટે આંક ૨૩ ખાતે પ્રતિવાદી-પત્નીના પુરાવાનો અભ્યાસ કર્યો છે, જે સોગંદનામા અને કોસ-એક્ઝામિનેશનના સ્વરૂપમાં છે. આંક ૨૩

ખાતે સોગંદનામાના રૂપમાં પુરાવામાં, મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે કે અગાઉ પણ તે જ આધાર પર, અપીલકર્તા-પતિએ મુકદ્દમો દાખલ કર્યો હતો જે તે સફળ થયો ન હતો અને તેથી, દાવાના બીજા રાઉન્ડને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ નહીં.જો કે, આંક ૨૩ ખાતેના પુરાવા માત્ર હિંદુ મેરેજ એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનું પ્રતિબિંબિત કરે છે, જે અરજી નંબર ૫૮/૧૯૯૪ છે, જે જુબાનીમાં ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરવામાં આવી હોવાનું કહેવાય છે.જેની સામે પણ ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં પ્રથમ અપીલ નંબર ૨૩૨૪/૨૦૦૦ તરીકે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ પણ કાર્યવાહીના અભાવે ફગાવી દેવામાં આવી છે.પત્નીનો પુરાવો પોતે જ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે અગાઉની અરજી બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી તેથી મુદ્દાઓની યોગ્યતા સાથે તપાસ કરવામાં આવી ન હતી, વર્તમાન અપીલના રેકૉર્ડમાં એવું માનવા માટે કંઈ નથી કે અગાઉના તબક્કાની મુકદ્દમા યોગ્યતા પર હતી.ત્યાગના આધાર પર કાર્યવાહીનું કારણ ઉપર અને ઉપર રહેતું રહેશે.

૧૪. પત્નીએ ૧૯૯૮ થી અપીલકર્તાની સોસાયટીમાંથી જે સમયગાળા માટે પીછેહઠ કરી હતી તે ધ્યાનમાં લેતા ત્યાગના આધારે વર્તમાન મુકદ્દમો પ્રતિવાદી-પત્નીની જુબાનીથી પણ સાબિત થાય છે.આવા મુખ્ય પુરાવાના પેરા-૯માં, તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે ૧૯૮૮થી તેઓ તેમના પુત્ર સાથે તેમના માતાપિતાના રહેવાસી પાસે ગયા હતા અને ત્યારબાદ પતિ આવે અને તેમને

તેમની સોસાયટીમાં પાછા લઈ જાય તેની રાહ જોતા હતા.જો કે, બીજા લગ્નના હકીકતનો કોઈ સંદર્ભ નથી અને એકમાત્ર સ્થળ, જ્યાં તેણી બીજા લગ્નનો ઉલ્લેખ કરે છે તે માહિતીના સંદર્ભમાં છે કે તેણીને પ્રાપ્ત થઈ છે કે અપીલકર્તા અન્ય મહિલા સાથે સંબંધ ધરાવે છે જેના દ્વારા તેને બે છોકરીઓ છે.આ દલીલ, જો તેને ધ્યાનમાં લેવાની હોય તો પણ, જ્યારે તેમણે વર્ષ ૧૯૯૦ માં નોટિસનો જવાબ આપ્યો ત્યારે પ્રથમ વખત કોઈ સ્થાન મળ્યું નથી.

૧૪.૧ નોંધ પર આવેલ તથ્યો એટલે કે વર્ષ ૧૯૮૬માં પક્ષકારો વચ્ચેના લગ્ન અને વર્ષ ૧૯૮૮માં છૂટાછેડાને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે મહિલા સ્મિતાબેન સાથેના સંબંધો, જો બિલકુલ પણ ૩૧/૧૦/૨૦૦૧ થી અમલમાં આવ્યા છે, જ્યારે 'ગુજરાત સમાચાર' માં જાહેર કરાયેલી જાહેરાતના જવાબમાં 'ગુજરાત સમાચાર' માં અપીલકર્તાના પૃથ્વી માતાપિતાની સંભાળ રાખવા માટે એક નોકરાણી તરીકે સ્મિતાબેન અપીલકર્તાના પરિવારમાં જોડાઈ હતી અને તેથી, ૧૯૮૮થી વર્ષ ૨૦૦૧ વચ્ચેના સમયગાળા માટે, પ્રતિવાદી-પત્ની માટે એપ્લિકેશનની સોસાયટીથી દૂર રહેવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી. સેલન્ટ.તેથી, ૧૯૮૮ થી ૨૦૦૧ વચ્ચેનો સમયગાળો, બે વર્ષથી વધુનો સમયગાળો હોવાથી અપીલકર્તા અપીલકર્તાની સોસાયટીથી દૂર રહેવાના કોઈપણ કાયદેસર કારણ વગર પ્રતિવાદીનું ત્યાગ સ્થાપિત કરવામાં સક્ષમ હતો.

૧૫. ત્યાગનો આધાર બનાવવા માટે હિંદુ મેરેજ એક્ટની જોગવાઈ, સંબંધિત કલમ એસ ૧૩ હેઠળ પ્રદાન કરશે,

૧૬. અદાલતના અભિપ્રાયમાં, રેકૉર્ડ પર આવેલા ઉપરોક્ત પુરાવાને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન કૌટુંબિક અદાલત દ્વારા ૧૯૮૮ થી ૨૦૦૧ વચ્ચેના સમયગાળાને ત્યાગ માટેનો સમયગાળો ન સ્વીકારવામાં ભૂલ કરવામાં આવી છે, જે તેથી, અપીલકર્તાને છૂટાછેડા માટે હકદાર છે.

૧૭. અદાલતે હાલની સ્થિતિને પણ ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે, જેમાં અપીલકર્તા હવે નિવૃત્ત કર્મચારી છે અને ૬૪ વર્ષની વય ધરાવે છે પ્રતિવાદી-પત્નીની ઉંમર પણ ૬૨ વર્ષની છે અને આજની તારીખે તેઓ ૩૮ વર્ષના સમયગાળા માટે અલગ રહ્યા છે

૧૮. વર્તમાન સ્થિતિ અંગે પ્રતિવાદી-પત્ની વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆત અને પત્નીએ પોતાની જાળવણી કરવી પડશે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, અલબત્ત, તેણીનું પુત્ર દ્વારા મનોરંજન કરવામાં આવી રહ્યું છે, તેમ છતાં પ્રતિવાદી-પત્નીની જાળવણીની પ્રાથમિક જવાબદારી અપીલકર્તાની હશે.

૧૯. આ સંબંધમાં, કોર્ટ ૧૦/૦૯/૨૦૨૪ તારીખના આદેશનો સંદર્ભ લઈ શકે છે, જેમાં અપીલકર્તાની ઈચ્છા નોંધવામાં આવી છે અને તેણે પ્રતિવાદીને સંપૂર્ણ અને અંતિમ ખોરાકી માટે રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦ ની રકમની રજૂઆત કરી છે. જ્યારે આ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે છૂટાછેડાના આધારે લગ્નનું વિસર્જન કરવું જરૂરી છે અને હાલની વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે, ત્યારે અપીલકર્તા પાસે કથિત રીતે ૨ સ્થાવર મિલકત, તેની પેન્શન અને તેના મૃત્યુ પછી પારિવારિક પેન્શન છે, જે તમામ બીજી પત્નીની તરફેણમાં જશે કારણ કે તેણીને નોમિની તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે, તેથી તે જ સમયે જે સામાવાળા કાયદેસર રીતે પરિણીત પત્ની છે અને અપીલકર્તાના બાળકને જન્મ આપ્યો છે તેને ઉચ્ચ અને શુષ્ક છોડી શકાતો નથી.

૨૦. તેથી હિંદુ મેરેજ એક્ટની કલમ ૨૫ લાગુ કરવી અને સ્વૈચ્છિક રીતે કરવામાં આવેલા પ્રસ્તાવ અને તથ્યો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા પત્ની માટે જોગવાઈ કરવી તેમજ તેના પર ગૌરવપૂર્ણ જીવન જીવવા માટે સક્ષમ બનાવવું યોગ્ય છે.

૨૦.૧ આ તબક્કે, અદાલત પત્ની વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર પણ વિચાર કરી શકે છે કે છૂટાછેડાના સમયગાળા દરમિયાન, અપીલકર્તા-પતિ બે રહેણાંક મિલકતોનો માલિક બની ગયો છે, જ્યારે કે અપીલકર્તા પાસે તેની

પોતાની કોઈ રહેણાંક મિલકત ઉપલબ્ધ નથી અને તેથી, પ્રમાણસર ખોરાકીની રકમ કાયમી ખોરાકી માટે ગણવામાં આવે છે.અદાલતે સ્થાવર મિલકતોની પ્રકૃતિ, અપીલકર્તાને સતત મળતી પેન્શન અને અપીલકર્તાના નિયોક્તા પાસેથી પારિવારિક પેન્શન માટેની જોગવાઈ જે કાયમી ખોરાકી પર વિચાર કરતી વખતે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે તે અંગે બંને પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે.

૨૦.૨ એકંદર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટ એવું માનવાનું યોગ્ય માને છે કે રૂ. ૨૦,૦૦,૦૦૦/- હવે પછી પત્નીની જાળવણી માટે કાયમી ખોરાકી માટે ન્યાયી અને યોગ્ય રહેશે.૨૦,૦૦,૦૦૦/-ની રકમ આજથી બે મહિનાના સમયગાળાની અંદર ફેમિલી કોર્ટમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૨૧. આવી થાપણ પર, પ્રતિવાદી-પત્ની માટે ઉપરોક્ત રકમમાંથી તરત જ રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ ઉપાડવાની છૂટ છે. રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની બાકીની રકમ પ્રતિવાદી-પત્નીના નામે ચાલતી ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટમાં જમા કરાવવી જોઈએ, જે બિન-સંચિત વ્યાજ મેળવે છે, જે પત્ની સમયાંતરે ઉપાડવા માટે હકદાર છે.કોર્ટ આથી અવલોકન કરી શકે છે કે આ આદેશ હેઠળ કાયમી ખોરાકીની ચૂકવણીને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાને હવે ક્રિમિનલ મિસ્ક

એપિલકેશન નંબર ૧૦૩૫/૨૦૧૭ માં ફેમિલી કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા આદેશ આપવામાં આવ્યો છે તે મુજબ વચગાળાની જાળવણી ચૂકવવાની જરૂર નથી.

૨૨. ઉપરોક્ત તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ફેમિલી કોર્ટ નંબર ૨, અમદાવાદ દ્વારા ફેમિલી સ્યુટ નંબર ૫૪૦/૨૦૧૫માં પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરવાનો અને રદ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે. પક્ષકારોના લગ્ન એટલે કે ચિમનલાલ સાજનભાઈ બાથવાર-અપીલ કરનાર પતિ અને અમરીબેન @અમિતાબેન ચિમનલાલ બાથવાર પ્રતિવાદી-પત્નીને ૦૩/૦૬/૧૯૮૬ પર અમદાવાદમાં સંપન્ન કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે. નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ વાય કોગજે)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. એસ. સંજય ગોડા)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*