

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૩૨૯૮ / ૨૦૧૧

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૧૨૪૯ / ૨૦૧૧

ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૩૨૯૮ / ૨૦૧૧ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જી. ઉરાઈઝી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

ઓરિએન્ટલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

મૃતક ગુલાબભાઈ બાબુભાઈ – બાબુભાઈ રમેશભાઈ ના આશ્રિતો અને

૨....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી અનલ એસ. શાહ, વકીલ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ – ૨ તરફે શ્રી એમ.બી. પરીખ, વકીલ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ તરફે રૂલ બજવાણી થઈ ગયેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જી. ઉરાઈઝી

તારીખ: ૧૬/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ અપીલમાં વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થયેલો પ્રશ્ન એ છે કે, વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ ની કલમ ૪-એ(૩) હેઠળ વળતર ચૂકવવાપાત્ર બન્યાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર ચૂકવણી કરવામાં ચૂક થાય ત્યારે વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર બને છે કે કમિશનર દ્વારા વળતરની રકમ નક્કી કરવામાં આવે તે તારીખથી?

૨. ઉપરોક્ત પ્રશ્ન એવા તથ્યોની પૃષ્ઠભૂમિમાં ઉપસ્થિત થાય છે કે, મૃતક ગુલાબભાઈ બાબુભાઈ કે જેઓ સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ના પુત્ર હતા, અને અત્રેના સામાવાળા નંબર ૧ ની માલિકીની નોંધણી નંબર જી.જે.-૧૪-૩૩૫૬ ધરાવતી ટ્રક પર 'ક્લીનર' તરીકે કામ કરતા હતા. મૃતકનું 'ક્લીનર' તરીકેની તેમની રોજગારી દરમિયાન સાંગલીથી વિજપડી પાછા ફરતી વખતે ૨૮.૦૪.૨૦૦૧ ના રોજ કેનાલમાં ડૂબી જવાથી મૃત્યુ થયું હતું. તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ એ સામાવાળા નંબર ૩ અને અપીલકર્તા - વીમા કંપની પાસેથી વ્યાજ સાથે રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦/- ની રકમ વસૂલ કરવા માટે એમ્પ્લોઈઝ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળના કમિશનર, અમરેલી સમક્ષ ડબ્લ્યુ.સી. (ફિટલ) અરજી નંબર ૩/૨૦૦૫ ફાઇલ કરી હતી. કમિશનરે તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૦ ના આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા અપીલકર્તા - વીમા

કંપની અને સામાવાળા નંબર ૩ ને મૃતક કર્મચારીના મૃત્યુની તારીખથી વળતરની રકમ જમા થાય ત્યાં સુધી ૧૨% વ્યાજ સાથે રૂ. ૨,૯૪,૯૩૫/- ની રકમ સંયુક્ત રીતે અને વિભક્ત રીતે ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સામાવાળા નંબર ૩ ને વળતરની રકમના ૨% લેખે દંડ ની રકમ પણ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા – વીમા કંપનીએ મૃતક કર્મચારીના મૃત્યુની તારીખથી વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારીના મર્યાદિત પ્રશ્ન પર કમિશનરના આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે.

૩. મેં અપીલકર્તા – વીમા કંપની વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અનલ એસ. શાહ અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમ.બી. પરીખને સાંભળ્યા છે. નોટિસની બજવણી થઈ હોવા છતાં, સામાવાળા નંબર ૩ વતી કોઈ પ્રતિનિધિ ઉપસ્થિત નથી.

૪. અપીલકર્તા – વીમા કંપની વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અનલ એસ. શાહે *નેશનલ ઈન્સ્યોરન્સ ફંડ. લી. વિરુદ્ધ મુબાસીર અહેમદ અને અન્ય, (૨૦૦૭) ૨ એસસીસી ૩૪૯* અને *પાલરાજ વિરુદ્ધ ડિવિઝનલ કંટ્રોલર, નોર્થ ઈસ્ટ કર્ણાટક રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન, (૨૦૧૦) ૧૦ એસસીસી ૩૪૭* ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખતા સબમિટ કર્યું છે કે કમિશનરે મૃતક કર્મચારીના મૃત્યુની તારીખથી વ્યાજ આપવામાં ભૂલ કરી છે. તેઓ

સબમિટ કરે છે કે કમિશનરે વળતર નક્કી કરવામાં આવ્યું હોય તે તારીખથી એક મહિનાના સમયગાળાની અંદર વ્યાજ ચૂકવવાનો હુકમ કરવો જોઈતો હતો. તેથી, તેઓ વિનંતી કરે છે કે અપીલ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવે અને આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમમાં સુધારો કરવામાં આવે તથા અપીલકર્તા – વીમા કંપનીને વળતર નક્કી થાય તે તારીખથી વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવે.

૫. તેના વિરોધમાં, સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમ.બી. પરીખે કમિશનરના આક્ષેપિત ચુકાદા અને એવોર્ડનું સમર્થન કર્યું છે અને *ઓરિએન્ટલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ સિબી જ્યોર્જ અને અન્ય, (૨૦૧૨) ૧૨ એસસીસી ૫૪૦* ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખતા સબમિટ કર્યું છે કે અપીલકર્તા – વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી શાહે આધાર લીધેલા ચુકાદાઓને પેર ઇન્ક્યુરિયમ (per incuriam) ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને કમિશનરે મૃતક કર્મચારીના મૃત્યુની તારીખથી વ્યાજ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. તેથી, તેઓ વિનંતી કરે છે કે અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે.

૬. મંજૂર કરાયેલા વળતર પર વ્યાજ ચૂકવણીની શરૂઆતની તારીખ અંગે ઉપસ્થિત થયેલો પ્રશ્ન હવે સિબી જ્યોર્જ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ

અદાલતના ચુકાદા, ખાસ કરીને ફક્ત ૮ થી ૧૨ ને ધ્યાનમાં લેતાં હવે મુદાસર રહ્યો નથી, જેમાં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:

“૮. આથી, એ જોવાનું રહે છે કે કલમ ૪-એ ની સબ-સેક્શન (૩) બે ભાગમાં છે, જે અનુક્રમે કલમ (એ) અને (બી) માં વ્યાજ અને પેનલ્ટી (દંડ) સાથે અલગ-અલગ રીતે વ્યવહાર કરે છે. કલમ (એ) વળતરની ચૂકવણીમાં ચૂક થવાના કિસ્સામાં, ડિફોલ્ટના કારણો અંગેના પ્રશ્નમાં ગયા વિના, કોઈ વિકલ્પ રાખ્યા વગર વ્યાજની વસૂલાત ફરજિયાત બનાવે છે. કલમ (બી) કમિશનરના મતે વિલંબ માટે કોઈ વાજબી કારણ ન હતું તેવા કિસ્સામાં પેનલ્ટી લાદવાની જોગવાઈ કરે છે. જોકે, પેનલ્ટી લાદતા પહેલાં, કમિશનરે માલિકને કારણ દર્શાવો તક આપવી જરૂરી છે. સબ-સેક્શન (૩) ની જોગવાઈઓના સાદા વાંચનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વ્યાજની ચૂકવણી એ વિલંબના કારણોમાં ગયા વિના ચૂકવણીમાં ડિફોલ્ટ થવાનું પરિણામ છે અને માત્ર એવા જ કિસ્સામાં જ્યાં વિલંબ વાજબી ન્યાયીપણું ધરાવતો ન હોય, ત્યાં માલિકને કારણ દર્શાવો નોટિસ આપ્યા પછી પેનલ્ટી માટે પણ જવાબદાર ઠેરવી શકાય છે. તેથી, ચૂકવવાપાત્ર રકમની ચૂકવણીમાં વિલંબ બિનજરૂરી હતો તે અર્થનું તારણ માત્ર પેનલ્ટી

લાદવાના કિસ્સામાં જ નોંધવું જરૂરી છે અને વ્યાજના કિસ્સામાં આવું કોઈ તારણ જરૂરી નથી જે સ્વયં ડિફોલ્ટ પર જ લાદવામાં આવે છે.

૯. હવે, વળતરની ચૂકવણી ક્યારે બાકી થાય છે અને વ્યાજની શરૂઆત ક્યારથી થશે તે પ્રશ્ન પર પાછા આવતાં, એ નોંધવું જોઈશે કે મુબાસીર અહેમદ કે મોહમ્મદ નાસીર પૈકીના કોઈપણ નિર્ણયને કોઈ માન્ય માર્ગદર્શિકા પૂરી પાડતો કહી શકાય નહીં, કારણ કે આ બંને નિર્ણયો આ અદાલતની અગાઉની મોટી બેંચ ના નિર્ણયો અજ્ઞાત રાખીને આપવામાં આવ્યા હતા, જેના દ્વારા આ મુદ્દાનો આખરી નિર્ણય થઈ ચૂક્યો હતો. ૧૯૭૫ ના સમયમાં જ આ અદાલતની ચાર ન્યાયાધીશોની બેંચે પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ વિ. શ્રીનિવાસ સબતા અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬ એસસી ૨૨૨ ના કેસમાં આ પ્રશ્નનો સીધો જવાબ આપ્યો હતો. તે નિર્ણયના ફક્ત ૭ અને ૮ માં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું અને અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

“૭. કાયદાની કલમ ૩ માલિકની વળતર ચૂકવવાની જવાબદારી સાથે વ્યવહાર કરે છે. તે કલમની સબ-સેક્શન (૧) જોગવાઈ કરે છે કે જો “કામદારને તેની રોજગારીમાંથી

અને તેના દરમિયાન થયેલા અકસ્માત દ્વારા શારીરિક ઈજા પહોંચે" તો માલિક વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે. માલિકનો એવો કોઈ કેસ ન હતો કે માલિક કે અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સામે ઈજાના સંદર્ભમાં ગુકસાની વસૂલવા માટે દીવાની અદાલતમાં દાવો દાખલ કરવાને કારણે કલમ ૩ ની સબ-સેક્શન (૫) હેઠળ વળતર મેળવવાનો અધિકાર છીનવાઈ ગયો હતો. તેથી, સ્વીકૃતપણે રોજગારીમાંથી અને તેના દરમિયાન થયેલા અકસ્માત દ્વારા કામદારને ઉપરોક્ત શારીરિક ઈજા પહોંચતાની સાથે જ માલિક વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર બન્યા હતા. આથી, કલમ ૧૯ હેઠળ ૬ મે, ૧૯૬૯ ના રોજ કમિશનરના હુકમ પછી જ વળતર પાકતી તારીખે ચૂકવવાપાત્ર બન્યું હતું તેવી દલીલ કરવી નિર્ર્થક છે. કલમમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો કાયદા હેઠળની કોઈ કાર્યવાહીમાં વળતર ચૂકવવાની કોઈ વ્યક્તિની જવાબદારી અંગે અથવા વળતરની રકમ કે સમયગાળા અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય તો, સમજૂતીના અભાવે, તેનો ઉકેલ કમિશનર દ્વારા લાવવામાં આવશે. તેથી, એવી દલીલને વાજબી ઠેરવવા માટે કંઈ નથી કે કલમ ૧૯ હેઠળ ધારણા કરાયેલી સમજૂતી થાય ત્યાં સુધી

ઈજાના સંદર્ભમાં કલમ ૩ હેઠળ વળતર ચૂકવવાની માલિકની જવાબદારી મોકૂફ રહી હતી. આથી, અપીલકર્તા ઉપરોક્ત શારીરિક ઈજા પહોંચતાની સાથે જ વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર બન્યા હતા, અને તેનાથી વિપરીત દલીલ માટે કોઈ વાજબીપણું નથી.

“૮. કાયદાની કલમ ૪-એ(૧) હેઠળ, સામાવાળાને શારીરિક ઈજા પહોંચતાની સાથે જ કલમ ૪ દ્વારા નિર્ધારિત દર મુજબ વળતર ચૂકવવાની અપીલકર્તાની ફરજ હતી. તેઓ તેમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા. તેનાથી પણ વધુ ખરાબ બાબત એ છે કે, તેમણે કલમ ૪ ની સબ-સેક્શન (૨) હેઠળ કામચલાઉ ચૂકવણી પણ કરી ન હતી; કારણ કે, જણાવ્યા મુજબ, તેઓ એવા ખોટા બચાવ લેવાની હદ સુધી ગયા હતા કે સામાવાળા એક કેઝ્યુઅલ કન્ટ્રાક્ટર હતા અને આ અકસ્માત કેવળ તેમની બેદરકારીને કારણે જ થયો હતો. ત્યારબાદ વધુમાં એ તથ્ય પણ છે કે તેમણે વળતર મેળવવા માટે સામાવાળાના વ્યક્તિગત સંપર્ક/રજૂઆત પર પણ કોઈ ધ્યાન આપ્યું ન હતું. યાદ દેવડાવવું યોગ્ય રહેશે કે સામાવાળાને દાવો નક્કી કરવા માટે કમિશનર

સમક્ષ અરજી કરવાની ફરજ પડી હતી, અને ત્યાં પણ અપીલકર્તાએ કમિશનરના ક્ષેત્રાધિકાર અંગે તુરછ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો તથા સામાવાળાને એટલી અત્યંત અપૂરતી રકમમાં દાવો પતાવવા માટે સમજૂતીના કરારપત્ર પર સહી કરવા રાજી કર્યા હતા કે જેને કમિશનરે ફગાવી દીધો હતો. આ તથ્યો અને સંજોગોમાં, અમને કોઈ શંકા નથી કે કમિશનર વ્યાજ અને દંડ ની ચૂકવણીનો હુકમ કરવામાં પૂરેપૂરા વાજબી હતા.” (ભારપૂર્વક ઉમેરેલ).

“૧૦. આ બાબત ફરી એકવાર અદાલત સમક્ષ આવી જ્યારે ૧૯૯૫ ના કાયદા નંબર ૩૦ દ્વારા કાયદામાં સુધારા દાખલ કરીને ૧૫.૯.૧૯૯૫ થી વળતરની રકમ અને વ્યાજના દરમાં વધારો કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રશ્ન એ ઉપસ્થિત થયો કે શું વળતરની વધારેલી રકમ અને વ્યાજનો દર એવા કિસ્સાઓને પણ લાગુ પડશે કે જેમાં અકસ્માત ૧૫.૯.૧૯૯૫ પહેલાં થયો હતો? કેરળ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રીસિટી બોર્ડ વિ. વલ્સલા કે., એ.આઈ.આર. ૧૯૯૯ એસસી ૩૫૦૨ ના કેસમાં અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચે પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ ના ચુકાદાના આધારે જવાબ નકારાત્મક આપતા ઠરાવ્યું કે વળતરની ચૂકવણી અકસ્માતની તારીખે બાકી

થાય છે. નિર્ણયના ફક્ત ૧, ૨ અને ૩ માં અદાલતે નીચે મુજબ
અવલોકન કર્યું હતું:

“૧. આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન્સમાં સમાવિષ્ટ સ્પષ્ટ
પ્રશ્ન એ છે કે શું ૧૫-૯-૧૯૯૫ થી અમલમાં આવેલા
૧૯૯૫ ના કાયદા નંબર ૩૦ દ્વારા વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન
એક્ટ, ૧૯૨૩ ની કલમ ૪ અને ૪-એ માં વળતરની રકમ
અને વ્યાજના દરમાં વધારો કરતા સુધારા, એવા
કિસ્સાઓને લાગુ પડશે જ્યાં રોજગારી દરમિયાન થયેલા
અકસ્માતના પરિણામે મૃત્યુ અથવા કાયમી અપંગતા
અંગેના દાવાઓ ૧૫-૯-૧૯૯૫ પહેલાં બન્યા હતા?

“૨. દેશની વિવિધ વડી અદાલતોએ, વર્કમેન્સ
કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળના વળતરના દાવાઓની
વિચારણા કરતી વખતે, એકસમાન રીતે એવો દ્રષ્ટિકોણ
અપનાવ્યો છે કે પક્ષકારોના અધિકારો અને જવાબદારીઓ
નક્કી કરવા માટેની સંબંધિત તારીખ એ અકસ્માતની
તારીખ છે.

૩. આ અદાલતની ચાર ન્યાયાધીશોની બેંચે પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ વિ. શ્રીનિવાસ સબતા, (૧૯૭૬) ૧ એસસીસી ૨૮૮: (એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬ એસસી ૨૨૨: ૧૯૭૬ લેબ આઈ.સી. ૨૨૨) માં જસ્ટિસ સિંઘલ મારફતે ઠરાવ્યું છે કે રોજગારીમાંથી અને તેના દરમિયાન થયેલા અકસ્માત દ્વારા કામદારને શારીરિક ઈજા પહોંચતાની સાથે જ માલિક વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર બને છે. આમ, વળતરનો દર નક્કી કરવા માટેની સંબંધિત તારીખ એ અકસ્માતની તારીખ છે, દાવાનો ન્યાયનિર્ણય થયાની તારીખ નહીં.”

“૧૧. ત્યારબાદ અદાલતે યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિ. અલાવી, ૧૯૯૮(૧) કેરળ એલટી ૯૫૧ (એફબી) માં કેરળ વડી અદાલતના પૂર્ણ પીઠ ના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને તે પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ ના નિર્ણયને અનુસરતો હોવાની હદ સુધી તેને મંજૂરી આપી હતી.

૧૨. પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ માં નિર્ણયો આ અદાલતની ચાર ન્યાયાધીશોની બેંચ દ્વારા અને વલ્સલા માં ત્રણ ન્યાયાધીશોની

બેંચ દ્વારા લેવામાં આવ્યા હતા. આથી, બંને નિર્ણયો મુબાસીર અહેમદ અને મોહમ્મદ નાસીર ના કેસોમાં અદાલત માટે સંપૂર્ણપણે બંધનકર્તા હતા, જેમાંથી દરેકની સુનાવણી બે ન્યાયાધીશો દ્વારા કરવામાં આવી હતી. પરંતુ પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ અને વલ્સલા ના અગાઉના નિર્ણયો મુબાસીર અહેમદ અને મોહમ્મદ નાસીર ના પાછળના બંને નિર્ણયોમાં અદાલતના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યા ન હતા.”

“૧૩. પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ અને વલ્સલા ના ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લેતાં, એવી દલીલ કરવા માટે હવે કોઈ અવકાશ નથી કે વળતરની ચૂકવણી માત્ર કમિશનરના હુકમ પછી અથવા જે તારીખે દાવાની અરજી કરવામાં આવી હોય તે તારીખના સંદર્ભમાં જ બાકી થાય. મુબાસીર અહેમદ અને મોહમ્મદ નાસીર ના ચુકાદાઓ, પ્રતાપ નારાયણ સિંહ દેવ અને વલ્સલા ના અગાઉના ચુકાદાઓથી વિપરીત ઢ્રજિકોણ અપનાવે છે તે હદ સુધી, સાચો ઢ્રજિકોણ રજૂ કરતા નથી અને તે બંધનકર્તા નઝીર બનતા નથી.”

૭. આમ, ઉપરોક્ત અવતરણ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના મુબાસીર અહેમદ (ઉપરોક્ત) અને પાલરાજ (ઉપરોક્ત) ના કેસના નિર્ણયો સાચો ઢ્રષ્ટિકોણ રજૂ કરતા નથી તેમ ઠરાવવામાં આવ્યું છે. તેથી, અપીલકર્તા – વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અનલ એસ. શાહની એ દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં કે વ્યાજની ચૂકવણી કમિશનર દ્વારા વળતરની રકમ નક્કી કરવામાં આવ્યા પછી જ બાકી થાય. તેથી, મારા મતે, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના સિબી જ્યોર્જ (ઉપરોક્ત) ના કેસના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતાં, કમિશનરે અપીલકર્તા – વીમા કંપનીને અકસ્માતની તારીખથી મંજૂર કરાયેલા વળતર પર વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપીને કોઈ ભૂલ કરી નથી.

૮. ઉપરોક્ત કારણોસર, મારા મતે, અપીલમાં કોઈ મેરિટ નથી. કમિશનરનો ચુકાદો અને હુકમ આ અપીલમાં હસ્તક્ષેપ કરવા યોગ્ય નથી અને તે કોઈ ગેરકાયદેસરતાથી પીડાતો નથી.

૯. આથી, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૦. પક્ષકારોએ પોતાનો ખર્ચ પોતે ભોગવવાનો રહેશે.

૧૧. રેકૉર્ડ્સ અને પ્રોસીડિંગ્સ નીચલી અદાલતને તાત્કાલિક મોકલી આપવા.

૧૨. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ્દ કરવામાં આવે છે.

૧૩. કમિશનરને આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમ અનુસાર તેમની પાસે જમા કરાવેલી વળતરની રકમ સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ની તરફેણમાં ચૂકવી આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

એસડી/-

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જી. ઉરાઈઝી

વિશય: કર્મચારી વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ હેઠળ વળતર પર વ્યાજની જવાબદારી અકસ્માતની તારીખથી ઊભી થતી હોવા અંગે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.