

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૯૦૪/૨૦૨૫

[આર/એફ.એ./૩૯૦૪/૨૦૨૫ માં તા. ૦૬/૦૧/૨૦૨૬ ના આદેશના

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની નોંધ પર]

=====

યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ભરતભાઈ મનુપ્રસાદ ઉપાધ્યાય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

સુશ્રી માસુમી વી. નાણાવટી, અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ

શ્રી વિભૂતિ નાણાવટી, અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે ૨૬

શ્રી નિશિત એ. ભલોડી, સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪, ૫ તરફે વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૬, ૭ માટે નોટિસ બજવણી થયેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

તારીખ: ૧૬/૦૨/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની નોંધ વંચાણે લીધી.

પેરેગ્રાફ નં. ૬ ની લીટી નં. ૬ માં, "ટવેરા કાર નં. જીજે-૧૭-બીએ-૩૪૮૭ ના માલિક" શબ્દોના બદલે "ટવેરા કાર નં. જીજે-૧૭-બીએ-૩૪૮૭ ના માલિક અને ઇન્સ્યોરન્સ કંપની, સંયુક્ત રીતે અને વ્યક્તિગત રીતે" શબ્દો મૂકવા. બાકીનો આદેશ યથાવત રહેશે.

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની હાલની નોંધનો ઉપરોક્ત શબ્દોમાં નિકાલ કરવામાં આવે છે.

રજિસ્ટ્રીને તે મુજબ નવો રિટ ઇશ્યુ કરવા આદેશ આપવામાં આવે છે.

(હસમુખ ડી. સુથાર, ન્યાયમૂર્તિ)

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૯૦૪/૨૦૨૫

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૧/૨૦૨૫,

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૯૦૪/૨૦૨૫ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

=====

રિપોર્ટિંગની મંજૂરી	હા	ના

=====

યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ભરતભાઈ મનુપ્રસાદ ઉપાધ્યાય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

સુશ્રી માસુમી વી. નાણાવટી, અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ

શ્રી વિભૂતિ નાણાવટી, અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે રદ

શ્રી નિશિત એ. ભલોડી, સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪, ૫ તરફે વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૬, ૭ માટે નોટિસ બજવણી થયેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

તારીખ: ૦૬/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

એડમિટ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિશિત ભલોડી એડમિશનની નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, હાલની અપીલ આજે અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

[૧.૦] મોટર વિહીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૭૩ હેઠળની આ અપીલ અપીલકર્તા-મૂળ સામાવાળા નં. ૨ – યુનાઇટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ દ્વારા મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ (ઓકિઝ.), હાલોલ, જિલ્લો પંચમહાલ (જે ટૂંકમાં "વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા મોટર અકસ્માત કલેમ પિટિશન નં. ૨/૨૦૧૯ માં ૧૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર

કરવામાં આવેલા નિર્ણય અને એવોર્ડ વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી છે, જે અરજી મોટર વિહીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ (જે ટૂંકમાં "એમ.વી. એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૬૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેના દ્વારા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અત્રેના સામાવાળા નં. ૩ થી ૭ – મૂળ વળતર મેળવનારાઓની કલેમ પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરી હતી અને કલેમ પિટિશન દાખલ કરવાની તારીખથી વાર્ષિક ૬% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૨૨,૦૩,૮૦૦/- રૂપિયાનું વળતર એનાયત કર્યું હતું.

[૨.૦] કલેમ પિટિશનની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે અકસ્માત ૨૧/૦૮/૨૦૧૭ ના રોજ થયો હતો, જ્યારે ટપેરા કાર નં. જીજે-૧૭-બીએ-૩૪૮૭ (જે હવે પછી "ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના ડ્રાઈવર ઘનશ્યામભાઈ બારીયા વાહનને બેદરકારીભરી રીતે ચલાવી રહ્યા હતા અને બપોરે આશરે ૧૪.૦૦ કલાકે જ્યારે ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલ દાહોદ-લીમખેડા રોડ પરથી પસાર થઈ રહ્યું હતું, ત્યારે મૃતકે વાહનને ઉભેલા ટેન્કરમાં અથડાવ્યું હતું, જેના પરિણામે ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલના ડ્રાઈવર (જે હવે પછી "મૃતક" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) નું મૃત્યુ થયું હતું અને ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલમાં બેઠેલા અન્ય મુસાફરોને ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી. મૃતકના કાયદેસરના વારસદારો અને પ્રતિનિધિઓએ રૂ. ૨૫,૦૦,૦૦૦/- રૂપિયાના વળતરની માંગણી કરતી એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળની કેપ્શનવાળી એમ.એ.સી.પી. દાખલ કરી હતી અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે વળતરની ઉપરોક્ત રકમ એનાયત કરી હતી.

[૩.૦] અપીલકર્તા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિભૂતિ નાણાવટીએ ભારપૂર્વક એવી દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓને સમજવામાં ભૂલ કરી છે અને અપીલકર્તા – ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીની જવાબદારી નક્કી કરવામાં ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એ ધ્યાનમાં લેવામાં પણ ભૂલ કરી છે કે કલેમ પિટિશન એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલના મૂલક ડ્રાઈવર પોતે જ અકસ્માત સર્જવામાં એકમાત્ર જવાબદાર હોવાનું ઠરાવ્યું હતું જેના કારણે તે પોતાની ભૂલનો લાભ લઈ શકે નહીં અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એ ધ્યાનમાં લેવું જોઈતું હતું કે ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલના માલિકે 'પેઈડ ડ્રાઈવર પ્રત્યેની કાનૂની જવાબદારી' ના શીર્ષક હેઠળ વધારાનું પ્રીમિયમ ચૂકવ્યું ન હતું અને અપીલકર્તા – ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીને એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૪૭ હેઠળ વળતર ચૂકવવા માટે ખોટી રીતે જવાબદાર ઠરાવવામાં આવી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કલોઝ "PA Cover Paid Driver" IMT-૧૭ એટલે કે GR ૩૬ માં દર્શાવ્યા મુજબ માલિક-ડ્રાઈવર માટેના ફરજિયાત PA કવર માટેના વધારાના પ્રીમિયમ પર આધાર રાખવામાં ભૂલ કરી છે. તેથી, તેમણે હાલની અપીલ મંજૂર કરવા વિનંતી કરી છે અને વૈકલ્પિક રીતે, જવાબદારીનો સ્વીકાર કર્યા વિના, એવી દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે પ્રવર્તમાન લઘુત્તમ વેતન પર આધાર રાખીને વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ ની કલમ ૪ મુજબ વળતરની ગણતરી કરવી જોઈતી હતી.

[૪.૦] સામાવાળા નં. ૩ થી ૫ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિશિત ભલોડીએ એવી રજૂઆત કરીને હાલની અપીલનો વિરોધ કર્યો છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે પુરાવાઓની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી છે અને વળતર મેળવનારાઓને એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૬ અથવા કલમ ૧૬૭ હેઠળ કલેમ પિટિશન ફાઇલ કરવાનો અધિકાર છે. જો કલેમ પિટિશન એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ ફાઇલ કરવામાં આવી હોય, તો એકવાર વધારાનું પ્રીમિયમ સ્વીકારવામાં આવે તે પછી, વાલીબેન લક્ષ્મણભાઈ ઠાકોર (કોળી) લક્ષ્મણભાઈ રામસિંગભાઈ ઠાકોર (કોળી) ના વિધવા વિરુદ્ધ કંડલા ડોક લેબર બોર્ડ અને અન્ય, ૨૦૨૨ (૧) જી.એલ.આર. ૪૪૦ માં રિપોર્ટ થયેલ આ અદાલતની સમકક્ષ બેન્યના ચુકાદા મુજબ, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની પર જવાબદારી લાદવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. તેથી, તેમણે હાલની અપીલ રદ કરવા વિનંતી કરી છે.

[૫.૦] સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, એવું જણાય છે કે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની મુખ્ય દલીલ એ છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે વળતરની રકમની ગણતરીમાં ભૂલ કરી છે, મુખ્યત્વે એ આધારે કે એકવાર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવે કે કલેમ પિટિશન એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ ફાઇલ કરવામાં આવી છે અને એકવાર એ સ્વીકૃત હકીકત હોય કે એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ કલેમ પિટિશન ફાઇલ કરવામાં આવી છે કારણ કે અકસ્માત ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલના ડ્રાઇવરની બેદરકારીને કારણે થયો

હતો, તો જવાબદાર વ્યક્તિ એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૬ હેઠળ પોતાની ભૂલ માટે વળતર મેળવવા માટે હકદાર નથી અને એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૬ હેઠળ વળતર મેળવવા માટે, વળતર મેળવનારાઓએ ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલના ડ્રાઈવરની બેદરકારી સાબિત કરવી પડે છે. અત્રે, એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલ એટલે કે ટવેરા કારના માલિકે "પેઈડ ડ્રાઈવર પ્રત્યેની કાનૂની જવાબદારી" ના શીર્ષક હેઠળ વધારાનું પ્રીમિયમ ચૂકવ્યું ન હતું, તેમ છતાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૪૭ હેઠળ વળતર ચૂકવવા માટે ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીની જવાબદારી ગણી છે. એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૪૭ મુજબ, તે વૈધાનિક જવાબદારી છે જ્યારે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે IMT-૧૭ પર આધાર રાખ્યો છે અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે માલિક-ડ્રાઈવર માટેના ફરજિયાત PA કવર માટે વધારાનું પ્રીમિયમ ચૂકવવામાં આવ્યું છે.

[પ.૧] પરંતુ, જો આપણે આંક ૫૫ પર રજૂ કરવામાં આવેલ ઇન્સ્યોરન્સ પોલિસી તપાસીએ તો, માલિક-ડ્રાઈવર માટે ફરજિયાત PA કવર પેટે ૧૦૦/- રૂપિયાનું પ્રીમિયમ ચૂકવવામાં આવ્યું છે અને પેઈડ ડ્રાઈવર પ્રત્યેની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ કોઈ વધારાનું પ્રીમિયમ ચૂકવવામાં આવ્યું નથી અને કર્મચારીની કાનૂની જવાબદારીને આવરી લેવા માટે કોઈ પ્રીમિયમ ચૂકવવામાં આવ્યું નથી. તેથી, કોઈ પણ પ્રીમિયમની ગેરહાજરીમાં, એકવાર ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીએ કોઈ કરાર આધારિત જવાબદારી સ્વીકારી ન હોય અથવા કોઈ પ્રીમિયમ મેળવ્યું ન હોય, તો અપીલકર્તા ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીને વળતર ચૂકવવા માટે

જવાબદાર ઠરાવી શકાય નહીં. માલિક-ડ્રાઈવર માટે ફરજિયાત PA કવર માટેનું વધારાનું પ્રીમિયમ એ કરાર આધારિત જવાબદારી છે અને એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૪૭ હેઠળની વૈધાનિક જવાબદારી નથી. તેથી, એકવાર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવે કે કલેમ પિટિશન એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે પેઈડ ડ્રાઈવર પ્રત્યેની કાનૂની જવાબદારી અંગેના કોઈ પણ વધારાના પ્રીમિયમની ગેરહાજરીમાં, આ અદાલતનો એવો સુવિચારિત મત છે કે તે હદ સુધી વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે IMT-૧૭ પર આધાર રાખવામાં અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં ભૂલ કરી છે કે ઓફેન્ડિંગ વ્હીકલના માલિકે માલિક-ડ્રાઈવર માટેના ફરજિયાત PA કવર પેટે ૫૦/- રૂપિયાનું વધારાનું પ્રીમિયમ ચૂકવ્યું છે. સદર તારણ વિકૃત છે જે આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપની માંગ કરે છે.

[પ.૨] અગાઉના ભાગમાં જણાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તા - ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીએ કોઈ વધારાનું પ્રીમિયમ સ્વીકાર્યું નથી અને તેથી, IMT-૧૭ લાગુ પડતું નથી. તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વાલીબેન લક્ષ્મણભાઈ ઠાકોર (કોળી) લક્ષ્મણભાઈ રામસિંગભાઈ ઠાકોર (કોળી) ના વિધવા (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતની સમક્ષ બેઠ્યાના ચુકાદા પર જે આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ખોટી રીતે રાખવામાં આવ્યો છે કારણ કે અપીલકર્તા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની દ્વારા કોઈ વધારાનું પ્રીમિયમ સ્વીકારવામાં આવ્યું નથી અને કોઈ વધારાના પ્રીમિયમની ગેરહાજરીમાં, ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીએ ઓફેન્ડિંગ

વહીકલના માલિક વતી વળતરની ચુકવણી માટે ઓફેન્ડિંગ વહીકલના માલિકને નુકસાનભરપાઈ કરવાની જવાબદારી સ્વીકારી નથી. આ સંદર્ભમાં, ન્યુ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ સી.એમ. જયા, (૨૦૦૨) ૨ એસ.સી.સી. ૨૭૮ તેમજ નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રેમબાઈ પટેલ અને અન્ય, (૨૦૦૫) ૬ એસ.સી.સી. ૧૭૨ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે. તેથી, એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૪૭(૧)(બી) હેઠળની જવાબદારી અને વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ ની કલમ ૪ હેઠળની જવાબદારી બંને અલગ છે. એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૪૭(૧)(બી) ઇન્સ્યોરન્સ કંપની પર લાદી શકાય છે અને ઇન્સ્યોરન્સ કંપની એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૬ હેઠળના સમગ્ર એવોર્ડને સંતોષવા માટે જવાબદાર બની શકે છે અને આ હેતુ માટે, માલિક અથવા એમ્પ્લોયરે તે ચોક્કસ પ્રકારની પોલિસી લેવી જોઈએ જેના માટે તેણે વધારાનું પ્રીમિયમ ચૂકવવું જરૂરી બની શકે છે અને પોલિસીમાં સ્પષ્ટપણે એવી કલમ હોવી જોઈએ કે ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીની જવાબદારી વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ માં પૂરી પાડવામાં આવેલી જવાબદારી સુધી મર્યાદિત નથી, જે પોલિસી શિડ્યુલ (આંક ૫૫) માં આવા કોઈ પણ વધારાના પ્રીમિયમની ગેરહાજરીમાં છે. અત્રે, ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીએ કોઈ ઉચ્ચ જવાબદારી કે ઉચ્ચ પ્રીમિયમ લીધું નથી. તેથી, વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને એવોર્ડને સંતોષવા માટે ઇન્સ્યોરન્સ કંપનીને જવાબદાર ઠરાવી શકાય નહીં.

[પ.૩] અન્યથા પણ, જો આપણે ધ્યાનમાં લઈએ કે કલેમ પિટિશન એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ ફાઈલ કરવામાં આવી છે, તો વળતર મેળવનારાઓને એમ.વી. એક્ટ હેઠળ અથવા વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ વળતર મેળવવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવે છે પરંતુ વળતર મેળવનારાઓ માટે બંને ઉપચારો એટલે કે એમ.વી. એક્ટ તેમજ વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ લાભ લેવો ખુલ્લો નથી કારણ કે કોઈ પણ વધારાના પ્રીમિયમની ગેરહાજરીમાં મૃતકનું જોખમ આવરી લેવામાં આવ્યું નથી. અગાઉના ભાગમાં ચર્ચા કર્યા મુજબ, ઈન્સ્યોરન્સ પોલિસી આંક ૫૫ પર રજૂ કરવામાં આવી છે અને મૃતક તેની પોતાની ભૂલ માટે વળતર મેળવવા માટે હકદાર નથી કારણ કે તે પોતે જ જવાબદાર વ્યક્તિ છે અને તેથી, એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ ને ધ્યાનમાં રાખીને વળતર પર વિચાર કરવો જરૂરી છે અને સ્વીકાર્યપણે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે વળતર મેળવનારાઓએ એમ.વી. એક્ટની કલમ ૧૬૭ હેઠળ કલેમ પિટિશન ફાઈલ કરી છે. તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ન્યાયી વળતર આપવા માટે અકસ્માત સમયે પ્રવર્તતા લઘુત્તમ વેતનને ધ્યાનમાં લઈને વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ વળતર આપવું જોઈતું હતું. એ બિનવિવાદાસ્પદ હકીકત છે કે અકસ્માત ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ માં થયો હતો અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે મૃતક ડ્રાઈવિંગના કુશળ વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હતો અને તેથી, દર મહિને ૮૦૦૦/- રૂપિયાનું લઘુત્તમ વેતન નક્કી કરવામાં આવે છે અને જો સદર લઘુત્તમ વેતનના ૫૦% ધ્યાનમાં લેવામાં આવે

તો તે ૪૦૦૦/- રૂપિયા થશે અને મૃતકની ઉંમર ૩૦ વર્ષ હોવાથી, ૨૦૭.૯૮ નો ફેક્ટર લાગુ કરવો જરૂરી છે. આમ, વળતર મેળવનારાઓ કલેમ પિટિશનની તારીખથી વાર્ષિક ૧૨% વ્યાજ સાથે વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ ની કલમ ૪ મુજબ વળતર તરીકે ૮,૩૧,૯૨૦/- રૂપિયા (૪૦૦૦ x ૨૦૭.૯૮) મેળવવા માટે હકદાર થશે. તેથી, વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને એવોર્ડ જેના દ્વારા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૂળ વળતર મેળવનારાઓને વાર્ષિક ૬% વ્યાજ સાથે ૨૨,૦૩,૮૦૦/- રૂપિયાનું વળતર એનાયત કર્યું છે તે ભૂલભરેલું છે જે આ અદાલતના હસ્તે હસ્તક્ષેપની માંગ કરે છે.

[૬.૦] ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્યમાં, હાલની અપીલ સફળ થાય છે. મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ (ઓકિઝ.), હાલોલ, જિલ્લો પંચમહાલ દ્વારા ૧૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને એવોર્ડમાં સુધારો કરવામાં આવે છે અને એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે મૂળ વળતર મેળવનારાઓ વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ ટપેરા કાર નં. જીજે-૧૭-બીએ-૩૪૮૭ ના માલિક પાસેથી કલેમ પિટિશન ફાઇલ કરવાની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે વ્યાજ સાથે ૮,૩૧,૯૨૦/- રૂપિયાનું વળતર વસૂલ કરવા માટે હકદાર છે.

[૭.૦] વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૨૨,૦૩,૮૦૦/- રૂપિયાની રકમમાંથી (જે અપીલકર્તા - ઈન્સ્યોરન્સ કંપની દ્વારા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પહેલેથી જ જમા કરાવવામાં આવી છે) મૂળ વળતર મેળવનારાઓની તરફેણમાં

૮,૩૧,૯૨૦/- રૂપિયાની રકમ તેના પર કલેમ પિટિશન ફાઇલ કરવાની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે થયેલા વ્યાજ સાથે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પહેલેથી જ કરવામાં આવેલી ફાળવણી મુજબ, યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી અને નિયત પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી, એકાઉન્ટ પેચી ચેક / NEFT / RTGS દ્વારા ચૂકવ્યા પછી, બાકીની રકમ અપીલકર્તા - યુનાઇટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડને પરત કરવી.

[૮.૦] ચુકવણી કરતી વખતે, જો કોર્ટ ફી ચૂકવવામાં આવી ન હોય, તો ટ્રિબ્યુનલે નિયમો/કાયદા અનુસાર તેની કપાત કરવી.

[૮.૧] રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો હોય તો, સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને તાત્કાલિક પરત મોકલવી.

[૯.૦] ફર્સ્ટ અપીલના નિકાલને ધ્યાને લેતા પેન્ડિંગ સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(હસમુખ ડી. સુથાર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.