

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૪૦૨/૨૦૧૫

[ઓન નોટ ફોર સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ ઓફ ઓર્ડર ડેટેડ ૧૨/૦૮/૨૦૧૮ ઇન
આર/એફએ/૪૦૨/૨૦૧૫]

=====

માયાબેન તે શેરસિંગ બલરામ ભંડારીના વિધવા

વિરુદ્ધ

રાજેન્દ્રસિંહ નાગજીભાઈ ઠાકર

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજીકર્તા(ઓ) નં. ૧,૨,૩,૪,૫ તરફે સુશ્રી પૂજા એચ હોટચંદાની (૭૭૬૫)

સામાવાળા નંબર ૩ તરફે શ્રી અનલ એસ શાહ (૩૯૮૮)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફે રૂલ બજવણી થયેલ (૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૨૯/૧૧/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧૨.૦૯.૨૦૧૮ ના ચુકાદાના ફરિ નં. ૪ માં ટાઈપોગ્રાફિકલ ભૂલ છે, તેને રૂ. ૩,૮૨,૦૦૦/- ની રકમ બદલીને સુધારવી જરૂરી છે, જેથી તે રૂ. ૩,૪૭,૩૦૦/- વાંચી શકાય.

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સનો નિકાલ તે મુજબ કરવામાં આવે છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્ટ અપીલ નં.૪૦૨/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

માયાબેન તે શેરસિંગ બલરામ ભંડારીના વિધવા

વિરુદ્ધ

રાજેન્દ્રસિંહ નાગજીભાઈ ઠાકર

=====

ઉપસ્થિતિ:

સુશ્રી પૂજા એચ હોટચંદાની (૭૭૬૫) અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૫ તરફે

શ્રી અનલ એસ શાહ (૩૯૮૮) સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફે રૂલ બજવણી થયેલ (૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૧૨/૦૯/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પૂજા હોટચંદાનીને સાંભળ્યા.
રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું.

૨. અત્રેના અપીલકર્તાઓએ એમ.એ.સી.ટી., વડોદરાના એમ.એ.સી.પી. નં.
૧૮૧૭/૨૦૦૪ માં તારીખ ૦૪/૦૭/૨૦૧૪ ના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડને પડકાર્યો
છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે રહેણાંક વસાહતના સિક્યોરિટી ગાર્ડના મૃત્યુ માટે રૂ.
૨,૧૧,૩૦૦/- ની રકમ એવોર્ડ કરી છે, એ ધ્યાને લઈને કે તેમની કમાણી
માત્ર રૂ. ૨,૩૦૦/- હશે અને તેમના ખર્ચ પેટે ૧/૪ ભાગ કાપીને અને ૯ ને
યોગ્ય ગુણક તરીકે લાગુ કરીને, જેથી આશ્રિત લાભ પેટે રૂ. ૧,૮૬,૩૦૦/-,

મિલકતના ગુકસાન પેટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/-, જીવનસાથીના સંગાથના ગુકસાન (કન્સોર્ટિયમ) પેટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- અને અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ પેટે રૂ. ૫,૦૦૦/- એવોર્ડ કરી શકાય. તે રીતે, તે એકદમ સ્પષ્ટ અને નિશ્ચિત છે કે ટ્રિબ્યુનલ ન્યાયી અને વ્યાજબી વળતર એવોર્ડ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે, કારણ કે ટ્રિબ્યુનલે સંભવિત આવકને ધ્યાને લીધા વિના, કોઈપણ કારણ વિના પીડિતની કમાવાની ક્ષમતા ઘટાડી દીધી છે અને વિવિધ પરંપરાગત હેઝ્સ પર ન્યાયી અને વ્યાજબી વળતર એવોર્ડ કરવામાં પણ નિષ્ફળ રહી છે, જ્યારે આવા તમામ હેઝ્સ પર, સંબંધિત સમયે, ભારતીય માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક ચુકાદાઓનો પ્રસ્તાવિત એવોર્ડ રૂ. ૩ લાખ કરતાં વધુ હતો. કોઈ પણ સામાવાળાઓએ આવા એવોર્ડને પડકાર્યો ન હોવાથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અકસ્માતના સ્વરૂપ અને તેના પરિણામ, તેમજ વીમા કંપનીની જવાબદારી અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને તેથી, તે વિગતો અહીં ફરીથી રજૂ કરવા માટે બહુ ભૌતિક નથી, વધુમાં વિશેષરૂપે, જ્યારે તે વિગતો વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં સારી રીતે વર્ણવવામાં આવી છે.

૩. મેં રેકૉર્ડ અને પ્રોસિડિંગ્સ અને વાદગ્રસ્ત એવોર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારો પૈકીના એકે આંક ૨૩ પર તેમની જુઝાનીમાં સોગંદ પર ખાસ જણાવ્યું છે કે ૬૦ વર્ષની વયના મૃતક પીડિત પગાર તરીકે રૂ. ૨,૫૦૦/- કમાતા હતા અને નોકરીદાતા પાસેથી યુનિફોર્મ, બૂટ, બોનસ અને અન્ય અનેક ભેટો તેમજ દૈનિક નાસ્તાના ખર્ચ વગેરે સાથે તબીબી ખર્ચ મેળવતા

હતા અને તે રીતે, તેમની માસિક કમાણી રૂ. ૩,૫૦૦/- છે, અને જ્યારે અકસ્માત બાદ તરત જ તેમના પિતાને વધુ સારી સારવાર માટે એક હોસ્પિટલમાંથી બીજી હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે આવી સારવાર દરમિયાન તેમનું અવસાન થયું હતું, અને જો તેમના પિતાને અકસ્માત ન નડ્યો હોત, તો તેઓ ભવિષ્યમાં રૂ. ૭,૫૦૦/- કમાતા હોત. આવા સાક્ષીની ઉલટતપાસ દરમિયાન, સામાવાળાએ પીડિતની આવક અંગેના દસ્તાવેજ પુરાવા વિશે પૂછપરછ કરી છે જેમાં સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેમના દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો સિવાય, અન્ય કોઈ પુરાવા નથી. તે રીતે, વ્યવહારિક રીતે, સામાવાળાઓએ માર્ક ૨૦/૭ પરના દસ્તાવેજનો સંદર્ભ લીધા પછી, જે પુષ્ટિ કરે છે કે પીડિતને રોકડમાં રૂ. ૨,૫૦૦/- અને અન્ય લાભો મળતા હતા, જેના દ્વારા સંબંધિત સમયે તેમની કુલ કમાણી રૂ. ૩,૫૦૦/- હતી.

જ. તેથી, અન્ય કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, જો આપણે મૃતકની કુલ કમાણી તરીકે રૂ. ૩,૫૦૦/- ને ધ્યાનમાં ન લઈએ તો પણ, ટ્રિબ્યુનલે ચોક્કસપણે તેને ઘટાડીને રૂ. ૨,૩૦૦/- કરવાની ભૂલ કરી છે, જ્યારે સોગંદ પર એવું સ્પષ્ટ નિવેદન છે કે મૃતક માસિક પગાર તરીકે રૂ. ૨,૫૦૦/- મેળવી રહ્યા હતા, અને વધુ વિશેષરૂપે સોગંદ પરના આવા નિવેદનના ખંડનમાં કોઈપણ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં. તેથી, ચાલો આપણે મૃતક પીડિતની માસિક આવક તરીકે ઓછામાં ઓછા રૂ. ૩,૦૦૦/- ગણીએ અને તેમની ઉંમરને ધ્યાનમાં લેતાં,

આપણે ચોક્કસપણે ભારતીય માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતની પૂર્ણ ખંડપીઠના નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કું. લિ. વિરુદ્ધ પ્રણય સેઠી, (૨૦૧૭)૧૬ એસ.સી.સી. ૬૮૦ માં નોંધાયેલા ચુકાદા મુજબ સંભવિત આવક પેટે રૂ. ૩૦૦/- ઉમેરી શકીએ છીએ, જેના પરિણામે પીડિતની સરેરાશ માસિક કમાવાની ક્ષમતા રૂ. ૩,૩૦૦/- થશે. કાનૂની પ્રતિનિધિઓની સંખ્યા પાંચ હોવાનું ધ્યાનમાં લેતાં, જો આપણે તેમના અંગત ખર્ચ પેટે ૧/૪ ભાગ બાદ કરીએ, તો દાવેદારોની માસિક અવલંબન રૂ. ૨,૪૭૫/- થશે. તે રીતે, વાર્ષિક અવલંબન રૂ. ૨૮,૭૦૦/- થશે અને ૯ ને યોગ્ય ગુણક તરીકે લાગુ કરતાં, અવલંબનના નુકસાન માટેની રકમ રૂ. ૨,૬૭,૩૦૦/- થશે, આવી રકમમાં, પ્રણય સેઠી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા મુજબ તમામ પરંપરાગત હેક્સ માટે એકંદરે રૂ. ૭૦,૦૦૦/- ઉમેરવા પડશે. ઈજાઓનું સ્વરૂપ અને તથ્યલક્ષી વિગતો ધ્યાનમાં લેતાં, અકસ્માત બાદ, જેના દ્વારા મૃતક પીડિતને સારવાર માટે એક હોસ્પિટલમાંથી બીજી હોસ્પિટલમાં ખસેડવાની જરૂર પડી હતી, પીડિત તેમજ દાવેદારો બંને દ્વારા વેઠવામાં આવેલ પીડા, આઘાત અને ચાતના માટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો વધારાનો એવોર્ડ આપવા દો. તેથી, દાવેદારો રૂ. ૩,૪૭,૩૦૦/- ની વળતરની કુલ રકમ માટે હકદાર છે. આમ, વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં એ રીતે ફેરફાર કરવાની જરૂર છે જેથી પુષ્ટિ થાય કે દાવેદારો અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી ૯% વ્યાજ સાથે વળતર

તરીકે રૂ. ૩,૮૨,૦૦૦/- ની કુલ રકમ માટે હકદાર છે. એવોર્ડના ઓપરેટિવ હુકમમાં બાકીના નિર્દેશો યથાવત રહેશે.

૫. તેથી, હવે, જો સામાવાળાઓએ અગાઉથી જ વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ મુજબ રકમ જમા કરાવી દીધી હોય, તો, તેમણે આ ચુકાદાની નકલ મળ્યાની તારીખથી ૧૨ અઠવાડિયાની અંદર અરજીની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી ૮% વ્યાજ સાથે રૂ. ૧,૩૬,૦૦૦/- નો તફાવત ચૂકવવો જોઈએ.

૬. ફર્સ્ટ અપીલ ઉપરોક્ત હદ સુધી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૭. આર એન્ડ પી સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવે.

(એસ.જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.