

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ફર્ટ અપીલ નંબર ૪૧૪૯/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી.શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

કુલશંકર ઉમિયાશંકર પંડિત અને જ....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

જી.એસ.આર.ટી.સી. અને ર....પ્રતિવાદી(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ થી ૫ તરફે એડવોકેટ શ્રી પીઆર જાની
પ્રતિવાદી(ઓ) નંબર ૧ થી ૩ ને નોટિસ બજાવવામાં આવેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી.શાહ

તારીખ: ૦૭/૦૪/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ)

૧. હાલની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એમએસીપી નંબર ૯૧૩/૯૯ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૩/૦૨/૨૦૦૭ ના ચુકાદા અને એવોર્ડ સામે દાખલ કરેલ છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૪,૧૪,૦૦૦/- નું વળતર મંજૂર કર્યું છે.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે, ૨૦/૦ 5 /૧૯૯૯ ના રોજ બપોરે આશરે ૩.૩૦ વાગ્યે, જ્યારે મૃતક કિરીટકુમાર કુલશંકર પંડિત તેમની મોટરસાયકલ નંબર જીજે-૧એએસ-૩૮૭ પર જઈ રહ્યા હતા, ત્યારે સરદાર બ્રિજ પરથી પસાર થતી વખતે, એક એસટી બસ નંબર જીજે-૧૮-૧૫૦૭ પણ સદર બ્રિજ પરથી પસાર થઈ રહી હતી પરંતુ સદર બસની ટોચ પર, બસના ઉપરના કેરેજ પર પ્લાયવુડ મૂકવામાં આવ્યું હતું. સદર પ્લાયવુડ યોગ્ય રીતે બાંધેલું ન હોવાથી તે મૃતક પર પડ્યું, જેના પરિણામે મૃતકને ઈજાઓ થઈ અને તેઓ ઈજાઓના કારણે અવસાન પામ્યા. ૩. ૨૦,૦૦,૦૦૦/- ના વળતર માટે એમએસીપી નંબર ૯૧૩/૯૯ તરીકે ક્લેઈમ પિટિશન ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે પિટિશનના અંતે, ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદો અને એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો. આ સંજોગોમાં, આ અદાલત સમક્ષ હાલની અપીલ છે.

૩. અમે અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પરેશ આર. જાની વતી હાજર રહેલા સુશ્રી એસ.આર. શેલતને સાંભળ્યા. સામાવાળાઓને નોટિસ બજાવવામાં આવી છે, પરંતુ તેમના વતી કોઈ હાજર થયું નથી.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન કાઉન્સિલે માત્ર એટલી જ રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી રકમ ઘણી ઓછી બાજુ પર છે. તેમની

રજૂઆતમાં, અકસ્માત સમયે મૃતકની આવક દર મહિને આશરે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- થી રૂ. ૧૨,૦૦૦/- ની હતી. પરંતુ તેમ છતાં, ટ્રિબ્યુનલે આવક દર મહિને રૂ. ૩,૦૦૦/- આંકી હતી અને સંભવિત આવકને ધ્યાનમાં લીધા વિના વળતર મંજૂર કર્યું હતું. તેમની રજૂઆતમાં, ટ્રિબ્યુનલે અંગત ખર્ચ પેટે કપાતના હેતુ માટે કલેઈમ કરનારાઓની સંખ્યાના પાસાઓ પર વિચાર કરવો જોઈતો હતો. તેથી, આ અદાલત હાલની અપીલ પર વિચારણા મહેરબાની કરશો.

૫. અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણોનો અભ્યાસ કર્યો છે અને અમે રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી પર વિચાર કર્યો છે. તે સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે મૃતક ભલે સેલ્સ ટેક્સ રજીસ્ટ્રેશન ધરાવતા અને વિજયા કોઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડમાં બેંક એકાઉન્ટ ધરાવતા સ્વ-રોજગાર ધરાવતી વ્યક્તિ હતા, પરંતુ તેમણે અકસ્માતની તારીખ પહેલાં કોઈ ઇનકમ ટેક્સ રિટર્ન ફાઇલ કર્યું ન હતું. અકસ્માતની તારીખ પછી, મૃતકની પત્નીએ રૂ. ૧,૧૪,૮૮૫/- ની આવક દર્શાવતું ઇનકમ ટેક્સ રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હતું. સદર રિટર્ન ૦૧/૧૦/૧૯૯૯ ના રોજ ફાઇલ કરવામાં આવ્યું છે. જ્યારે કે, અકસ્માતની તારીખ ૨૦/૦૫/૧૯૯૯ છે. અમે એ પણ નોંધી શકીએ કે સંબંધિત હિસાબી વર્ષમાં, કરમુક્ત આવક રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ની હતી. સામાન્ય સંજોગોમાં, જો કોઈ વ્યક્તિ ઇનકમ ટેક્સ ચૂકવતી ન હોય, ભલે તે વ્યવસાય કરતી હોય કે કોઈ ખાનગી પેઢીમાંથી

પગાર મેળવતી હોય, તો આવક વ્યાજબી રીતે કરમુક્તિની મર્યાદા સુધી ગણી શકાય. હાલના કેસમાં, તે વાર્ષિક રૂ. ૫૦,૦૦૦/- હોવાથી, દર મહિને આવક રૂ. ૪,૧૬૬/- ગણી શકાય અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આંકવામાં આવેલા રૂ. ૩૬,૦૦૦/- ની સામે દર મહિને રૂ. ૪,૨૦૦/- રાઉન્ડ ઓફ કરી શકાય.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન કાઉન્સિલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલમાં નોંધપાત્ર ભાર છે કે જે સંભવિત આવક ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી તે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી. તે સાચું છે કે સરલા વર્મા વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય, જે (૨૦૦૯) ૬ એસ.સી.સી. ૧૨૧ પર અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે સ્વ-રોજગાર ધરાવતી વ્યક્તિના કેસમાં, વાસ્તવિક આવક ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે અને સંભવિત આવક માટે કોઈ ઉમેરો કરી શકાય નહીં, પરંતુ સર્વોચ્ચ અદાલતના સદર નિર્ણય પર સરલા વર્મા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સંતોષ દેવી વિરુદ્ધ નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ અને અન્ય, જે ૨૦૧૨ એસીજે ૧૪૨૮ પર અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ફરીથી વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. સદર નિર્ણયમાં સંતોષ દેવી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરરા ૧૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

> "૧૪. સરલા વર્માના કેસના ફરરા ૨૪ માં કરવામાં આવેલા અવલોકન માટે

કોઈ તર્ક શોધવો અમને અત્યંત મુશ્કેલ જણાય છે કે જ્યાં મૃતક સ્વ-રોજગાર ધરાવતા હતા અથવા વાર્ષિક ઈન્કીમેન્ટ વગેરેની જોગવાઈ વિના નિયત પગાર પર હતા, ત્યાં અદાલતો સામાન્ય રીતે મૃત્યુના સમયે માત્ર વાસ્તવિક આવક જ ધ્યાનમાં લેશે અને ખાસ સંજોગોવાળા દુર્લભ અને અપવાદરૂપ કિસ્સાઓમાં જ આ નિયમમાંથી વિચલન કરવું જોઈએ. અમારા મતે, એવું કહેવું અણસમજી ગણાશે કે જે વ્યક્તિ સ્વ-રોજગાર ધરાવે છે અથવા જે વાર્ષિક ઈન્કીમેન્ટ વગેરેની જોગવાઈ વિના નિયત પગાર પર નોકરી કરે છે તેની મજૂરી અથવા કુલ ઉપાર્જન/આવક તેના સમગ્ર જીવન દરમિયાન સમાન રહેશે. જીવનનિર્વાહના ખર્ચમાં વધારો દરેકને સમાન રીતે અસર કરે છે. તે અમીર અને ગરીબ વચ્ચે કોઈ ભેદ કરતો નથી. હકીકતમાં, ભાવોમાં વધારાની અસર જે સીધી રીતે જીવનનિર્વાહના ખર્ચને અસર કરે છે તે અમીરો પર નહિવત અને જેઓ સ્વ-રોજગાર ધરાવે છે અથવા જેઓ નિયત આવક/ઉપાર્જન મેળવે છે તેમના પર મહત્તમ હોય છે. તેઓ સૌથી વધુ પ્રભાવિત લોકો છે. તેથી, તેઓ તેમના પરિવારોના ભરણપોષણ માટે જરૂરી વધારાની આવક ઊભી કરવા માટે વિશેષ પ્રયાસો કરે છે. કેન્દ્ર અને રાજ્ય સરકારો અને તેમની એજન્સીઓ/સંસ્થાઓ હેઠળ કાર્યરત લોકોના પગારમાં સમયાંતરે વધતા ભાવો સામે રક્ષણ આપવા માટે સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને મૃતક કર્મચારીઓના પરિવારોને સુરક્ષા પ્રદાન કરવા માટે જોગવાઈઓ કરવામાં આવી છે. ખાનગી ક્ષેત્રોમાં કાર્યરત લોકોના પગારમાં પણ અનેકગણો વધારો થયો છે. આશરે બે દાયકા પહેલા સુધી, કોઈ

કલ્પના પણ નહોતું કરી શકતું કે સરકારના વર્ગ-૪ ના કર્મચારીનો પગાર પાંચ આંકડામાં હશે અને સેવાની ઉચ્ચ શ્રેણીઓમાં કામ કરતા લોકોનું કુલ ઉપાર્જન રૂપિયા એક લાખના આંકડાને વટાવી જશે. જો કે, અસંગઠિત ક્ષેત્રોમાં કાર્યરત લોકોની મજૂરી/આવકમાં તેવો સમાન વધારો નોંધાયો નથી અને સરકારી કર્મચારીઓ તથા ખાનગી ક્ષેત્રોમાં કાર્યરત લોકોના પગારમાં થયેલા વધારા સાથે તાલમેલ રાખ્યો નથી, પરંતુ એ વાતનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં કે જેઓ સ્વ-રોજગાર ધરાવે છે અને જેઓ દૈનિક ધોરણે, માસિક ધોરણે અથવા મોસમી ધોરણે પણ રોકાયેલા છે તેમની આવકમાં ક્રમિક વધારો થયો છે. મોંઘા જીવનનિર્વાહના ખર્ચ દ્વારા ઊભા કરાયેલા પડકારોને પહોંચી વળવા માટે, પાછલી કેટેગરીમાં આવતી વ્યક્તિઓ સમયાંતરે તેમની મજૂરીની કિંમતમાં વધારો કરે છે તે હકીકતની અમે ન્યાયિક સંજ્ઞાન લઈ શકીએ છીએ. આ સંદર્ભમાં, કપડાં સીવીને પોતાનું ગુજરાન ચલાવતા દરજીનું ઉદાહરણ આપવું ઉપયોગી થઈ શકે છે. જો જીવનનિર્વાહનો ખર્ચ વધે અને આવશ્યક ચીજવસ્તુઓના ભાવ વધી જાય, તો તેના માટે તેની મજૂરીની કિંમતમાં વધારો કરવો સ્વાભાવિક છે. સામાન્ય કુશળ અને અકુશળ મજૂરો, જેમ કે, વાળંદ, લુહાર, મોચી, કડિયો વગેરેના કિસ્સામાં પણ એવું જ હશે. તેથી, અમે એવું નથી વિચારતા કે સરલા વર્માના ચુકાદાના ફક્ત ૨૪ ની છેલ્લી ત્રણ લાઈનોમાં અવલોકન કરતી વખતે, અદાલતનો આશય એવો સંપૂર્ણ નિયમ બનાવવાનો હતો કે જે વ્યક્તિ સ્વ-રોજગાર ધરાવે છે અથવા જેને નિયત મજૂરી ચૂકવવામાં આવે છે તેની આવકમાં

કોઈ ઉમેરો થશે નહીં. તેના બદલે, એવું કહેવું વ્યાજબી રહેશે કે જે વ્યક્તિ સ્વ-રોજગાર ધરાવે છે અથવા નિયત મજૂરી પર રોકાયેલી છે તેની કુલ આવકમાં પણ સમય જતાં ૩૦ ટકાનો વધારો થશે અને જો તે અકસ્માતનો ભોગ બને છે તો વળતરની રકમની ગણતરી કરવા માટે સદર ફોર્મ્યુલા લાગુ થવી જોઈએ."

૭. ઉપર ઉલ્લેખિત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, અમે જણાવીએ છીએ કે સંભવિત આવક માટે ૩૦% નો વધારો આપી શકાય છે અને તે રૂ. ૧૫,૦૦૦/- થશે અને તે મુજબ, મૃતકની સંભવિત આવક વાર્ષિક રૂ. ૬૫,૦૦૦/- આંકી શકાય છે.

૮. અપીલકર્તાના વિદ્વાન કાઉન્સિલે એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે ઈનકમ ટેક્સ રિટર્ન અલબત્ત અકસ્માતની તારીખ પછી ફાઇલ કરવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ હિસાબનો ઉતારો રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને એકાઉન્ટન્ટની પણ તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેથી ટ્રિબ્યુનલ પાસે સદર પુરાવાને ફગાવી દેવાનું કોઈ કારણ ન હતું. જો આ એવી મેટર હોત કે જ્યાં અકસ્માત પહેલાં ઈનકમ ટેક્સ રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવ્યું હોત, તો તે જુદા ગ્રાઉન્ડ પર અને જુદા વિચાર પર હોત. એવું નથી કે પ્રત્યેક કેસમાં અકસ્માતની તારીખ પછી ફાઇલ કરાયેલું રિટર્ન ફગાવી દેવું જોઈએ. પરંતુ તે હકીકતથી હકીકત પર બદલાઈ શકે છે. અમારા મતે, જો અકસ્માતની તારીખ પછી રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવ્યું

હોવાના કારણે રિટર્નની સત્યતા શંકાસ્પદ હોય અને ભૂતકાળમાં કોઈ ઇનકમ ટેક્સ રિટર્ન ફાઇલ ન કર્યાનો ઇતિહાસ હોય, તો આવકની આકારણીના હેતુ માટે આવકના ૧/૨ ભાગ પર વિચાર કરી શકાય છે, પરંતુ તે સંભવિત આવક સાથે હોઈ શકે છે. જો આવા પાસા પર વિચાર કરવામાં આવે, તો તે આશરે રૂ. ૫૫,૦૦૦/- ની આસપાસ થશે અને અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ, જો ઇનકમ ટેક્સ એક્ટ હેઠળની કરમુક્તિ મર્યાદાથી નીચેની આવકમાં વધારો આપ્યા પછી સંભવિત આવક પર વિચાર કરવામાં આવે, તો તે વાર્ષિક રૂ. ૬૫,૦૦૦/- થશે. તેથી, અમે જણાવીએ છીએ કે જો દલીલ પર વિચાર કરવામાં આવે અને તેની તપાસ કરવામાં આવે તો પણ, આર્થિક નુકસાનની ગણતરી કરવા માટે આવકની આકારણીમાં બહુ ફરક પડશે નહીં.

૯. તે સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે કલેઈમ કરનારાઓની સંખ્યા ૫ હતી અને તેથી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરાયેલી ૧/૩ કપાતને બદલે અંગત ખર્ચ પેટે ૧/૪ ભાગની કપાત કરવી જરૂરી હતી. રૂ. ૬૫,૦૦૦/- નો ૧/૪ ભાગ રૂ. ૧૬,૨૫૦/- થશે અને ૩/૪ ભાગ રૂ. ૪૮,૭૫૦/- થાય છે અને કલેઈમ કરનારાઓ માટે ભવિષ્યના આર્થિક નુકસાન પેટે તેને વાર્ષિક રૂ. ૪૮,૦૦૦/- તરીકે રાઉન્ડ ઓફ કરી શકાય છે. ટ્રિબ્યુનલે ૧૬ નો મલ્ટિપ્લાયર લાગુ કર્યો છે અને મૃતકની ઉંમર ૩૯ વર્ષની હતી. સરલા વર્મા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય અનુસાર, યોગ્ય મલ્ટિપ્લાયર ૧૫ નો રહેશે અને જો તે લાગુ

કરવામાં આવે, તો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ડિપેન્ડન્સીના ગુકસાન પેટે આંકવામાં આવેલી રૂ. ૩,૮૪,૦૦/- ની રકમની સામે આર્થિક ગુકસાન પેટે કુલ રકમ રૂ. ૭,૩૫,૦૦/- થશે.

૧૦. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે ટ્રિબ્યુનલે લોસ ઓફ સ્ટેટ પેટે રૂ. ૧૫,૦૦૦/- અને લોસ ઓફ કન્સોર્ટિયમ પેટે રૂ. ૧ ૬૮,૦૦/- મંજૂર કર્યા છે, જે અમારા મતે ઓછી બાજુ પર છે. હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, મૂળ કલેઈમ કરનારાઓ લોસ ઓફ સ્ટેટ, લોસ ઓફ કન્સોર્ટિયમ અને લોસ ઓફ લવ એન્ડ અફેક્શનના સંયુક્ત હેડ હેઠળ રૂ. ૫૦,૦૦/- ની રકમ મેળવવા માટે હકદાર બનશે. ટ્રિબ્યુનલે અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ પેટે રૂ. ૫,૦૦/- મંજૂર કર્યા છે, જે વર્ષ ૧૯૯૯ માં પ્રવર્તતા ખર્ચના માળખા અનુસાર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા યોગ્ય જણાય છે અને તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૧. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવું અવલોકન અને નિર્દેશ કરવામાં આવે છે કે મૂળ કલેઈમ કરનારાઓ રૂ. ૭,૩૫,૦૦/- વત્તા રૂ. ૫૦,૦૦/- વત્તા રૂ. ૫,૦૦/-, કુલ રૂ. ૭,૮૦,૦૦/- ના વળતર માટે, અરજીની તારીખથી રકમ ચૂકવવામાં આવે અથવા ટ્રિબ્યુનલમાં જમા કરવામાં આવે ત્યાં સુધી, અને જો જમા કરવામાં આવે તો તેના પર ઉપાર્જિત વ્યાજ સાથે,

વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ મેળવવા હકદાર બનશે.

૧૨. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને એવોર્ડને ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે. અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૩. આર એન્ડ પી ટ્રિબ્યુનલને પરત મોકલી આપવામાં આવે.

(જયંત પટેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

(જી.બી.શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

બિજોય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.