

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૪૧/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની શુદ્ધ નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

ઓરિએન્ટલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

સાજેદા મુસેજા તાઈ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી રથિન પી. રાવલ (૫૦૧૩)

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી હિરેન એમ. મોદી (૩૭૩૨)

સામાવાળા(ઓ) નં.૪ તરફે સુશ્રી હીના દેસાઈ (૧૦૨૩)

રુલની બજવણી કરવામાં આવેલ. (૬૪) સામાવાળા(ઓ) નં.૨,૩,૫ તરફે

સમાચારપત્રમાં પ્રસિદ્ધિ દ્વારા બજવણી કરવામાં આવેલ (૭૫) સામાવાળા(ઓ)

નં.૬ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૨૪/૦૮/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર.પી. રાવલ, સામાવાળા નં.૪ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી હીના દેસાઈ અને સામાવાળા નં.૧ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી હિરેન મોદીને સાંભળ્યા. બાકીના સામાવાળાઓને બજવણી કરવામાં આવી હોવા છતાં, તેઓ આ કાર્યવાહીથી દૂર રહ્યા છે અને, તેથી, એવું માનવાને કારણ છે કે જ્યાં સુધી તેમની સામેની અપીલની દલીલોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તેમને કંઈ કહેવાનું નથી.

૨. અત્રેના અપીલકર્તા અકસ્માતમાં સંડોવાયેલા વાહનો પૈકીના એક વાહનના વીમાકર્તા છે જ્યારે સામાવાળા નં.૧ મૂળ અરજદાર છે. સામાવાળા નં.૨, ૩ અને ૪ અનુક્રમે ટ્રક નં. જીજે ૫ યુ ૧૦૭૧ ના ડ્રાઈવર, માલિક અને વીમાકર્તા છે. જ્યારે સામાવાળા નં.૫ અને ૬ જીપ નં. જીજે ૧૫ સી ૭૩૨૨ ના ડ્રાઈવર અને માલિક છે. અપીલકર્તા ઉક્ત જીપના વીમાકર્તા છે.

૩. સામાવાળા નં.૧ મૂળ દાવેદારે મોટર એક્સિડેન્ટ ક્લેઈમ ટ્રિબ્યુનલ, નવસારી સમક્ષ મોટર એક્સિડેન્ટ ક્લેઈમ પિટિશન નં.૫૧૭/૨૦૦૦ દાખલ કરીને તેમને થયેલી ઈજાઓ માટે રૂ.૨૦,૦૦,૦૦૦/- ના વળતરનો દાવો કર્યો છે. જ્યારે કોઈપણ ડ્રાઈવર, માલિક અથવા વીમાકર્તાએ એવોર્ડને પડકાર્યો નથી, ત્યારે એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વીમા કંપનીઓ પૈકીની એક દ્વારા આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દા સિવાય અકસ્માતનું સ્વરૂપ, તેના પરિણામ અને વીમા કંપનીઓની જવાબદારી અંગે કોઈ વિવાદ નથી. જો કે, આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદને નિશ્ચિત કરવા માટે અહીં મૂળભૂત હકીકત યાદ કરવી જરૂરી છે.

૪. ઇજાગ્રસ્ત પીડિતાનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૦૦ ના રોજ, જ્યારે તેણી મુસાફર તરીકે જીપમાં વાપી તરફ જઈ રહી હતી, જે સામાવાળા નં.૪ (સામાવાળા નં.૫) દ્વારા રસ્તાની સાચી બાજુએ કાળજીપૂર્વક, ધીમે ધીમે અને ટ્રાફિકના નિયમોનું પાલન કરીને ચલાવવામાં આવી રહી હતી, ત્યારે રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ નં.૮ પર ટુકવાડા ગામના પુલ પાસે, સામાવાળા નં.૧ (સામાવાળા નં.૨) દ્વારા ચલાવવામાં આવતો એક ટ્રક સામેની બાજુથી પૂરઝડપે, ઉતાવળથી, બેદરકારીપૂર્વક, ટ્રાફિકના નિયમોનું પાલન કર્યા વિના, માનવ જીવનને જોખમમાં મૂકે તે રીતે અને હોર્ન વગાડ્યા વિના રસ્તાની ખોટી બાજુએ આવીને પૂરઝડપે જીપ સાથે અથડાયો હતો. આવી ઘટનાને કારણે, ઇજાગ્રસ્ત પીડિતાને ગંભીર ઇજાઓ પહોંચી હતી, જેના માટે તેણીને મુંબઈની હોસ્પિટલમાં લાંબા સમય સુધી દાખલ કરવી પડી હતી અને સારવાર માટે મોટી રકમ ખર્ચવી પડી હતી. જો કે, સારવાર પછી પણ, આખા નીચલા અંગના લકવાને કારણે તેણીને ૭૫% કાયમી સંપૂર્ણ વિકલાંગતા આવી છે. તેથી, તારીખ ૦૩.૦૮.૨૦૧૪ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડ દ્વારા, જ્યારે દાવેદારની ઉંમર આશરે ૩૨ વર્ષની હતી ત્યારે કમાવાની ક્ષમતા રૂ.૪૫૦૦/- ગણીને અને ૧૬ ને યોગ્ય ગુણક તરીકે ગણીને ૧૦૦% વિકલાંગતા ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રિબ્યુનલે કુલ રૂ.૧૯,૭૫,૦૦૦/- વળતર તરીકે આપ્યા છે. આમ ટ્રિબ્યુનલે વિવિધ મથાળા હેઠળ નીચે મુજબ વળતર આપ્યું છે;

ભવિષ્યની આવકનું ગુકસાન	રૂ.૮,૬૪,૦૦૦/-
------------------------	---------------

પીડા, આઘાત અને વેદના	રૂ.૧,૫૦,૦૦૦/-
એટેન્ડન્ટ ચાર્જિસ	રૂ.૨૦,૦૦૦/-
ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચાઓ + સંભાળ રાખનારનો ખર્ચ	રૂ.૩,૬૦,૦૦૦/-
જીવનનો આનંદ	રૂ.૧,૫૦,૦૦૦/-
વાસ્તવિક તબીબી ખર્ચાઓ	રૂ.૪,૩૦,૬૪૫/-

જ.૧ ટ્રિબ્યુનલે રૂ.૧૯,૭૫,૦૦૦/- ની આવી કુલ ચુકવણી પર ૭.૫% ના દરે વ્યાજ પણ આપ્યું છે.

પ. જ્યાં સુધી બન્ને વાહનોની વીમા કંપનીની બેદરકારી અને જવાબદારીનો સંબંધ છે, ટ્રિબ્યુનલે ધ્યાનમાં લીધું છે કે જ્યારે બંને વાહનો સામસામે અથડાયા છે, ત્યારે તેમની જવાબદારી ૫૦% ૫૦% તરીકે સમાન રીતે ગણવામાં આવશે અને બંને વાહનોનો તેમની સંબંધિત વીમા કંપની દ્વારા વીમો લેવામાં આવ્યો હોવાથી, વળતર ચૂકવવાની જવાબદારી હાલના અપીલકર્તા સહિતના તમામ સામાવાળાઓની સંયુક્ત અને અલગ અલગ ગણવામાં આવી હતી, જે એક વાહન એટલે કે જીપની વીમા કંપની છે જેમાં, પીડિતા મફત મુસાફર તરીકે મુસાફરી કરી રહી હતી.

ક. જથ્થા અને જવાબદારી સહિત બેદરકારીના કારણોસર, આવા એવોર્ડથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરીને હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે કે;

- ટૂક ડ્રાઈવર ૧૦૦% બેદરકાર હતો અને જીપના ડ્રાઈવરના ભાગે કોઈ બેદરકારી નહોતી અને, તેથી, જીપના ડ્રાઈવર, માલિક અને વીમાકર્તાને તમામ જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવા જોઈએ.
- વધુમાં વધુ, જીપ ડ્રાઈવરનું થોડું યોગદાન હોઈ શકે પરંતુ તે અંગેના કોઈપણ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, જીપના ડ્રાઈવર, માલિક અને વીમાકર્તાને મુક્ત કરવા જોઈતા હતા.
- પીડિતાને ભવિષ્યની આવકનું નુકસાન ન પણ થાય કારણ કે તે કારકુની નોકરીમાં કાર્યરત છે અને, તેથી, તે ભવિષ્યની આવકના નુકસાન માટે કોઈપણ એવોર્ડ માટે હકદાર નથી.
- જોકે ડોક્ટરે ૭૫% ના દરે વિકલાંગતા પ્રમાણિત કરી છે, પરંતુ વળતરની ગણતરી કરતી વખતે ૧૦૦% ના દરે વિકલાંગતા ધ્યાનમાં લેવામાં ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે.
- જ્યારે ૧૦૦% વિકલાંગતા લઈને ભવિષ્યની કમાણીનું નુકસાન ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે ત્યારે પરંપરાગત મથાળા હેઠળ વળતર આપવામાં ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે.

૭. હરીફ દલીલો અને ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે એક પેઢીમાં ટાઇપિસ્ટ કમ કલાર્ક તરીકે ફરજ બજાવતા ૩૨ વર્ષની ઉંમરની મહિલા

દાવેદારને ગંભીર ઇજાઓ થઈ છે જેના પરિણામે તેના આખા નીચલા અંગનો લકવો થયો છે. એ વાતને અવગણી શકાય નહીં કે દાવેદાર હલનચલન કરવામાં અસમર્થ હોવાથી, તેમના પોતાના નિવાસસ્થાને કોર્ટ કમિશનરની નિમણૂક કરીને તેમનું નિવેદન પણ નોંધવું જરૂરી બન્યું હતું. લીલાવતી હોસ્પિટલ, મુંબઈના ન્યુરોસર્જન ડૉ. રાજન શાહનું તારીખ ૧૨.૦૮.૨૦૦૦ નું તબીબી પુરાવા સમાન પ્રમાણપત્ર નીચે મુજબ વાંચી શકાય છે;

"આ કમનસીબ મહિલાને કથિત વાહન અકસ્માતમાં કરોડરજ્જુની ઇજા બાદ સંપૂર્ણ પેરાપ્લેજિયા માટે ૧૭ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦ ના રોજ લીલાવતી હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. બેભાન થવાની કોઈ ઘટના નહોતી.

તપાસ કરતાં, ડીજ પર સંવેદનાત્મક સ્તર સાથે તેણીને શિથિલ પેરાપ્લેજિયા હતો. તે પેશાબ અને મળ પર નિયંત્રણ રાખી શકતી નહોતી.

એમઆરઆઈ ડોર્સલ સ્પાઈનમાં કરોડરજ્જુમાં નોંધપાત્ર ઇજા સાથે ૭૫% થી વધુનું ડીજ-ડીપ સબલક્સેશન અને ડીર ડીટ સ્તર સુધી વિસ્તરેલ એડીમા જોવા મળ્યો. કરોડરજ્જુના કાર્યો પુનઃપ્રાપ્ત થવાની સંભાવના નબળી જણાતી હતી, જે દર્દીના સંબંધીઓને સમજાવવામાં

આવી હતી. જો કે, તેણીને સાજા થવાની શ્રેષ્ઠ તક આપવા માટે કરોડરજ્જુના સ્થિરીકરણ અને ડીકમ્પ્રેશનની જરૂર હતી.

૧૮ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦ ના રોજ, ડિસલોકેશન સાઇટની ઉપર અને નીચે ૩ સ્તરે તેણીને પોસ્ટરીયર ઇન્ટરપેડિક્યુલર સ્ક્રૂ લગાવવામાં આવ્યા, રિડક્શન પ્રાપ્ત થયું અને પ્લેટ્સ સાથે સ્થિરીકરણ પ્રાપ્ત થયું. તેણીએ પ્રક્રિયા સારી રીતે સહન કરી અને પોસ્ટ-ઓપરેટિવ એન્ટિબાયોટિક્સ આપવામાં આવી.

પોસ્ટ-ઓપરેટિવ એક્સ-રે યોગ્ય રિડક્શનની પુષ્ટિ કરે છે. જો કે, દુર્ભાગ્યવશ રજા આપ્યાના સમય સુધી તેણીએ કોઈ ન્યુરોલોજીકલ સુધારો કર્યો નથી.

તેણીને સ્પાઇનલ બ્રેસ સાથે વ્હીલ ચેર પર ખસેડવામાં આવી છે. તેણીને કેથેટરની સંભાળ અને તૂટક તૂટક સ્વ-કેથેટેરાઇઝેશન માટે યુરોલોજીકલ અભિપ્રાય લેવાની સલાહ આપવામાં આવે છે. તેણીએ ફિઝિયોથેરાપી ચાલુ રાખવાની જરૂર છે. તેણીને ૪ અઠવાડિયા પછી (જો જરૂરી હોય તો વહેલા) ફરીથી તપાસ કરાવવાની સલાહ આપવામાં આવે છે."

૮. આવી ઈજાઓ માટે ડૉક્ટરે પ્રમાણિત કર્યું છે કે આખા શરીરની ૭૫% કાયમી વિકલાંગતા છે. ઈજાના સ્વરૂપ, તેના પરિણામ અને માનનીય સર્વોચ્ચ

અદાલતના કેટલાક નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લેતા, વિકલાંગતાને ૧૦૦% તરીકે ગણવામાં આવશે કારણ કે દાવેદાર પોતાની જાતે હલનચલન કરવામાં અસમર્થ છે અને તેણીને આખી જિંદગી પથારીવશ રહેવું પડશે. તેથી, ઉપર મુજબ વળતર આપવા માટે ૧૦૦% વિકલાંગતાના વિચારમાં ખતેલ પહોંચાડવા માટે મને કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

૯. દાવેદારે શિવાનંદ નાનુ નામના એક વ્યક્તિની આંક ૬૭ પર ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં.૩ તરીકે તપાસ કરી છે, જે પ્રગતિ એન્જિનિયરિંગના માલિક છે, જ્યાં દાવેદાર કલાર્ક કમ ટાઈપિસ્ટ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. સાક્ષીની વિગતવાર ઉલટતપાસ કરવામાં આવી હતી પરંતુ હાલની અપીલકર્તા સહિતના સામાવાળા તેના પુરાવાના ખંડનમાં કશું સાબિત કરી શક્યા નથી, જેથી સાક્ષીના નિવેદનને અને આંક ૬૮ અને ૬૯ પરના દસ્તાવેજ પુરાવા, જે નિમણૂક પત્ર અને પીડિતાની ઈજાને લગતા માસિક પગાર અંગેનું પ્રમાણપત્ર છે, તેને ખોટા સાબિત કરી શકાય અને તેથી રેકૉર્ડ પર ચોક્કસ પુરાવા છે કે વાપીની ફેક્ટરીમાં કલાર્ક કમ ટાઈપિસ્ટ તરીકે કામ કરવા માટે પીડિતાને પગાર તરીકે રૂ.૪૫૦૦/- ની નિશ્ચિત આવક હતી. આવા પુરાવાઓ અને દાવેદાર અને તેના પતિ સહિત અન્ય સાક્ષીના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે સાક્ષીએ દાવેદાર દ્વારા વિનંતી કરાયેલ અને યોગ્ય અને વાજબી વળતર આપવા માટે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી તથ્યપૂર્ણ વિગતો સાબિત કરી છે ત્યારે વળતરની કોઈપણ રકમ ઘટાડવા માટે કોઈ અવકાશ નથી. તેથી, જ્યાં સુધી વળતરની રકમનો સંબંધ છે

ત્યાં સુધી અપીલમાં કોઈ વજૂદ નથી. તેનાથી વિપરીત જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ ઈજાગ્રસ્ત પીડિતાની અપેક્ષિત આવક ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને વધુ ખાસ કરીને જ્યારે પગાર તરીકે તેની નિશ્ચિત આવક અંગે ચોક્કસ પુરાવા છે ત્યારે હકીકતમાં કોસ અપીલના કિસ્સામાં વળતરની રકમમાં થોડો વધારો થઈ શકે છે. તે અવગણી શકાય નહીં કે અદાલત કોસ અપીલની ગેરહાજરીમાં પણ યોગ્ય અને વાજબી વળતર આપી શકે છે. જો કે, તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે ટ્રિબ્યુનલે ભવિષ્યના ખર્ચ માટે રૂ.૩,૬૦,૦૦૦/- અને આવી રકમ પર ૭.૫% ના દરે વ્યાજ પણ આપ્યું છે, જોકે સૈદ્ધાંતિક રીતે એવું માનવામાં આવે છે કે દાવેદાર આવા વ્યાજ માટે હકદાર નથી, જેના દ્વારા વ્યવહારિક રીતે દાવેદારને અપેક્ષિત આવક ધ્યાનમાં ન લેવાને કારણે તફાવત તરીકે અંદાજે રૂ.૩,૫૦,૦૦૦/- ની સામે વ્યાજ પેટે અંદાજે રૂ.૩,૨૪,૦૦૦/- મળ્યા હોત, જ્યારે વ્યવહારિક રીતે ભવિષ્યના ખર્ચ પર વ્યાજ તરીકે અપેક્ષિત આવક ધ્યાનમાં ન લેવાની ગેરહાજરીમાં દાવેદારને રૂ.૨૫,૦૦૦/- ઓછા મળી રહ્યા છે, જોકે સૈદ્ધાંતિક રીતે એવું માનવામાં આવે છે કે દાવેદારો ભવિષ્યના ખર્ચ માટે હકદાર નથી, વર્તમાન કેસમાં, મને આવા આધારે એવોર્ડમાં કપાત કરવા અથવા તેમાં સુધારો કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આવા ઉદાહરણોને પૂર્વધારણા તરીકે ટાંકવાના નથી કારણ કે તે સંપૂર્ણપણે હકીકતલક્ષી વિગત પર આધારિત છે, અન્યથા તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચ પર વ્યાજનો એવોર્ડ આપી શકાય નહીં અને તે હદ સુધી, આવા કોઈપણ મથાળા પર

રકમનું વિભાજન કરવા અને ભવિષ્યના તબીબી અને અન્ય ખર્ચ પર વ્યાજ આપવાનું ટાળવા માટે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવોર્ડમાં સ્પષ્ટતા હોવી જોઈએ.

૧૦. પછી માત્ર બંને ડ્રાઈવરો દ્વારા સહાયક બેદરકારી અંગેનો એકમાત્ર મુદ્દો બાકી રહે છે. તે નિર્ણયિત હકીકત છે કે બે વાહનો વચ્ચે સામસામી ટક્કર થઈ છે અને, તેથી, જોકે ટ્રિબ્યુનલે જ્યારે બે વાહનો વચ્ચે અકસ્માત થયો હોય અને જ્યારે તે સામસામી ટક્કર હતી ત્યારે વધુ વિગતોમાં પ્રવેશ્યા વિના ધ્યાનમાં લીધું છે કે તેઓ બંને અકસ્માત માટે સમાન રીતે જવાબદાર છે અને તેમની જવાબદારી ૫૦-૫૦% તરીકે નિશ્ચિત કરી છે. જો કે, જ્યારે વાહનો પૈકીના એકની વીમા કંપનીએ બેદરકારીના મુદ્દે આવા એવોર્ડને પડકાર્યો છે, ત્યારે બંને વાહનોના ડ્રાઈવરની પરસ્પર જવાબદારી અંગે ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાં દખલગીરી કરવાનો કોઈ અવકાશ છે કે કેમ તે ચકાસવા માટે ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડની તપાસ કરવી પડશે. આ હેતુ માટે બંને વાહનોના ડ્રાઈવરની પરસ્પર જવાબદારી અંગે ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાં દખલગીરી કરવાનો કોઈ અવકાશ છે કે કેમ તે ચકાસવા માટે ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડની તપાસ કરવી પડશે. આ હેતુ માટે, ઘટનાસ્થળના એફઆઈઆર / ફરિયાદ, પંચનામું અને પીડિતા સહિત પ્રત્યક્ષદર્શીના પુરાવાના રૂપમાં ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડની ચકાસણી કરવી પડશે. અકસ્માતની ફરિયાદ તે જ દિવસે એક જયેશ રવજીભાઈ પટેલ દ્વારા નોંધવામાં આવી હતી, જે આંક ૯૫ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. પોતાની ફરિયાદમાં, ફરિયાદીએ પોતાની સહી સાથે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે અને પારડી પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ જાહેર કર્યું છે કે તારીખ

૧૬.૦૮.૨૦૦૦ ના રોજ, જ્યારે તે માલ ઉતારીને વાપી જીઆઈડીસીથી પાછો ફરી રહ્યો હતો, ત્યારે તેનો ડ્રાઈવર મુકેશભાઈ વલ્લભભાઈ પટેલ વાહન ચલાવી રહ્યો હતો અને ટુકવાડા ગામના પુલ પાસે રસ્તા પર ખાડામાં ટૂકનું પૈડું ગયું હતું અને, તેથી, ટ્રક અચાનક જમણી બાજુ વળી ગયો હતો અને પુલની રેલિંગ સાથે અથડાયો હતો અને તે સમયે એક જીપ ટ્રક સાથે અથડાઈ હતી જેના પરિણામે જીપમાં સવાર લોકોને ગંભીર ઇજાઓ થઈ હતી. તેથી, વ્યવહારિક રીતે વાહનના માલિકો પૈકીના એક દ્વારા ઘટનામાં બંને વાહનોની સંડોવણી અંગે સ્વીકૃતિ છે. જો કે, જ્યાં સુધી બેદરકારીનો સંબંધ છે, ટ્રક ડ્રાઈવર પાસે એ સ્વીકારવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી કે તે બેદરકાર હતો જ્યારે તેના નોકરીદાતા / માલિક તેની સાથે મુસાફરી કરી રહ્યા હતા અને તે અંગે ફરિયાદ કરી હતી. જ્યારે ઘટનાસ્થળનું પંચનામું જરૂરી માહિતી જાહેર કરતું નથી કે કયું વાહન કઈ બાજુથી જઈ રહ્યું હતું અને બંને બાજુએ રસ્તા પરથી વાહનનું અંતર અને ટક્કર પછી વાહનની સ્થિતિ શું હતી. જો કે, પંચનામું સ્પષ્ટપણે સમર્થન આપે છે કે અપીલકર્તા કંપની દ્વારા વીમો લેવાયેલી જીપ, રસ્તાની પશ્ચિમ કિનારી પર પડી હતી પરંતુ તેનો આગળનો ભાગ કંઈક અંશે પૂર્વ તરફ હતો એટલે કે જીપ જે રસ્તા પર દોડી રહી હતી તેના પર સીધી નહોતી. આવી સ્થિતિ ફરિયાદી એટલે કે ટ્રકના માલિક દ્વારા પોલીસને બતાવવામાં આવી હતી. જ્યારે પંચનામામાં એવી કોઈ સ્પષ્ટતા નથી કે ટ્રક ખરેખર ક્યાં અને કેવી રીતે પડેલો હતો. જો કે, ફરિયાદ અને પંચનામા બંનેમાં સ્પષ્ટ સંદર્ભ છે કે ટ્રક તેની ખોટી બાજુએ હતો. જો કે, માત્ર ટ્રક રસ્તાની ખોટી

બાજુએ ગયો હોવાને કારણે એવું કહી શકાય નહીં કે ટ્રક ડ્રાઈવર એકલો બેદરકાર હતો અને જીપ ડ્રાઈવરની બેદરકારીમાં કોઈ યોગદાન નથી, ભલે તે સામસામી ટક્કર હોય અથવા અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ જો ટ્રક અચાનક તેની સામે આવી ગયો હોય ત્યારે જીપ ટ્રક સાથે અથડાઈ હોય. કોઈપણ સંજોગોમાં, જ્યારે રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ પર બંને વાહનો એકબીજા સાથે અથડાયા હતા, ત્યારે તે નિશ્ચિત છે કે બંને અમુક અંશે બેદરકાર હતા અને નક્કર પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, કારણ કે કોઈ પણ ડ્રાઈવરે પોતે બેદરકાર નથી તેની પુષ્ટિ કરવા માટે સાક્ષીના કહેડામાં પ્રવેશ કર્યો નથી અને તેનાથી જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ અથવા કોઈ સત્તાધિકારી પાસે કેટલાક અનુમાન પર બેદરકારીની ટકાવારી નક્કી કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી, જોકે વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં દખલગીરી કરવાનો થોડો અવકાશ છે, ઓછામાં ઓછું એવું કહી શકાય કે જ્યારે ટ્રક અત્યંત ખોટી બાજુએ ગયો હતો અને પુલની રેલિંગ સાથે અથડાયો હતો અને તેનાથી ચાલુ ટ્રાફિકને ખલેલ પહોંચાડી હતી, ત્યારે ટ્રક ડ્રાઈવરની બેદરકારી જીપ કરતાં વધુ છે. જો કે, જીપ ડ્રાઈવરને તેની જવાબદારી અને બેદરકારીમાંથી મુક્ત કરી શકાય નહીં કારણ કે અકસ્માત ટાળવાની છેલ્લી તક તેની પાસે હતી જેથી રસ્તા પર આવો કોઈ અવરોધ જોતાં વાહનને રોકી શકાય. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો સંદર્ભિત ટ્રકના સ્થાને, કોઈ નાનું વાહન કે મનુષ્ય પસાર થઈ રહ્યો હોત અને જો ટક્કર પહેલાં ડ્રાઈવર વાહનને રોકી શક્યો ન હોત, જેથી આવા પસાર થનારના જીવનને જોખમમાં મૂકી શકાય, તો તે પોતાની જવાબદારીમાંથી છટકી શકે નહીં. હાથ પરના કેસમાં ટ્રક સાથેની ટક્કર

ટાળવા માટે તેને રોકી શકાયું નહીં, જોકે તે ખોટી બાજુથી આવી રહ્યો હતો, તે તેની જવાબદારી અને સહાયક બેદરકારીમાંથી છટકી શકે નહીં.

૧૧. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને વધુમાં વધુ એવું કહી શકાય કે જીપ ડ્રાઈવર જે ટક્કર ટાળી શક્યો હોત તેના કરતાં ટ્રક ડ્રાઈવર વધુ બેદરકાર હતો અને, તેથી, પરસ્પર જવાબદારી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નિર્ધારિત સમાન ટકાવારીથી બદલાઈ શકે છે.

૧૨. એકંદર તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે આપેલ તથ્યો અને સંજોગોમાં, ટ્રક ડ્રાઈવરની બેદરકારી ૭૫% અને જીપ ડ્રાઈવરની ૨૫% ઠેરવવી યોગ્ય અને વાજબી રહેશે.

૧૨.૧ તેનાથી, અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે, જેથી એવોર્ડમાં એ હદ સુધી સુધારો કરવામાં આવે કે અનુક્રમે ટ્રક ડ્રાઈવર અને જીપ ડ્રાઈવર વચ્ચે પરસ્પર જવાબદારી ૭૫:૨૫ % ના ગુણોત્તરમાં નિશ્ચિત કરવામાં આવી નથી.

૧૨.૨ એવોર્ડમાં આવા સુધારાના અનુસંધાનમાં, જોકે દાવેદારોને વળતર ચૂકવવાની જવાબદારી બદલાશે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો બંને વીમા કંપનીએ એવોર્ડ મુજબ સમાન રીતે વળતરની રકમ જમા કરાવી હોય, તો ચુકાદા મુજબ એવોર્ડના સમાયોજન માટે, દાવેદારની તરફેણમાં અગાઉથી ચૂકવવામાં આવેલી રકમને કોઈપણ રીતે ખત્રી પહોંચાડવામાં આવશે નહીં, પરંતુ અપીલકર્તા ટ્રકની વીમા કંપની દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવી ચુકવણીની તારીખ

સુધી પ્રમાણસર ખર્ચ અને વ્યાજ સાથે વળતરની રકમના ૨૫% વસૂલવા માટે હકદાર છે. આથી, ટ્રકની વીમા કંપની જે અત્રે સામાવાળા નં.૪ છે, તેણે એવોર્ડ મુજબ વધારાની ૨૫% રકમ અપીલકર્તાને કાં તો સીધી અથવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જમા કરાવીને ચૂકવવાની રહેશે. તે પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો સામાવાળા નં.૪ વીમા કંપનીએ અગાઉથી પોતાનો હિસ્સો જમા કરાવ્યો હોય, કારણ કે તેઓએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી નથી, તો તેઓએ એવોર્ડના બરાબર ૫૦% અપીલકર્તાની તરફેણમાં એવી થાપણ જમા કરાવવાની રહેશે.

૧૨.૨ અપીલ ઉપર જણાવ્યા મુજબ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. અગાઉ મંજૂર કરવામાં આવેલ વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, તે રદબાતલ ગણાશે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને પરત મોકલવામાં આવે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.