

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૨૭/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૂલ ચંદ ત્યાગી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

નિલેશ ઉર્ફે નૈનેશ બાબુભાઈ પરમાર

વિરુદ્ધ

વાળંદ કૌશિક કનુભાઈ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી હિરેન એમ. મોદી (૩૭૩૨)

પ્રતિવાદી નં. ૩ તરફે વકીલ શ્રી દક્ષેશ મહેતા (૨૪૩૦)

પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ માટે નિયમ બજાવાયો

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૂલ ચંદ ત્યાગી

તારીખ : ૩૦/૦૬/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. વિદ્ધાન મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઇમ્સ ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સ.), વડોદરા દ્વારા એમ.એ.સી.પી. નં. ૪૬૪/૨૦૦૪ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૭ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડ સામે મૂળ દાવેદાર દ્વારા શીર્ષકવાળી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્ધાન ટ્રિબ્યુનલે ક્લેઇમ પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરી હતી અને ક્લેઇમ પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૭.૫% ના દરે વ્યાજ સહિત રૂ. ૧,૨૫,૦૦૦/- ની રકમ વળતર તરીકે મંજૂર કરી હતી.

૨. શીર્ષકવાળી અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો, જેમ કે ક્લેઇમ પિટિશનમાં વર્ણવવામાં આવી છે તેનો નીચે મુજબ સારાંશ આપવામાં આવે છે:-

(૧) તારીખ ૧૯.૦૧.૨૦૦૪ ના રોજ, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તા - શ્રી નિલેશ ઉર્ફે નૈનેશ બાબુભાઈ પરમાર રસ્તો ઓળંગીને પગપાળા પોતાના ઘરે પરત ફરી રહ્યા હતા. તે દરમિયાન, મૂળ સામાવાળા નં. ૧/હાલના પ્રતિવાદી નં. ૧ રજીસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૬-એએફ-૧૩૪૮ ધરાવતી એક મોટરસાયકલ ખૂબ જ ગફલતભરી રીતે અને અતિશય ઝડપે ચલાવીને આવ્યા અને મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાને ટક્કર મારી, જેનાથી વાહન અકસ્માત સર્જાયો હતો. સદર વાહન અકસ્માતના

પરિણામે, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાને તેમના શરીરે ગંભીર ઈજાઓ પહોંચી હતી.

(૨) વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાનો એવો કેસ છે કે વાહન અકસ્માત સમયે તેઓ આશરે ૮ વર્ષની ઉંમરના સગીર હતા અને વિદ્યાર્થી હતા. મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાનો એવો પણ કેસ છે કે તેમને વાહન અકસ્માતમાં ગંભીર ઈજાઓ થઈ છે અને ૨૮% ની કાયમી આંશિક અશક્તતા થઈ છે. તેથી, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાએ મૂળ સામાવાળા/હાલના પ્રતિવાદીઓ સામે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- ની રકમનું વળતર મેળવવા માટે ક્લેઈમ પિટિશન દાખલ કરી હતી.

(૩) ક્લેઈમ પિટિશનની નોટિસ/સમન્સની બજવણી થતાં, મૂળ સામાવાળા નં. ૧/હાલના પ્રતિવાદી નં. ૧ – અકસ્માતમાં સંકળાયેલી મોટરસાયકલના ચાલક, મૂળ સામાવાળા નં. ૨/હાલના પ્રતિવાદી નં. ૨ – મોટરસાયકલના માલિક અને મૂળ સામાવાળા નં. ૩/હાલના પ્રતિવાદી નં. ૩ – મોટરસાયકલના વીમાકારે પોતપોતાની લેખિત કેફિયતો દાખલ કરી હતી, જેના દ્વારા ક્લેઈમ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલા કથનોનો ઇનકાર કર્યો હતો, અને ટૂંકમાં, ક્લેઈમ પિટિશન ફગાવી દેવાની અરજ કરી હતી.

(૪) પક્ષકારોના સોગંદનામા, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અને સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કલેઈમ પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરી હતી અને કલેઈમ પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૭.૫% ના દરે વ્યાજ સહિત રૂ. ૧,૨૫,૦૦૦/- ની રકમ વળતર તરીકે મંજૂર કરી હતી.

(૫) વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાએ રકમ (કવોન્ટમ) ના આધારે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકાર્યો છે.

૩. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪. શરૂઆતમાં, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તા તરફે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હિરેન એમ. મોદીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે વાહન અકસ્માત સમયે, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તા આશરે ૮ વર્ષની ઉંમરના સગીર હતા અને વિદ્યાર્થી હતા. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાને સમગ્ર શરીરની ૨૮% અશક્તતા થઈ હતી, જો કે, પક્ષકારોની સંમતિથી, અશક્તતા ઘટાડીને સમગ્ર શરીરની ૧૧% કરવામાં આવી હતી. તેમણે દલીલ કરી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૨૦૧૪ (૧૪) એસ.સી.સી. ૩૯૬ માં અહેવાલ થયેલ માસ્ટર મલ્લિકાર્જુન વિ. ડિવિઝનલ મેનેજર, નેશનલ ઈન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ અને અન્ય ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં

આવેલા ચુકાદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લીધો છે, તેમ છતાં, ઉપરોક્ત ચુકાદાના સિદ્ધાંત અનુસાર વળતર મંજૂર કર્યું નથી. તેમણે દલીલ કરી કે અકસ્માત સમયે હાલના દાવેદાર/અપીલકર્તા સગીર હતા અને પક્ષકારો વચ્ચે થયેલી સંમતિ મુજબ સમગ્ર શરીરની ૧૧% ની હદ સુધી અશક્તતા થઈ હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે માસ્ટર મલિકાર્જુન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાના સિદ્ધાંત અનુસાર કાયમી અશક્તતાના કારણે ભોગવેલ અને ભવિષ્યમાં ભોગવવા પડનાર દુઃખ અને ચાતના, માનસિક અને શારીરિક આઘાત, મુશ્કેલી, અસુવિધા અને અગવડ વગેરે તથા જીવનની સુવિધાઓની ખોટના હેડ હેઠળ રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- ની એકમસમ રકમનું વળતર મંજૂર કરવું જોઈતું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાને તબીબી ખર્ચ પેટે રૂ. ૫,૦૦૦/- નો ખર્ચ થયો છે. તેમણે અરજ કરી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ વળતરમાં વધારો કરવામાં આવે અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાં તદનુસાર સુધારો કરવામાં આવે.

૫. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી નં. ૩ – વીમા કંપની તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દક્ષેશ મહેતાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા છે અને તમામ હેડ્સ હેઠળ ન્યાયી વળતર યોગ્ય રીતે મંજૂર કર્યું છે, જેથી, વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાં કોઈ ક્ષતિ નથી. તેમણે દલીલ કરી કે પ્રસ્તુત અપીલ કોઈપણ યોગ્યતા વિનાની છે અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાએ રકમ (કવોન્ટમ) ના આધારે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકાર્યો છે.

વળતરની રકમ (કવોન્ટમ)

૭. એ નિર્વિવાદ છે કે અકસ્માત સમયે, હાલના દાવેદાર/અપીલકર્તા આશરે ૮ વર્ષની ઉંમરના સગીર હતા. એ પણ નિર્વિવાદ છે કે પક્ષકારોની સંમતિથી, હાલના દાવેદાર/અપીલકર્તાને થયેલી અશક્તતા ઘટાડીને સમગ્ર શરીરની ૧૧% કરવામાં આવી હતી. માસ્ટર મલ્લિકાર્જુન (ઉપર મુજબ) માં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૨ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:—

“મોટર વાહન અકસ્માતના કારણે અશક્તતા ભોગવતા બાળકોના કિસ્સામાં વળતરનું સચોટ આકલન કરવું મુશ્કેલ હોવા છતાં, સંબંધિત પરિબલો, પૂર્વવર્તી ચુકાદાઓ અને વિવિધ વડી અદાલતોના અભિગમને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે સારવાર, એટેન્ડન્ટ વગેરે માટેના વાસ્તવિક ખર્ચ ઉપરાંત અન્ય તમામ હેક્સ પર યોગ્ય વળતર એવું હોવું જોઈએ કે જો અશક્તતા સમગ્ર શરીરની ૧૦% થી વધુ અને ૩૦% સુધી હોય, તો રૂ. ૩ લાખ; ૬૦% સુધી હોય તો રૂ. ૪ લાખ; ૮૦% સુધી હોય તો રૂ. ૫ લાખ અને ૮૦% થી વધુ હોય તો રૂ. ૬ લાખ હોવું જોઈએ.

૧૦% સુધીની કાયમી અશક્તતા માટે, તે રૂ. ૧ લાખ હોવું જોઈએ,
સિવાય કે અલગ માપદંડ અપનાવવા માટે કોઈ અપવાદરૂપ સંજોગો
હોય.....”

૮. તેથી, માસ્ટર મલિકાર્જુન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ
અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, મૂળ
દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તા કાયમી અશક્તતાના કારણે ભોગવેલ અને
ભવિષ્યમાં ભોગવવા પડનાર દુઃખ અને ચાતના, માનસિક અને શારીરિક
આઘાત, મુશ્કેલી, અસુવિધા અને અગવડ વગેરે તથા જીવનની સુવિધાઓની
ખોટના હેડ હેઠળ રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- ની એકમસમ વળતરની રકમ મેળવવા
માટે હકદાર છે.

૯. વધુમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે તબીબી ખર્ચના હેડ હેઠળ રૂ. ૫,૦૦૦/- ની
રકમ મંજૂર કરી હતી. મારા સુવિચારિત મતે, ઉપરોક્ત હેડ હેઠળ મંજૂર કરાયેલ
વળતર ન્યાયી અને યોગ્ય છે, તેથી, આ હેડ હેઠળ કોઈ દખલગીરીની જરૂર
નથી, અને તે તદનુસાર ચથાવત રાખવામાં આવે છે.

૧૦. તેથી, ઉપરોક્ત ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, મૂળ દાવેદાર/હાલના
અપીલકર્તા નીચે મુજબની વળતરની રકમ મેળવવા માટે હકદાર બનશે:

ક્રમ નં.	હેડ	રૂપિયામાં રકમ
૧	કાયમી અશક્તતાના કારણે ભોગવેલ અને ભવિષ્યમાં ભોગવવા પડનાર દુઃખ અને ચાતના, માનસિક અને શારીરિક આઘાત, મુશ્કેલી, અસુવિધા અને અગવડ વગેરે તથા જીવનની સુવિધાઓની ખોટ.	૩,૦૦,૦૦૦/-
૨	તબીબી ખર્ચ.	(+)૫,૦૦૦/-
૩	કુલ વળતર	૩,૦૫,૦૦૦/-
૪	બાદ : વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ વળતર. (-)	૧,૨૫,૦૦૦/-
૫	વધારેલી વળતરની રકમ	રૂ. ૧,૮૦,૦૦૦/-

૧૧. તેથી, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તા રૂ. ૧,૮૦,૦૦૦/- ના વધારાના વળતર માટે હકદાર બનશે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ક્લેઈમ પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૭.૫% ના દરે વ્યાજ મંજૂર કર્યું છે. સદર વ્યાજનો દર ચથાવત રાખવામાં આવે છે; તદનુસાર, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તા ક્લેઈમ પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી વધારાની વળતરની રકમ પર વાર્ષિક ૭.૫% ના દરે વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર બનશે.

૧૨. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારેલ ગણાશે અને તદનુસાર, શીર્ષકવાળી અપીલ ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૩. પ્રતિવાદી નં. ૩ – વીમા કંપનીને આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં વ્યાજ સહિત વળતરની વધારાની રકમ સહિતનો એવોર્ડ ચૂકવી આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. સદર રકમ જમા કરાવ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી, મૂળ દાવેદાર/હાલના અપીલકર્તાને સમગ્ર એવોર્ડ કરેલી રકમ (ઓછી પડેલી કોર્ટ ફી, જો કોઈ હોય તો તે બાદ કરીને) ચૂકવી આપવાની રહેશે.

૧૪. વૈધાનિક રકમ, જો કોઈ હોય તો, આ અદાલતની રજિસ્ટ્રીમાં જમા થયેલ હોય તે તાત્કાલિક સંબંધિત વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને મોકલી આપવાની રહેશે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો સંબંધિત વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને મોકલી આપવામાં આવે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૫. પેનિંગ અરજી, જો કોઈ હોય તો, તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(મૂલ ચંદ ત્યાગી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====