

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

**આર /પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૮૨ વર્ષ ૨૦૨૫
માં**

**દિવાની અરજી (મનાઈ હુકમ માટે) ૧ / ૨૦૨૫
સાથે**

દિવાની અરજી (સુધારા માટે) ૨ /૨૦૨૫

=====

રીપોર્ટીંગ માટે માન્ય છે - હા

=====

**બળવંત નટવરલાલ પટેલના કાયદેસરના પ્રતિનિધીઓ અને બીજાઓ
- વિરુદ્ધ -**

અરુણા નટવરલાલ પટેલ અને બીજાઓ

=====

ઉપસ્થીતી : : શ્રી જે.એફ. મહેતા (૪૬૧) - અપીલકર્તા નં. ૧.૧, -૧.૨, -૧.૩, - ૧.૪

=====

ખંડપીઠ :: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ: ૨૨/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક - ચુકાદો

૧. હાલની અપીલ દીવાની પ્રક્રિયા સંહિતા ની કલમ ૯૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં અમદાવાદ શહેર દીવાની અદાલત દ્વારા દીવાની દાવો નં. ૬૪૫/૧૯૯૪ માં આપવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમનામાને પડકારવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા તે દાવાનો નિકાલ તેમાંના વાદીના પક્ષમાં કરવામાં આવ્યો હતો.

હકીકતોનું પરિપ્રેક્ષ્ય:

૨. સામાવાળા-મૂળ વાદીએ નગર નિયોજન યોજના નં. ૨૯, અંતિમ પ્લોટ નં.

૧૨૭, વડાજ, અમદાવાદ ખાતે આવેલ સબ-પ્લોટ નં. ૩, ૧૦ અને ૧૧, જે અનુક્રમે ૮૩૭.૫૫ ચોરસ મીટર અને ૮૦૨.૩૨ ચોરસ મીટર વિસ્તાર ધરાવે છે, તેમજ શાહપુર ખાતે આવેલી પૈતૃક મિલકત (આગળ “દાવાની મિલકત” તરીકે ઉલ્લેખિત) ની ભાગ પાડવાની માંગ સાથે દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો. આ દાવો સ્વ. શ્રી બળવંતરાય નટવરલાલ પટેલના કુટુંબના સભ્યો વચ્ચે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૧) સમન્સની બજવણી થયા બાદ હાલના અપીલકર્તા હાજર થયા હતા અને આંક - ૨૭ નીચે લેખિત જવાબ દાખલ કર્યો હતો. ત્યારબાદ વાદીએ આંક - ૧૦૪ નીચે પોતાનું સર તપાસ દાખલ કર્યું હતું. દાવો બાકી હોય તે દરમિયાન અપીલકર્તા નં. ૪ એ પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. ઉક્ત અરજી બાકી હોય ત્યારે, દાવો કાર્યવાહી ન ચલાવવાના કારણે ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો. અનુસરે, દાવો પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો; પરંતુ અપીલકર્તા નં. ૪ દ્વારા પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માટે કરવામાં આવેલી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૨.૨) પક્ષકાર તરીકે જોડાવાની અરજી ફગાવવાના આદેશથી વ્યથિત થઈ, અપીલકર્તા નં. ૪ એ આ ન્યાયાલય સમક્ષ વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૨૧૮૮૬/૨૦૧૯ દાખલ કરી હતી, જેમાં નોટિસ બહાર પાડવામાં આવી હતી. ઉક્ત અરજી બાકી હોય તે દરમિયાન, વાદીએ હાલના અપીલકર્તા તેમજ અન્ય પ્રતિવાદીઓના ઉલટ તપાસ પરીક્ષણના અધિકાર બંધ કરવાની અરજી દાખલ કરી હતી, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, વાદીએ તા. ૨૯.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ પુરશીસ દાખલ કરી હતી અને તા. ૦૪.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ અપીલકર્તાના પુરાવા બંધ કરવામાં આવ્યા હતા.

૨.૩) અપીલકર્તા નં. ૪ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી તા. ૦૩.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ પરત ખેંચવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, વિજ્ઞાન નીચેની અદાલતે તા. ૨૭.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ ચુકાદો જાહેર કર્યો હતો અને પ્રાથમિક હુકમનામું પસાર કર્યું હતું.

૨.૪) તા. ૨૭.૧૨.૨૦૧૯ ના એકતરફી હુકમનામાને પડકારતા, અપીલકર્તાએ દીવાની વિવિધ અરજી નં. ૯૫/૨૦૨૦ દાખલ કરી હતી, જેમાં દાવાની પુનઃસ્થાપના તથા

એકતરફી હુકમનામું રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત અરજી તા. ૨૫.૦૬.૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈ, અપીલકર્તાએ હુકમ સામે અપીલ નં. ૧૩૮/૨૦૨૪ દાખલ કરી હતી, જેનું પણ આ ન્યાયાલય દ્વારા તા. ૦૨.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૫) ઉક્ત હુકમ સામેની અપીલમાં કોઈ વચગાળાનું રક્ષણ ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, અમદાવાદ શહેર દીવાની અદાલતે તા. ૩૦.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ અંતિમ હુકમનામું પસાર કર્યું હતું. ઉક્ત અંતિમ હુકમનામું હાલની અપીલમાં પડકારનો વિષય છે.

અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો :

૩. અપીલકર્તા તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, અપીલકર્તા નં.૪ એ ખાસ કરીને એવી દલીલ કરી હતી કે દાવાની મિલકત સંબંધિત એક વસીયતનામું તેના પક્ષમાં કરવામાં આવ્યું હતું. તેમ છતાં, ઉક્ત વસીયતનામું સાબિત કરવાની તથા દાવાની મિલકતમાં તેના હકો સ્થાપિત કરવાની તક આપવાના બદલે, વિદ્વાન દિવાની અદાલતે દાવાનો એકતરફી નિકાલ કર્યો હતો. રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અપીલકર્તા તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ હાજર રહ્યા નહોતાં, ત્યારે વિદ્વાન નીચેની અદાલતે અપીલકર્તાઓની હાજરી સુનિશ્ચિત કરવા માટે નોટિસ બહાર પાડવી જોઈતી હતી અને ન્યાયમાં વિફળતા ટાળવા માટે પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપવી જોઈએ હતી. વ્યવહાર તથા ન્યાયકેન્દ્રી અભિગમ અપનાવવાના બદલે, વિદ્વાન અદાલતે અતિ-તકનીકી અભિગમ અપનાવ્યો અને અપીલકર્તાને તેના કેસના ગુણદોષના આધારે સ્થાપિત કરવાની કોઈ તક આપ્યા વિના વાદીના પક્ષમાં હુકમનામું પસાર કર્યું.

૩.૧) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, એકવાર અપીલકર્તા દાવામાં હાજર રહ્યો હતો અને લેખિત જવાબ દાખલ કર્યો હતો, ત્યારબાદ અદાલત ઉપર નોંધાયેલ દલીલોના આધારે વિવાદનો ગુણદોષના આધારે નિર્ણય કરવાનો ફરજિયાત કર્તવ્ય

હતો. પરંતુ વિદ્વાન અદાલતે અનુમાન અને કલ્પનાઓના આધારે કાર્યવાહી કરી હતી અને એવું અવલોકન કર્યું હતું કે અનેક કેસોમાં પક્ષકારો ઇરાદાપૂર્વક ગેરહાજર રહે છે અને ત્યારબાદ કાર્યવાહી અંગે અજાણ હોવાનું કારણ દર્શાવી એકતરફી હુકમનામું રદ કરાવવા પ્રયત્ન કરે છે, જે પ્રથા નિંદનીય છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા મુજબ, હાલના કેસની હકીકતોમાં આવું અનુમાન સંપૂર્ણપણે ગેરસ્થાને છે, કારણ કે દાવો ભાગલાની બાબતનો હોવાથી અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીઓને કાર્યવાહી મોડી કરવાથી કોઈ લાભ થવાનો નહોતો.

૩.૨) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, વસીયતનામાના આધારે અપીલકર્તાનો દાવો કોઈ નિર્ણય કર્યા વિના સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે અને તે આધાર પર પણ પડકારાયેલ ચુકાદો રદ થવા પાત્ર છે.

વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અગાઉ દાવો અભિયોજનના અભાવે રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ ફરીથી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો, તેથી સમાનતા અને ન્યાયસંગતતાના સિદ્ધાંતોના આધારે હાલના અપીલકર્તાને પણ તેના વકીલ ગેરહાજર રહેતાં નોટિસ બહાર પાડીને સમાન રાહત દર્શાવવી જોઈતી હતી.

૩.૩) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા વધુમાં રજૂ કરે છે કે, આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી બાકી હોવાની બાબતથી વાદી સંપૂર્ણપણે વાકેફ હતો અને તે તેમાં પ્રતિસ્પર્ધા પણ કરી રહ્યો હતો. આવી જાણકારી હોવા છતાં, વાદીએ રિટ કાર્યવાહીની બાકી સ્થિતિ અંગે વિદ્વાન નીચેની અદાલતને જાણ કરી નહોતી અને તેથી પરિસ્થિતિનો અયોગ્ય લાભ લઈ એકતરફી હુકમનામું પ્રાપ્ત કર્યું હતું.

૩.૪) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, દાવાની મિલકતનો કબજો અપીલકર્તા નં.૪ પાસે છે અને પડકારાયેલ હુકમનામું, જે તેના કબજાકીય હકોને સીધી અસર કરે છે, તેને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યું હોવાથી તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જરૂરી બને છે. વિદ્વાન નીચેની અદાલતે પોતે નોંધ્યું છે કે દાવાની મિલકત સંબંધિત અનેક વિવાદો બાકી છે તથા તૃતીય પક્ષ ભાડૂત દ્વારા કબજા સંબંધિત વિવાદ

ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. તેમ છતાં, વિદ્વાન અદાલતે તૃતીય પક્ષ પાસેથી કબજો પ્રાપ્ત કરવાની ખાતરી કર્યા વિના ભાગલાનું હુકમનામું પસાર કર્યું.

૩.૫) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, વાદીને દાવાની મિલ્કત ઉપર વિશિષ્ટ હકો નથી અને કોઈ મુદ્દા ઘડ્યા વિના અથવા પુરાવા રજૂ કરવાની પૂરતી તક આપ્યા વિના વિદ્વાન અદાલતે ભાડા કરારને ગેરકાયદેસર ઠેરવ્યો છે. ભાડા કરાર સામે કોઈ મૂળભૂત પડકાર ન હોવા છતાં આવું તારણ કાયદાની દ્રષ્ટિએ હુકમનામાને અસ્થિર બનાવે છે. વિદ્વાન અદાલતે પ્રતિવાદી નં.૬ ગેરકાયદેસર કબજામાં હોવાનું પણ ઠરાવ્યું, જ્યારે હકાલપટ્ટીનું કોઈ હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું નહોતું, અને આવી પરિસ્થિતિમાં સીમા નિર્ધારણ દ્વારા ભાગલાનું હુકમનામું પસાર કરી શકાય તેમ નહોતું.

૩.૬) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા રજૂ કરે છે કે, ભલે એમ માનવામાં આવે કે વાદી ૧/૬મા હિસ્સા માટે હકદાર છે, તો બાકીના ૫/૬મા હિસ્સાનો કબજો તૃતીય પક્ષ પાસે છે અને સક્ષમ અદાલતમાંથી હકાલપટ્ટીનો હુકમ મેળવી કાયદેસર રીતે કબજો પાછો મેળવ્યા વિના સીમા નિર્ધારણ દ્વારા ભાગલાનું હુકમનામું પસાર કરી શકાય તેમ નહોતું. તે વિના સહ-હિસ્સેદારોના હિસ્સાઓ અંતિમ રીતે નિર્ધારિત કરી શકાય તેમ નહોતાં.

૩.૭) વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, ભાડા કરારના આધારે દાખલ કરવામાં આવેલ નાગરિક દાવો નં. ૧૯૦૯/૧૯૯૩ હજુ પણ નિર્ણય માટે બાકી છે અને તેનો વિષયવસ્તુ હજુ ન્યાયાધીન છે. તેમ છતાં, વિદ્વાન નીચેની અદાલતે ભાડા કરારની કાયદેસરતા અંગે પરોક્ષ રીતે નિર્ણય કર્યો અને તે સંબંધિત દાવાને તેમાં રહેલા પુરાવાની કદર કર્યા વિના અસરકારક રીતે નિષ્ફળ બનાવ્યો.

૩.૮) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલ બીજી દીવાની દાવો નં. ૫૫૦૩/૧૯૯૧ હાલ બાકી છે, જેમાં કોર્ટ કમિશનરની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નં.૬નો કબજો પુષ્ટિ કરવામાં આવ્યો હતો. હાલના દાવાને મંજૂર કરીને, કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિના સામાવાળા નં.૬ને

કબજામાંથી વંચિત કરવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન અદાલતે તે કાર્યવાહીનું પણ ભાવિ નક્કી કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો, જે સીધી રીતે પડકાર હેઠળ નહોતી, અને આ રીતે અધિકારક્ષેત્ર સંબંધિત ભૂલ કરી છે.

૩.૯) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ વધુમાં રજૂ કર્યું છે કે દીવાની દાવો નં. ૨૧૫૦/૧૯૬૭ માં પસાર થયેલ સંમતિ હુકમનામામાં અવસાન પામેલ દલપતરામ હરજીવનદાસની સંપત્તિનું વિતરણ પહેલેથી જ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી હદ અને ભાગ મુજબ ફરી વહેંચણીનો મુદ્દો પુનઃ ખોલવાનો કોઈ પ્રસંગ જ નહોતો. વર્ષ ૧૯૯૪ માં દાખલ કરાયેલ હાલનો દાવો અનેક દાયકાના અસમજૂતદાર વિલંબથી પીડિત છે, જે પોતે જ વાદીને આપવામાં આવેલ રાહતથી વંચિત કરે છે. વધુમાં એવી દલીલ પણ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન અદાલતે, ઉક્ત વસીયતનામાને કોઈ પડકાર ન હોવા છતાં, સામાવાળા નં.૧ સામાવાળા નં.૨ના હિતમાં વસીયતનામું અમલમાં મૂકવા સક્ષમ નહોતા એવી નોંધ કરીને ભૂલ કરી છે. વહેંચણીના દાવામાં, ખાસ કરીને જ્યારે વસીયતનામું અપડકારિત રહ્યું હોય ત્યારે, આવી નોંધ કરી શકાતી નહોતી.

૩.૧૦) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂ કર્યું છે કે નોટિસના અભાવ અને તક ન મળવાને કારણે અપીલકર્તાને વાદીની ઉલટતપાસ કરવાની તકથી વંચિત કરવામાં આવ્યો હતો, જેના કારણે સમગ્ર કાર્યવાહી દૂષિત બને છે. અંતે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કયા પેટા-પ્લોટ કયા પક્ષના હિસ્સામાં આવશે તે પ્રશ્ન નક્કી કર્યા વિના, વિદ્વાન અદાલતે પ્રાથમિક હુકમનામાના આધારે અંતિમ હુકમનામું તૈયાર કરીને ગંભીર ભૂલ કરી છે. આ આધાર પર પણ પડકારાયેલ ચુકાદો અને હુકમનામું કાયદેસર રીતે દુર્બળ છે અને રદ થવા યોગ્ય છે.

વિચારણા માટેના મુદ્દાઓ:

૪. શું વિદ્વાન નીચેની અદાલતે આ રીતે દાવાને મંજૂર કરીને યોગ્ય કર્યું હતું કે વાદી તથા સામાવાળા નં.૨ થી ૫, અમદાવાદ શહેરના નારણપુરા, વાડજ સ્થિત ટાઉન પ્લાનિંગ યોજના નં. ૨૯ ના ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૧૨૭, પેટા-પ્લોટ નં. ૧૦ અને ૧૨, અનુક્રમે ૨૫૭૩ ચો.મીટર તથા ૮૦૨.૩૨ ચો.મીટર વિસ્તારમાં આવેલી મિલકતમાં દરેકને સમાન ૧/૫મો હિસ્સો

મેળવવાનો અધિકાર છે? – – – – – જવાબ હકારાત્મક છે:

કારણો:

૫. ઉપરોક્ત મુદ્દાની વિચારણા માટે ઉલ્લેખ કરવાના કેટલાક નિર્વિવાદ તથ્યો એવા છે કે વાદી અરુણાબેને વર્ષ ૧૯૯૪ માં પોતાની માતા અને ભાઈ-બહેનો સામે વહેંચણી માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. નોટિસો બહાર પાડવામાં આવી હતી અને યોગ્ય રીતે તામીલ પાલ કરવામાં આવી હતી, જેના અનુસંધાને સામાવાળા-અપીલકર્તાઓ તેમના વકીલ મારફતે હાજર થયા હતા. સામાવાળા નં.૨એ વિદ્વાન વકીલ રોક્યા હતા, છતાં લેખિત જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો નહોતો તેમજ વાદીની ઉલટતપાસ પાલ કરવામાં આવી નહોતી. ત્યારબાદ દાવો નોંધપાત્ર સમયગાળા સુધી અસરકારક પ્રગતિ વિના બાકી રહ્યો હતો.

૫.૧) રોજકામ દર્શાવે છે કે તા. ૦૭.૦૧.૨૦૧૯ ના રોજ દાવો ગેરહાજરીને કારણે રદ કરવામાં આવ્યો હતો. વાદીએ તા. ૦૯.૦૧.૨૦૧૯ ના રોજ આંક-૧૦૩ નીચે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરી હતી, જે તા. ૧૦.૦૧.૨૦૧૯ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને દાવો તેના મૂળ ક્રમાંક પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો. પુનઃસ્થાપનનો ઉક્ત હુકમ કોઈ ઉચ્ચ મંચ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો નહોતો અને તેથી તે અંતિમ બની ગયો હતો.

૫.૨) દફતર પરથી બહાર આવે છે કે સામાવાળા નં.૧ વિજીબેનનું તા. ૦૭.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ અવસાન થયું હતું; પરંતુ તેમના અવસાન પહેલાં તા. ૧૩.૦૧.૨૦૦૬ નું એક વસીયતનામું સામાવાળા નં.૨ના પુત્ર, એટલે કે તેમના પૌત્રના હિતમાં અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું હતું. વિદ્વાન નીચેની અદાલતે તા. ૦૩.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા અને ત્યારબાદ મામલો વાદીના પુરાવા નોંધવા માટે મુકાયો હતો. વાદીની ગેરહાજરીને કારણે દાવો રદ થયો હતો, પરંતુ ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ ત્રણ દિવસની અંદર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૫.૩) ત્યારબાદ વિદ્વાન નીચેની અદાલતે દાવાની કાર્યવાહી આગળ ધપાવી હતી. વાદીએ સોગંદનામા દ્વારા પોતાની સર-તપાસ દાખલ કરી હતી, જેની નકલ તા. ૨૫.૦૧.૨૦૧૯ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. દ્વારા સામાવાળાઓને મોકલવામાં આવી હતી. તામીલ છતાં,

સામાવાળાઓ હાજર રહ્યા નહોતા અને વાદીની ઉલટતપાસ કરી નહોતી, પરિણામે તેમની ઉલટતપાસ કરવાનો હક બંધ કરવામાં આવ્યો હતો.

૫.૪) દફતર વધુમાં દર્શાવે છે કે તા. ૨૪.૦૭.૨૦૧૯ ના રોજ સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોની હાજરી નોંધવામાં આવી હતી અને તેમની મૌખિક વિનંતિ પર મામલો તા. ૩૧.૦૭.૨૦૧૯ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ સામાવાળાઓ કે તેમના વકીલ હાજર રહ્યા નહોતા અને તેમની તરફથી કોઈ પુરાવો પણ રજૂ કરવામાં આવ્યો નહોતો. પરિણામે પુરાવો રજૂ કરવાનો હક પણ વિદ્વાન નીચેની અદાલતે બંધ કર્યો હતો. અંતે તા. ૨૬.૧૨.૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાથમિક હુકમનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું.

૫.૫) વધુમાં એ પણ પ્રકાશમાં આવે છે કે અવસાન પામેલ સામાવાળાના પુત્રએ પોતાને કાયદેસર વારસદાર તરીકે પક્ષકાર બનાવવા અરજી દાખલ કરી હતી, જે નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત આદેશને પડકારતા, વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૨૧૮૮૬/ ૨૦૧૯ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં નોટિસ બહાર પાડવામાં આવી હતી, પરંતુ કોઈ વચગાળાનું રાહત આપવામાં આવ્યું નહોતું. ત્યારબાદ ઉક્ત રિટ અરજી તા. ૧૦.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશથી પરત ખેંચી લેવામાં આવી હતી.

૫.૬) પ્રાથમિક હુકમનામાને પડકારતા, હુકમ વિરુદ્ધ અપીલ એ આધાર પર દાખલ કરવામાં આવી હતી કે હુકમનામું એકતરફી હતું અને હુકમનામું રદ કરવા માટે દીવાની પ્રક્રિયા સંહિતાના હકમ -૯ નિયમ-૧૩ હેઠળ અરજી કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત અરજી આ ન્યાયાલય દ્વારા તા. ૦૨.૧૨.૨૦૨૪ ના આદેશથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, વિદ્વાન નીચેની અદાલતે તા. ૧૩.૦૯.૨૦૨૪ ના રોજ અંતિમ હુકમનામું પસાર કર્યું, જે હાલની કાર્યવાહીમાં પડકાર હેઠળ છે.

૬. વિદ્વાન નીચેની અદાલતે દાવાની કાર્યવાહી ચલાવતી વખતે નીચેના મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા અને તે મુજબ જવાબ આપ્યા હતા:

(૧) શું વાદી દાવાપત્ર મુજબ પોતાનો કેસ સાબિત કરે છે? જવાબ: આંશિક હકારાત્મક

(૨) શું સામાવાળા લેખિત જવાબ મુજબ પોતાનો કેસ સાબિત કરે છે?

જવાબ: નકારાત્મક

(૩) શું દાવો ચલાવાપાત્ર છે? **જવાબ:** હકારાત્મક

(૪) શું વાદી માંગ્યા મુજબની રાહત મેળવવા હકદાર છે? **જવાબ:** આંશિક હકારાત્મક

(૫) શું આદેશ અને હુકમનામું? **જવાબ:** અંતિમ આદેશ મુજબ

૭. નિર્ણયવાદ રીતે, ઉક્ત મુદ્દો સાબિત કરવા માટે વાદીએ **આંક-૧૦૪** નીચે પોતાનું સર-તપાસ હલફનામું દાખલ કરીને પોતાનું નિવેદન નોંધાવ્યું હતું. જોકે, હાલના અપીલકર્તા-સામાવાળાએ વાદીની **ઉલટતપાસ** કરી નહોતી તેમજ પ્રતિવાદમાં કોઈ પુરાવો રજૂ કર્યો નહોતો.

૭.૧) સર-તપાસ ઉપરાંત, વાદીએ **દીવાની દાવા નં. ૨૧૫૦ ઓફ ૧૯૬૭** માં પસાર થયેલ હુકમનામાની નકલ **આંક-૧૦૮** નીચે રજૂ કરી હતી,

તેમજ **અંતિમ પ્લોટ નં. ૧૨૭** ના **પેટા પ્લોટ નં. ૩** નો વેચાણ દસ્તાવેજ, જે **રમેશચંદ્ર નટવરલાલ પટેલ** ના નામે કરવામાં આવ્યો હતો, તેની નકલ **આંક-૧૦૯** નીચે રજૂ કરી હતી;

ચંદ્રિકાબેન નટવરલાલ પટેલ ના નામે કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજ **આંક-૧૧૦** નીચે તથા

રેખાબેન નટવરલાલ પટેલ ના નામે કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજ **આંક-૧૧૨** નીચે રજૂ કર્યા હતા.

વાદીએ **પેટા પ્લોટ નં. ૩** સંબંધિત વેચાણ દસ્તાવેજોને વિવાદિત કર્યા નહોતા, તેથી વિદ્વાન નીચેની અદાલતે દાવાના નિર્ણયને માત્ર **પેટા પ્લોટ નં. ૧૦ અને ૧૧** સુધી મર્યાદિત રાખ્યો હતો.

૭.૨) વાદી બહેન હોવાના કારણે દાવાગત મિલકતમાં પોતાના હિસ્સાની હકદાર છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે, વિદ્વાન નીચેની અદાલતે **આંક-૧૦૮**, એટલે કે **દીવાની દાવો નં. ૨૧૫૦ ઓફ ૧૯૬૭** માં પસાર થયેલ હુકમનામા પર આધાર રાખ્યો હતો; **આંક-૧૧૪**, જે ગામ **નમૂનો નં. ૭/૧૨** હતો, જેમાં ઉક્ત હુકમનામાના આધારે વાદી તથા સામાવાળા નં. ૨ થી ૫ ના નામો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા; તથા **આંક-૧૧૫**, જે ગામ **નમૂનો નં. ૬** હતો.

૭.૩) આ ન્યાયાલયે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ પુરાવાની તપાસ કરી છે, જેમાંથી જાણવા મળે

છે કે દીવાની દાવો નં. ૨૧૫૦ ઓફ ૧૯૬૭ માં પસાર થયેલ હુકમનામાના અનુસંધાને નામ ફેરફાર નોંધ નં. ૧૧૨૯૩ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તા. ૧૪.૦૯.૧૯૭૬ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત નોંધ નીચે પુનઃઉતારવામાં આવે છે:

હકક પત્રક (ગામ નમૂનો નં. ૬)
મોજે-વાડજ, તાલુકો-સિટી, જિલ્લો-અમદાવાદ - ૬૪૫/૧૯૯૮

નોંધ નં.	૧ ૧ ૨ ૯ ૩
હકકનો પ્રકાર	તા. ૦૨/૦૫/૧૯૭૬ ના સંમતિ હુકમનામા સંબંધિત દરખાસ્તના અનુસંધાને થયેલ કુટુંબ ભાગલા પરિણામે, હાંસિયામાં દર્શાવેલ સર્વે નં. ૯૦, ૯૫/૧ ની જમીન ટી.પી. યોજના નં. ૨૯ માં આવેલ અંતિમ પ્લોટ નં. ૧૨૭ ની કુલ ૪૦,૦૬૩ ચોરસ વાર જમીન બની હતી, જેનું નીચે મુજબ વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું. તા. ૧૧/૧૨/૧૯૭૫ થી અમલમાં આવેલ દીવાની દાવો નં. ૨૧૫૦/૧૯૬૭ Civil Suit No.૨૧૫૦ of ૧૯૬૭ મુજબ તથા ભાગલા અનુસાર જમીનનો પ્રત્યક્ષ અને ભૌતિક કબજો સોંપવામાં આવેલ હોવાથી, કબજેદારોએ નોંધ મંજૂર કરવા માટે અરજી આપી હતી અને તેની સાથે દીવાની દાવો નં. ૨૧૫૦/૧૯૬૭ Civil Suit No.૨૧૫૦ of ૧૯૬૭ માં તા. ૧૧/૧૨/૧૯૭૫ ના સંમતિ હુકમનામાની યોગ્ય રીતે હસ્તાક્ષરિત અને સીલ કરેલ નકલ તેમજ નકશાની નકલ રજૂ કરી હતી, જેના આધારે નીચેની નોંધ દાખલ કરવામાં આવી હતી.
ફેરફાર પામેલ સર્વે નં. અને હિસ્સા પૈકી	સર્વે નં. ૯૦, ૯૫/૧ (બે)
ટિપ્પણી / તપાસ અધિકારીની નોંધ	નોંધ તા. ૦૨/૦૫/૧૯૭૬ ના રોજ કરવામાં આવી. મંજૂર. સહી/- (અસ્પષ્ટ) તા. ૧૪/૦૯/૧૯૭૬ (અસ્પષ્ટ)

૮. સ્વીકાર્ય રીતે, હુકમનામા તથા મહેસૂલી દફતરમાં કરવામાં આવેલ ફેરફાર નોંધના અનુસંધાને, નટવરભાઈના વારસદારો તરીકે વિજીબેન, બલવંતરાય, રમેશચંદ્ર, ચંદ્રકાંતા, અરુણાબેન અને રેખાબેનના નામો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત હુકમનામાને ધ્યાનમાં લેતાં, વાદી પણ દલપતરામ હરજીવંદાસ છાપબાની પૈતૃક મિલ્કતમાં તેના હિસ્સા માટે સમાન રીતે હકદાર છે.

૯. આ તબક્કે, હિંદુ ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમની કલમ ૬ નો ઉલ્લેખ કરવો આવશ્યક બને છે,

જે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“૬. સહવારસાઈ મિલ્કતમાં હિતનું અવતરણ ;

જ્યારે આ અધિનિયમ અમલમાં આવ્યા બાદ કોઈ હિંદુ પુરુષ નું અવસાન થાય અને તેના અવસાનના સમયે તેને મિતાક્ષરા સહવારસાઈ મિલ્કતમાં હિત હોય, ત્યારે તેની મિલ્કતમાં રહેલું હિત, આ અધિનિયમ અનુસાર નહીં પરંતુ સહવારસાઈના જીવિત રહેલા સભ્યોને ઉત્તરજીવિતતાના હક દ્વારા અવતરિત થશે:

પરંતુ, જો મૃત્યુ પામેલ વ્યક્તિએ પોતાની પાછળ અનુસૂચિના વર્ગ-૧માં દર્શાવેલ કોઈ સ્ત્રી સંબંધીને જીવિત રાખેલ હોય અથવા તે વર્ગમાં દર્શાવેલ એવો કોઈ પુરુષ સંબંધી હોય જે તે સ્ત્રી સંબંધી મારફતે દાવો કરતો હોય, તો મૃત્યુ પામેલ વ્યક્તિનું મિતાક્ષરા સહવારસાઈ મિલ્કતમાં રહેલું હિત, પરિસ્થિતિ મુજબ, આ અધિનિયમ હેઠળ વસિયતનામા દ્વારા અથવા અવસિયત ઉત્તરાધિકાર દ્વારા અવતરિત થશે અને ઉત્તરજીવિતતાના હક દ્વારા નહીં.

સ્પષ્ટીકરણ-૧: આ કલમના હેતુ માટે, હિંદુ મિતાક્ષરા સહવારસદારનું હિત એવો હિસ્સો ગણાશે કે જે તેને એ પરિસ્થિતિમાં ફાળવવામાં આવ્યો હોત જો તેની મૃત્યુ પહેલાં તરત જ મિલ્કતનું ભાગલાં પડ્યું હોત, ભલે તેને ભાગલાં માંગવાનો અધિકાર હતો કે નહોતો.

સ્પષ્ટીકરણ-૨: આ કલમના પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ બાબતનો એવો અર્થ કરવામાં આવશે નહીં કે જે વ્યક્તિ મૃત્યુ પામેલના અવસાન પહેલાં સહવારસાઈમાંથી પોતાને અલગ કરી ચૂકી હોય અથવા તેના કોઈ વારસદારોને તેમાં દર્શાવાયેલ હિતમાં અવસિયત ઉત્તરાધિકારથી હિસ્સો માંગવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય.”

૧૦. ઉપરોક્ત વૈધાનિક જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં, પુત્રી જન્મથી જ પુત્ર સમાન રીતે સહવારસદાર છે. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો મંજૂર કરીને વાદી-પુત્રીને વિવાદિત મિલ્કતમાં ૧/૫મો હિસ્સો ફાળવ્યો છે, તે ખોટું અથવા કાયદા વિરુદ્ધ હોવાનું કહી શકાય તેમ નથી.

૧૧. અપિલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એકતરફી હુકમનામું પસાર કરવામાં

આવ્યું હોવા અંગે કરવામાં આવેલી રજૂઆતો બાબતે, રોજકામમાંથી સ્પષ્ટપણે બહાર આવે છે કે દાવો વર્ષ ૧૯૯૪માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, પ્રાથમિક હુકમનામું વર્ષ ૨૦૧૯માં પસાર કરવામાં આવ્યું હતું અને અંતિમ હુકમનામું વર્ષ ૨૦૨૪માં પસાર કરવામાં આવ્યું હતું. એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે દાવાનો બિન-અનુસરણના કારણે નિકાલ થયા બાદ, અપિલકર્તાઓ પુનઃસ્થાપન કાર્યવાહીથી અજાણ હતા. જોકે, દફતર તેનાથી વિપરીત દર્શાવે છે. વાદીના સર તપાસની નકલ તા. ૨૫.૦૧.૨૦૧૯ના રોજ રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. દ્વારા અપિલકર્તાઓને નિયમિત રીતે મોકલવામાં આવી હતી.

વધુમાં, અપિલકર્તાઓ તેમના વિદ્વાન વકીલ મારફતે હાજર રહ્યા હતા અને તેમની હાજરી તા. ૨૪.૦૭.૨૦૧૯ના રોજ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિયમિત રીતે નોંધવામાં આવી હતી. આ હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું કહી શકાય નહીં કે અપિલકર્તાઓને કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા અથવા તેમનો પુરાવો રજૂ કરવા માટે પૂરતી તક આપવામાં આવી નહોતી.

૧૨. વધુમાં એવી તકરાર પણ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે લેખિત જવાબમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા વિના દાવાનો હુકમ કર્યો છે. જોકે, કાયદાની સ્થિર સ્થિતિ એવી છે કે માત્ર તકરારનામામાં અથવા લેખિત જવાબમાં કરવામાં આવેલા કથનોને પુરાવા તરીકે ગણાવી શકાય નહીં, જ્યાં સુધી તે ન્યાયિક ચકાસણી દ્વારા સાબિત ન કરવામાં આવે, એટલે કે સાક્ષી પાંજરામાં પ્રવેશ કરીને, પોતાને ઉલટતપાસ માટે રજૂ કરીને અને વિશ્વસનીય દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરીને. આવા પુરાવાના અભાવે, તકરારનામામાં અસાબિત રહે છે. આથી, માત્ર એટલા માટે કે લેખિત જવાબમાં કેટલાક કથનો કરવામાં આવ્યા હતા, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમનામું કાયદાની દૃષ્ટિએ ખોટું છે.

૧૩. આ અદાલતે વિધ્યાધર વિરુદ્ધ માણિકરાવ, અહેવાલિત (૧૯૯૯) ૩

એસ.સી.સી. ૫૭૩ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

“૧૬. પ્રતિવાદી નં. ૧ એ એવી તકરાર કરી હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા વાદીના પક્ષમાં અમલમાં મૂકાયેલ વેચાણખત બનાવટી હતું અને સમગ્ર વ્યવહાર ખોટો હતો કારણ કે વેચાણ પ્રતિફળ તરીકે માત્ર રૂ. ૫૦૦/- જ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. તેણે વધુમાં એવો દાવો કર્યો હતો કે દસ્તાવેજના નોંધણી પહેલાં તેના ઘરે પ્રતિવાદી નં. ૨ ને રૂ. ૪,૫૦૦/- ની ચુકવણી કરવામાં આવી હતી તે સંપૂર્ણપણે ખોટું હતું. આ તકરારને પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું નહોતું કારણ કે તેણે સાક્ષી પાંજરામાં પ્રવેશ કર્યો નહોતો. તેણે ટ્રાયલ કોર્ટમાં શપથ ઉપર લેખિત જવાબમાં દર્શાવેલ હકીકતો રજૂ કરી નહોતી અને પોતે ઉલટતપાસનો સામનો ન કરવો પડે તે માટે સાક્ષી પાંજરામાં પ્રવેશવાનું ટાળ્યું હતું. આ પરિસ્થિતિ પોતે જ એ દાવાને નામંજૂર કરવા માટે પૂરતી છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ અને વાદી વચ્ચેનો વેચાણ વ્યવહાર ખોટો હતો.

૧૭. જ્યારે દાવાનો કોઈ પક્ષકાર સાક્ષી પાંજરામાં હાજર રહેતો નથી અને શપથ ઉપર પોતાનો કેસ રજૂ કરતો નથી તથા સામા પક્ષ દ્વારા ઉલટતપાસ માટે પોતાને રજૂ કરતો નથી, ત્યારે એવી ધારણા ઊભી થાય છે કે તેની દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ કેસ સાચો નથી, જેમ કે વિવિધ ઉચ્ચ ન્યાયાલયોના તથા પ્રિવી કાઉન્સિલના નિર્ણયો દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું છે, જેની શરૂઆત નીચેના કેસના નિર્ણયથી થાય છે. સરદાર ગુરબક્ષસિંહ વિરુદ્ધ ગુર્દિયાલસિંહ

[એ.આઈ.આર. ૧૯૨૭ પી.સી. ૨૩૦ : ૩૨ સી.ડબલ્યુ.એન. ૧૧૯]

ત્યારબાદ કિરપા સિંહ વિરુદ્ધ અજાયપાલ સિંહ

[એ.આઈ.આર. ૧૯૩૦ લાહોર ૧ : આઈ.એલ.આર. ૧૧ લાહોર ૧૪૨]

માં લાહોર ઉચ્ચ ન્યાયાલયે અને

માર્ટિન પંઢરીનાથ ચૌધરી વિરુદ્ધ રાધાબાઈ કૃષ્ણરાવ દેશમુખ

[એ.આઈ.આર. ૧૯૩૧ બોમ્બે ૯૭ : ૩૨ બોમ્બે એલ.આર. ૯૨૪].

માં બોમ્બે ઉચ્ચ ન્યાયાલયે તેનું અનુસરણ કર્યું હતું.

ગુલ્લા ખરગજીત કાર્પેન્ટર વિરુદ્ધ નરસિંહ નંદકિશોર રાવત

[એ.આઈ.આર. ૧૯૭૦ એમ.પી. ૨૨૫ : ૧૯૭૦ એમ.પી.એલ.જે. ૫૮૬]

માં મધ્ય પ્રદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલયે પણ સરદાર ગુરબક્ષસિંહ કેસના પ્રિવી

કાઉન્સિલના નિર્ણયનું અનુસરણ કર્યું હતું.

અર્જુન સિંહ વિરુદ્ધ વિરેન્દ્ર નાથ [એ.આઈ.આર. ૧૯૭૧ અલ્હાબાદ ૨૯] માં અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયે ઠરાવ્યું હતું કે જો કોઈ પક્ષકાર સાક્ષી પાંજરામાં પ્રવેશ કરવાનું ટાળે, તો તેની વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ અનુમાન ઊભું થાય.

તે જ રીતે, ભગવંદાસ વિરુદ્ધ ભીશનચંદ

[એ.આઈ.આર. ૧૯૭૪ પંજાબ અને હરિયાણા ૭] માં પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ ન્યાયાલયની વિભાગીય ખંડપીઠે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૧૧૪ હેઠળ એવા પક્ષકાર વિરુદ્ધ અનુમાન દોર્યું હતું, જેણે સાક્ષી પાંજરામાં પ્રવેશ કર્યો નહોતો.”

૧૩.૧) અપીલકર્તા તરફથી વિંદ્ધાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામા આવેલ અન્ય દલીલ એવી છે કે વિંદ્ધાન વિચારણા અદાલતે સામાવાળા નં.૨ ના પુત્રના કેસનો વિચાર કર્યો નથી, જેના પક્ષમાં સામાવાળા નં.૧ દ્વારા કથિત રીતે વસિયતનામું કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે, દફતરમાંથી સ્પષ્ટપણે બહાર આવે છે કે ઉક્ત પુત્રને કાર્યવાહીનો પક્ષકાર તરીકે જોડવા માટે કરવામાં આવેલી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને ઉક્ત નામંજૂરીને આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી, જ્યાં તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. તે પરિસ્થિતિમાં, માત્ર કથિત વસિયતનામાના આધારે સામાવાળા નં.૨ ના પુત્રે કોઈ માલિકીના હક્કો પ્રાપ્ત કર્યા હોવાનું કહી શકાય નહીં અને વિંદ્ધાન વિચારણા અદાલતે અપનાવેલા અભિગમમાં કોઈ ખામી શોધી શકાય નહીં.

૧૪. વધુમાં, સામાવાળા નં.૧ ને દાવાની મિલકત અંગે વસિયતનામું કરવાની કોઈ સત્તા નહોતી, કારણ કે ઉક્ત સામાવાળા, જે વાદીની માતા હતી, તેણે દાવાની મિલકત પોતાની આવકમાંથી પ્રાપ્ત કરી નહોતી. દાવાની મિલકત પૈતૃક સ્વરૂપની હોવાને કારણે, સામાવાળા નં.૧ કાયદેસર રીતે વસિયતનામું કરીને તે કોઈ તૃતીય વ્યક્તિના પક્ષમાં આપી શકતી નહોતી. તે પરિસ્થિતિમાં, વિંદ્ધાન વિચારણા અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમનામું વિરુદ્ધ અથવા કાયદા વિરુદ્ધ હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૧૪.૧) વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં.૬, જે કથિત રીતે ભાડૂત હતો, તેને હકાલપટ્ટી માટે અલગ દાવો દાખલ કર્યા વગર બહાર કાઢવામાં આવ્યો છે. જોકે, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, દાવાની મિલકત પૈતૃક મિલકત છે અને અપીલકર્તા-સામાવાળાઓને તે અંગે કોઈ તૃતીય વ્યક્તિને ભાડૂત તરીકે રાખવાની કોઈ સત્તા અથવા હક્ક નહોતો. પરિણામે, ભાડૂતપણા અંગે સામાવાળા નં.૬ નો દાવો સ્વીકારવા યોગ્ય નથી. આ દૃષ્ટિકોણથી પણ, વિદ્વાન વિચારણા અદાલત વર્તમાન વાદીના પક્ષમાં દાવો મંજૂર કરવામાં સંપૂર્ણપણે યોગ્ય હતી.

૧૫. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન વિચારણા અદાલતે અંતિમ હુકમનામું પસાર કરતી વખતે કયા હિસ્સાનો કબજો કોને મળશે તે સ્પષ્ટ કર્યું નથી. જોકે, આ અદાલતના મત મુજબ, તે નિર્ધારણ હુકમનામાના અમલીકરણ સમયે અમલવારી અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે કરી શકાય છે. આથી, આ આધાર પર પણ વિદ્વાન વિચારણા અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમનામામાં કોઈ હસ્તક્ષેપ જરૂરી નથી.

૧૬. સમગ્ર રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતાં, આ અદાલતનો મત છે કે વિદ્વાન વિચારણા અદાલતે વાદીના પક્ષમાં દાવો મંજૂર કરવામાં યોગ્યતા દાખવી હતી અને એવું ઠરાવ્યું હતું કે વાદી દાવાની મિલકતમાં ૧/૫ હિસ્સો મેળવવા હકદાર છે. પરિણામે, ગુણદોષવિહોળી વર્તમાન અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવે છે. દીવાની અરજીઓનો પણ તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી/ – (ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.કે. ઠક્કર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.