

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૪૩/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

કૈલાશબેન સુરેશભાઈ રાઠવા

વિરુદ્ધ

શાહજી કૃષ્ણદેવ પુટે

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી એમ.ટી.એમ. હકીમ(૧૧૮૦)

શ્રી પલક એચ ઠક્કર (૩૪૫૫) સામાવાળા(ઓ) નં.૩ તરફે

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે રુલની બજવણી થયેલ છે (૬૪).

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ને ઉપસ્થિતી અંગે મુક્તિ આપવામાં આવે છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૧૦/૧૦/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમટીએમ હકીમ અને સામાવાળા નં. ૩ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પલક ઠક્કરનો પક્ષ સાંભળ્યો. મેં રેકૉર્ડ તેમજ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીનો પણ અભ્યાસ કર્યો.

૨. અપીલકર્તા ૧૪.૦૨.૨૦૦૬ ના રોજ થયેલા માર્ગ અકસ્માતનો ભોગ બનેલી છે, જ્યારે તે તેના પતિ સાથે સ્કૂટી નં. જી.જે. ૨૧ A ૧૭૩ પર પાછળ બેઠી હતી. તેનો પતિ મુંબઈ-વડોદરા હાઇવે પર તેની જમણી બાજુએ વાહન ચલાવી રહ્યો હતો, પરંતુ અકસ્માત સ્થળે ટ્રક નં. એમ.પી. ૪ P ૬૬૭૪ ના ચાલકે ટ્રાફિક નિયમોનું પાલન કર્યા વિના પૂરપાટ ઝડપે ઉતાવળ અને બેદરકારીપૂર્વક આવીને માનવ જીવનને જોખમમાં મૂક્યું હતું જેથી સ્કૂટી પાછળથી હોર્ન વગાડ્યા વિના અને સ્કૂટી પાછળની બાજુથી અથડાયો, જેના પરિણામે તેના ડાબા હાથ પર કચડી નાખવામાં આવી હતી, જેના માટે સર્જરી કરાવવામાં આવી હતી પરંતુ આખરે તેનો ડાબો હાથ કોણી ઉપર કાપી નાખવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા - દાવેદાર આવા અકસ્માત પહેલા મનીષ પાકેજિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં ટેલિફોન ઓપરેટર તરીકે સેવા આપતા હતા અને તેમના પરિવારના ગુજરાન માટે દર મહિને રૂ. ૨૫૦૦/- કમાતા હતા અને તેથી, આવી ઇજાઓને કારણે, તેમણે ગુનેગાર ટ્રકના માલિક અને વીમાદાતા પાસેથી રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની રકમનો દાવો કર્યો છે.

૩. ૧૯.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ એમ.એ.સી.પી. નં. ૫૮૧/૨૦૦૭ માં વાંધાજનક ચુકાદો આપીને, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાને ૯% વ્યાજ સાથે રૂ. ૬,૩૧,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવાનો હુકમ આપ્યો છે. અપીલકર્તા - દાવેદારે વળતરની આ રકમથી નારાજ થઈને જ્યારે કોઈ પણ વિરોધીએ ચુકાદાને

પડકાર્યો ન હતો ત્યારે આ અપીલ કરી હતી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે ઘટનાની પ્રકૃતિ, તેના પરિણામ અને વાહનના માલિકને નુકસાન ભરપાઈ કરવા માટે દાવેદારને ચુકવણી કરવામાં વીમા કંપનીની જવાબદારી અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને તેથી, આવી બધી વિગતો અહીં પુનઃ રજૂ કરવા માટે મહત્વપૂર્ણ નથી.

૪. હાલના અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલા વળતરના જથ્થાની વાત કરીએ તો, ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું છે કે દાવેદાર નોકરી ઉપરાંત ઘરકામ પણ કરતો હતો અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાની માસિક આવક રૂ. ૩૦૦૦/- પ્રતિ માસ ગણી છે અને સમગ્ર શરીર માટે ૭૫% અપંગતા અને ૧૭% યોગ્ય ગુણક તરીકે લઈને, ભવિષ્યમાં આવકના નુકસાન માટે રૂ. ૪,૫૯,૦૦૦/- ચૂકવ્યા છે. ટ્રિબ્યુનલે નીચે મુજબ વિવિધ મથાળાઓ હેઠળ નીચેની રકમ પણ ચૂકવી છે:-

રૂ.૭૦,૦૦૦/-	પીડા, આઘાત અને વેદના
રૂ.૧૨,૦૦૦/-	વાસ્તવિક આવકનું નુકસાન
રૂ.૪,૫૯,૦૦૦/-	ભવિષ્યમાં આવકનું નુકસાન
રૂ.૪૦,૦૦૦/-	તબીબી ખર્ચ
રૂ.૧૦,૦૦૦/-	એટેન્ડન્ટ ચાર્જ
રૂ.૧૦,૦૦૦/-	પરિવહન ખર્ચ
રૂ. ૩૦,૦૦૦/-	ખાસ ખોરાક વગેરે.

રૂ.૬,૩૧,૦૦૦/-	વળતરની કુલ રકમ

૫. આમ, એ વાત સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ છે કે ટ્રિબ્યુનલે સંભવિત આવકને ધ્યાનમાં ન લઈને, અપંગતાની ટકાવારીમાં અચાનક ઘટાડો કરીને અને પીડા, આઘાત અને વેદના, જીવનની સુવિધાઓ વગેરે જેવા વિવિધ પરંપરાગત શીર્ષકો માટે ન્યાયી અને વાજબી વળતર ન આપીને વિવિધ હેડ પર ન્યાયી અને વાજબી વળતર ન આપીને ભૂલ કરી છે. તેથી, એવોર્ડમાં યોગ્ય ફેરફાર કરવાનું કારણ છે.

૬. માસિક આવકના સંદર્ભમાં ટ્રિબ્યુનલની ધારણાને ભલે આપણે ખલેલ પહોંચાડી ન શકીએ, પણ હવે નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રણય સેઠી અને અન્યોના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાની પૂર્ણ બેંચના નિર્ણય અનુસાર, (૨૦૧૭) ૧૬ એસ.સી.સી. ૬૮૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલ દાવેદારની સંભવિત આવકને ધ્યાનમાં લેશે જ્યારે તેઓ ઘટનાની તારીખે યુવાન હોય અથવા ઓછામાં ઓછી કમાણી કરતા હોય. તેવી જ રીતે, અન્ય ઘણા નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લેતા, પરંપરાગત વડાઓ માટેનો એવોર્ડ ન્યાયી અને વાજબી હોવો જોઈએ, સૂચક નહીં કે જ્યારે હાથ કાપવા છતાં પીડા, આઘાત અને વેદના માટે માત્ર રૂ. ૭૦,૦૦૦/- આપવામાં આવે છે. આમ, અપીલકર્તાની વાસ્તવિક આવકને માત્ર રૂ. ૨૫૦૦/- પ્રતિ માસ ગણીને,

પ્રણય સેઠી (ઉપરોક્ત) મુજબ ૫૦% સંભવિત આવક ગણવી જોઈએ. આમ, દાવેદારની સરેરાશ કમાણી ક્ષમતા રૂ. ૩૭૫૦/- હશે કારણ કે દાવેદારની ઉંમર લગભગ ૨૬ વર્ષની હતી.

૭. તેથી, અપીલકર્તા સરેરાશ માસિક કમાણી ક્ષમતા રૂ.૩૭૫૦/- અને માસિક આવકના ૭૫% નુકસાનને ધ્યાનમાં લેતા ભવિષ્યમાં આવકના નુકસાન હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે, જેના પરિણામે માસિક આવકનું નુકસાન રૂ.૨૮૧૨.૫/- થશે, આમ, ૧૭ ને યોગ્ય ગુણક તરીકે લાગુ કરવાથી, ભવિષ્યની આવકના નુકસાન માટે કુલ રકમ રૂ.૫,૭૩,૭૫૦/- થશે (રૂ.૩૭૫૦/- = રૂ.૨૮૧૨.૫/- ના ૭૫%, રૂ.૨૮૧૨.૫/- X ૧૨ X ૧૭)

૮. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ જાકીર હુસૈન વિરુદ્ધ સાબીર અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૧૫) ૭ એસ.સી.સી. ૨૫૨ માં અહેવાલ આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખી રહ્યા છે જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે શારીરિક અપંગતા ન હોવા છતાં પણ કાર્યક્ષમ ક્ષમતામાં ૧૦૦% ઘટાડો અને માસિક આવક તરીકે રૂ. ૪૫૦૦/- ગણી છે. જો કે, એ વાતને અવગણી શકાય નહીં કે આવા બધા કેસોની દરેક કેસના તથ્યો અને સંજોગોના સંદર્ભમાં તપાસ કરવી જોઈએ અને તેથી, જ્યાં સુધી આવક અને અપંગતાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ઉપલબ્ધ પુરાવાના આધારે અને આવા મુદ્દા પર ચોક્કસ કેસમાં નિર્ણય મુજબ વિચારણા કરવી જોઈએ.

૯. તેની સામે, વીમા કંપનીએ ચુકાદાને ટેકો આપ્યો છે અને જણાવ્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલે વાજબી અને વાજબી વળતર આપ્યું છે. જોકે, જ્યારે વીમા કંપની ચુકાદાને પડકારતી નથી ત્યારે ચુકાદામાં નજીવા તફાવતને ધ્યાનમાં લેવાને કારણે હોઈ શકે છે. આમ, વીમા કંપનીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આ દલીલ કરવામાં આવી છે.

૧૦. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, જો આપણે દાવેદાર દ્વારા આધાર રાખેલા નિર્ણયનો અભ્યાસ કરીએ, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે રેખા જૈન વિરુદ્ધ નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપનીના કેસમાં ૨૦૧૩ માં સુપ્રીમ કોર્ટના ૮ એસસીસી ૩૮૯ માં મોડેલ (અભિનેત્રી) ની આવકના પુરાવાના અભાવે પણ પીડિતાની વાર્ષિક આવક રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- ગણીને, ભવિષ્યની કમાણીના ગુકસાન માટે રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- અને કુલ રૂ. ૭૯,૬૬,૦૦૦/- નો દંડ ફટકારવામાં આવ્યો છે, કારણ કે સેલિબ્રિટીના ચહેરાના વિકૃતિકરણથી વ્યવસાયની પ્રકૃતિ અને કાર્યાત્મક અપંગતાને ધ્યાનમાં રાખીને ૧૦૦% અપંગતા થશે. જોકે, ગણતરી કરતી વખતે, સુપ્રીમ કોર્ટે આવકના ૫૦% ભાગને ભવિષ્યની કમાણીના ગુકસાન તરીકે જ લીધો છે. સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ પણ અવલોકન કર્યું છે:-

"વ્યક્તિગત ઈજા માટે વળતર આપતી વખતે, ઘાયલોને (૧) પીડા અને વેદના માટે વળતર આપવું જોઈએ; (૨) સુવિધાઓના નુકસાન માટે; (૩) જીવનની ટૂંકી અપેક્ષા, જો કોઈ હોય તો; (૪) કમાણીનું નુકસાન અથવા કમાણી કરવાની ક્ષમતાનું નુકસાન અથવા કેટલાક કિસ્સાઓમાં બંને માટે; અને (૫) ટ્રિબ્યુનલ અને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા ઉપરાંત, તબીબી સારવાર અને વ્યક્તિગત નુકસાનમાં અન્ય ખાસ નુકસાન."

૧૦.૧ સૈયદ સાદિક વિરુદ્ધ ડિવિઝનલ મેનેજર, યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ કંપની દ્વારા ૨૦૧૪ (૨) એસ.સી.સી. ૭૩૫ માં રજૂ કરાયેલા અહેવાલમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે દાવેદાર, જે અસંગઠિત ક્ષેત્રમાં શાકભાજી વિક્રેતાઓ તરીકે પોતાનો વ્યવસાય કરે છે, તેમની પાસેથી તેમની માસિક આવક સાબિત કરવા માટે દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી અને દાવેદારને સમયાંતરે પોતાનો કૃત્રિમ પગ બદલવો પડી શકે છે અને તેથી, ભવિષ્યમાં આવકની સંભાવના સાથે તબીબી ખર્ચ અને આકસ્મિક ખર્ચ માટે હકદાર છે. આમ, સર્વોચ્ચ અદાલતે ૮૫% અપંગતાને ધ્યાનમાં લીધી છે અને આવકના ૫૦% ને ભવિષ્યના સંભવિત તરીકે વધાર્યા છે અને ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા ઉપરાંત વળતરની નીચેની રકમ ઉમેરીને કુલ રૂ. ૨૧,૬૫,૧૦૦/- ચૂકવ્યા છે.

રૂ. ૫૦,૦૦૦/-	કૃત્રિમ પગનો ખર્ચ
રૂ. ૭૫,૦૦૦/-	પીડા અને વેદના
રૂ. ૫૦,૦૦૦/-	લગ્ન પત્રિકા ખોવાઈ જવાની ઘટના
રૂ. ૭૫,૦૦૦/-	સુવિધાઓનો અભાવ:
રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/-	તબીબી અને આકસ્મિક ખર્ચ
રૂ. ૨૫,૦૦૦/-	મુકદ્દમાનો ખર્ચ

૧૦.૨ સંજય કુમાર વિરુદ્ધ અશોક કુમાર અને અન્યો દ્વારા ૨૦૧૪ (૫) એસ.સી.સી. ૩૩૦ માં નોંધાયેલા કેસમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ૭૦% કમાણી ક્ષમતાના નુકસાનને ધ્યાનમાં લેતા ઘૂંટણથી ઉપરના જમણા પગના કાપ માટે રૂ. ૧૪,૫૯,૧૦૦/-નો ચુકાદો આપ્યો છે. જેમાં, હવે સુપ્રીમ કોર્ટે પીડા, આઘાત અને વેદના માટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/-નો ચુકાદો આપ્યો છે, ઉપરાંત જીવનની સુવિધાઓના નુકસાન માટે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/-, અપેક્ષા ગુમાવવા માટે રૂ. ૭૫,૦૦૦/- અને મુકદ્દમાના ખર્ચ માટે રૂ. ૨૫,૦૦૦/-નો ચુકાદો આપ્યો છે.

૧૦.૩ કે. જનાર્દન વિરુદ્ધ યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડના ૨૦૦૮ માં નોંધાયેલા કેસ (૮) માં સુપ્રીમ કોર્ટે એવું માન્યું છે કે જમણા પગને ઘૂંટણના સાંધા સુધી કાપવાથી ૧૦૦% અપંગતા થશે અને તેથી,

હાઈકોર્ટના ચુકાદાને બાજુ પર રાખીને, વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ વળતર ઘટાડીને કમિશનરના ચુકાદા અને એવોર્ડને પુનઃસ્થાપિત કર્યો.

૧૦.૪ મોહન સોની વિરુદ્ધ રામ અવતાર તોમર અને અન્ય લોકો દ્વારા ૨૦૧૨ (૨) એસ.સી.સી. ૨૬૭ માં નોંધાયેલા કેસમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઘૂંટણ નીચે પગ કાપવાના કિસ્સામાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરની રકમમાં વધારો કર્યો છે, કારણ કે પીડિતની કમાણી ક્ષમતા ૧૦૦% જેટલી ઊંચી હોઈ શકે છે પરંતુ કોઈપણ સંજોગોમાં તે ૮૦% થી ઓછી નહીં હોય.

૧૦.૫ પ્રતાપ નારાયણ સિંહ ડીઈઓ વિરુદ્ધ શ્રીનિવાસ સબાતા અને એએનઆર. કેસ, જે ૧૯૭૬ ૨૨૨ માં એ.આઈ.આર. માં નોંધાયેલ છે, સુપ્રીમ કોર્ટના ચાર ન્યાયાધીશોએ વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ કમિશનરના એ કારણને સમર્થન આપ્યું છે કે કોણી ઉપર ડાબો હાથ ગુમાવવાથી પીડિત સુધાર તરીકે કામ કરવા માટે અયોગ્ય બનશે જે એક હાથે કરી શકાતું નથી અને તેથી તે ૧૦૦% કમાણી કરવાની ક્ષમતા ગુમાવી રહ્યો હતો.

૧૦.૬ ૧૯૯૫ (૧)એસસીસી ૫૫૧ માં નોંધાયેલા આરડી હટ્ટંગડી વિરુદ્ધ પેસ્ટ કંટ્રોલ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય કેસોમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે દાવેદારને કમર નીચે પેરાપ્લેજિયા થવાને કારણે રૂ. ૩૫,૦૦,૦૦૦/- ની

રકમનો ચુકાદો આપ્યો છે, જેને ૧૦૦% અપંગતા ગણવામાં આવે છે, જેમાં પીડા, આઘાત અને વેદના માટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- ઉપરાંત જીવનની સુવિધાઓના નુકસાન માટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- નો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ જગદીશ વિરુદ્ધ મોહન અને અન્યના કેસમાં કુલ બેન્ચના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખી રહ્યા છે. ૨૦૧૮ના ACJ ૧૦૧૧ માં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે ધાયલ વ્યક્તિ એટેન્ડન્ટની સહાય વિના રોજિંદા પ્રવૃત્તિઓ કરવામાં અસમર્થ હોય ત્યારે બંને હાથનો ઉપયોગ ગુમાવવાના કિસ્સામાં, સુપ્રીમ કોર્ટે અપંગતાને ૧૦૦% ગણી છે અને પીડા, આઘાત અને વેદના અને સુવિધાઓના નુકસાન માટે રૂ. ૨,૦૦,૦૦૦/- + ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચ માટે રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- અને વ્યાજ દર ૭.૫% થી ૮% સુધી વધારવાનો હુકમ આપ્યો છે.

૧૨. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, વાજબી અને વાજબી વળતર આપીને વિવાદિત ચુકાદામાં ફેરફાર કરવાની જરૂર છે. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત કિસ્સાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જે જમીનનો કાયદો બને છે, એવું કહી શકાય નહીં કે દાવેદાર ખેતીમાંથી કમાણી કરતો હતો તેની પાસે વધુ સારી સંભાવના ન હોઈ શકે અને તે તેના જીવનમાં વધુ સારી સુવિધાઓનો હકદાર ન પણ હોય. તેથી,

જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ દાવેદારની યોગ્ય આવક ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયું હોય અને વિવિધ હેડ પર વાજબી અને વાજબી વળતર આપવામાં આવ્યું ન હોય, ત્યારે રૂ. ૩૭૫૦/- ને સરેરાશ કમાણી તરીકે અને ૪૦% ને સંભવિત આવક તરીકે લઈને રકમ પર પુનર્વિચાર કરવો યોગ્ય રહેશે. અપંગતાની વાત કરીએ તો, દાવેદારે અંગવિચ્છેદનને કારણે તેને ૧૦૦% ગણવાની દલીલ કરી છે, કારણ કે દાવેદાર જમીન પર બેસીને થોડું કામ કરી શકે છે, અપંગતાને ૭૫% ગણવા દો, જેના પરિણામે આવકના વધુ ભુકસાન માટે કુલ રૂ. ૫,૭૩,૭૫૦/- નું વળતર મળશે. આમ કુલ રકમ રૂ. ૯,૬૫,૭૫૦/- થશે જે નીચે મુજબ છે:-

રૂ.૧,૦૦,૦૦૦/- પીડા અને વેદના

રૂ.૧,૦૦,૦૦૦/- સુવિધાઓનું ભુકસાન

રૂ.૪૦,૦૦૦/- તબીબી ખર્ચ

૩૦,૦૦૦/- રૂપિયા ખાસ ભોજન

રૂ. ૧૦,૦૦૦/- પરિવહન

રૂ. ૧૨,૦૦૦/- આવકનું વાસ્તવિક ભુકસાન

રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- કૃત્રિમ હાથ, ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચ સહિત, પરંતુ વધુ વ્યાજ વગર.

=====

રૂ. ૯,૬૫,૭૫૦/- કુલ વળતર

૧૩. આમ, રૂ. ૩,૩૪,૭૫૦/- નો વધારાનો એવોર્ડ થશે. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૦૦૩ (૨) એસ.સી.સી. ૨૭૪ માં નોંધાયેલા નાગપ્પા વિરુદ્ધ ગુરુદયાલ સિંહના કેસને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલને અંશતઃ રૂ. ૩,૩૪,૭૫૦/- નો એવોર્ડ આપીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે.

૧૪. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલને આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે જેમાં વાંધાજનક ચુકાદામાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે જેથી પુષ્ટિ થાય કે દાવેદાર ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચ માટે વ્યાજ વિના રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ અને ચુકાદા મુજબ વિરોધીઓ પાસેથી સંયુક્ત રીતે અને અલગ અલગ રીતે તેની ચુકવણી માટે અરજીની તારીખથી ૯% વ્યાજ સાથે વળતર તરીકે રૂ. ૨,૩૪,૭૫૦/- મેળવવા માટે હકદાર છે. જો કે, જો વિરોધીઓએ ચુકાદા મુજબ વળતરની રકમ પહેલાથી જ જમા કરાવી દીધી હોય, તો તેઓ દાવેદારને વધારાની વળતરની રકમ માત્ર રૂ. ૨,૩૪,૭૫૦/- ૯% વ્યાજ સાથે અને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- વ્યાજ વિના ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે. આવી રકમ આ ચુકાદાની તારીખથી ૧૨ અઠવાડિયામાં ચૂકવવામાં આવશે. ચુકાદાની બાકીની શરતો યથાવત રહેશે.

૧૫. આર એન્ડ પી સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવશે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.