

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મુકામે ગુજરાતની નામદાર હાઈકોર્ટમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નંબર: ૪૪૦૯/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

પરેશ રસિકલાલ મોદી

વિરૂદ્ધ

રમેશભાઈ જાદવભાઈ પટેલ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થીતી:-

અપીલકર્તા નંબર ૧ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કશ્યપ આર. જોશી (૨૧૩૩)

=====

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી જસ્ટિસ એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ: ૨૪/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧ ભરૂચના વિદ્વાન એડિશનલ સીનિયર સિવિલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૬/૨૦૨૧ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૭/૦૮/૨૦૨૫ ના ચુકાદા અને હુકમનામાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, જેના દ્વારા વિદ્વાન અદાલતે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી મંજૂર કરી હતી અને વર્તમાન અપીલકર્તા દ્વારા તારીખ ૦૧/૦૨/૨૦૧૧ ના કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે તેમજ વેચાણ દસ્તાવેજો રદ કરવા, જાહેરનામું અને કાયમી મનાઈહુકમ માટે દાખલ કરાયેલો દાવો ફગાવી દીધો હતો, વર્તમાન અપીલ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૯૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

હકીકતલક્ષી વિગતો:

૨ વર્તમાન અપીલકર્તા મૂળ વાદી છે, જેમણે શ્રી ઈન્દ્રપ્રસ્થ કો-ઓપરેટિવ

હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડમાં આવેલા, પ્લોટ નંબર ૨૪ જેનું ક્ષેત્રફળ ૨૪૦.૫૦ ચોરસ મીટર છે અને પ્લોટ નંબર એ-૦૨ જેનું ક્ષેત્રફળ ૨૮૯.૩૮ ચોરસ મીટર છે, તે સમાવિષ્ટ રેવન્યુ સર્વે નંબર ૨૨૬-૨૭૨, મોજે ઝાડેશ્વર, જિલ્લો ભરૂચની દાવો ધરાવતી મિલકત (જેને હવે પછી "દાવો ધરાવતી મિલકત" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) ના સંબંધમાં ઉપરોક્ત નિર્દિષ્ટ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ દાખલ કર્યો હતો. દાવો ધરાવતી મિલકતના સંબંધમાં વેચાણ અવેજ અંગેનો એક બાનાખત પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા વાદીની તરફેણમાં તારીખ ૦૧/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ કરી આપવામાં આવ્યો હતો, જે તારીખ ૦૮/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ નોટરાઈઝ્ડ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૧. વર્તમાન અપીલકર્તા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા મુક્તાબેન હરિપ્રસાદ ભટ્ટ પાસેથી તેમના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક રમેશભાઈ શામજીભાઈ હીરપરા મારફતે અને ભાવનાબેન નિરંજન દવે પાસેથી તે જ પાવર ઓફ એટર્ની ધારક મારફતે રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૦૭ થી દાવો ધરાવતી મિલકત ખરીદવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ત્યારબાદ તારીખ ૦૧/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ વેચાણ અવેજ રૂપિયા ૪૮,૪૮,૧૯૬/- એટલે કે રૂપિયા ૮૫૦/- પ્રતિ ચોરસ મીટર નક્કી કરીને બાનાખત કરી આપવામાં આવ્યો હતો, જે તારીખ ૦૮/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ નોટરાઈઝ્ડ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૨. બાનાખતની શરતો અનુસાર, વેચાણ અવેજના ૨૫% એટલે કે રૂપિયા ૧૨,૧૨,૦૪૯/- રોકડા ટુકડે-ટુકડે ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. આગામી ૨૫% વાદી દ્વારા ૨.૫ મહિનાના સમયગાળામાં ચૂકવવાના હતા, અને બાકીના ૫૦% બાનાખતની તારીખથી પછીના ૨.૫ મહિનાની અંદર ચૂકવવાના હતા, જે વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ટાઈટલ કિલચરન્સ સર્ટિફિકેટ પૂરું પાડવાની શરતને આધીન હતું. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ટાઈટલ કિલચરન્સ સર્ટિફિકેટ પૂરું પાડવામાં અને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આનાકાની કરતા હોવાથી, વાદીએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તારીખ ૧૧/૦૮/૨૦૨૦ ના રોજ વકીલ મારફતે નોટિસ પાઠવીને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા જણાવ્યું હતું. તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૨૦ ના જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ એવી દલીલ કરી હતી કે મિલકત તેમના હસ્તક નથી અને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો ઈનકાર કર્યો હતો.

૨.૩. દાવ અરજીમાં વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સબ-રજિસ્ટ્રાર કચેરીમાંથી પૂછપરછ કરતાં વાદીને જાણવા મળ્યું હતું કે પ્લોટ નંબર ૨૪ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તારીખ ૨૩/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા વેચવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ત્યારબાદ સદર પ્લોટ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક, પ્રતિવાદી નંબર ૩

મારફતે, પ્રતિવાદી નંબર ૬ ને તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ વેચ્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૬ એ વધુમાં આ જમીન પ્રતિવાદી નંબર ૭ ની તરફેણમાં તારીખ ૨૨/૦૫/૨૦૨૦ ના રજિસ્ટર્ડ બક્ષિસ દસ્તાવેજ દ્વારા તબદીલ કરી હતી, અને પ્રતિવાદી નંબર ૭ એ ત્યારબાદ તે જ મિલકત પ્રતિવાદી નંબર ૮ અને ૯ ને તારીખ ૧૮/૦૬/૨૦૨૦ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૩૧૭૮ થી વેચી દીધી હતી. તેવી જ રીતે, પ્લોટ નંબર એ-૦૨ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તારીખ ૨૩/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ વેચવામાં આવ્યો હતો, અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ વધુમાં તે જ મિલકત તેમના પાપર ઓફ એટર્ની ધારક, પ્રતિવાદી નંબર ૩ મારફતે, પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ વેચી દીધી હતી. અંતે, પ્રતિવાદી નંબર ૪ એ સદર પ્લોટ પ્રતિવાદી નંબર ૫ ને તારીખ ૧૮/૦૬/૨૦૨૦ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૩૧૭૬ થી વેચ્યો હતો.

૨.૪. વાદીએ ત્યારબાદ તમામ પ્રતિવાદીઓને તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૨૧ ના રોજ બીજી નોટિસ પાઠવી હતી. સદર નોટિસ અંગે કોઈ ધ્યાન આપવામાં ન આવતા, વિશિષ્ટ પાલન, વેચાણ દસ્તાવેજો રદ કરવા, જાહેરનામું અને કાયમી મનાઈફુકમ માંગતો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. હાજર થયા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ આંક-૩૯ નીચે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧ હેઠળ એવી દલીલ સાથે દાવ

અરજી નામંજૂર કરવાની માંગ કરતી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી કે વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો લિમિટેડ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૫૪ હેઠળ સમયમર્યાદાથી બાધિત છે અને દાવવાનું કોઈ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. વિદ્વાન અદાલતે, તારીખ ૧૭/૦૮/૨૦૨૫ ના ચુકાદા દ્વારા, સદર અરજી મંજૂર કરી હતી, જેને વર્તમાન અપીલ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો:-

૩ અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશીએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન અદાલત દાવ અરજીમાં કરાયેલા કથનો અને તેની સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, દાવ અરજીના ફકરા ૯ માં જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૦૧/૦૨/૨૦૧૧ ના બાનાખતનો અમલ કરવાનો ઈનકાર કરતી નોટિસનો જવાબ મળ્યા પછી દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયું હતું. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સમયમર્યાદા એ હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન હોવાથી, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી તેનો નિર્ણય લેવો જરૂરી છે. જો કે, સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧ હેઠળની અરજી જે એક સખત જોગવાઈ છે, તેને મંજૂર કરીને વિદ્વાન અદાલતે ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૩.૧. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદી તેમની પીઠ પાછળ થયેલા વ્યવહારોથી વાકેફ નહોતા, અને નોટિસનો જવાબ મળ્યા પછી અને સબ-રજિસ્ટ્રાર, ભરૂચની કચેરીમાં પૂછપરછ કર્યા પછી જ તેમને જુદા જુદા વેચાણ દસ્તાવેજો દ્વારા કરવામાં આવેલી ક્રમિક તબદીલીઓ વિશે જાણવા મળ્યું હતું. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે દાવામાં અનેક કારણો સામેલ હોય, ત્યારે વિદ્વાન અદાલતે બાકીના કારણો હજુ અસ્તિત્વમાં હોય ત્યારે એક કારણના આધારે દાવો ફગાવી દેવો જોઈતો નહોતો, અને અરજી નામંજૂર કરીને દાવાની સુનાવણી આગળ ધપાવવી જોઈતી હતી.

૩.૨. રજૂઆતો પૂર્ણ કરતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશીએ સબમિટ કર્યું છે કે જોગવાઈઓનો તેમના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં અમલ ન કરવામાં આવ્યો હોવાથી, પ્રથમ અપીલ મંજૂર થવાને પાત્ર છે અને દાવામાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ પર ન્યાયિક નિર્ણય માટે આ બાબત વિદ્વાન અદાલતને પરત મોકલવાને પાત્ર છે.

વિચારણા માટેના મુદ્દાઓ:-

જ વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લેતા અને રેકૉર્ડ

તેમજ કાર્યવાહીની તપાસ કર્યા પછી, આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે ઉદ્ભવતો મુખ્ય મુદ્દો એ છે કે શું વિદ્વાન અદાલતે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧(ડી) હેઠળની અરજી મંજૂર કરવામાં અને દાવો સમયમર્યાદાથી બાધિત હોવાનું ઠેરવવામાં ભૂલ કરી છે.

જવાબ નકારાત્મકમાં છે:

પ. ઉપરોક્ત મુદ્દો નક્કી કરવા માટે, દાવ અરજીનો સંદર્ભ લઈ શકાય, જેમાં વર્તમાન અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા નીચે મુજબની વિનંતીઓ કરવામાં આવી છે:

૧... આ કેસના પ્રતિવાદીઓને ફકરા-૧ માં દર્શાવેલી મિલકત માટે વાદીની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો આદેશ આપતું હુકમનામું પસાર કરવા કૃપા કરશો.

અથવા

૧... જો આ કેસના પ્રતિવાદીઓ દાવ અરજીના ફકરા-૧ માં દર્શાવેલી મિલકત માટે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આનાકાની કરે, તો વાદીની તરફેણમાં એવું હુકમનામું પસાર કરવા કૃપા કરશો, જેથી નામદાર અદાલત રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી

આપવા માટે અદાલતના કમિશનરની નિમણૂક કરે અને વાદીને કબજો મેળવવા માટે સક્ષમ બનાવે.

૨... પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફેણમાં પ્લોટ નંબર ૨૪ માટે તારીખ ૨૩/૦૫/૨૦૧૩ ના દસ્તાવેજ નંબર ૪૯૯૦ થી રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે, અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક હોવાના નાતે, પ્લોટ એ/૨૪ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૬ ની તરફેણમાં તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો જે તારીખ ૧૧/૧૦/૨૦૧૯ ના દસ્તાવેજ નંબર ૫૮૫૯ થી રજિસ્ટર્ડ થયો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૬ એ પ્લોટ એ/૨૪ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૭ ની તરફેણમાં અવેજ વિનાનો રજિસ્ટર્ડ બક્સિસ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે, જે તારીખ ૨૨/૦૫/૨૦૨૦ ના ક્રમ નંબર ૨૫૫૬ થી રજિસ્ટર્ડ થયેલ છે. પ્રતિવાદી નંબર ૭ એ પ્લોટ એ/૨૪ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૮ અને ૯ ની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે, જે તારીખ ૧૮/૦૬/૨૦૨૦ ના ક્રમ નંબર ૩૧૭૮ થી રજિસ્ટર્ડ થયેલ છે. પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે, પ્લોટ એ/૦૨ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ની

તરફેલામાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે, જે તારીખ ૧૧/૧૦/૨૦૧૯ ના ક્રમ નંબર ૫૮૫૮ થી રજિસ્ટર્ડ થયેલ છે. પ્રતિવાદી નંબર ૪ એ પ્લોટ એ/૦૨ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની તરફેલામાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે, જે તારીખ ૧૮/૦૬/૨૦૨૦ ના ક્રમ નંબર ૩૧૭૬ થી રજિસ્ટર્ડ થયેલ છે. ઉપરોક્ત તમામ દસ્તાવેજોને સંપૂર્ણપણે ખોટા, ઉપજાવી કાઢેલા, ગેરકાયદેસર, વાદીના અધિકારો અને હિતોની વિરૂદ્ધ તેમજ એકપક્ષીય, મનસ્વી અને રદબાતલ જાહેર કરવા કૃપા કરશો, અને વધુમાં જાહેર કરવા કૃપા કરશો કે તેઓ વાદી પર બંધનકર્તા નથી, અને તેમને રદ કરવા કૃપા કરશો.

૩... પ્રતિવાદીઓને, કાં તો તેઓ પોતે અથવા તેમના માણસો, એજન્ટો અથવા પાવર ઓફ એટર્ની ધારકો મારફતે, દાવ અરજીના ફકરા-૧ માં દર્શાવેલી જમીનમાં કોઈ પણ પ્રકારનું કામ કરવા કે કરાવવાથી, અથવા કોઈ ફેરફાર કરવા કે કરાવવાથી રોકતો; અને વધુમાં તેમને સદર જમીન કોઈ પણ રીતે કોઈને પણ વેચવા, બક્ષિસ આપવા અથવા તબદીલ કરવાથી રોકતો કાયમી મનાઈદુક્રમ આપવા કૃપા કરશો.

૪... વર્તમાન દાવામાં નામદાર અદાલતને જે યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાય તે અન્ય કોઈ પણ રાહત આપવા કૃપા કરશો.

૫... પ્રતિવાદીઓ પાસેથી વાદીઓને વકીલની પૂરેપૂરી ફી સહિત વર્તમાન દાવાનો તમામ ખર્ચ અપાવવા કૃપા કરશો."

૬. એ એક બિનવિવાદાસ્પદ હકીકત છે કે તારીખ ૦૧/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ કરવામાં આવેલા બાનાખતમાં નીચે મુજબના કથનો શામેલ છે:

"મેં, વેચનારે, ભરૂચ જિલ્લાના, ભરૂચ પેટા-જિલ્લાના, ઝાકેશ્વર ગામની સીમમાં આવેલા, મારા સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર માલિકી અને કબજાની બિન-ખેતીની જમીન જેના રેવન્યુ સર્વે નંબર ૨૬૬-૨૭૨ છે, તેમાં આવેલી "શ્રી ઈન્દ્રપ્રસ્થ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ", જેનો રજિસ્ટ્રેશન નંબર જીએચ-૧૩૧૦૫, તારીખ ૨૦/૦૩/૧૯૯૭ છે, તેના પ્લોટો પૈકીનો પ્લોટ નંબર ૨૪, જેનું કુલ ક્ષેત્રફળ ૨૪૦.૫૦ ચોરસ મીટર એટલે કે ૨૫૮૮.૮૦ ચોરસ ફૂટ છે અને પ્લોટ નંબર એ/૦૨, જેનું કુલ ક્ષેત્રફળ ૨૮૮.૩૮ ચોરસ મીટર એટલે કે ૩૧૧૪.૯૬ ચોરસ ફૂટ

છે, તે તમામ સંલગ્ન આંતરિક અને બાહ્ય અધિકારો, સુખાધિકારના હકો અને ઉપર આકાશથી લઈને નીચે ધરતી સુધીના તમામ અધિકારો સહિત, તમને, ખરીદનારને, આ બાનાખત દ્વારા તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજ રૂપિયા ૮૫૦/- પ્રતિ ચોરસ ફૂટના ભાવે, કુલ રૂપિયા ૪૮,૪૮,૧૯૬/- (અક્ષરે રૂપિયા અડતાલીસ લાખ અડતાલીસ હજાર એકસો છત્રુ હજાર પૂરા) નક્કી કરીને વેચવાનું નક્કી કર્યું છે અને આજે અમે, બંને પક્ષકારો, મુક્ત સંમતિથી આ બાનાખત લેખિતમાં કરી આપીએ છીએ. સદર પ્લોટોની નક્કી કરેલી વેચાણ કિંમતમાંથી ૨૫% રકમ જે રૂપિયા ૧૨,૧૨,૦૪૯/- થાય છે, તે તમારા, ખરીદનાર દ્વારા, મને, વેચનારને, તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ સુધીમાં વિવિધ હપ્તાઓમાં ચૂકવવામાં આવી છે. ત્યારબાદ, તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ થી અઢી મહિનાની અંદર જ્યારે ઉપરોક્ત વેચાણ માટેનો બાનાખત મૌખિક રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તમારે, ખરીદનારે, નક્કી કરેલી વેચાણ કિંમતના અન્ય ૨૫% મને, વેચનારને ચૂકવવાના રહેશે. વધુમાં, બાનાખતની તારીખથી અઢી મહિના પૂરા થવા પર, પછીના અઢી મહિનાની અંદર, તમારે, ખરીદનારે, સબ-રજિસ્ટ્રાર, ભરૂચ સમક્ષ સદર મિલકતનો અંતિમ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપતી વખતે, મારા, વેચનાર દ્વારા, સદર મિલકત

માટે કાયદેસરનું ટાઈટલ કિલચરન્સ સર્ટિફિકેટ મેળવ્યા પછી,
વેચાણ કિંમતની બાકીની ૫૦% રકમ મને, વેચનારને ચૂકવવાની
રહેશે. "

૭. બાનાખતમાં આગળ એવી શરત છે કે બાનાખતનો સમયગાળો તારીખ
૩૧/૦૫/૨૦૧૧ ના રોજ પૂર્ણ થવાનો હતો, જેમાં એવી વિશિષ્ટ શરત હતી કે
સદર તારીખે અથવા તે પહેલાં ચૂકવણી કરવાની રહેશે અને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી
આપવાનો રહેશે, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જતાં બાનાખત જમ થઈ જશે અને તે
હેઠળ ચૂકવવામાં આવેલી રકમ પરત કરવામાં આવશે નહીં. બાનાખતના અમલ
માટે નિર્દિષ્ટ સમયગાળો નક્કી કરવામા આવ્યો હોવા છતાં, વાદી દ્વારા તારીખ
૧૧/૦૮/૨૦૨૦ ની નોટિસ પાઠવવામાં આવી ત્યાં સુધી વેચાણ દસ્તાવેજ
કરી આપવા માટે કોઈપગલાં લેવામાં આવ્યા નહોતા.

૭.૧. એ વિવાદિત નથી કે વાદી, બાનાખતના કર્તા હોવાના નાતે, તેની શરતો
અને નિયમોથી સંપૂર્ણપણે વાકેફ હતા. આવી જાણકારી હોવા છતાં, વાદી નવ
વર્ષ અને છ મહિનાના સમયગાળા સુધી નિષ્ક્રિય રહ્યા. ચતુર મુસદ્દાનો આશરો
લઈને, વાદીએ એવી દલીલ કરીને દાવાને સમયમર્યાદાની અંદર લાવવાનો
પ્રયાસ કર્યો છે કે દાવાનું કારણ તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૨૦ ની નોટિસનો જવાબ
મળ્યા પછી અને દાવો ધરાવતી મિલકતની સ્થિતિ અંગે સબ-રજિસ્ટ્રારની

કચેરીમાં પૂછપરછ કર્યા પછી જ ઉદ્ભવ્યું હતું. જો કે, એ પ્રસ્થાપિત કાયદો છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧ ના ઘડતરનો હેતુ આવા મુકદ્દમાને શરૂઆતમાં જ ડામી દેવાનો છે.

૮. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આઈ.ટી.સી. લિમિટેડ વિરૂદ્ધ ડી.આર.એ.ટી., જે (૧૯૯૮) ૨ એસ.સી.સી. ૭૦ પર અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ લેતા, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠેરવ્યું છે કે કાયદો ચતુર મુસદ્દાની પરવાનગી આપી શકે નહીં જે દાવાના કારણનો ભ્રમ પેદા કરે છે. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે દાવા અરજીમાં સ્પષ્ટ અધિકાર દર્શાવવો જોઈએ અને હેરાન કરનારા મુકદ્દમાને વહેલામાં વહેલી તકે સમાપ્ત કરવો જરૂરી છે.

૯. આ અદાલતે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા શ્રી મુકુંદ ભવન ટ્રસ્ટ વિરૂદ્ધ શ્રીમંત છત્રપતિ ઉદયન રાજે પ્રતાપસિંહ મહારાજ ભોંસલે,, જે (૨૦૨૪) ૧૫ એસ.સી.સી. ૬૭૫ પર અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ લીધો છે, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠેરવ્યું છે:

કાયદામાં પ્રસ્થાપિત થયા મુજબ, જ્યારે દાવ અરજી નામંજૂર કરવાની અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે દાવ અરજીમાં કરાયેલા કથનો અને તેની સાથે જોડેલા દસ્તાવેજો જ સુસંગત છે. અરજીમાં કરાયેલા કથનોને માત્ર એ ધ્યાનમાં લેવા માટે જ ગણતરીમાં લઈ શકાય કે શું આ કેસ દાવ અરજીમાં કરાયેલા કથનોને ધ્યાનમાં રાખીને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧ ના કોઈ પણ પેટા-નિયમની અંદર આવે છે. અદાલત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા લેખિત નિવેદન અથવા દસ્તાવેજો જોઈ શકે નહીં. સર્વોચ્ચ અદાલત સહિતની સિવિલ અદાલતો આ તબક્કે પરસ્પર વિરોધી દલીલોમાં જઈ શકે નહીં. (ફરો ૧૩)

વાદીએ દાવ અરજીમાં ઘણી એવી હકીકતોનું વર્ણન કર્યું છે જે તેમના માલિકીના દાવાની વિરુદ્ધ છે. તે આધારહીન અને અસ્પષ્ટ વિધાનો છે, જે દાવાનું કારણ ઊભું કરવા માટે ચતુરાઈપૂર્વક ઘડવામાં આવ્યા છે. વાદી પોતે એવું કથન કરે છે કે અપીલકર્તા-૧ના પ્રતિવાદી દ્વારા સરકાર સામે હરાજીની ખરીદીના આધારે તેમના માલિકી હકનો દાવો કરતો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. આ કથન એ પણ દર્શાવતું નથી કે આ બાબત તેમને

તાજેતરમાં જ જાણવા મળી છે. વાદી માટે દાવ અરજીમાં એવી દલીલ કરવી વિચિત્ર છે કે તેમને ૧૯૫૧ ના દાવામાં પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા નહોતા, જેનો ૧૯૫૩ માં સમાધાન દ્વારા નિકાલ આવ્યો હતો, જ્યારે તેમનો જન્મ પણ થયો નહોતો. વાદી એવી કોઈ બાબતનો સ્વીકાર કે ઈનકાર કરી શકે નહીં જે તેમના પુરોગામીની જાણમાં હતી કે નહીં, જ્યારે તેમનો જન્મ પણ થયો નહોતો. (ફક્ટ ૧૮ અને ૧૯)

જ્યારે મિલકતનો એક ભાગ અદાલતની હરાજી દ્વારા હસ્તાંતરિત કરવામાં આવ્યો હોય અને પ્રથમ તબક્કે રજિસ્ટર્ડ થયો હોય અને જ્યારે અન્ય ભાગ ૧૯૫૨ માં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા હસ્તાંતરિત કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે રજિસ્ટ્રેશનની તારીખથી રચનાત્મક નોટિસ અસ્તિત્વમાં આવે છે અને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૩ હેઠળની ધારણા અમલમાં આવે છે. વર્તમાન કેસમાં, કબજો પણ કેટલાક દાયકાઓ પહેલાં અપીલકર્તા પાસે રહ્યો છે, જે માલિકી હકની નોટિસ તરીકે કામ કરે છે. એ હકીકત કે પ્રતિવાદી ૧-વાદીના પુરોગામીઓએ, રચનાત્મક નોટિસ હોવા છતાં, અદાલતની હરાજી દ્વારા અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી ૧ ને મિલકતના વેચાણ અને ત્યારબાદના દસ્તાવેજોના

રજિસ્ટ્રેશનને ક્યારેય પડકાર્યું નહોતું, તેનો અર્થ એ થાય કે તેઓએ અપીલકર્તાના માલિકી હકનો સ્વીકાર કર્યો હતો, જેને હવે આટલા લાંબા સમય પછી વાદી દ્વારા પડકારી શકાય નહીં. (ફકરા ૨૨ અને ૧૯)

વર્તમાન કેસ એવો નથી જ્યાં અપીલકર્તા અથવા તેમના પુરોગામીઓ દ્વારા કોઈ કપટપૂર્ણ દસ્તાવેજ ઊભો કરવામાં આવ્યો હોય. દાવો ધરાવતી મિલકતનો માલિકી હક અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ ૧૯૩૮ અને ૧૯૫૨ માં હસ્તાંતરિત કરવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ સમાધાનના રૂપમાં જે બન્યું તે માત્ર રાજ્ય દ્વારા એક હકારાત્મક સમર્થન હતું. તેમ છતાં, દાવામાં કરવામાં આવેલી વિનંતી (એ) એ આશયના જાહેરનામા સંબંધિત છે કે પ્રતિવાદી ૧ દાવો ધરાવતી મિલકતોના માલિક છે. (ફકરો ૨૬)

વર્તમાન કેસમાં, દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ વાદીના પુરોગામીઓને પ્રાપ્ત થયો હતો, જ્યારે મિલકતો અદાલત દ્વારા વેચાણ માટે લાવવામાં આવી હતી. ૧૯૫૨ માં અદાલતની હરાજી અથવા હસ્તાંતરણને કોઈ પડકાર આપવામાં આવ્યો નહોતો. આટલા લાંબા સમય પછી, કોઈ માત્ર એવું માની શકે કે વાદીના

પુરોગામીઓએ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી નહોતી કારણ કે તેમના મતે, કાં તો તે જમીનની ગ્રાન્ટ હતી અથવા તે સમયગાળા દરમિયાન, અધિકારો પુનઃ શરૂ થયા નહોતા. વાદી ૧૯૮૪ સુધીમાં પુખ્ત વયના થઈ ગયા હતા. લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ ની આર્ટિકલ ૬૦ ના આધારે, વાદીને ૩ વર્ષની અંદર એવી જાહેરાત માંગવાનો અધિકાર છે કે જેમાં તેમનો અધિકાર હતો તેવી મિલકતનું હસ્તાંતરણ રદબાતલ હતું. જો કે આ આર્ટિકલ પ્રથમ દ્રષ્ટિએ માત્ર એવા કેસોમાં જ લાગુ પડતી જણાય છે, જ્યાં વાલી દ્વારા હસ્તાંતરણ કરવામાં આવ્યું હોય, પરંતુ સમયમર્યાદાનો ગાળો ત્યારે પણ લાગુ થશે જ્યારે કોઈ ત્રીજા પક્ષકારે સગીરના હિસ્સા અથવા મિલકતનું હસ્તાંતરણ કર્યું હોય. અન્યથા પણ, આર્ટિકલ ૫૮ અમલમાં આવશે અને વાદીએ કોઈ પણ જાહેરનામાની રાહત મેળવવા માટે તેઓ પુખ્ત વયના થયા તે તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર દાવો દાખલ કરવો જોઈતો હતો, કારણ કે તે એવી તારીખ છે કે જેના પર તેમનો દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ પ્રાપ્ત થયો હોવાનું માનવામાં આવે છે. (ફરો ૩૦)

જો કે સમયમર્યાદા એ હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને તે આધારે દાવ અરજી નામંજૂર કરવાનો પ્રશ્ન રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું

તોલમાપ કર્યા પછી નક્કી કરવાનો હોય છે, પરંતુ વર્તમાન કેસ જેવા કેસોમાં, જ્યાં દાવ અરજીના કથનો પરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે દાવો સંપૂર્ણપણે સમયમર્યાદાથી બાધિત છે, અદાલતોએ રાહત આપવામાં આનાકાની કરવી જોઈએ નહીં અને પક્ષકારોને ફરીથી ટ્રાયલ કોર્ટ તરફ ધકેલવા જોઈએ નહીં. આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં કોઈ બનાવટ અથવા ક્ષતિ કરવામાં આવી હોય જે તાજેતરમાં જ વાદીની જાણમાં આવી હોય. તેના બદલે, વાદી અને તેમના પુરોગામીઓએ સમયસર તેમના માલિકી હક અને અધિકારો સિદ્ધ કરવા માટે કોઈ પગલાં લીધા નહોતા. કથિત દાવાનું કારણ પણ કાલ્પનિક હોવાનું જણાય છે. દાવ અરજીના કથનો વાંચતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદી સ્વચ્છ હાથો સાથે અદાલત સમક્ષ આવ્યા નથી. એ ઠેરવવામાં કોઈ સંકોચ નથી કે તારીખ ૦૨/૦૩/૨૦૦૭ એ એક કાલ્પનિક તારીખ છે, જે માત્ર આ દાવાના હેતુ માટે જ ઊભી કરવામાં આવી છે. તેથી, દાવ અરજી શરૂઆતમાં જ નામંજૂર થવાને પાત્ર છે. સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧(ડી) નો આશય અને હેતુ માત્ર અદાલતો માટે એ છે કે જ્યારે કોઈ પણ મુકદ્દમો પ્રથમ દ્રષ્ટિએ પ્રક્રિયાનો સ્પષ્ટ દુરુપયોગ જણાતો હોય ત્યારે તેને શરૂઆતમાં જ ડામી દેવો. અદાલતો આનાકાની કરીને પ્રતિવાદીઓને પુરાવા રજૂ કરવાની અગ્નિપરીક્ષામાંથી પસાર થવા

માટે મજબૂર કરીને માત્ર વધુ નુકસાન પહોંચાડે છે. (ફકરા ૪૦,
૨૫, ૨૪ અને ૪૧)

૧૦. ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા અને તેના રેશિયોને વર્તમાન કેસની હકીકતો પર લાગુ કરતા, એ બિનવિવાદાસ્પદ હકીકત છે કે બાનાખતના અમલની તારીખથી એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૧ થી રચનાત્મક નોટિસ અસ્તિત્વમાં હતી. નવ વર્ષના સમયગાળા સુધી, વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા માટે વાદી દ્વારા કોઈ પણ પ્રકારના પગલાં લેવામાં આવ્યા નહોતા. વાદીને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા માટે નક્કી કરેલી તારીખથી અથવા વાદીને તેની જાણ થઈ હોય તે તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળાની અંદર કાનૂની ઉપાય શોધવાનો અધિકાર હતો. વર્તમાન કેસ એવો નથી જ્યાં કોઈ ત્રીજા પક્ષકાર દ્વારા કપટપૂર્ણ દસ્તાવેજો ઊભા કરવામાં આવ્યા હોય અને વાદીને પછીના સમયે તેની જાણ થઈ હોય. તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, વિદ્વાન અદાલત સમયમર્યાદાના આધારે દાવ અરજી નામંજૂર કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી.

૧૧. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કારણ કે દાવ અરજી અનેક દાવાના કારણો દર્શાવે છે, તેથી જો કરારના વિશિષ્ટ પાલન સંબંધિત દાવાનું કારણ સમયમર્યાદાથી બાધિત હોય, તો પણ વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા સંબંધિત બાકીના દાવાના કારણની સુનાવણી કરવી જરૂરી છે. જો કે, આ

તબક્કે, દહીબેન વિરૂદ્ધ અરવિંદભાઈ કલ્યાણજી ભાનુશાલી, જે (૨૦૨૦) ૭ એસ.સી.સી. ૩૬૬ પર અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે, જેમાં ફક્ત ૨૭ માં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠેરવ્યું છે:

"૨૭. ખત્રી હોટેલ્સ (પી) લિમિટેડ વિરૂદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા [(૨૦૧૧) ૮ એસ.સી.સી. ૧૨૬] માં આ અદાલતે ઠેરવ્યું હતું કે "દાવો" અને "પ્રાપ્ત થયો" શબ્દોની વચ્ચે "સૌપ્રથમ" શબ્દનો ઉપયોગ એ દર્શાવે છે કે જો કોઈ દાવો અનેક દાવાના કારણો પર આધારિત હોય, તો સમયમર્યાદાનો ગાળો તે તારીખથી શરૂ થશે જ્યારે દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ પ્રાપ્ત થાય છે. એટલે કે, જો અધિકારનું વારંવાર ઉલ્લંઘન થતું હોય, તો તે નવા દાવાના કારણને જન્મ આપશે નહીં, અને જો દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ પ્રાપ્ત થયો તે તારીખથી ગણવામાં આવેલી સમયમર્યાદાના ગાળાની બહાર હશે, તો દાવો ફગાવી દેવાને પાત્ર રહેશે."

૧૨. એ સાચું છે કે સમયમર્યાદાની દલીલ એ કાયદા અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે, જો કે, દાવ અરજીના અર્થપૂર્ણ વાંચન પર, જો અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવે કે, આપેલ સંજોગોમાં, દાવાના કારણનો ભ્રમ ઊભો કરતી ચતુર મુસદ્દાની

ખામીઓને અલગ કર્યા પછી, દાવો સંપૂર્ણપણે સમયમર્યાદાથી બાધિત છે, તો સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧ હેઠળ દાવ અરજી નામંજૂર કરી શકાય છે.

૧૩. કારણ કે એ વિવાદિત નથી કે વાદીને બાનાખત કરાયાની જાણકારી હતી, તેથી સમયમર્યાદાનો ગાળો માત્ર એવા દાવા પર લંબાવવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં કે તેમને દાવો ધરાવતી મિલકતની સ્થિતિ અંગે કોઈ જાણકારી નહોતી.

૧૪. લિમિટેશન એક્ટની અનુસૂચિની આર્ટિકલ ૫૮ અને ૫૯ જાહેરનામું અથવા દસ્તાવેજ રદ કરવા અથવા કરાર રદ કરવાની માંગ કરતો દાવો દાખલ કરવા માટેની સમયમર્યાદાનો ગાળો નક્કી કરે છે, જે નીચે મુજબ છે:

આર્ટિકલ	દાવાનું વર્ણન	સમયમર્યાદાનો ગાળો	સમય જ્યાંથી ગાળો શરૂ થાય છે
૫૮	અન્ય કોઈ પણ જાહેરનામું મેળવવા માટે.	ત્રણ વર્ષ	જ્યારે દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ પ્રાપ્ત થાય છે.

પદ	કોઈ દસ્તાવેજ અથવા હુકમનામું રદ કરવા અથવા બાજુ પર મૂકવા માટે અથવા કરાર રદ કરવા માટે.	ત્રણ વર્ષ	જ્યારે વાદીને દસ્તાવેજ કે હુકમનામું રદ કરવા અથવા બાજુ પર મૂકવા અથવા કરાર રદ કરવા માટે હકદાર બનાવતી હકીકતોની સૌપ્રથમ જાણ થાય છે.
----	--	-----------	---

૧૫. ઉપરોક્ત સંદર્ભિત દહીબેન (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠેરવ્યા મુજબ, "દાવો" અને "પ્રાપ્ત થયો" શબ્દોની વચ્ચે "સૌપ્રથમ" શબ્દનો ઉપયોગ એ દર્શાવે છે કે જ્યાં દાવો અનેક દાવાના કારણો પર આધારિત હોય, ત્યાં સમયમર્યાદાનો ગાળો તે તારીખથી શરૂ થાય છે જે તારીખે દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ પ્રાપ્ત થાય છે. આવા અધિકારનું માત્ર ક્રમિક અથવા ચાલુ ઉદ્વેગન નવા દાવાના કારણને જન્મ આપતું નથી. પરિણામે, દાવો કરવાનો અધિકાર સૌપ્રથમ પ્રાપ્ત થયો તે તારીખથી ગણવામાં આવેલી નિર્દિષ્ટ સમયમર્યાદાની બહાર દાખલ કરાયેલો દાવો ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૬. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે, સ્ટેટ ઓફ પંજાબ વિરુદ્ધ ગુરદેવ સિંહ, જે (૧૯૯૧) ૪ એસ.સી.સી. ૧ પર અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસમાં "દાવો કરવાનો અધિકાર" શબ્દપ્રયોગની તપાસ કરી છે અને ઠેરવ્યું છે કે સદર શબ્દપ્રયોગ કાનૂની કાર્યવાહી દ્વારા રાહત મેળવવાના અધિકારને સૂચવે છે. દાવો કરવાનો અધિકાર ત્યારે જ પ્રાપ્ત થાય છે જ્યારે દાવાનું કારણ ઉદ્ભવે છે. દાવો ત્યારે જ દાખલ કરવો જોઈએ જ્યારે જે અધિકારનો અમલ કરાવવા માંગવામાં આવ્યો હોય તેનું ઉલ્લંઘન થયું હોય, અથવા જે પ્રતિવાદી સામે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય તેના દ્વારા આવા અધિકારનું ઉલ્લંઘન કરવાની સ્પષ્ટ અને અસ્પષ્ટ ધમકી આપવામાં આવી હોય.

૧૬.૧. સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર સાત નિયમ ૧૧(ડી) જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં દાવ અરજીમાં કરાયેલા કથનો પરથી દાવો કોઈ પણ કાયદા દ્વારા બાધિત જણાતો હોય, તો દાવ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવશે.

૧૭ તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલત અનેક દાવાના કારણો તેમજ દાવો સમયમર્યાદાની અંદર હોવા અંગે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે. પરિણામે, ગુણવત્તા વિનાની હોવાથી પ્રથમ અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવે છે. ભરૂચના વિદ્વાન એડિશનલ સીનિયર સિવિલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૬/૨૦૨૧ માં તારીખ

૧૭/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમનામાને આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તુરંત જ પરત મોકલવામાં આવે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

એમ.એમ.મીઝા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.