

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૪૧૮/૨૦૦૬

સાથે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૮/૨૦૦૭

થી

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૯/૨૦૦૭

સાથે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૩/૨૦૦૭

થી

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૭/૨૦૦૭

સાથે

કોસ ઓબ્જેક્શન નં. ૭૨/૨૦૧૧,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૩/૨૦૦૭ માં

થી

કોસ ઓબ્જેક્શન નં. ૭૬/૨૦૧૧

સાથે

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૯૮/૨૦૦૭

સાથે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૦૦/૨૦૦૭

સાથે સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૮/૨૦૦૭,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૦૦/૨૦૦૭ માં

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૮/૨૦૦૭,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૯૮/૨૦૦૭ માં

સાથે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૨૯/૨૦૦૭

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૧૭૭/૨૦૧૪ માં

અને સાથે

ક્રોસ ઓબ્જેક્શન (સ્ટેમ્પ નંબર) નં. ૬/૨૦૧૪

સાથે

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૮૬૦/૨૦૦૭

સાથે

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૩૧૨/૨૦૦૭

થી

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૩૧૬/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૪૦૬૪/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૪૬૬૧/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૪૮૧૮/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૪૮૧૯/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૫૦૦૭/૨૦૦૭

થી

ફર્ટ અપીલ નં. ૫૦૦૯/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૫૦૨૨/૨૦૦૭

થી

ફર્ટ અપીલ નં. ૫૦૨૪/૨૦૦૭

સાથે

ફર્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૨૦૦૮

સાથે

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૭૫/૨૦૧૨

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૫/૨૦૦૭,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૮/૨૦૦૭ માં

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૭/૨૦૦૭,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૯/૨૦૦૭ માં

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૦/૨૦૦૭

થી

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૪/૨૦૦૭,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૩/૨૦૦૭

થી

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૭/૨૦૦૭ માં

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૮૩૨૬/૨૦૦૮,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૨૦૦૮ માં

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૭૨/૨૦૧૪,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૨૦૦૮ માં

થી

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૭૩/૨૦૧૪

સાથે

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૧૮૧/૨૦૧૪,

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૨૯/૨૦૦૭ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઝેડ.કે. સૈયદ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટ્સને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

=====

જનરલ મેનેજર.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

પુનાજી વેલાજી ઠાકોર અને ર.... પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અજય આર. મહેતા, એડવોકેટ - ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૪૧૮/૨૦૦૬, ૧૯૨૯/૦૭, સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૭૭/૦૪, કોસ ઓબ્જેક્શન (સ્ટે.) નં. ૬/૨૦૧૪, ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૩૧૨ થી ૩૩૧૬/૨૦૦૭ માં અપીલકર્તા નં. ૧ તરફે; ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૦૬૪/૦૭ (પ્રતિવાદી તરફે), ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૬૬૧/૦૭, ૪૮૧૮/૦૭ થી ૪૮૧૯/૦૭, ૫૦૦૭/૦૭ થી ૫૦૦૯/૦૭, ૫૦૨૨ થી ૫૦૨૪/૨૦૦૭ અને ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૦૮ (પ્રતિવાદી તરફે)

શ્રી યતિન સોની, એડવોકેટ - સંબંધિત બાબતોમાં અપીલકર્તા(ઓ) અને પ્રતિવાદી(ઓ) માટે.

શ્રી આર.આર. માર્શલ, એડવોકેટ (માર્શલ એન્ડ એસોસિએટ્સ) - સંબંધિત બાબતોમાં અપીલકર્તા(ઓ) અને પ્રતિવાદી(ઓ) માટે.

શ્રી જયેશ પટેલ, એડવોકેટ અને સુશ્રી શિવાની ત્રિવેદી, એડવોકેટ (શ્રી એ.જે. પટેલ, એડવોકેટ વતી) – ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૦૬૪/૨૦૦૭ માં અપીલકર્તા માટે અને ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૫૦૨૨/૨૦૦૭ થી ૫૦૨૪/૨૦૦૭ માં પ્રતિવાદી માટે.

શ્રી ધવન જયસ્વાલ, એ.જી.પી. – ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૪૧૮/૨૦૦૬, ૧૮૦૮, ૧૮૦૯, ૧૮૧૩ થી ૧૮૧૭, ૧૯૨૯, ૩૩૧૨ થી ૩૩૧૬, ૪૮૧૮ થી ૪૮૧૯, ૫૦૨૨ થી ૫૦૨૪/૨૦૦૭ અને ૧૯૯/૨૦૦૮ માં; તથા સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૫ અને ૫૮૧૭/૨૦૦૭, ૫૮૧૦ થી ૫૮૧૪/૨૦૦૭ અને ક્રોસ ઓબ્જેક્શન નં. ૭૨ થી ૭૬/૨૦૧૧, સિવિલ એપિલકેશન નં. ૮૩૨૬/૨૦૦૮, નં. ૧૭૨/૨૦૧૪ અને ૧૭૩/૨૦૧૪ અને સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૧૮૧/૨૦૧૪ સાથે સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૧૭૭/૨૦૧૪ અને ક્રોસ ઓબ્જેક્શન (સ્ટે.) નં. ૬/૨૦૧૪ માં સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર તરફે.

શ્રી રાહુલ દવે, એ.જી.પી. – ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૯૮, ૧૯૦૦, ૨૮૬૦, ૪૦૬૪, ૪૬૬૧, ૫૦૦૭ થી ૫૦૦૯/૨૦૦૭ અને ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૭૫/૨૦૧૨ તથા સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૮૧૮ અને ૫૮૧૯/૨૦૦૭ માં સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર તરફે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઝેડ.કે. સૈયદ

તારીખ: ૧૨-૧૬/૦૬/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય શ્રી જસ્ટિસ જયંત પટેલ)

૧. તમામ ફર્સ્ટ અપીલો ગામ: ભોયણ રાઠોડ અને ગામ: જુલુંડ ખાતે જમીન સંપાદનને લગતી હોવાથી અને વળતર ધ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટ (ત્યારબાદ "એક્ટ" તરીકે ઓળખાશે) હેઠળ આપવાનું હોવાથી, તેને સાથે ધ્યાને લેવામાં આવે છે.

૨. સામાન્ય હકીકતો એ છે કે તમામ જમીનો ઓ.એન.જી.સી. ના પ્રોજેક્ટ માટે એક્ટ હેઠળ સંપાદિત કરવામાં આવી છે.

૩. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૮/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. એક્ટની કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ૦૮/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. એક્ટની કલમ ૬ હેઠળનું જાહેરનામું ૦૮/૧૨/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો અને તેમણે રૂ.૨૧/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. જમીન માલિકો/મૂળ દાવાદારો, વળતરથી સંતુષ્ટ ન હોવાથી, એક્ટ હેઠળ વિવાદ ઉભો કર્યો હતો, જે નિર્ણય માટે રેફરન્સ કોર્ટને લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૨૩૭ થી ૨૩૮/૨૦૦૨ માં

મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, પરંતુ ૨૧/- પ્રતિ ચો.મી. ની રકમ અગાઉ ચૂકવવામાં આવી હોવાથી, ૧૫૮.૫૦ પ્રતિ ચો.મી. લેખે વધારાનું વળતર, વત્તા ચુકાદામાં આદેશ મુજબના વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ આપવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૪. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૨૯/૨૦૦૭ માં જમીન ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. એક્ટની કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ૧૨/૦૧/૧૯૯૮ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. એક્ટની કલમ ૬ હેઠળનું જાહેરનામું ૧૧/૦૫/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. એક્ટની કલમ ૧૧ હેઠળનો ચુકાદો ૨૭/૧૧/૨૦૦૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા ૧૪/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપવામાં આવ્યું હતું. જમીન માલિકો/મૂળ દાવાદારો વળતરથી સંતુષ્ટ ન હોવાથી, તેમણે એક્ટ હેઠળ વિવાદ ઉભો કર્યો જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૮૦/૨૦૦૨ માં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૩૩૦/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું, વત્તા ચુકાદામાં જણાવ્યા મુજબના વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ આપ્યા હતા.

૫. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૮૬૦/૨૦૦૭ માં જમીન ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ૧૧/૧૧/૧૯૯૮ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. કલમ ૬ હેઠળનું જાહેરનામું ૨૪/૧૧/૧૯૯૯ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું અને ત્યારબાદ કલમ ૧૧ હેઠળ ચુકાદો પસાર થયો હતો જેમાં લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૪/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. મૂળ દાવાદારો/જમીન

માલિકો, વળતરથી સંતુષ્ટ ન હોવાથી, એક્ટ હેઠળ વિવાદ ઉભો કર્યો હતો, જે રેફરન્સ કોર્ટને લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૮૨/૨૦૦૨ માં નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ચૂકવવામાં આવેલી રજ/- ની રકમ બાદ કરીને ૩૩૦/- લેખે વળતર આપ્યું હતું. આમ ચોખ્ખા ૩૦૬/- પ્રતિ ચો.મી., વત્તા ચુકાદામાં જણાવ્યા મુજબના વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ આપવામાં આવ્યા હતા. આ સંજોગોમાં હાલની અપીલ આ કોર્ટ સમક્ષ છે.

૬. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૩૩૧૨ થી ૩૩૧૬/૨૦૦૭ ના ગ્રુપમાં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. એક્ટની કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ૧૪/૦૩/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. એક્ટની કલમ ૬ હેઠળનું જાહેરનામું ૨૧/૦૧/૨૦૦૧ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. એક્ટની કલમ ૧૧ હેઠળનો ચુકાદો ૩૦/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. મૂળ દાવાદારો/જમીન માલિકોએ વધારાના વળતર માટે એક્ટ હેઠળ વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૪૪, ૧૪૫, ૧૪૭ અને ૧૪૮/૨૦૦૧ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, વળતર તરીકે અગાઉ ચૂકવવામાં આવેલા ૨૦/- બાદ કરીને ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું. આથી, આપવામાં આવેલી ચોખ્ખી રકમ ૧૫૯.૫૦ પ્રતિ ચો.મી. હતી, વત્તા ચુકાદામાં જણાવ્યા મુજબના વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ.

૭. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૩ થી ૧૮૧૭/૨૦૦૭ ના ગ્રુપમાં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૮/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૮/૧૨/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. કલમ ૧૧ હેઠળ પસાર થયેલા ચુકાદામાં, લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૬/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૨૧/૨૦૦૩ થી ૧૨૬/૨૦૦૩ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટને નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ આપવામાં આવેલા ૨૬/- બાદ કરતા, ૧૫૩.૫૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૮. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૪૧૮/૨૦૦૬ માં જમીનો ગામ: ભોચણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૮/૦૬/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૩૧/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૨૫/૦૭/૨૦૦૧ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૨/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૦/૨૦૦૨ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટને નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૯૩.૦૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા અગાઉ ૨૨/- વળતર

તરીકે આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૧૭૧.૦૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૯. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૯૮/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૮/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૮/૧૨/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૦૭/૦૮/૨૦૦૧ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે રૂ. ૨૫/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૫૪/૨૦૦૧ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટને નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ આપવામાં આવેલા રૂ. ૨૫/- બાદ કરતા, ૧૫૪.૫૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૦. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૦૦/૨૦૦૭ માં હકીકતો ઉપર જણાવેલ ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૯૮/૨૦૦૭ જેવી જ છે કારણ કે જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે અને એક્ટની કલમ ૪ ના જાહેરનામાની તારીખ સમાન છે. માત્ર એટલો જ ફેરફાર છે કે હાલના કેસમાં કલમ ૬ હેઠળનું જાહેરનામું ૦૫/૦૮/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું અને કલમ ૧૧ હેઠળનો ચુકાદો ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે રૂ. ૨૬/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો જે

લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૫૩/૨૦૦૧ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ આપવામાં આવેલા ૨૬/- બાદ કરતા, ૧૫૩.૫૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૧. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૦૬૪/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૩૦/૦૬/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૬/૦૮/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૧૭/૧૦/૨૦૦૧ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૪/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૫૫/૨૦૦૧ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૫.૦૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ ૨૪/- આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૧૫૧.૦૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૨. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૬૬૧/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૯/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૫/૦૮/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૨૭/૦૯/૨૦૦૧ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૬/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે

વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૫૩/૨૦૦૧ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ આપવામાં આવેલા રૂ ૨૬/- બાદ કરતા, ૧૫૩.૫૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૩. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૮૧૮ અને ૪૮૧૯/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૧૭/૧૨/૧૯૯૩ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૮/૧૨/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૦૩/૦૬/૨૦૦૨ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે રૂ ૨૧/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૨૩૭ અને ૨૩૮/૨૦૦૨ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ રૂ ૨૧/- આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૧૫૮.૫૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૪. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૫૦૦૭ થી ૫૦૦૯/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૮/૦૬/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૧૫/૦૨/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું.

૦૭/૦૩/૨૦૦૨ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે ૧૪/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૧૮ થી ૧૨૦/૨૦૦૨ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૩૪૬.૦૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ ૧૪/- આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૩૩૨.૦૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૫. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૫૦૨૨ થી ૫૦૨૪/૨૦૦૭ માં જમીનો ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૮/૦૬/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૯/૦૩/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૧૬/૦૧/૨૦૦૨ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરે ૧૮/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો, જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૧૫ થી ૧૧૭/૨૦૦૨ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૩૪૬.૦૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ ૧૮/- આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૩૨૮.૦૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૬. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૨૦૦૮ માં જમીનો ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૮/૦૬/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૩૧/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૨૫/૦૭/૨૦૦૧ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૨/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૦/૨૦૦૨ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટને નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૯૯.૦૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ ૨૨/- આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૧૭૧.૦૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૭. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૭૫/૨૦૧૨ માં જમીનો ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. જાહેરનામું નં. ૪ ૦૯/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ અને જાહેરનામું નં. ૬ ૦૮/૧૨/૨૦૦૦ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. ૦૭/૦૯/૨૦૦૧ ના કલમ ૧૧ હેઠળના ચુકાદામાં, લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૫/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. દાવાદારોએ વળતર સામે વિવાદ ઉભો કર્યો જે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૫૪/૨૦૦૧ તરીકે રેફરન્સ કોર્ટમાં નિર્ણય માટે મોકલાયો હતો. રેફરન્સ કોર્ટે, રેફરન્સના નિષ્કર્ષ પર, ૧૭૯.૫૦ લેખે વળતર આપ્યું હતું, જેમાંથી સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા વળતર તરીકે અગાઉ

૨૫/- આપવામાં આવ્યા હોવાથી, ૧૫૪.૫૦ ની ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે વૈધાનિક લાભો અને વ્યાજ સાથે આપવામાં આવી હતી.

૧૮. અમે એ પણ નોંધીએ છીએ કે બોર્ડ મુજબ, ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૩ થી ૧૮૧૭/૨૦૦૭ માં વળતરની રકમ ઘટાડવા માટે કોસ ઓબ્જેક્શન નં. ૭૨/૨૦૧૧ થી ૭૬/૨૦૧૧ દાખલ કરવામાં આવ્યા છે.

૧૯. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૨૯/૨૦૦૭ ના પ્રતિવાદીઓએ રજૂ કરેલ દિવસના વિલંબને માફ કરવા માટે સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૭૭૧/૨૦૧૪ સાથે કોસ ઓબ્જેક્શન (સ્ટે.) નં. ૬/૨૦૧૪ પસંદ કર્યું છે. જો કે, અરજદાર દ્વારા વિલંબ માફીની અરજીને આગળ વધારવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા નથી, તેમજ કોસ ઓબ્જેક્શનમાં કોઈ જરૂરી કોર્ટ ફી ચૂકવવામાં આવી નથી.

૨૦. એવું નોંધી શકાય છે કે મૂળ દાવાદારો દ્વારા વધારાના પુરાવા રજૂ કરવા માટે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૧૩ થી ૧૮૧૭/૨૦૦૭ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૮૧૦/૨૦૦૭ થી ૫૮૧૪/૨૦૦૭ પસંદ કરવામાં આવી છે. તે જ રીતે, વધારાના પુરાવા રજૂ કરવા માટે મૂળ દાવાદારો દ્વારા ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૮ અને ૧૮૦૯/૨૦૦૭ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૮૧૫ સાથે ૫૮૧૭/૨૦૦૭ પસંદ કરવામાં આવી છે. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૦૦/૨૦૦૭ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૮૧૮/૨૦૦૭ અને ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૯૮/૨૦૦૭ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૫૮૧૯/૨૦૦૭ મૂળ દાવાદારો દ્વારા વધારાના પુરાવા

રજૂ કરવા માટે પસંદ કરવામાં આવી છે. સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૩૨૬/૨૦૦૮ સાથે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૨૦૦૮ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૭૨/૨૦૧૪ અને સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૭૩/૨૦૧૪ વધારાના પુરાવા રજૂ કરવા માટે પસંદ કરવામાં આવી છે. તે જ રીતે, મૂળ દાવાદારો દ્વારા વધારાના પુરાવા રજૂ કરવા માટે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૨૯/૨૦૦૭ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૮૧/૨૦૧૪ પસંદ કરવામાં આવી છે.

૨૧. અમે સંપાદન કરનાર સંસ્થા ઓ.એન.જી.સી. માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અજય મહેતા અને શ્રી આર.આર. માર્શલને સાંભળ્યા છે. અમે તમામ અપીલોમાં મૂળ દાવાદારો/જમીન માલિકો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યતિન સોની સાથે શ્રી હિતેશ પટેલ અને શ્રી એ.જે. પટેલ વતી શ્રી જયેશ પટેલને સાંભળ્યા છે. અમે સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર જ્યાં પક્ષકાર તરીકે જોડાયા છે ત્યાં તેમના માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ધવલ જયસ્વાલ તેમજ શ્રી રાહુલ દવેને સાંભળ્યા છે. અમે રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી ધ્યાને લીધી છે.

૨૨. અમે ઉપર નોંધ્યું છે તેમ, બાબતોના તમામ ગ્રુપમાં, જમીનો ગામઃ ભોયણ રાઠોડ અથવા ગામઃ જુલુંડ ખાતે આવેલી છે. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોએ એ સ્થિતિ સ્વીકારી હતી કે કોર્ટે જે મુખ્ય મુદ્દો નક્કી કરવાનો રહેશે તે ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતેની જમીન માટે વળતરના હેતુસર યોગ્ય બજાર કિંમત છે અને કોર્ટ દ્વારા ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતેની જમીનનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, ગામઃ જુલુંડ ખાતેની જમીન માટે મૂલ્યાંકન કરી શકાય છે કારણ કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની

સરહદ ગામઃ સાઈજ તેમજ કલોલ શહેરને અડેલી છે અને ત્યારબાદ ગામઃ જુલુંડ આવેલું છે.

૨૩. રેફરન્સ કોર્ટના ચુકાદાનું અવલોકન, જે હાલની અપીલોનો વિષય છે, તે દર્શાવે છે કે શરૂઆતમાં ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનની બજાર કિંમત નક્કી કરવા માટે, રેફરન્સ કોર્ટે ગામઃ સાઈજ ખાતે આવેલી જમીનના સંપાદન માટે પસાર થયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જે એવા ગામોમાંનું એક છે જેની સરહદ ગામઃ ભોયણ રાઠોડને અડેલી છે અને ત્યારબાદ ગામઃ જુલુંડની જમીનનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું છે. જો કે, ત્યારબાદ જ્યારે મૂળ દાવાદારો વતી ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનના સંપાદન માટેના રેફરન્સ કોર્ટના અગાઉના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો ત્યારે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન કલોલ શહેરને પણ અડેલી છે, જે એક વિકસિત શહેર છે અને તેથી કલોલ શહેરની જમીન માટે અપાયેલું વળતર પણ ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ. રેફરન્સ કોર્ટે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનના સંપાદન માટેના તેના અગાઉના નિર્ણયને જ શા માટે ધ્યાનમાં ન લેવો જોઈએ તે અંગે વિગતવાર ચર્ચા કરી નથી, પરંતુ રેફરન્સ કોર્ટે કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટેના રેફરન્સ કોર્ટના અગાઉના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનનું ઊંચું મૂલ્યાંકન ધ્યાનમાં લીધું છે અને કર્યું છે. જો કે, જ્યાં સુધી ગામઃ જુલુંડનો સંબંધ છે, રેફરન્સ કોર્ટે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનના સંપાદન માટેના તેના અગાઉના નિર્ણય મુજબ ચાલી છે.

૨૪. સંપાદન કરનાર સંસ્થા ઓ.એન.જી.સી. માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતેની જમીનના ઊંચા મૂલ્યાંકન માટેનો રેફરન્સ કોર્ટનો નિર્ણય ભૂલભરેલો છે અને રેફરન્સ કોર્ટે માત્ર ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનના સંપાદન માટેના તેના અગાઉના નિર્ણય મુજબ જ ચાલવું જોઈતું હતું કારણ કે સંપાદન સમાન સમયગાળા દરમિયાન હતું, જ્યારે મૂળ દાવાદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટે કરવામાં આવેલું ઊંચું મૂલ્યાંકન ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી જમીનના વળતર માટે પણ આધાર હોવું જોઈએ અને આગળ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટે કરવામાં આવેલું ઊંચું મૂલ્યાંકન ગામઃ જુલુંડ ખાતે આવેલી જમીનના વળતર માટે પણ આધાર હોવું જોઈએ. આગળ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રેફરન્સ કોર્ટે કલોલની જમીનના સંપાદન માટેની જમીનના મૂલ્યાંકનના પાસાઓ ધ્યાનમાં લીધા છે જે વર્ષ ૧૯૯૭ માં થયા હતા અને તે સંદર્ભોમાં, રેફરન્સ કોર્ટે કલોલ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટે ૧૦૦૪/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વધારાનું વળતર આપવા નિર્દેશ આપ્યો છે અને આ કોર્ટ દ્વારા ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનની બજાર કિંમત નક્કી કરવા માટે પણ તે જ ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ અને ત્યારબાદ આવા મૂલ્યાંકનના આધારે ગામઃ જુલુંડની જમીન માટે પણ વળતર ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ.

૨૫. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટે કરવામાં આવેલ ઊંચું મૂલ્યાંકન તેમજ કલોલની જમીનનું ઊંચું મૂલ્યાંકન રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે તે જોવા માટે, ચોક્કસ ફર્સ્ટ અપીલોમાં મૂળ દાવાદારો વતી વધારાના પુરાવા માટે અરજીઓ કરવામાં આવી છે.

૨૬. જ્યારે, ઓ.એન.જી.સી. સંપાદન કરનાર સંસ્થા વતી, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કલોલ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટેનો રેફરન્સ કોર્ટનો નિર્ણય, જેમાં ૧૦૦૪/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વધારાનું વળતર આપવામાં આવ્યું હતું, તેને આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે અને અપીલો પેનિંગ છે અને તેથી, રેફરન્સ કોર્ટના આવા નિર્ણય પર બિલકુલ આધાર રાખી શકાય નહીં, કે આ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં અને એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તમામ મૂળ દાવાદારોએ ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા વળતરમાં ઘટાડો કરવા માટે પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલમાં વળતર વધારવા માટે કોસ ઓબ્જેક્શન પસંદ કર્યા નથી. તેથી, જો આ કોર્ટ ઊંચું વળતર આપવા તરફ ઝુકે તો પણ, રાહત તે મૂળ દાવાદારો સુધી મર્યાદિત હોઈ શકે છે જેમણે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા સામે અપીલ પસંદ કરી છે અને/અથવા જેમણે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા સામે કોસ ઓબ્જેક્શન પસંદ કર્યા છે, પરંતુ તે મૂળ દાવાદારોને નહીં જેમણે કોસ ઓબ્જેક્શન પસંદ કર્યા નથી અથવા જેમણે કોસ ઓબ્જેક્શન પસંદ કર્યા છે પરંતુ તે કોસ ઓબ્જેક્શનમાં કોઈ વિલંબ માફ

કરવામાં આવ્યો નથી કે તે કોસ ઓબ્જેક્શનમાં કોઈ કોર્ટ ફી ચૂકવવામાં આવી નથી.

૨૭. અમે વ્યાપક સિદ્ધાંતો નોંધી શકીએ છીએ કે જમીનની યોગ્ય બજાર કિંમત શોધવાના હેતુ માટે, ત્રણ મુખ્ય પાસાઓ ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી હોઈ શકે છે. એક તુલનાત્મક જમીનના વેચાણના ઉદાહરણ દ્વારા, બીજું ઉપજ પદ્ધતિના આધારે મૂડીકૃત મૂલ્યાંકન અને ત્રીજું તે જ ગામની અથવા નજીકના વિસ્તારની જમીનના સંપાદનના અન્ય કિસ્સાઓમાં આપવામાં આવેલું વળતર. ઉપરોક્ત ૩ મુખ્ય પાસાઓમાંથી, હાલના કેસમાં, તુલનાત્મક જમીનનો કોઈ વેચાણનો દાખલો રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યો નથી કે બજાર કિંમત શોધવા માટે ઉપજ પદ્ધતિ માટે રેફરન્સ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ સંતોષકારક પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી. મૂળ દાવાદારોના વિદ્વાન વકીલે પણ જમીનના મૂડીકૃત મૂલ્ય પર પહોંચવા માટે ઉપજ પદ્ધતિના પાસા પર કોર્ટને સંબોધન કર્યું નથી અને તેથી, અમને જણાય છે કે અપીલોના હાલના ગ્રુપમાં ઉપરોક્ત બેમાંથી કોઈ પણ પાસાને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી. આ અપીલોના ગ્રુપમાં આ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવા જેવું એકમાત્ર પાસું રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા અથવા આ કોર્ટ દ્વારા નજીકની જમીન માટે આપવામાં આવેલું વળતર હશે.

૨૮. મૂળ દાવાદારોના વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી હતી કે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા નજીકની જમીન માટે આપવામાં આવેલ વળતરને તુલનાત્મક જમીન માટેના વેચાણના દાખલાની સમકક્ષ ગણી શકાય. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સ્થાપિત

કાયદાકીય સ્થિતિ મુજબ જો સમાન પ્રકારની તુલનાત્મક જમીન માટે એકથી વધુ વેચાણના દાખલાઓ ઉપલબ્ધ હોય, તો કોર્ટ વેચાણના દાખલાની ઊંચી રકમ પસંદ કરશે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા નજીકની જમીન માટે વળતર આપવામાં આવ્યું હોય ત્યારે પણ તે જ સિદ્ધાંત લાગુ પડવો જોઈએ અને વળતર આપવાના હેતુ માટે ઊંચા મૂલ્યાંકનને ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ અને ન્યૂનતમ અથવા તેનાથી ઓછું નહીં.

૨૯. મૂળ દાવાદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતથી અમે બિલકુલ પ્રભાવિત થયા નથી. આવી દલીલ ગેરસમજભરી છે અને ખોટા આધાર પર છે કારણ કે વેચાણના દાખલાનો અર્થ ખરીદનાર અને વેચનાર વચ્ચેનો સ્વૈચ્છિક વ્યવહાર છે જેને રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલા મૂલ્યાંકન સાથે સરખાવી શકાય નહીં અને તેનું સરળ કારણ એ છે કે વેચાણના દાખલામાં ઉદ્દેશિત કિંમત સ્વૈચ્છિક ખરીદનાર અને સ્વૈચ્છિક વેચનારના પુરાવા સાથે સ્વીકારી શકાય છે અને વેચાણ દસ્તાવેજમાં ઉદ્દેશિત મૂલ્યાંકનના આધારે ચૂકવવાપાત્ર સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની જવાબદારીના પ્રકાશમાં પણ તેની પ્રશંસા કરવાની જરૂર છે. તેને રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત વળતર સાથે સરખાવી શકાય નહીં. જો કે, જો સરકાર દ્વારા કોઈપણ પડતર જમીનની ફાળવણી માટે મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હોય, તો તે અલગ ધોરણે અને અલગ વિચારણા પર હોઈ શકે છે. પરંતુ, સ્વૈચ્છિક ખરીદનાર અને સ્વૈચ્છિક વેચનાર વચ્ચેના વેચાણના દાખલાને રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આકારવામાં આવેલી બજાર કિંમત સાથે સરખાવી શકાય નહીં. તેથી,

રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઊંચા મૂલ્યાંકનને વેચાણના દાખલાની સમકક્ષ ગણવાની અને સૌથી વધુ રકમ ધ્યાનમાં લેવાની દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં. સંજોગોમાં, દલીલ નિષ્ફળ જાય છે.

૩૦. મૂળ દાવાદારોના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી હતી કે જ્યારે રેફરન્સ કોર્ટ અને/અથવા આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરને ધ્યાનમાં લેવાની વાત હોય, ત્યારે એ સાચું છે કે આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરનું મૂલ્ય વધારે હશે, પરંતુ તે જ સમયે, આ કોર્ટે નજીકની જમીનના અન્ય સંપાદનના સંદર્ભમાં રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરને પણ ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી હોઈ શકે છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જો રેફરન્સ કોર્ટે કલોલ શહેર માટે ઊંચી રકમનું વળતર આપ્યું હોય, તો આ અપીલોમાં આ કોર્ટ દ્વારા તે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી શકે છે.

૩૧. જ્યારે, સંપાદન કરનાર સંસ્થા ઓ.એન.જી.સી. માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે રેફરન્સ કોર્ટે ભોયણ રાહોડના કેસમાં તેના અગાઉના નિર્ણય મુજબ ચાલવું જોઈતું હતું અને માત્ર કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટે મૂલ્યાંકન ઊંચી રકમ પર કરવામાં આવ્યું હતું તેવા આધારે વિચલન કરવું જોઈતું ન હતું, તે પણ માત્ર ગામઃ ભોયણ રાહોડના સંપાદન માટેના તેના અગાઉના નિર્ણયને અવગણીને. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કલોલ એ શહેર અને નગરપાલિકા વિસ્તાર છે જ્યારે ગામઃ ભોયણ રાહોડ એ કલોલ શહેરની નગરપાલિકા મર્યાદાની બહારનું ગામ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં

આવી હતી કે જો કલોલ શહેરની મ્યુનિસિપલ સરહદ અમુક હદ સુધી ગામઃ ભોયણ રાઠોડને અડેલી હોય તો પણ, ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે તે સંપૂર્ણ આધાર બની શકે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, કોઈ પણ સંજોગોમાં, જો કલોલ શહેર ખાતે આવેલી જમીન માટે આપવામાં આવેલા વળતર માટે સરખામણી કરવાની હતી, તો રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય કપાત ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી હતી, જે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ગામઃ જુલુંડ ખાતે આવેલી જમીનમાં વધુ કપાતની જરૂર પડશે કારણ કે જુલુંડ ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જેમ હાઈવે પર આવેલું નથી અને વધુમાં ગામઃ ભોયણ રાઠોડની કોઈ સરહદ ગામઃ જુલુંડને અડેલી નથી, પરંતુ તે ગામઃ સાઈજ અને અન્ય ગામોને અડેલી છે અને ગામઃ સાઈજની જમીનના સંપાદન માટે ચુકાદો ઉપલબ્ધ હોવાથી, શરૂઆતમાં રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા તે જ યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ ખોટી રીતે વિચલન કરવામાં આવ્યું છે.

૩૨. અમે કલોલ શહેર અને/અથવા ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી જમીનના સંપાદન માટે રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લઈએ તે પહેલાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલું વળતર પોતે જ આ કોર્ટને બંધનકર્તા રહેશે નહીં અને જો આ જ ગામ અને/અથવા નજીકના ગામની જમીનની કિંમત માટે આ કોર્ટનો કોઈ નિર્ણય અસ્તિત્વમાં હોય તો આ કોર્ટ તે ધ્યાનમાં લઈ શકે છે.

૩૩. ઉપરોક્ત બાબત અમને જમીનનું સ્થાન, નજીકના ગામો, નજીકની જમીનો માટે આપવામાં આવેલું વળતર અને બજાર કિંમતના મૂલ્યાંકનની તપાસ કરવા દોરી જશે.

૩૪. સુનાવણી દરમિયાન સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી જયસ્વાલે ગામ: ભોયણ રાઠોડનો મહેસૂલી નકશો ઉપલબ્ધ કરાવ્યો છે, જે એવું ગામ છે જ્યાં જમીનો સંપાદિત કરવામાં આવી છે. વધુમાં, અમે ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, બજાર કિંમત અને વળતરના મૂલ્યાંકનનો પ્રશ્ન પ્રથમ તબક્કે ભોયણ રાઠોડ માટે નક્કી કરવો જરૂરી રહેશે. આવું ગામ: ભોયણ રાઠોડની તમામ જમીનોના સંપાદન માટે લાગુ પડી શકે છે અને ત્યારબાદ, ગામ: ભોયણ રાઠોડની નજીક આવેલા ગામ: જુલુંડ ખાતે આવેલી જમીન માટે બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન હાથ ધરવું જરૂરી હોઈ શકે છે.

૩૫. મહેસૂલી નકશો દર્શાવે છે કે ભોયણ રાઠોડ વિવિધ ગામો એટલે કે ગામ: ટીટોડા, ગામ: શેરથા અને ગામ: સાઈજ તેમજ ગામ: ધામસણ, ગામ: આસોડિયા, કલોલ શહેર (કસબે) થી ઘેરાયેલું છે. ગામ: આસોડિયા, ધામસણ, ટીટોડા અને શેરથાના સંદર્ભમાં, સંપાદન પૂર્વે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કોઈપણ વળતર માટે રેફરન્સ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા, કે આ કોર્ટ સમક્ષ નથી. રેફરન્સ કોર્ટ સમક્ષ જે પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા તે ગામ: સાઈજ અને કલોલ શહેર માટે આપવામાં આવેલા વળતર માટેના સંપાદન માટેના હતા. નકશો વધુમાં દર્શાવે છે કે ગામ: ભોયણ

રાઠોડની સરહદનો એક નાનો ભાગ કલોલ શહેરને અડે છે, બાકીની મુખ્ય સરહદ ગામઃ સાઈજ સહિતના વિવિધ ગામોને અડેલી છે.

૩૬. રેફરન્સ કોર્ટે શરૂઆતમાં ભોયણ રાઠોડની જમીનની બજાર કિંમતના મૂલ્યાંકન માટે ગામઃ સાઈજ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટેના રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જે એવા ગામોમાંનું એક છે જેની સરહદ ગામઃ ભોયણ રાઠોડને અડેલી છે. સદર નિર્ણય લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૮૬૫/૧૯૯૮ માં છે અને તેની નકલ મૂળ દાવાદાર દ્વારા ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૯૯/૨૦૦૮ માં રજૂ કરવામાં આવી છે. સદર ચુકાદાનું અવલોકન દર્શાવે છે કે ગામઃ સાઈજની જમીન માટે સદર કેસમાં કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ૨૯/૧૨/૧૯૯૫ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને વધુમાં લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે ૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપ્યું હતું. રેફરન્સ કોર્ટે, ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૪૫૩/૨૦૦૨ માં આ કોર્ટના તેના અગાઉના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધા પછી જોયું કે સદર કેસમાં જમીનો ૦૮/૦૭/૧૯૯૩ ના રોજ કલમ ૪ હેઠળના જાહેરનામા દ્વારા સંપાદિત કરવામાં આવી હતી અને વધારાનું વળતર ૧૩૬/- પ્રતિ ચો.મી. નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. ૦૮/૦૭/૧૯૯૩ થી વાર્ષિક ૧૦% ના દરે વધારો ધ્યાને લેતા, કોર્ટે જોયું કે યોગ્ય કુલ વળતર ૧૬૩/- પ્રતિ ચો.મી. હોવું જોઈએ, જેમાંથી ૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. ની રકમ વળતર તરીકે અગાઉ આપવામાં આવી હોવાથી, ૧૪૩/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વધારાનું વળતર વત્તા વૈધાનિક લાભો આપવામાં આવ્યા હતા. ગામઃ સાઈજની જમીનના સંપાદન

માટેના રેફરન્સ કોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયને રેફરન્સ કોર્ટે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનના સંપાદન માટે ધ્યાનમાં લીધો છે. રેફરન્સ કોર્ટે જોયું કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી જમીનની ફળદ્રુપતા ગામઃ સાઈજની જમીન જેવી જ હશે અને ત્યારબાદ કલમ ૪ હેઠળના જાહેરનામામાં સમયના તફાવત માટે વધારો ધ્યાનમાં લીધો અને પછી ૧૭૧/- પ્રતિ ચો.મી. પર બજાર કિંમત નક્કી કરી. પરંતુ એવું જણાય છે કે લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૦/૨૦૦૨ માંથી ઉદભવતી ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૮/૨૦૦૮ માં, રેફરન્સ કોર્ટે એ હદ સુધી સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે કે તેણે એ ધ્યાનમાં લેવું જોઈતું હતું કે કુલ વળતર ૧૬૩/- નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું, જેને ગામઃ સાઈજની જમીનના સંપાદન માટે બજાર કિંમત તરીકે ગણી શકાય, જેમાં કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું ૨૮/૧૨/૧૯૯૫ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું. જો કે, તેણે ભૂલથી ગામઃ સાઈજની જમીનના સંપાદન માટે આપવામાં આવેલા ચોખ્ખા વળતરને ધ્યાનમાં લીધું છે.

૩૭. મૂળ દાવાદારના વિદ્વાન વકીલ એ હદ સુધી સાચા છે કે ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ માં જેમાં જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું તેવા કેસમાં ૧૬૩/- પ્રતિ ચો.મી. ના આધારને લીધા પછી, રેફરન્સ કોર્ટે સાડા ત્રણ વર્ષ (૩.૫ વર્ષ) માટે વધારો એટલે કે ૫૭.૦૫ વધારા તરીકે ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી હતો અને તે મુજબ બજાર કિંમત ૨૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. આકારવામાં આવી શકી હોત, અને કુલ વળતરના મૂલ્યાંકન માટે ૧૭૧/- પ્રતિ ચો.મી. નહીં. આ સંજોગોમાં, એવું જણાય છે કે જો ગામઃ સાઈજની જમીનના સંપાદન માટેનો રેફરન્સ કોર્ટનો

અગાઉનો નિર્ણય, જે આ કોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો, તેને ધ્યાનમાં લેવાનો હોય, તો ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટેની બજાર કિંમત રૂ. ૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. આંકી શકાય.

૩૮. તે જ ગામ ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી જમીન માટે બાબતોના અન્ય સેટમાં, રેફરન્સ કોર્ટે કલોલ શહેર ખાતે આવેલી જમીન માટે આપવામાં આવેલા વળતર પર આધાર રાખ્યો છે. આવા પ્રકારની બાબતોમાંની એક લેન્ડ એકિવિઝિશન રેફરન્સ કેસ નં. ૮૨/૨૦૦૨ છે, જે હાલના ગ્રુપનો ભાગ છે. રેફરન્સ કોર્ટનો ચુકાદો દર્શાવે છે કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતેની જમીનની બજાર કિંમતના મૂલ્યાંકન માટે અગાઉની બાબતમાં રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને સાથે જ કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટેના રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ રેફરન્સ કોર્ટે તે પાસાને ધ્યાનમાં લીધું નથી કે તેનો અગાઉનો નિર્ણય તેને બંધનકર્તા હતો અથવા વિકલ્પ તરીકે, કોઈ કારણો નોંધ્યા વિના, ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનના સંપાદન માટે રેફરન્સ કોર્ટના અગાઉના નિર્ણયથી વિચલન કરી શકાય નહીં. રેફરન્સ કોર્ટે કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટે વળતર આપવા માટેના રેફરન્સ કોર્ટના અન્ય નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેવાનું ચાલુ રાખ્યું. સદર નિર્ણયનું અવલોકન દર્શાવે છે કે રેફરન્સ કોર્ટે જોયું કે કલોલના સંપાદન માટે, જે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીનને અડેલી છે, કોર્ટ દ્વારા રૂ. ૧૫/- પ્રતિ ચો.મી. લેખે વળતર આપવામાં આવ્યું હતું પરંતુ સદર કેસમાં એક્ટની કલમ ૪ હેઠળનું

જાહેરનામું વર્ષ ૧૯૮૯ માં પ્રકાશિત થયું હતું, જ્યારે હાલના કેસમાં, ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટે એક્ટની કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું વર્ષ ૧૯૯૯ માં પ્રકાશિત થયું હતું, વાર્ષિક ૧૦% ના દરે વધારો ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટે બજાર કિંમત ૩૩૦/- પ્રતિ ચો.મી. આકારવામાં આવી હતી. હકીકતમાં, જો સંપાદન ઘણું જૂનું હોય, તો રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આવા નિર્ણય પર આધાર રાખવો જોઈતો ન હતો અને તે પાસું એવા વિશિષ્ટ સંજોગોમાં સુસંગતતા ધરાવે છે કે જ્યારે પાછલા ૩.૫ વર્ષના તાજેતરના ભૂતકાળમાં નજીકના ગામ માટે સંપાદન અને વળતર ઉપલબ્ધ હતું. જો તે પાસાને હળવાશથી લેવામાં આવે તો પણ, કલોલ શહેરની સરહદ તે સમયે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની સરહદને અડેલી હતી તે ધ્યાનમાં લેતા, તો પણ વર્ષ ૧૯૯૯ માં, જે સંપાદનનું વર્ષ છે, કલોલ શહેરનો વિકાસ અને ગામ તરીકે ગામઃ ભોયણ રાઠોડની સ્થિતિને અવગણી શકાય નહીં. એટલું જ નહીં, પરંતુ કલોલ શહેર અને કસબે કલોલની અંદર આવેલી જમીન, શહેરની મર્યાદાની અડીને આવેલા ગામની સરખામણીમાં વધુ સારી સુવિધાઓ ધરાવતી કહી શકાય. આ તબક્કે, અમે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૭૯૪/૨૦૦૯ અને સંલગ્ન બાબતોમાં સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત થ્રુ સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર વિ. ઠાકોર ફતેસિંહ સોમાજીના કેસમાં આ કોર્ટના ૦૧/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ નક્કી કરાયેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે પણ કોઈ ગામની સરહદ કોઈ નગરપાલિકાની મર્યાદાને અડતી હોય ત્યારે

સદર શહેર અથવા મગરપાલિકાની મર્યાદામાં આવેલી જમીનની બજાર કિંમત અને ગામની મર્યાદામાં આવેલી જમીન વચ્ચે તફાવત હશે. સદર નિર્ણયમાં, આ કોર્ટે ફક્ત ૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે: –

"૭. બંને બાબતોમાં, રેફરન્સ કોર્ટ એ મહત્વનું પાસું ભૂલી ગઈ છે કે ઊંઝા એ નગરપાલિકા વિસ્તાર છે જ્યારે બ્રાહ્મણવાડા એ ગ્રામ પંચાયત વિસ્તાર છે. એવા કિસ્સામાં જ્યાં મ્યુનિસિપલ વિસ્તારમાં આવતી જમીનનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે, તેની સરખામણી ગામડાના વિસ્તારમાં આવેલી જમીન સાથે કરી શકાય નહીં, ભલે મ્યુનિસિપલ વિસ્તારની સરહદ અને સદર ગામ વિસ્તારની સરહદ એકબીજાને અડેલી હોય. તેનું કારણ એ છે કે ગ્રામ પંચાયત વિસ્તારની સરખામણીમાં મ્યુનિસિપલ વિસ્તારમાં માળખાગત સુવિધાઓ અને સવલતોમાં પાયાનો તફાવત હશે. મ્યુનિસિપલ વિસ્તાર માટે પાણી, પ્રકાશ, વાહનવ્યવહાર, રસ્તા, શાળા વગેરેની સુવિધાઓ હશે, જે ગ્રામ પંચાયત વિસ્તારમાં ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે. વધુમાં, જો એવું માનવામાં આવે કે આ વિસ્તાર એકબીજાની અડીને હોવાથી, મ્યુનિસિપલ વિસ્તારની અડીને આવેલા ગ્રામ પંચાયત વિસ્તારમાં વધુ વિકાસ

થયો હતો, તો અમને એવું જણાય છે કે જો યોગ્ય મૂલ્યાંકન શોધવા માટે તેની તપાસ કરવામાં આવે, તો આવું મૂલ્યાંકન મ્યુનિસિપલ વિસ્તારની જમીનની કિંમતની સરખામણીમાં ઓછામાં ઓછું ૩૦% ઓછું હશે. એવું જણાય છે કે રેફરન્સ કોર્ટ સદર પાસાને સંપૂર્ણપણે ભૂલી ગઈ છે અને ઊંઝા જે નગરપાલિકા વિસ્તાર છે તેની સમકક્ષ જમીનનું મૂલ્યાંકન ગણ્યું છે. મૂળ દાવાદારોના વિદ્વાન વકીલ પણ બ્રાહ્મણવાડા ગામ ઊંઝા શહેરને અડેલું છે તે સિવાય અન્ય કોઈ પુરાવા બતાવવાની સ્થિતિમાં નથી. અમારા મતે, અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ તેનાથી ઘણો ફરક પડશે નહીં અને નગરપાલિકા વિસ્તાર સાથે જોડાયેલા ગામની સરહદ પછી પણ મૂલ્યાંકનનો ઓછામાં ઓછો ૩૦% તફાવત ચાલુ રહેશે કારણ કે મ્યુનિસિપલ વિસ્તાર અને ગ્રામ પંચાયત વિસ્તાર વચ્ચે વિવિધ સુવિધાઓ અને માળખાગત સુવિધાઓ અને વિકાસનો પાયાનો તફાવત ચાલુ રહેશે."

૩૯. ઉપરોક્ત બાબત દર્શાવે છે કે બજાર કિંમતમાં ઓછામાં ઓછો ૩૦% નો તફાવત હશે. બીજી રીતે કહીએ તો, ગામમાં આવેલી જમીન, જેની સરહદો નજીકના શહેરની નગરપાલિકાની મર્યાદાને અડેલી છે, તે ૩૦% ઓછી હશે. જો

૩૦% કપાત ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો આવી રકમ ૯૯/- થશે અને જો ૩૩૦/- માંથી બાદ કરવામાં આવે તો ચોખ્ખી રકમ ૨૩૧/- પ્રતિ ચો.મી. આવી શકે છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, તે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આકારવામાં આવ્યા મુજબ ૩૩૦/- નહીં હોય. આપણે બે વિશિષ્ટ સંજોગો ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે; એક એ છે કે ગામ: ભોયણ રાઠોડની મોટાભાગની સરહદો અન્ય વિવિધ ગામોને અડે છે અને સરહદનો નાનો ભાગ કલોલ શહેરને અડે છે. બીજું પાસું એ છે કે ગામ: સાઈજની સરહદ પણ ગામ: ભોયણ રાઠોડની સરહદને અડે છે. ગામ: સાઈજ માટે વળતર આપવાના રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણયના સંદર્ભમાં, તે માત્ર ૩.૫ વર્ષ પહેલાના તાજેતરના ભૂતકાળનો હતો અને વધુમાં સદર નિર્ણય આ કોર્ટ દ્વારા ફર્સ્ટ અપીલની કાર્યવાહીમાં માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો. તેથી, ગામ: સાઈજ માટે વળતર આપવાના રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવો વધુ તર્કસંગત રહેશે, જે આ કોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે અને જે તાજેતરના ભૂતકાળનો છે. અમે ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, જો ગામ: સાઈજની જમીનના સંપાદન માટે રેફરન્સ કોર્ટનો નિર્ણય ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, જેને આ કોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે, તો જૂન ૧૯૯૮ માટે જમીનની બજાર કિંમત ૨૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. આવશે, જ્યારે જો કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટે રેફરન્સ કોર્ટનો નિર્ણય ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો તે ૨૩૦/- પ્રતિ ચો.મી. આવશે. બાબતને કોઈપણ રીતે તપાસતા અને જો મૂલ્યાંકન યોગ્ય રીતે કરવાનું

હોય, તો ગામઃ ભોયણ રાહોડ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટે રૂ.૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. પર બજાર કિંમત આંકવી તર્કસંગત રહેશે.

૪૦. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, અમને જણાય છે કે મૂળ દાવાદારના વિંદ્ધાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામા આવેલી દલીલ કે કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટેના રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણય અને સદર બાબતમાં આપવામાં આવેલા વળતરને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ ઘણું મહત્વ ધરાવશે નહીં, કારણ કે તફાવત માત્ર ૧૦/- પ્રતિ ચો.મી. નો હશે. પરંતુ અમે ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, ગામઃ સાઈજ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટેનો રેફરન્સ કોર્ટનો નિર્ણય તાજેતરના ભૂતકાળનો હોવાથી અને આ કોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો હોવાથી, અમે કલોલ શહેરની જમીનના સંપાદન માટેના રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણયને બદલે ગામઃ સાઈજ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટેના નિર્ણય પર આધાર રાખવો યોગ્ય માનીએ છીએ, જે દસ વર્ષ જૂનો છે અને જેના માટે વળતરની રકમની પુષ્ટિ માટે આ કોર્ટનો કોઈ નિર્ણય નથી.

૪૧. કલોલ શહેર ખાતેની જમીનના સંપાદન માટે મૂળ દાવાદારના વિંદ્ધાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો અન્ય નિર્ણય, જેમાં લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૩૨૦/૨૦૧૨ અને સંલગ્ન બાબતોમાં રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા વળતર ૧,૦૦૪/- પ્રતિ ચો.મી. નક્કી કરવામાં આવ્યું છે, તે અમારા મતે આ તબક્કે ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં, કારણ કે રેફરન્સ કોર્ટના સદર નિર્ણય સામે અપીલો પસંદ કરવામાં આવી છે અને તે અપીલો એડમિટ થઈ છે. વધુમાં, ગામઃ સાઈજની જમીનના

સંપાદનના કિસ્સામાં, આ કોર્ટ પહેલેથી જ નિર્ણયને માન્ય રાખ્યો છે. જ્યારે આ કોર્ટ સમક્ષ રેફરન્સ કોર્ટના એક નિર્ણય અને રેફરન્સ કોર્ટના અન્ય નિર્ણયની પરિસ્થિતિ હોય, જેને આ કોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેવો અને તેના પર આધાર રાખવો યોગ્ય રહેશે જે આ કોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે અને તે નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેવો અને તેના પર આધાર રાખવો નહીં કે જેની સામે અપીલો પસંદ કરવામાં આવી છે અને તે આ કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે. તેથી, અમને જણાય છે કે સદર દલીલ મૂળ દાવાદારોને કોઈ મદદરૂપ નથી.

૪૨. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, અમને જણાય છે કે જો સંબંધિત અરજદારો દ્વારા મૂળ દાવાદાર વતી રજૂ કરવા માંગતા વધારાના પુરાવા ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ, તે આખરે જમીનની બજાર કિંમતના યોગ્ય મૂલ્યાંકન માટે આ કોર્ટના નિર્ણયને અસર કરશે નહીં. તેથી, રેકૉર્ડને બોજ હેઠળ લાવવામાં અને ત્યારબાદ પછીના તબક્કે અપીલનો નિર્ણય કરવામાં કોઈ ઉપયોગી હેતુ સરશે નહીં.

૪૩. અમે હવે ગામ: જુલુંડ ખાતેની જમીનના મૂલ્યાંકનના પાસાને ધ્યાનમાં લેવા આગળ વધી શકીએ છીએ. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અને મહેસૂલી નકશો દર્શાવે છે તેમ ગામ: જુલુંડની સરહદો ગામ: ભોયણ રાઠોડની સરહદોને અડતી નથી. ગામ: ભોયણ રાઠોડ વધારામાં હાઈવે પર આવેલું છે, જ્યારે ગામ: જુલુંડ માટે સ્થાન અલગ છે. એ સાચું છે કે ગામ: જુલુંડ ગામ: ભોયણ રાઠોડની નજીક

આવેલું છે, પરંતુ સરહદો એકબીજાને અડતી ન હોવાથી, અંતરના પરિબળને એ પાસા સાથે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર પડી શકે છે કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતેની જમીન ગામઃ જુલુંડ ખાતેની જમીનની સરખામણીમાં વધુ સારી રીતે સ્થિત છે. હકીકતો અને સંજોગો અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા ધ્યાનમાં લેતા, અમને જણાય છે કે ગામઃ ભોયણ રાઠોડ વધુ સારી રીતે સ્થિત હોવાથી, ગામઃ જુલુંડની જમીનની બજાર કિંમતમાં ઓછામાં ઓછો ૧૦% નો તફાવત હશે. બીજી રીતે કહીએ તો, ગામઃ જુલુંડની બજાર કિંમત ગામઃ ભોયણ રાઠોડની બજાર કિંમત કરતા ૧૦% ઓછી હશે. અમે ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, જૂન ૧૯૯૯ માં ગામઃ ભોયણ રાઠોડની જમીન માટે યોગ્ય બજાર કિંમત રૂ. ૨૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. છે, અને તે મુજબ જો ૧૦% રકમ બાદ કરવામાં આવે તો ગામઃ જુલુંડની જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૧૯૮/- પ્રતિ ચો.મી. આવશે. તેથી, જે કિસ્સામાં એક્ટની કલમ ૪ હેઠળનું જાહેરનામું જૂન ૧૯૯૯ માં બહાર પાડવામાં આવ્યું હોય ત્યાં ગામઃ જુલુંડ ખાતેની જમીનના સંપાદન માટે રૂ. ૧૯૮/- પ્રતિ ચો.મી. પર કુલ વળતરના હેતુસર બજાર કિંમત આંકવી યોગ્ય જણાય છે.

૪૪. અમે જણાવી શકીએ છીએ કે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા વાર્ષિક ૧૦% ના દરે વધારો નક્કી કરવામાં આવ્યો છે. સંબંધિત બાબતોમાં એક્ટની કલમ ૪ હેઠળના જાહેરનામાના સમયગાળામાં તફાવત છે. જૂન ૧૯૯૯ ના મહિનામાં, ગામઃ ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી જમીન માટે રૂ. ૨૨૦/- પ્રતિ ચો.મી. અને ગામઃ જુલુંડ ખાતે આવેલી જમીન માટે રૂ. ૧૯૮/- ના બજાર ભાવને આધાર તરીકે લેતા,

વાર્ષિક ૧૦% ના દરે વધારો અને/અથવા ઘટાડો, જે લાગુ પડતો હોય તે, ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી રહેશે અને ત્યારબાદ કુલ વળતરના હેતુ માટે બજાર કિંમત આંકી શકાય છે. કુલ વળતરની રકમમાંથી, સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા અગાઉ આપવામાં આવેલું વળતર બાદ કરવું જરૂરી રહેશે અને ચોખ્ખી રકમ વધારાના વળતર તરીકે રહેશે, જે આપી શકાય.

૪૫. અમે નોંધી શકીએ કે જો જૂન ૧૯૯૯ થી પહેલા અથવા જૂન ૧૯૯૯ પછી છ મહિનાના સમયગાળા સુધીનો નજીવો તફાવત હોય, તો તેને વળતરના ઉમેરા અથવા કપાત માટે વધુ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર ન હોઈ શકે, પરંતુ જો સમયગાળો છ મહિનાથી વધુ હોય, તો તેને ધ્યાનમાં લેવું યોગ્ય રહેશે.

૪૬. ઉપરોક્ત

અવલોકન અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, અમને સંબંધિત અપીલકર્તાઓ માટે કુલ વળતર અને ચોખ્ખું વળતર જણાય છે, જેમની જમીનો ગામ: ભોયણ રાઠોડ ખાતે આવેલી છે, તે મુજબ છે: –

(કોષ્ટક-૧)

ક્રમ નં.	ફર્સ્ટ અપીલ નંબર	લેન્ડ રેકૉર્ડ સંકેત નં.	ગામ	કલમ ૪ જાહેરનામું	કુલ વળતર	સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા અપાયેલ	ચોખ્ખું વધારાનું વળતર
----------	------------------	-------------------------	-----	------------------	----------	--	-----------------------

૧	૪૪૧૮/ ૨૦૦૬	૧૦/ ૨૦૦ ૨	ભોય ણ રાઠો ડ	૦૮/૦ ૬/૯૯	૨૨૦ .૦૦	૨૨.૦૦	૧૯૮. ૦૦
	૧૯૯/૨ ૦૦૮ (દાવાદાર ોની અપીલ)	૧૦/ ૨૦૦ ૨	ભોય ણ રાઠો ડ	૦૮/૦ ૬/૯૯	૨૨૦ .૦૦	૨૨.૦૦	૧૯૮. ૦૦
૨	૧૯૨૯/ ૨૦૦૭	૮૦/ ૨૦૦ ૨	ભોય ણ રાઠો ડ	૧૨/૧ ૧/૯૮	૨૨૦ .૦૦	૧૪.૦૦	૨૦૬. ૦૦
૩	૪૦૬૪/ ૨૦૦૭ (દાવાદાર ોની અપીલ)	૧૫૫ /૨૦ ૦૧	ભોય ણ રાઠો ડ	૩૦/૦ ૬/૯૯	૨૨૦ .૦૦	૨૪.૦૦	૧૯૬. ૦૦
૪	૫૦૦૭ થી ૫૦૦૯/ ૨૦૦૭	૧૧૮ થી ૧૨૦ /૨૦ ૦૨	ભોય ણ રાઠો ડ	૦૮/૦ ૬/૯૯	૨૨૦ .૦૦	૧૪.૦૦	૨૦૬. ૦૦
૫	૫૦૨૨ થી ૫૦૨૪/ ૨૦૦૭	૧૧૫ થી ૧૧૭ /૨૦ ૦૨	ભોય ણ રાઠો ડ	૦૮/૦ ૬/૯૯	૨૨૦ .૦૦	૧૮.૦૦	૨૦૨. ૦૦
૬	૨૮૬૦/ ૨૦૦૭	૮૨/ ૨૦૦ ૨	ભોય ણ રાઠો ડ	૧૧/૧ ૧/૯૮	૨૨૦	૨૪	૧૯૬

સંબંધિત અપીલકર્તાઓ માટે કુલ વળતર અને ચોખ્ખું વળતર, જેમની જમીનો ગામઃ જુલુંડ ખાતે આવેલી છે, તે નીચે મુજબ છે: -

(કોષ્ટક-II)

ક્રમ નં.	ફર્સ્ટ અપીલ નંબર	લેન્ડ રેકૉર્ડ નં.	ગામ	કલમ ૪ જાહેરનામું	કુલ વળતર	સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા અપાયેલ	ચોખ્ખું વધારાનું વળતર
૧	૩૩૧૨ થી ૩૩૧૬/૨૦૦૭	૧૪૪ થી ૧૪૮/૨૦૦૧	જુ.લુ.ડ	૧૪/૦૩/૨૦૦૦	૧૭૯.૫૦	૨૦.૦૦	૧૫૯.૫૦
૨	૪૬૬૧/૨૦૦૭	૧૫૩/૨૦૦૨	જુ.લુ.ડ	૦૯/૧૨/૯૯	૧૯૮.૦૦	૨૬.૦૦	૧૭૨.૦૦
૩	૧૮૯૮ અને ૧૯૦૦/૨૦૦૭ (દાવાદારોની અપીલ)	૧૫૪/૨૦૦૧ અને ૧૫૩/૨૦૦૧	જુ.લુ.ડ	૦૯/૧૨/૯૯	૧૯૮.૦૦	૨૫.૦૦ અને ૨૬.૦૦	૧૭૩.૦૦ અને ૧૭૨.૦૦
૪	૧૮૧૩ થી ૧૮૧૭/૨૦૦૭ (દાવાદારોની અપીલ)	૧૨૧ થી ૧૨૫/૨૦૦૩	જુ.લુ.ડ	૦૯/૧૨/૯૯	૧૯૮.૦૦	૨૬.૦૦	૧૭૨.૦૦
૫	૪૮૧૮ થી ૪૮૧૯/૨૦૦૭	૨૩૭ થી ૨૩૮/૨૦૦૨	જુ.લુ.ડ	૦૯/૧૨/૯૯	૧૯૮.૦૦	૨૧.૦૦	૧૭૭.૦૦
	૧૮૦૮ અને ૧૮૦૯/૨૦૦૭ (દાવાદારો)	૨૩૭ થી ૨૩૮/૨૦૦૨	જુ.લુ.ડ	૦૯/૧૨/૯૯	૧૯૮.૦૦	૨૧.૦૦	૧૭૭.૦૦

	ની અપીલ)						
૬	૧૭૫/૨૦ ૧૨	૧૫૪ /૨૦ ૦૧	જુ. લુ. ૬	૦૯/૧ ૨/૯૯	૧૯૮	૨૫	૧૭૩. ૫

૪૭. રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરમાં એક્ટની કલમ ૨૩(૧-એ) હેઠળના વધારાના અને એક્ટની કલમ ૨૩(૨) હેઠળના સોલેશિયમના અન્ય લાભો વૈધાનિક લાભો છે અને અમને જણાય છે કે તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. જો કે, વ્યાજના પાસા પર, મૂળ દાવાદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ એ વાત વાજબી રીતે દર્શાવી શક્યા નથી કે વ્યાજ એક્ટની કલમ ૧૧ હેઠળનો ચુકાદો પસાર થયાની તારીખથી ચાલશે, જે પ્રથમ વર્ષ માટે વાર્ષિક ૯% અને ત્યારપછીના વર્ષ(ઓ) માટે વાર્ષિક ૧૫% ના દરે લાગુ પડવાને પાત્ર છે, પરંતુ તે ચુકાદા પહેલા નહીં હોય કારણ કે સંપાદન મુજબનો કબજો ચુકાદા પછી હશે અને અગાઉના સમયગાળા માટે, બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, ભાડાનું વળતર પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. આ સંજોગોમાં, અમને જણાય છે કે રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદામાં યોગ્ય સ્પષ્ટતા અને ફેરફાર કરવાની જરૂર છે. તેથી, તે મુજબ આદેશ આપવામાં આવે છે.

૪૮. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે મૂળ દાવાદારો/જમીન માલિકો તેમની સંબંધિત જમીન માટે ફકરા ૪૯ માં બતાવેલ કોષ્ટક-૧ અને ૧૧ માં જણાવ્યા મુજબ વધારાના વળતર માટે હકદાર રહેશે. મૂળ દાવાદારો વધારાના વળતર અને સોલેશિયમમાં વધારા માટે એક્ટની કલમ ૨૩(૧-એ) અને કલમ ૨૩(૨) હેઠળના વૈધાનિક લાભો માટે પણ અનુક્રમે વળતરની ઉપરોક્ત મુખ્ય રકમ પર હકદાર રહેશે, પરંતુ મૂળ માલિકો અને જમીન માલિકો ચુકાદાની તારીખથી વળતરની રકમ ચૂકવવામાં આવે અથવા રેફરન્સ કોર્ટમાં જમા કરવામાં આવે ત્યાં સુધી પ્રથમ વર્ષ માટે વાર્ષિક ૯% અને ત્યારબાદના વર્ષ(ઓ) માટે વાર્ષિક ૧૫% ના દરે વ્યાજ માટે પણ હકદાર રહેશે.

૪૯. રેફરન્સ કોર્ટનો ચુકાદો અને આદેશ ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારેલો ગણાશે. તમામ અપીલો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવશે.

૫૦. વધારાના પુરાવા અને વળતર વધારવાનું પાસું હાલના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યું હોવાથી, તમામ અરજીઓ તેમજ ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન પણ તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવશે.

૫૧. અમે નોંધી શકીએ છીએ કે હાલનો નિર્ણય તે કિસ્સાઓમાં લાગુ પડશે, જેના માટે ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા વળતર ઘટાડવા માટે અપીલ અથવા ક્રોસ-

ઓબ્જેક્શન પસંદ કરવામાં આવ્યા હોય અને તે દાવાદારોના કિસ્સામાં, જેમણે કોસ-ઓબ્જેક્શન દાખલ કરીને વળતર વધારવા માટે પ્રાર્થના કરી હોય, જો કોઈ દાવાદારે ચુકાદો સ્વીકારી લીધો હોય અને કોર્ટ ફી ભરીને વળતર વધારવા માટે કોઈ કોસ-ઓબ્જેક્શન પસંદ કર્યું ન હોય અથવા વિલંબ માફ કરવામાં આવ્યો ન હોય, તો તેઓ હાલના ચુકાદાના લાભો માટે હકદાર રહેશે નહીં, પરંતુ જો કાયદામાં અન્યથા પરવાનગી હોય તો તેઓ એક્ટની કલમ ૨૮(એ) હેઠળ યોગ્ય કાર્યવાહી કરી શકે છે.

પર. હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું અવલોકન અને નિર્દેશ કરવામાં આવે છે કે હાલના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, જો વળતરની રકમ જમા કરવામાં આવી નથી અથવા હજુ જમા કરવાની બાકી છે, તો તે સંપાદન કરનાર સંસ્થા દ્વારા, સીધી રીતે અથવા સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા આ કોર્ટના આદેશની પ્રાપ્તિની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં રેફરન્સ કોર્ટમાં જમા કરાવવાની રહેશે.

(જયંત પટેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

(ઝેડ.કે. સૈયદ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.