

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
ફર્સ્ટ અપીલ નં.જપપડ/૨૦૦૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

સહી/-

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી. બી. શાહ

સહી/-

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી હા આપવામાં આવી શકે? હા
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં? હા
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઇચ્છે છે? ના
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ કે પછી તે હેઠળ કરવામાં ના આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના
- ૫ શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે? ના

જશભાઈ ભાઈલાલભાઈ પટેલ અને ૩. . . અપીલકર્તાઓ

વિરુદ્ધ

બાલમુરભા કે. મુનિપેટ દેવરે અને ૨. . . સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧-૪ તરફે વકીલ શ્રી સુરેશ એમ. શાહ

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી મેહુલ એસ. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે નામ કમી કરવામાં આવ્યું.

સામાવાળા(ઓ) નં.૩ તરફે વકીલ શ્રી કે. કે. નાયર

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે નોટિસની બજવણી થઈ નથી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી. બી. શાહ

તારીખ:૦૬/૦૨/૨૦૧૫

સી. એ. વી. જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ દ્વારા)

[૧.૦] મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નં.૧૨૬૩/૨૦૦૦ માં વિદ્ધત મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સી.), વડોદરા (ત્યારબાદ "ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવું છું, જેના દ્વારા વિદ્ધત ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત દાવા અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી છે અને મૃતક રાજુભાઈ @રાજેન્દ્રભાઈ પટેલનાં મૃત્યુ માટે વળતર માટે કુલ રૂ.૧૧,૮૫,૦૦૦/- નો ચુકાદો આપ્યો છે. અહીં અપીલકર્તાઓ-મૂળ દાવેદારોએ વિદ્ધાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરમાં વધારો કરવા માટે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

[૨.૦] સંક્ષિપ્તમાં હાલની અપીલ તરફ દોરી જતી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

[૨.૧] ૨૮.૦૪.૨૦૦૦ પર થયેલા વાહન અકસ્માતમાં, સંબંધિત સમયે પોતાનું સ્કૂટર ચલાવી રહેલા મૃતકને જીપ નં. MH-૩૦-B-૨૩ સાથે અકસ્માત થયો હતો, જે સંબંધિત સમયે મૂળ પ્રતિસ્પર્ધી નંબર ૧ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હતી અને તેને ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી અને તેનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ થયું હતું. તેથી, મૂળ દાવેદારો-મૃતકના માતા-પિતા, વિધવા અને બાળકો મૃતક રાજુભાઈ @રાજેન્દ્રભાઈ પટેલનાં મૃત્યુ માટે વિવિધ શીર્ષકો હેઠળ વળતર માટે રૂ.૫૦ લાખનો દાવો કરતી વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાવો અરજી દાખલ કરે છે.

[૨.૨] મૂળ દાવેદારો વતી એવો કેસ હતો કે જીપનો ચાલક-મૂળ પ્રતિસ્પર્ધી નંબર ૧ અકસ્માત માટે એકમાત્ર બેદરકારીભર્યો હતો. મૂળ દાવેદારો વતી એવો પણ કેસ હતો કે સંબંધિત સમયે મૃતકની ઉંમર ૩૯ વર્ષની હતી અને તે જી. એસ. એફ. સી. સાથે સેવા આપતો હતો અને દર મહિને રૂ.૧૩,૦૦૦/- કમાતો હતો. મૂળ દાવેદારો વતી એવો પણ કેસ હતો કે મૃતક પણ ઓવરટાઈમ દ્વારા દર મહિને રૂ. ૧,૫૦૦/- કમાતો હતો. તેથી, મૂળ દાવેદારોએ મૃતકના મૃત્યુના વળતર માટે રૂ.૫૦ લાખનો દાવો કર્યો હતો.

[૨.૩] દાવો અરજીનો વિરોધ મૂળ પ્રતિસ્પર્ધી નંબર ૨-જીપ માલિક દ્વારા એક્ઝિબિટ-૨૦ ખાતે લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને તેમજ વીમા કંપની-હરીફ નંબર ૩-દુર્ઘટનામાં સામેલ જીપ વીમાદાતા દ્વારા એક્ઝિબિટ-૧૪ ખાતે લેખિત

નિવેદન દાખલ કરીને કરવામાં આવ્યો હતો. બંને, વિરોધી નં.૨ અને ૩ એ મૂળ દાવેદારો વતી દલીલ સહિત દાવો અરજીમાં તમામ દાવાઓને નકારી કાઢ્યા હતા કે જીપનો ડ્રાઈવર એકમાત્ર બેદરકારીભર્યો હતો. તેથી, દાવો અરજી રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

[૨.૪] કે દાવેદારોએ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી નીચેના પુરાવાઓનું નેતૃત્વ કર્યું હતું.

મૌખિક પુરાવાઓની યાદી:-

ક્રમ	દસ્તાવેજો	આંક
૦૧	નીમાબેન રાજેન્દ્રકુમાર પટેલ-મૂળ અરજદાર નંબર ૩-મૃતકની વિધવા	૨૯
૦૨	ઈસ્માઈલભાઈ એ. ઘનચીની જુબાની	૩૩
૦૩	અશોકભાઈ આર. પટેલનું નિવેદન	

દસ્તાવેજી પુરાવાઓની સૂચિ:-

ક્રમ	દસ્તાવેજો	આંક
૦૧	એફઆઈઆરની નકલ	૨૭
૦૨	અકસ્માતના સ્થળના પંચનામાની નકલ	૨૮
૦૩	પી. એમ. નોંધની નકલ	૨૬
૦૪	નિવેદન તેમજ મૃતકની પગારની સ્લિપ	૩૮
૦૫	મૃતકનું IT ફોર્મ નં.૧૬	૪૬
૦૬	રેશનકાર્ડ	૪૯

કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એકિઝિટ-૨૪ ખાતે મુદ્દાઓ તૈયાર કર્યા.

[૨.૫] પુરાવાઓની મુલવણી પર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૂળ પ્રતિસ્પર્ધી નંબર ૧- જીપના ડ્રાઈવરને અકસ્માત માટે એકમાત્ર બેદરકારી ગણાવી છે, જેના કારણે મૃતકને ઈજાઓ થઈ હતી અને અંતિમ મૃત્યુ થયું હતું. પુરાવાઓની મુલવણી પર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સંબંધિત સમયે મૃતકની આવકને ધ્યાનમાં રાખીને દર મહિને રૂ. ૬,૫૦૦/- પર ભવિષ્યના આર્થિક ગુકસાનના શીર્ષક હેઠળ રૂ. ૭૦,૦૦૦/- નો ચુકાદો આપ્યો હતો. ત્યારબાદ મૃતકને પીડા, આઘાત અને વેદના માટે રૂ.૧૦,૦૦૦/-, સંપત્તિના ગુકસાન માટે રૂ.૧૦,૦૦૦/- અને અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ માટે રૂ. ૫,૦૦૦/-, વિવાદિત ચુકાદા અને એવોર્ડ દ્વારા, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અરજીની તારીખથી વસૂલાત સુધી ૭.૫ ટકા વ્યાજ સાથે વિવિધ શીર્ષો હેઠળ વળતર માટે કુલ રૂ.૧૧,૯૫,૦૦૦/- નો ચુકાદો આપ્યો છે.

[૨.૬] વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટી અનુભવતા, મૂળ દાવેદારોએ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી વળતરની રકમ વધારવા માટે વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી છે.

[૩.૦] શ્રી મેહુલ શાહ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ મહેતા, મૂળ દાવેદારો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન

ટ્રિબ્યુનલે માત્ર મૃતકના મૃત્યુના વળતર માટે રૂ.૧૧,૯૫,૦૦૦/- આપવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે.

[૩.૧] મૂળ દાવેદારો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ભવિષ્યના આર્થિક નુકસાનનો ચુકાદો આપતી વખતે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૃતકની દર મહિને રૂ. ૬,૫૦૦/- ની આવકને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અકસ્માત સમયે મૃતકની આવકને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૃતકને મળેલા લાભો/ભથ્થાને ધ્યાનમાં લીધા નથી, જે જો મૃતકનું મૃત્યુ ન થયું હોત, તો પરિવારના સભ્યોએ તે મેળવવાનું ચાલુ રાખ્યું હોત. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અકસ્માતના સમયે બેસિસ પે અને મોંઘવારી ભથ્થાની ઉપર અને ઉપર, મૃતકને અન્ય ભથ્થાં/ભથ્થાં જેમ કે સ્ટાઇપેન્ડ, એચઆરએ, સિટી ભથ્થું, વોશિંગ ભથ્થું, શિફ્ટ ભથ્થું, ઓવરટાઇમ ભથ્થું, વળતર ભથ્થું, શિક્ષણ ભથ્થું, વાહન ભથ્થું, એલઆઇસી, પેન્શન યોગદાન, પીએફ યોગદાન વગેરે મળી રહ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય અનુસાર. ઇન્દિરા શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય એ. આઈ. આર. ૨૦૦૮ એસ. સી. ૮૪૫ (૧) માં અકસ્માત વળતરના કેસમાં નોંધાયેલા પીડિતાની આવકને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, માત્ર પગાર પેકેજ જ નહીં પરંતુ તેના પરિવાર માટે ફાયદાકારક ભથ્થાં પણ ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વિદ્વાન

ટ્રિબ્યુનલે આવકવેરો તેમજ વ્યાવસાયિક વેરો બાદ કર્યા પછી, મૃતકની આવકને ઓછામાં ઓછી રૂ.૧૨,૦૦૦/- વાગ્યે ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ અને તેથી તે મુજબ ભાવિ આર્થિક ગુકસાનનો ચુકાદો આપવો જોઈએ.

[૩.૨] એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે માત્ર સંપત્તિના ગુકસાન માટે રૂ.૧૦,૦૦૦/- આપવામાં વધુ ભૌતિક ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે કન્સોર્ટિયમના ગુકસાન માટે કોઈ રકમ આપી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે દાવાની અરજીની તારીખથી વસૂલાત સુધી વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૭.૫ ટકાના દરે આપવામાં આવેલા વ્યાજને બદલે ૯ ટકાના દરે વિવિધ હેડ હેઠળ વળતર માટે ૯૫,૦૦૦/- નો ચુકાદો આપવો જોઈએ.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવા અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી વળતરની રકમ વધારવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

[૪.૦] મૂળ હરીફ નંબર ૩-વીમા કંપની તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. કે. નાયરે વર્તમાન અપીલનો વિરોધ કર્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે તે સાચું છે કે મૂળ પગાર અને મોંઘવારી ભથ્થાની સાથે મૃતકને અન્ય ભથ્થાં/ભથ્થાં પણ મળી રહ્યા હતા. જો કે, ભવિષ્યમાં આર્થિક ગુકસાન આપતી વખતે પીડિતની આવકને ધ્યાનમાં લેતી વખતે મૃતકને મળતા તમામ ભથ્થાં/ભથ્થાનો સમાવેશ કરવો જરૂરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે

અમુક ભથ્થાં છે જે વ્યક્તિ સાથે જાય છે અને/અથવા તે કર્મચારીને તેના વ્યક્તિગત ઉપયોગ માટે ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી ધોવાનું ભથ્થું, વાહન ભથ્થું જેવા ભથ્થાને પીડિતની "આવક" માં સામેલ કરવાની જરૂર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેવી જ રીતે ઓવરટાઇમ ભથ્થાને પણ "આવક" માં સામેલ કરવાની જરૂર નથી કારણ કે કર્મચારીને તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા ઓવરટાઇમ કામ માટે ઓવરટાઇમ ચૂકવવામાં આવે છે અને તેથી, તે ભવિષ્યની આર્થિક ખોટ આપવાના હેતુથી પીડિતની "આવક" માં શામેલ કરી શકાતી નથી. તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વીમા કંપની તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયરે આશા અને અન્યો વિરુદ્ધ યુનાઇટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય અને (૨૦૦૮) ૨ એસ. સી. સી. ૭૭૪ માં નોંધાયેલા અન્યના નિર્ણય તેમજ એસ. નારાયણમ્મા અને અન્યોના કેસમાં આંધ્ર પ્રદેશ વડી અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે. વિ. ભારત સરકારના ટેલિકોમ્યુનિકેશન અને અન્ય મંત્રાલયના સચિવે ૨૦૦૨માં એસીસી ૫૮૨માં અહેવાલ આપ્યો હતો. જો કે, વીમા કંપની તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયર માત્ર સંપત્તિના નુકસાન માટે અને સંઘના નુકસાન માટે કોઈ રકમ ન આપવા માટે રૂ.૧૦,૦૦૦/- આપવાનો ન્યાયી ઠેરવવાની સ્થિતિમાં નથી.

[પ.૦] સંબંધિત પક્ષો તરફથી લાંબા સમય સુધી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાને અને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા અને અમે રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાની ફરીથી મુલવણી કરી છે.

શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા અને કુલ રૂ.૧૧,૯૫,૦૦૦/- ની રકમ નીચે મુજબ વિવિધ શીર્ષકો હેઠળ આપવામાં આવે છે:

રૂ.૧૧,૭૦,૦૦૦	ભવિષ્યની આર્થિક ખોટ
શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૧૦, ૦૦૦	પીડા, આઘાત અને પીડા
શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૧૦, ૦૦૦	મિલકતની ખોટ
શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૫, ૦૦૦	અંતિમ સંસ્કારનો ખર્ચ
રૂ.૧૧,૯૫,૦૦૦	કુલ રકમ

વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદા પરથી એવું જણાય છે કે ભવિષ્યની આર્થિક ખોટ ચુકવતી વખતે વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલે અકસ્માત સમયે મૃતકની આવકને રૂ. ૬,૫૦૦/- પર ધ્યાનમાં લીધી છે અને તેની બમણી કમાણી કર્યા પછી અને ત્યારબાદ અડધી કપાત કર્યા પછી, વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલે સંભવિત આવક રૂ. ૯,૫૦૦/- પર વિચારણા કરી છે અને ત્યારબાદ મૃતકના વ્યક્તિગત ખર્ચ માટે એક તૃતીયાંશ કપાત કરીને, વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલે રૂ. ૬,૫૦૦/- પર નિર્ભરતાને

ધ્યાનમાં લીધી છે અને ૧૫ નો ગુણક લાગુ કરીને, ૩. ભવિષ્યના આર્થિક નુકસાનના વડા. જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૃતકની આવકને ધ્યાનમાં લેતી વખતે વિદ્વત ન્યાયાધીશે મૃતકને મળેલા ભથ્થાં/ભથ્થાના સંદર્ભમાં બિલકુલ વિચારણા કરી નથી. રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ પુરાવાઓ એટલે કે પગારની સ્લિપમાંથી, તે વિવાદમાં નથી કે મૃતકને અન્ય ભથ્થાં જેમ કે શિષ્યવૃત્તિ, એચઆરએ, શહેર ભથ્થું, ધોવાનું ભથ્થું, પાળી ભથ્થું, ઓવરટાઇમ ભથ્થું, વળતર ભથ્થું, શિક્ષણ ભથ્થું, વાહન ભથ્થું, એલઆઈસી, પેન્શન યોગદાન, પીએફ યોગદાન વગેરે મળી રહ્યા હતા. ઇન્દિરા શ્રીવાસ્તવ અને અન્યના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું. (સુપ્રા), જે રકમ મૃતકને તેના નિયોક્તા દ્વારા ભથ્થાં તરીકે ચૂકવવાની જરૂર હતી, તે તેની માસિક આવકની ગણતરી માટે સામેલ થવી જોઈએ. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું માનવામાં આવ્યું છે કે અકસ્માતના વળતરને ધ્યાનમાં લેતી વખતે અને પીડિતની આવકને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, માત્ર પેકેજ ચૂકવવું જ નહીં પરંતુ તેના પરિવાર માટે ફાયદાકારક ભથ્થાં પણ ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. જો કે, તે જ સમયે, મૃત કર્મચારીને મળેલા તમામ ભથ્થાં/ભથ્થાને ભવિષ્યની આર્થિક ખોટ આપવાના હેતુથી આવકમાં સામેલ કરવાની જરૂર નથી. કેટલાક ભથ્થાં છે જે વ્યક્તિ સાથે જાય છે અને જે વ્યક્તિગત ઉપયોગ માટે અને સંબંધિત કર્મચારી માટે ચૂકવવામાં આવે છે અને તેમને તેમના વ્યવસાયના આધારે ચૂકવવામાં આવે છે. આમ, પીડિત/મૃત

કર્મચારીની આવકને ધ્યાનમાં લેતી વખતે ભાવિ આર્થિક ગુકસાન પહોંચાડવાના હેતુસર આવક નક્કી કરતી વખતે ધોવાનું ભથ્થું, વાહન ભથ્થું જેવા ભથ્થાનો સમાવેશ કરવાની જરૂર નથી. એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન કિસ્સામાં વાઉચર્સ રજૂ કરવા પર પરિવહન ભથ્થાની ભરપાઈ પણ કરવામાં આવી હતી અને કર્મચારીને તેના પરિવહન/મુસાફરીના ખર્ચ માટે તેના નિવાસસ્થાનથી કાર્યાલય અને કાર્યાલયથી નિવાસસ્થાન સુધી પરિવહન ભથ્થું ચૂકવવામાં આવે છે. આ સંજોગોમાં, ભવિષ્યમાં આર્થિક ગુકસાન પહોંચાડવાના હેતુથી પીડિતની આવકમાં ઉપરોક્ત વાહન ભથ્થાનો સમાવેશ કરવો જરૂરી નથી. તેવી જ રીતે, ભવિષ્યમાં આર્થિક ગુકસાન પહોંચાડવાના હેતુથી પીડિતની આવકમાં ઓવરટાઈમ ભથ્થાનો પણ સમાવેશ કરવાની જરૂર નથી, કારણ કે કર્મચારીએ ઓવરટાઈમ કામ કર્યું હોય તે સમયગાળા માટે ઓવરટાઈમ ભથ્થામાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે. ઓવરટાઈમ ભથ્થું ક્યારેય સ્થિર નથી અને/અથવા ક્યારેય અધિકારની બાબત તરીકે દાવો કરવામાં આવતો નથી. સ્વાભાવિક રીતે કર્મચારીના મૃત્યુ પર કોઈ ઓવરટાઈમ કામ નહીં હોય અને તેથી, તે ચૂકવવાની જરૂર નહોતી અને તેથી, ભવિષ્યમાં આર્થિક ગુકસાન પહોંચાડવાના હેતુથી પીડિતની આવકમાં ઓવરટાઈમ ભથ્થું પણ સામેલ કરવાની જરૂર નથી. તે પણ વિવાદિત ન હોઈ શકે અને તે વિવાદિત નથી કે ભવિષ્યની આર્થિક ખોટ આપતી વખતે અને મૃત કર્મચારીની આવક નક્કી કરતી વખતે/ધ્યાનમાં લેતી વખતે આવકવેરો અને વ્યાવસાયિક કર જેવી વૈધાનિક કપાત પણ કાપવી જરૂરી છે.

રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ પરથી એવું લાગે છે કે આવકવેરામાં વાર્ષિક રૂ. ૬૯૯૩/- કાપવામાં આવતા હતા અને સમગ્ર વર્ષમાં વ્યાવસાયિક કરવેરામાં વાર્ષિક રૂ. તેથી, મૃતકની આવક નક્કી કરતી વખતે રૂ.૬૪૧-ની રકમ પણ કાપવી જરૂરી છે. આ સંજોગોમાં અને મૃતકને ચૂકવવામાં આવતા અન્ય ભથ્થાં જેમ કે સ્ટાઇપેન્ડ, એચ. આર. એ. , શહેર ભથ્થું, એલ. આઈ. સી. પ્રીમિયમ, પેન્શન યોગદાન, પી. એફ. યોગદાન અને આવકવેરા અને વ્યાવસાયિક કરવેરા માટે <આઈ. ડી. ૧> કપાત સહિત, સંબંધિત સમયે મૃતકની આવક રૂ. ૯,૩૦૬/- પર ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી હતી. સંબંધિત સમયે મૃતકની ઉંમર ૪૧ વર્ષની હતી અને તેથી, ઉપરોક્તમાંથી ૩૦ ટકા આવક ભવિષ્યમાં આવકમાં વધારો કરવા માટે ઉમેરવી જરૂરી છે અને તેથી, સંભવિત આવક રૂ.૧૨,૦૯૮/- p. m. પર આવશે અને ત્યારબાદ મૃતકના વ્યક્તિગત ખર્ચ (આશ્રિતોની સંખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને) માટે ૧/૪ ભાગ બાદ કરીને, નિર્ભરતાની ખોટ ૯,૦૭૩/- p. m. પર આવશે અને મૃતકની ઉંમર લગભગ ૪૧ વર્ષની હોવાથી, ૧૪ નો ગુણક લાગુ કરીને, દાવેદારો રૂ.૧૫,૨૪,૨૬૪/- હેઠળ હકદાર રહેશે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જાહેર કરાયેલ રૂ.૧૧,૯૫,૦૦૦/- ને બદલે ભવિષ્યના આર્થિક નુકસાનના વડા. આમ, ઉપરોક્ત હદ સુધી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદામાં ફેરફાર કરવો જરૂરી છે.

[૫.૧] વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે માત્ર સંપત્તિના ગુકસાનના શીર્ષક હેઠળ રૂ.૧૦,૦૦૦/- ની રકમ આપી છે અને સંઘના ગુકસાન માટે કોઈ રકમ આપી નથી. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે દાવેદાર સંપત્તિના ગુકસાન, સંઘના ગુકસાનના માથા હેઠળ કુલ રૂ.૫૦,૦૦૦/- ની રકમનો હકદાર રહેશે. રૂ.૧૦,૦૦૦/- ની રકમ પીડા, આઘાત અને પીડાના માથા હેઠળ આપવામાં આવે છે (કારણ કે મૃતક બે દિવસ સુધી બચી ગયો હતો અને તેને હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો)

તેમાં દખલ કરવાની જરૂર નથી. તેવી જ રીતે, અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ હેઠળની રૂ. ૫,૦૦૦/- ની રકમમાં પણ દખલ કરવાની જરૂર નથી. ઉપરોક્તનો સરવાળો અને સાર એ હશે કે દાવેદાર દાવાની અરજીની તારીખથી વસૂલાત સુધી ૭.૫ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે વિવિધ હેડ હેઠળ વળતર માટે રૂ.૧૫,૮૯,૨૬૪/- નો હકદાર રહેશે. ઉપરોક્ત હદ સુધી વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદામાં ફેરફાર કરવો જરૂરી છે અને હાલની અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી આંશિક રીતે મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

[૬.૦] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ આંશિક રીતે સફળ થાય છે. મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નં.૧૨૬૩/૨૦૦૦ માં વડોદરા મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (Auxi.) દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને એવોર્ડ તારીખ ૧૨.૦૫.૨૦૦૬.

આથી તે હદ સુધી સુધારવામાં આવ્યો છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે મૂળ દાવેદાર દાવો અરજીની તારીખથી તમામ વિરોધીઓ પાસેથી વધુ ખાસ કરીને મૂળ પ્રતિસ્પર્ધી નંબર ૩-ઓરિએન્ટલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની પાસેથી વસૂલાત થાય ત્યાં સુધી તેના પર ૭.૫% વ્યાજ સાથે કુલ રૂ.૧૫,૮૮,૨૬૪/- નો હકદાર રહેશે. લિ. વર્તમાન અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(જી. બી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

અજય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.