

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૪૫૯/૨૦૧૬

વિથ

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૭૫૪/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ	

	નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	
--	-----------------------------	--

=====

ગંગાબેન જશુભાઈ રાઠવા

વિરુદ્ધ

મહેશકુમાર @ કાલીયા તે રામનિવાસ યાદવના પુત્ર

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજીકર્તા(ઓ) નં. ૧,૨,૩,૪,૫ તરફે શ્રી મોહસીન એમ. હકીમ (૫૩૯૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે શ્રી વિભૂતિ નાણાવતી (૫૧૩)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧,૨ તરફે નિયમ અનસેલ્ડ (૬૮)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૨૦/૦૮/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૫૯/૨૦૧૬ માં અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મોહસીન એમ. હકીમ અને ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૭૫૪/૨૦૧૬ માં અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી વિભૂતિ નાણાવતીને સાંભળ્યા. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીનો અભ્યાસ કર્યો.

૨. ૨૦૧૬ ની પહેલી અપીલ નં. જપ૯ દાવેદારો દ્વારા છે; જ્યારે ૨૦૧૬ ની પહેલી અપીલ નં. ૭૫૪ વીમા કંપની દ્વારા છે, પરંતુ તે બંને ૨૯.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ વડોદરાના એમ.એ.સી.ટી. દ્વારા છોટા ઉદેપુર ખાતે ૨૦૦૯ ના એમ.એ.સી.પી. નં. ૧૪૧૦ માં સમાન ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારી રહ્યા છે. આવી દાવાની અરજી ૨૦૧૬ ની પહેલી અપીલ નં. જપ૯ ના અપીલકર્તાઓ દ્વારા ટ્રેલર નં. HR-૩૯ B-૫૧૩૪ ના ડ્રાઇવર, માલિક અને વીમાદાતા સામે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા નં. ૧ ના પતિ, એટલે કે, જશુભાઈ નાયકભાઈ રાઠવાનું ૧૯.૫.૨૦૦૯ ના રોજ ટ્રેલરના ડ્રાઇવરના બેદરકારી અને બેદરકારીપૂર્વક વાહન ચલાવવાને કારણે વાહન અકસ્માતમાં મૃત્યુ થયું હતું. જોકે, એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પીડિત - જશુભાઈ પણ સંબંધિત સમયે ડમ્પર નં. જી.જે.-૩ W-૭૫૦૦ ચલાવી રહ્યા હતા. બંને પક્ષોને પુરાવા રજૂ કરવાની મંજૂરી આપ્યા પછી, ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા કે આ ઘટના માટે, બંને વાહનોના ડ્રાઇવર સમાન રીતે જવાબદાર હતા અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે એવોર્ડના ફક્ત ૧૯ માં કુલ રૂ. ૯,૩૭,૬૦૦/- ના વળતરની રકમ ધ્યાનમાં લીધી હોવા છતાં, તે ઘટાડીને ૫૦% કરવામાં આવે છે અને તેથી, એવોર્ડ ફક્ત રૂ. ૪,૬૮,૮૦૦/- નો થાય છે. વળતરની આટલી કુલ રકમ નક્કી કરવા માટે, ટ્રિબ્યુનલે અકસ્માતની તારીખે મૃતક - ભોગ બનનારની આવક તરીકે રૂ.

૩,૦૦૦/- ને ધ્યાનમાં લીધી છે અને ૫૦% સંભવિત આવક તરીકે ઉમેર્યા છે જેથી મૃતકની સરેરાશ વાર્ષિક કમાણી ક્ષમતા રૂ. ૫૪,૦૦૦/- થાય. ટ્રિબ્યુનલે મૃતકના વ્યક્તિગત ખર્ચમાંથી માત્ર ૧/૫મા ભાગ કાપ્યો છે. જો કે, ટ્રિબ્યુનલે એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયું છે કે દાવેદાર નં. ૫ મૃતકનો ભાઈ છે અને તેથી, વર્ગ-૧ હેઠળ કાનૂની વારસદાર નથી; તેવી જ રીતે, જ્યારે આવા ભાઈ અરજીની તારીખે ૨૫ વર્ષનો હોય અને જ્યારે તે મજૂરી કામ કરતો હોય, જેમ કે અપીલકર્તાઓએ પોતે જાહેર કર્યું છે, ત્યારે તે મૃતક - પીડિતનો આશ્રિત પણ નથી. તેથી, ફક્ત દાવેદારો નંબર ૧ થી ૪ ને મૃતકના કાયદેસર વારસદાર તરીકે ગણી શકાય અને તેથી, વ્યક્તિગત ખર્ચ માટે ૧/૫ રકમની કપાત અયોગ્ય છે. જોકે સંબંધિત સમયે, અન્ય વિવિધ પરંપરાગત હેડ્સ પરનો એવોર્ડ યોગ્ય લાગે છે, હવે, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટની પૂર્ણ બેન્ચે નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રણય સેઠીએ JT ૨૦૧૭(૧૦) એસ.સી. ૪૫૦ માં અહેવાલ આપ્યો છે કે પરંપરાગત હેડ્સ પરનો કુલ એવોર્ડ રૂ. ૭૦,૦૦૦/- હોઈ શકે છે. દાવેદારોએ વળતરની રકમ વધારવા માટે અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હોવા છતાં, મને વાંધાજનક ચુકાદામાં કોઈપણ રીતે દખલ કરવાનું કોઈ કારણ કે તર્ક દેખાતો નથી, કારણ કે તેનાથી વિપરીત સીમાંત તફાવત બંને બાજુ થોડો તફાવત તરફ દોરી જાય છે, પરંતુ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓના આધારે તર્કપૂર્ણ ચુકાદામાં દખલ કરવા માટે નોંધપાત્ર તફાવત નથી.

૩. જ્યાં સુધી પીડિતની ફાળો આપતી બેદરકારીના મુદ્દાનો સંબંધ છે, જોકે તેનો વિગતવાર ઉકેલ લાવવાની જરૂર પડી શકે છે, હકીકત એ છે કે મોટર વાહન અધિનિયમ અને કામદાર વળતર અધિનિયમ બંને કાયદાઓ હેઠળ દાવાની અરજી દાખલ કરવામાં અવરોધ હોવા છતાં, દાવેદારે મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ દાવાની અરજી દાખલ કરતી વખતે ૧૬.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ વડોદરા ખાતે કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ કમિશનર સમક્ષ દાવાની અરજી પણ દાખલ કરી હતી, જે ૨૦૦૯ ના ડબલ્યુસી (ફેટલ) નં. ૫૧ છે, જેમાં કમિશનરે પહેલાથી જ રૂ. ૪,૩૯,૯૦૦/- ની રકમ ચૂકવી દીધી છે, તે પણ અકસ્માતની તારીખથી ૩૦ દિવસ પછી ૧૨% વ્યાજ સાથે એટલે કે ૧૯.૬.૨૦૦૯ અને કારણ કે આવી રકમ ડબલ્યુસી અધિનિયમ મુજબ કાનૂની ગણતરી પર આધારિત છે, અને જ્યારે પીડિત દ્વારા ચલાવવામાં આવતા વાહનની વીમા કંપની પાસે આવી રકમ ચૂકવવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી, ત્યારે તે સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ છે કે દાવેદારની તરફેણમાં કુલ એવોર્ડ હવે હકીકતમાં છે. મોટર વાહન કાયદા હેઠળ રૂ. ૪,૬૮,૮૦૦/- અને શૌચાલય કાયદા હેઠળ રૂ. ૪,૩૯,૯૦૦/- . તેથી, મૃતક – પીડિતના વારસદારોને ઉપલબ્ધ વળતરની કુલ રકમ રૂ. ૯,૦૮,૭૦૦/- થશે.

૪. દાવેદારો વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ અને રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે બંને પ્રકારના ચુકાદા અલગ અલગ વ્યક્તિ અને અલગ અલગ વીમા કંપનીઓ

વિરુદ્ધ છે અને તેથી, તેને એકબીજા સામે સરભર કરી શકાતું નથી, એમવી એક્ટની કલમ ૧૬૭ ની જોગવાઈઓ અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિ વળતરનો ડબલ સેટ મેળવવા માટે હકદાર નથી કારણ કે તે અલગ અલગ કાયદા હેઠળ ઉપલબ્ધ છે. તેથી, અહીં ઉલ્લેખિત કેસોમાં ચર્ચા કરવાથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે મોટર વાહન અધિનિયમ અને કામદારોના વળતર અધિનિયમ જેવા વિવિધ કાયદાઓ હેઠળ દાવાને પસંદ કરવાના અવરોધને ધ્યાનમાં લીધા વિના, હવે તે કાનૂની સ્થિતિ નક્કી થઈ ગઈ છે કે વીમાધારક વ્યક્તિ અથવા મૃતક – પીડિતના વારસદારો કાયદા અથવા મુકદ્દમામાંથી મહત્તમ રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે, પરંતુ બંને કાયદાઓ હેઠળ બમણું વળતર આપી શકાતું નથી. તેથી, અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલમાં કોઈ તથ્ય નથી જેથી વળતરની રકમ કોઈપણ હદ સુધી વધારી શકાય.

૫. જ્યારે, તેની અપીલમાં, વીમા કંપનીએ મુખ્યત્વે વળતરના જથ્થાના આધારે એવોર્ડને પડકાર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે દાવેદારે વળતરનો દાવો કર્યો છે અને જ્યારે WC કાયદા હેઠળ તેમના પક્ષમાં એવોર્ડ છે, ત્યારે હવે, તેઓ MV કાયદા હેઠળ વળતરનો દાવો કરી શકતા નથી. જો કે, અહીં પછીના કાનૂની મુદ્દાઓ પરની ચર્ચા સ્પષ્ટ કરે છે કે બે અલગ અલગ કાયદા હેઠળ બમણું વળતર ન હોઈ શકે, પરંતુ હવે, એ સ્પષ્ટ છે કે દાવેદારો બંને કાયદા હેઠળ

મહત્તમ રકમના વળતર માટે હકદાર છે અને તેથી, જો દાવેદારોને કોઈપણ કાયદા હેઠળ વળતરની સંપૂર્ણ રકમ પ્રાપ્ત થાય છે, તો તેઓ તે રકમથી વધુ રકમ મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૬. મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ હેઠળ ચૂકવવામાં આવતા વળતરમાંથી ચૂકવવામાં આવતી રકમ કાપવામાં ન આવે અને અકસ્માતમાં સામેલ અન્ય વાહનના ડ્રાઈવર, માલિક અને વીમાદાતા સામે ચૂકવવામાં આવેલા વળતર પછી પણ, દાવેદારો નોકરીદાતા સામે કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કરી શકે છે તેની પુષ્ટિ કરવા માટે અપીલકર્તા નીચેના બે નિર્ણયો પર આધાર રાખી રહ્યા છે.

(૧) નસીમબાનુ વાલી સિરાજુદ્દીન અમરુદ્દીન કાઝી અને તેના સાથીઓ વિરુદ્ધ રામજીભાઈ બચુભાઈ આહીર અને તેના સાથીઓ દ્વારા ૨૦૦૫ ર જી.એલ.આર. ૧૪૭૬ માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ઠરાવ્યું છે કે નોકરીદાતા વિરુદ્ધ કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવામાં આવેલી રકમ મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ ત્રાસ આપનારાઓ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા વળતરમાંથી બાદ કરી શકાતી નથી. જોકે, મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૭ નો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે જે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

૧૬૭. ચોક્કસ કિસ્સાઓમાં વળતર માટેના દાવાઓ અંગેનો વિકલ્પ –

કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ (૧૯૨૩નો ૮) માં સમાવિષ્ટ કંઈપણ હોવા છતાં, જ્યાં કોઈપણ વ્યક્તિનું મૃત્યુ અથવા શારીરિક ઈજા આ અધિનિયમ હેઠળ અને કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ હેઠળ વળતર માટે દાવો ઉભો કરે છે, ત્યાં વળતર માટે હકદાર વ્યક્તિ પ્રકરણ X ની જોગવાઈઓનો પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના તે બંને કાયદાઓમાંથી કોઈપણ હેઠળ આવા વળતરનો દાવો કરી શકે છે પરંતુ બંને હેઠળ નહીં.

કલમ વાંચવાથી જ સ્પષ્ટ થાય છે કે પીડિત બંને કલમો હેઠળ વળતરનો દાવો કરી શકતો નથી.

કલમ ૧૬૭ ના સંદર્ભમાં કાનૂની મુદ્દાના ગુણદોષ પર આવા ચુકાદામાં ચર્ચાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, એવું જણાય છે કે હકીકતમાં ઘટના/અકસ્માત ૧૯૮૭ માં બની હતી, જે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ અમલમાં આવ્યા તે પહેલાંની છે. ડિવિઝન બેન્ચે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૩૯ ની કલમ ૧૧૦ ની જોગવાઈઓ તેમજ કામદારોના વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૯ ની જોગવાઈઓનો પણ સામનો કર્યો છે અને એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છે કે નોકરીદાતા સામે

કામદારોના વળતર અધિનિયમ હેઠળનો ચુકાદો મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ ત્રાસ આપનારાઓ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા વળતરમાંથી કાપવામાં આવી શકતો નથી. તેથી, જ્યારે ડિવિઝન બેન્ચ મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૭ ની જોગવાઈઓ પર વિચાર કરી રહી ન હતી, ત્યારે આવા ચુકાદાને કલમ ૧૬૭ ના અર્થઘટન તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં જેનો ચુકાદામાં ક્યારેય ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો. જોકે હેડ-નોટમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રકાશકો દ્વારા તૈયાર કરાયેલ હેડનોટ, કાનૂની હુકમ તરીકે ગણી શકાય નહીં કારણ કે તે કોર્ટના નિર્ણયનો ભાગ નથી. તેથી, આવા ચુકાદાથી અપીલકર્તાને કોઈ ફાયદો થશે નહીં.

(૨) યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ, ફાતમાબેન જમાલભાઈએ ૨૦૦૯ (૨) જી.એલ.આર. ૧૪૫૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં એક જ ન્યાયાધીશે અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે કે જો કોઈ અન્ય વ્યક્તિના અત્યાચારી કૃત્યને કારણે કામદારોને ઇજાઓ થાય છે, તો દાવેદાર મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ ટોર્ટ-ફિયર્સ પાસેથી વળતર મેળવવા માટે દાવો અરજી દાખલ કરી શકે છે અને કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ તેના કર્મચારી પાસેથી વળતરનો દાવો પણ કરી શકે છે. આવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે એક જ ન્યાયાધીશે નસીમબાનુ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. જોકે, હકીકતલક્ષી વિગતો પુષ્ટિ આપે છે કે આવા નિર્ણયમાં પણ જ્યારે

દાવેદારોને મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા રૂ. ૯૯,૬૦૦/- મળ્યા હોય, જોકે કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ કમિશનરે રૂ. ૧,૭૫,૫૪૦/- ના વળતરની રકમની ગણતરી કરી છે. કમિશનરે મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલમાંથી મળેલી રકમ કાપી લીધી છે અને બાકીની રકમ માત્ર રૂ. ૭૫,૯૪૦/- ચૂકવી છે, કમિશનર દ્વારા વિવાદિત ચુકાદામાં આ જ કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી, આ ચુકાદો અપીલકર્તાને બંને કાયદા હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે તેની પુષ્ટિ કરવામાં પણ મદદ કરશે નહીં.

૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાનો સારાંશ એ છે કે દાવેદારને મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ અને ફરી એકવાર કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ બમણી રકમનું વળતર મળી શકશે નહીં, જોકે તે કોઈપણ કાયદા હેઠળ તેને ઉપલબ્ધ મહત્તમ વળતર મેળવવા માટે હકદાર હોઈ શકે છે, ભલે તેણે આવી કોઈપણ કાર્યવાહી હેઠળ ઓછી રકમનો દાવો કર્યો હોય અથવા ફાળવ્યો હોય, જો તે બીજા કાયદા હેઠળ અનુગામી કાર્યવાહીમાં વળતર મેળવવા ઈચ્છે અથવા દાવો કરે.

૮. આમ, કાનૂની સ્થિતિ હવે એકદમ સ્પષ્ટ થઈ ગઈ છે કે જો કામદાર-કર્મચારી સામાન્ય કાયદા હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર હોય પરંતુ જો તેને પોતાની બેદરકારી માટે સંપૂર્ણ વળતર ન મળી શકે, તો તે કિસ્સામાં તે તેના માલિક/નોકરીદાતા પાસેથી WC એક્ટ હેઠળ વળતરનો દાવો કરી શકે છે, જ્યાં

તેની બેદરકારી ગણવાની જરૂર નથી, પરંતુ કોઈપણ કિસ્સામાં તે તેના દ્વારા થયેલી ઇજાઓ/નુકસાન માટે બમણું વળતર મેળવવા માટે હકદાર હોઈ શકતો નથી. સરળ શબ્દોમાં કહીએ તો, વ્યક્તિને એક જ નુકસાન અથવા નુકસાન માટે બે વાર વળતર મળી શકતું નથી, ન તો તેના માલિક પાસેથી કે ન તો ટોર્ટફીઝર પાસેથી પણ, પરંતુ તે કિસ્સામાં, જો એમ હોય તો, સંબંધિત એમ્પ્લોયર જવાબદાર વ્યક્તિ એટલે કે ટોર્ટફીઝર પાસેથી તેમના વળતર માટે આંદોલન કરી શકે છે, જો તેના કર્મચારીની કોઈ બેદરકારી ન હોય, પરંતુ પીડિત-કર્મચારીએ ફક્ત એમ્પ્લોયર પાસેથી વળતરનો દાવો કરવાનું પસંદ કર્યું હોય.

૯. જ્યારે ઉત્તરદાતાઓ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખી રહ્યા છે:-

(૧) નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ મસ્તાન અને અન્ય એક વ્યક્તિ વચ્ચેના કેસમાં જે (૨૦૦૬)૨ એસ.સી.સી. ૬૪૧ માં નોંધાયેલ છે.

(૨) ઓરિએન્ટલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ દયામવ્વા અને અન્ય વચ્ચેના કેસમાં (૨૦૧૩)૯ એસ.સી.સી. ૪૦૬ માં નોંધાયેલ.

૧૦. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત બંને નિર્ણયોનો સાર એ છે કે WCAct, ૧૯૨૩ હેઠળ પહેલાથી જ જારી કરાયેલ રકમ બાદ કર્યા પછી MVAct, ૧૯૮૮ હેઠળ પસાર કરાયેલ વળતરનો એવોર્ડ યોગ્ય છે. તે MVAct, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૭ ને સંપૂર્ણ અસર આપે છે, કારણ કે તે પહેલા ઉપયોગમાં

લેવાયેલા વિકલ્પના આધારે કાયદા હેઠળ સામાવાળા દાવેદારોને વળતર આપે છે, અને એ પણ સુનિશ્ચિત કરે છે કે સામાવાળા દાવેદારોને બંને કાયદા હેઠળ બેવડા લાભની મંજૂરી નથી. જે દાવેદાર મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ અને કામદાર વળતર અધિનિયમ હેઠળ વાહન અકસ્માતને કારણે વળતરનો દાવો કરવા માટે હકદાર બને છે, તેણે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ હેઠળ કે કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ હેઠળ પોતાનો દાવો કરવો કે નહીં તે પસંદ કરવાનું હોય છે. દાવેદારના સંદર્ભમાં, કાયદાને સત્તાવાળા અથવા ટ્રિબ્યુનલ સુધી મર્યાદિત રાખીને, વિધાનસભાએ ઉપાયોની પસંદગીનો ખ્યાલ સમાવિષ્ટ કર્યો છે.

૧૧. આવી વાસ્તવિક અને કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે દાવેદારોને એમ.એ.સી.ટી. દ્વારા આપવામાં આવેલ રૂ. ૯,૩૭,૬૦૦/- થી વધુ રકમ મળી નથી, ત્યારે મને વળતરની રકમ ઘટાડવા અથવા સબમિટ કરેલી અપીલને ફગાવી દેવા માટે એવોર્ડમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

૧૨. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, બંને પ્રથમ અપીલો ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.