

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૬૦૨ ઓફ ૨૦૨૫

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (રહેવા માટે) નં. ૧ ઓફ ૨૦૨૫

આર/પ્રથમ અપીલમાં નં. ૪૬૦૨ ઓફ ૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.

રાજેન્દ્રસિંહ ઈન્દ્રસિંહ જેઠવા તેઓના કુલમુખત્યાર રાજેન્દ્રસિંહ દ્વારા

મનુભાઈ જેઠવા દ્વારા

વિરુદ્ધ

હરેન્દ્રકુમાર ડીસિલ્વા અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી પ્રતીક જસાની, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી ધૈર્ય ડી. મામ્તોરા

(૧૮૨૮૧) સાથે વકીલ

શ્રી શાલિન મેહતા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી મૌલિક આર શાહ

(૬૩૮૫) સાથે વરિષ્ઠ વકીલ

શ્રી મિહીર જોશી, શ્રી જય કંસારા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ અને શ્રી ઉમંગ દવે મેસર્સ

વાડિયાગાંધી એન્ડ કંપની (પ્ર૬૭૯) માટે પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

તારીખ:૧૯/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝે)

૧. વર્તમાન અપીલ સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૦૮ ઓફ ૨૦૨૫ ના મૂળ વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેનો નિકાલ આંક-૨૧ અને ૨૨ ની નીચે ૦૧.૧૦.૨૦૨૫ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (એ) અને આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ (હવે પછી ટૂંકમાં "સીપીસી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે).

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે વાદીએ આવશ્યકપણે ૧૨.૦૨.૨૦૨૫ તારીખના વેચાણ ખતને રદ કરવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે વિવિધ કારણોથી ઉદ્ભવેલી પ્રોબેટ કાર્યવાહીમાં મૂળ હતી. સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૮૨ (sic.) ઓફ ૨૦૨૫. મુકદ્દમામાં અપીલકર્તાને મૂળ મહારાણા નટવરસિંજીની મિલકતની ફરિયાદના પેરા-૯માં વર્ણવેલ મિલકતોના વારસદાર જાહેર કરવાની ઘોષણા માટે પણ વિનંતી કરવામાં આવી હતી. મિલકતમાં

વાદીનો દાવો બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજી શિવસિંહજી દ્વારા છે, જે શિવસિંહજી જેઠવાનો જૈવિક પુત્ર છે અને તે ક્ષમતામાં વાદીના સાચા કાકા છે. વર્ષ ૧૯૪૧માં બાલસિંહજીને મહારાણા નટવરસિંહજીના પરિવારને દત્તક આપવામાં આવ્યા હતા અને દત્તક પુત્ર તરીકે તેઓ મહારાણા નટવરસિંહજીના કાનૂની વારસદાર હતા. વાદી બાલસિંહજી દ્વારા પ્રથમ ભત્રીજા (પિતાનો ભાઈ હિન્દુ ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમની અનુસૂચિમાં બીજા વર્ગમાં આવે છે) તરીકે દાવો કરે છે. મહારાણા નટવરસિંહજીના કાનૂની વારસદારો એવા પ્રતિવાદી નંબર ૧, ૩, ૪ અને ૫ પણ મૃત્યુદંડની ઈચ્છાના લાભાર્થી છે, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ વેચાણ ખત હેઠળ ખરીદનાર છે જેની પૂછપરછ કરવામાં આવે છે.

..... ૨.૧ પ્રતિવાદીઓએ સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (એ) અને આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અનુક્રમે બે અરજીઓ આંક-૨૧ અને ૨૨ દાખલ કરી હતી, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેથી અપીલકર્તાને બિન-અનુકૂળ. તેથી આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ અરજીઓ મર્યાદાના આધારે સ્વીકારવામાં આવી હતી અને કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ નહોતું.

૩. અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધૈર્ય ડી. મમતોરા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રતીક જસાનીએ શરૂઆતમાં શિવસિંહજી જેઠવા અને મહારાણા નટવરસિંહજી નામના બે પરિવારોના વંશજો સંબંધિત સચોટ માહિતીને રેકૉર્ડ પર મૂકવા માટે

સમય માંગ્યો હતો.જેથી આ મામલાને આજ સુધી સ્થગિત કરી દેવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલે કાગળનું પુસ્તક રેકૉર્ડ પર મૂક્યું છે, જે વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર તમામ બાબતોમાં સંપૂર્ણ છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલિક આર. શાહ અને વિદ્વાન વકીલો શ્રી જય કંસારા અને શ્રી ઉમંગ દવે અનુક્રમે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૧ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી અને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતાની આગેવાની હેઠળની ચેતવણી પર હાજર થયા છે.બંને પક્ષો સંમત થયા છે કે પૂરી પાડવામાં આવેલ પેપર બુક તમામ રીતે સંપૂર્ણ છે અને તેથી, આ બાબતને આજે અંતિમ નિકાલ માટે લઈ શકાય છે.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે અદાલત દ્વારા દાવાને કાર્યવાહીના કારણ વગર ગણવામાં મૂળભૂત ભૂલ કરવામાં આવી છે.તેમણે દલીલ કરી છે કે

સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળની અરજીઓનો નિર્ણય ઉતાવળમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને કોર્ટે આંક-૫ અરજીની સુનાવણીને પણ ધ્યાનમાં લીધી ન હતી અને તેમણે ઘટનાઓના ઘટનાક્રમ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું.

૪.૧ આંક-૫ અરજી સાથે ૧૧.૦૩.૨૦૨૫ પર અને ૧૬.૦૬.૨૦૨૫ પર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, આંક-૫ અરજીની સુનાવણી અને નિર્ણય થાય તે પહેલાં જ, સીપીસી ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજીઓ દાખલ કરવામાં

આવી હતી અને ટ્રાયલ કોર્ટ તરત જ તે અરજીઓની સુનાવણી કરવા અને વિવાદિત આદેશ દ્વારા નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધી હતી.

૪.૨ વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ તપાસના સ્વીકાર્ય અવકાશથી ઘણો આગળ વધે છે. આ જોગવાઈ હેઠળનો અધિકારક્ષેત્ર સાંકડો અને સીમિત છે અને તે વિવાદના ગુણદોષ પર ચુકાદા સુધી વિસ્તરતો નથી. તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટે હકીકત અને કાયદાના વિવાદિત પ્રશ્નોમાં ભૂલથી પ્રવેશ કર્યો છે, જેમ કે દત્તક લેવાની માન્યતા, પ્રોબેટ કાર્યવાહીની અસર અને મર્યાદાનો મુદ્દો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નીચેની અદાલતે દલીલોમાં કથિત "સ્પષ્ટતાના અભાવ" ને કાર્યવાહીના કારણની ગેરહાજરી સાથે સરખાવીને જોગવાઈનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો છે, જે નાગરિક પ્રક્રિયાના સ્થાયી સિદ્ધાંતો હેઠળ અસ્વીકાર્ય છે.

૪.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદી ખાસ કરીને (૧) વર્ષ ૧૯૮૫માં બહાર પાડવામાં આવેલ પ્રોબેટ ગેરકાયદેસર હોવાની ઘોષણા, (૨) ૧૨.૦૨.૨૦૨૫ તારીખના વેચાણ ખતને રદ કરવા અને (૩) વર્ગ II ના વારસદાર તરીકે વાદીનો દરજ્જો જાહેર કરવાની માંગ કરે છે. આ દરેક મૂળ પ્રાર્થના સ્વતંત્ર રીતે કાયદાકીય કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે. બહુવિધ પ્રાર્થનાઓનું

અસ્તિત્વ, જેમાંથી કેટલીક અન્ય કરતા વધુ મજબૂત હોઈ શકે છે, તે દાવાને કાર્યવાહીના કારણથી વંચિત નથી કરતું.જો અમુક તથ્યાત્મક દાવાઓ નબળા, અપૂર્ણ અથવા વધુ સ્પષ્ટીકરણની જરૂર હોય તો પણ, આવી ખામીઓ આદેશ VI નિયમ ૧૭ સી. પી. સી. હેઠળ સુધારા દ્વારા દૂર કરી શકાય છે, અને દાવાની સંપૂર્ણ અસ્વીકારને યોગ્ય ઠેરવી શકાતી નથી.

૪.૪ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદને નકારી કાઢવામાં અને ફરિયાદ સાથે પ્રોબેટ ઓર્ડર રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હોવાના તર્ક પર અરજીઓ આંક-૨૧ અને ૨૨ ને મંજૂરી આપવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.આવા તારણો કાયદામાં સંપૂર્ણપણે બિનટકાઉ છે.ગ્રેશોલ્ડ તબક્કે દસ્તાવેજ રજૂ ન કરવો એ પુરાવા સાથે સંબંધિત બાબત છે, દાવાની જાળવણીક્ષમતા સાથે નહીં.સિવિલ પ્રોસિજર કોડ એવો આદેશ આપતો નથી કે દરેક દસ્તાવેજ જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હોય તે દાવાની સ્થાપના સમયે જોડવો આવશ્યક છે.વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે કાયદામાં અને હકીકતો પર મર્યાદાના આધારે દાવાને નકારી કાઢવામાં ભૂલ કરી છે, એમ કહીને કે દાવો પ્રતિબંધિત છે કારણ કે તે ૪૦ વર્ષના અંતરાલ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.આવા તારણો સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને સંપૂર્ણપણે બિનટકાઉ છે કે મર્યાદાનો મુદ્દો સામાન્ય રીતે કાયદો અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે, જે આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સી. પી. સી. ન હોઈ શકે. વાદી દલીલ કરવા અને

પ્રોબેટ કાર્યવાહીની માહિતીની તારીખ સ્થાપિત કરવા માટે હકદાર છે, અને આવા તથ્યાત્મક પાસાઓ માત્ર સુનાવણીમાં પુરાવા પર ચુકાદો આપી શકાય છે.જો ફરિયાદ સ્પષ્ટ રીતે માહિતીની તારીખ નક્કી કરતી ન હોય તો પણ, કોર્ટ માટે યોગ્ય માર્ગ ઓર્ડર VI નિયમ ૧૭ સી. પી. સી. હેઠળ સુધારાની મંજૂરી આપવાનો હોત.

૪.૫ ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલે તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં સી. એમ. મિનાક્ષી વિરુદ્ધ ના કિસ્સામાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. બેંગલોરના આર્કિબિશપે ૨૦૨૫ (ઓ) એ. આઈ. જે. ઈ. એલ.-એસ. સી. ૭૬૧૮૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે જ્યાં વાદીએ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કર્યું ન હતું અથવા મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યું હતું અથવા દાખલ કરેલા અગાઉના દાવાઓને કારણે પુનઃવિચારણા દ્વારા ફટકારવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે ફરિયાદને નકારી કાઢવાના ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો હતો કારણ કે મુદ્દાઓને સંપૂર્ણ સુનાવણી દ્વારા આગળ વધારવાની જરૂર છે.

૪.૬ આ અદાલતના અન્ય ચુકાદા પર પટેલ ચંદ્રિકાબેન ડી/ઓ હરિભાઈ મકાભાઈ પટેલ અને ડબલ્યુ/ઓ ગઢવી અમીરદન નાથુભાઈ વિ/એસના કેસમાં વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.પટેલ મંગુબેન પુત્ર હરિભાઈ

મકાભાઈએ ૨૦૨૫ (O) AIJEL-HC-૨૫૨૦૮૯માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે મિલકતના ઉત્તરાધિકારનો મુદ્દો ગુણદોષના આધારે નક્કી કરવો પડશે.

૫. આની સામે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જય કંસારા અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉમંગ દવે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલીશ શાહ સાથે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ શરૂઆતમાં રજૂઆત કરી છે કે કાર્યવાહીના હાલના કારણની જરૂરિયાત કાર્યવાહીનું કાનૂની કારણ હોવું જોઈએ અને વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, દાવામાં આંદોલન કરવા માટે અપીલકર્તાની તરફેણમાં કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી. વિદ્વાન વકીલોએ આપણું ધ્યાન હિંદુ કાયદાની જોગવાઈઓ તરફ દોર્યું છે જે દત્તક લેવા અને આવા દત્તક લેવાની અસરનો ઉલ્લેખ કરે છે, જે દત્તક લેનાર વ્યક્તિના પરિવાર સાથેના સંબંધને તોડી નાખે છે, જેણે બાળકને દત્તક લેવા માટે આપ્યું છે અને દત્તક લેનાર પરિવાર સાથે નવો સંબંધ પુનઃસ્થાપિત કર્યો છે. હિંદુ દત્તક અને જાળવણી અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (ત્યારબાદ ટૂંકમાં "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે, ખાસ કરીને કલમ ૧૨ જે દત્તક લેવાની અસરની જોગવાઈ કરે છે.

પ.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દત્તક લેવાની અસર વિવાદિત નથી અને જેના પરિણામે આવા દત્તક, બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજી શિવસિંહજી, શિવસિંહજીના પરિવારના જૈવિક સંતાન અને મહારાણા નટવરસિંહજીના પરિવારના દત્તક પુત્રના દત્તક લીધા પછી શિવસિંહજી જેઠવાના પરિવાર સાથે સંબંધો તોડી નાખવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, વાદી રાજેન્દ્રસિંહ, જે ઉપરોક્ત બાલસિંહજીના ભત્રીજા છે, તેમની વચ્ચેના સંબંધો પણ કાપી નાખવામાં આવ્યા હતા અને તેથી,

વાદી મહારાણા નટવરસિંહજીની મિલકતમાં વાદીના કાકા દ્વારા હકનો દાવો કરી શકતો નથી, જેમણે પહેલેથી જ શિવસિંહજી જેઠવાના પરિવાર સાથેના સંબંધો તોડી નાખ્યા છે.

પ.૨ વિદ્વાન વકીલોએ વસિયતનામાના આધારે કાર્યવાહીનો ઉદ્દેશ કર્યો છે જે લાંબા સમય પહેલાં પૂર્ણ થઈ હતી અને આ કાર્યવાહી વસિયતના આધારે પ્રોબેટ તૈયાર કરવા અને વહીવટી પત્ર જારી કરવા માટે હતી.આવી કાર્યવાહી માટે અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ ભાગીદારી નથી જે રેમમાં કાર્યવાહી છે અને લગભગ ૪૦ વર્ષ પછી, હવે જારી કરાયેલ પ્રોબેટ રદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

પ.૩ એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રાર્થના કલમમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં વિલની પ્રોબેટ અને ૧૯૮૫ ના સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૮૨ માં ૨ ની

પ્રોબેટ રદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે, જે વર્તમાન કેસમાં કારણ સાથે જોડાયેલી કાર્યવાહી નથી.દસ્તાવેજ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવે છે, જેને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે, જેમાં વિવિધ કારણોથી ઉભી થતી પ્રોબેટ કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપવામાં આવે છે.૧૯૮૦ ની અરજી નંબર ૧૧૫, પરંતુ પ્રાર્થના કલમમાં ઉલ્લેખિત સંખ્યાનો કોઈ સંદર્ભ નથી.તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રોબેટ કાર્યવાહી સિવિલ વિવિધ તરીકે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ નથી.૧૯૮૫ની અરજી નંબર ૧૮૨ એ કાર્યવાહી નથી જેના આધારે વાદી કાર્યવાહીના કારણનો દાવો કરી રહ્યો છે.વાદીએ ૨૦૨૫ ના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે કાર્યવાહીનું કારણ દાવો કર્યો હતો, જે પ્રાર્થના કલમમાં ઉલ્લેખિત પ્રોબેટ કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપતું નથી.

૬. અદાલતે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનો અભ્યાસ કર્યો છે.ફરિયાદમાં, અપીલકર્તાનો કેસ છે કે આ કેસમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અંગલિચત પુત્ર (અગાઉના લગ્નનો પુત્ર) છે જે પોરબંદરના મહારાજા નટવરસિંહજીની પત્ની અનંતકુંવરબા સાથે આવ્યો હતો; જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ કંપની છે જેણે વર્તમાન ખત અમલમાં મૂક્યું હતું.વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૫ મૃતક શિવસિંહજીના વારસદારો છે.જ્યારે, પ્રતિવાદી નંબર ૬ એ પોરબંદર ખાતે આવેલી મિલકતોના માલિકી અધિકારોમાં થયેલા ફેરફારોના રેકૉર્ડ જાળવવા માટે જવાબદાર કાર્યાલય છે.પોરબંદરના

મહારાજા શ્રી નટવરસિંહજીને કોઈ જૈવિક સંતાન નહોતું, અને તેમની પત્નીનું અવસાન થયું હોવાથી, અપીલકર્તા બાલસિંહજી ઉર્ફે ઉદયભાનસિંહજીના કાકાને તેમણે દત્તક લીધા હતા.આ દત્તક લેવા માટેની ઔપચારિક પરવાનગી પશ્ચિમ ભારતના રાજ્યો માટે માનનીય નિવાસીના સચિવ પાસેથી મેળવવામાં આવી હતી.આ દત્તક લેવાની પરવાનગી નં. એફ. એન. ઓ. સી./કેમ્પ/૪૧.આ મહારાજા નટવરસિંહજીએ ૨૯.૧૨.૧૯૪૦ ના રોજ લખેલા ખાનગી પત્ર પર આધારિત હતું અને આ અંગેના જરૂરી દસ્તાવેજો ફરિયાદ સાથે જોડવામાં આવ્યા છે.

૬.૧ અપીલકર્તાના કાકા શ્રી બાલસિંહ (ઉદયભાનસિંહ) ના મહારાજા નટવરસિંહજીના યુવરાજ તરીકે રાજ તિલક (રાજ્યાભિષેક) થયા પછી, તેઓ ઔપચારિક રીતે મહારાણા નટવરસિંહના વારસદાર અને ઉત્તરાધિકારી બન્યા હતા, અને તે ક્ષમતામાં, તેઓ યુવરાજ તરીકે સ્થાપિત થયા હતા.ત્યારબાદ, અપીલકર્તાના કાકા બાલસિંહજીનું અવસાન થયું અને અપીલકર્તાના કાકા-બાલસિંહજીના અવસાન સમયે, જેમણે મહારાજા નટવરસિંહજીના વારસદાર/પુત્ર તરીકે ઔપચારિક પરવાનગી મેળવી હતી અને તેમનું અવસાન થતાં, મહારાજા નટવરસિંહજીએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ની માતા સાથે પુનર્લગ્ન કર્યા, જેઓ વ્યવસાયે નર્સ તરીકે સેવા આપતા હતા.તે સમયે, મહારાણી અનંતકુન્વર્ણા, જેમની સાથે મહારાજા નટવરસિંહજીએ પુનર્લગ્ન કર્યા હતા, તેમના

અગાઉના લગ્ન ડી 'સિલ્વા નામના શ્રીલંકાના વ્યક્તિ સાથે થયા હતા, અને તે લગ્નથી જન્મેલું બાળક વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ છે, જેને તેઓ અંગાલિયાત (સાવકા પુત્ર) તરીકે સાથે લાવ્યા હતા.ત્યારબાદ, મહારાજા નટવરસિંહજીનું વર્ષ ૧૯૭૯માં અવસાન થયું અને મહારાણી અનંતકુંવરબાનું ૧૫.૧૨.૧૯૮૯ પર અવસાન થયું.ત્યારબાદ ઉપરોક્ત મિલકતો ચથાવત્ રહી હતી.આ સમયગાળા દરમિયાન, પ્રતિવાદીઓ મહારાજા નટવરસિંહજીની વસિયત અનુસાર ઉપરોક્ત મિલકતોનું સંચાલન અને સંચાલન કરી રહ્યા હતા.અને તે કે, છેતરપિંડીના ઈશદાઓને કારણે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પોરબંદર ખાતે આવેલી "રાજમહલ" તરીકે ઓળખાતી મિલકત વેચી દીધી છે, જેમાં શહેર સર્વેક્ષણ નંબર ૩૪૭૮/૪૧ હેઠળ ૬૪,૧૬૬.૫ ચોરસ મીટરની જમીનનો સમાવેશ થાય છે.એમ. ટી. આર.અને ૩૪,૭૪૭ ચોરસ કિમી.એમ. ટી. આર., તેમજ શહેર સર્વેક્ષણ નંબર ૩૪૭૮નું માપ ૫૦૯ ચોરસ ફૂટ છે.એમ. ટી. આર.અને ૧૦,૪૩૩.૯૭૩૩ sq.એમ. ટી. આર., કુલ ૩૫,૨૫૬ ચોરસ કિમી.એમ. ટી. આર. જે પોરબંદર તાલુકાના પોરબંદર ખાતે રાજમહલ તરીકે ઓળખાય છે, જેમાં ઓલ્ડ સિટી સર્વે વોર્ડ નંબર ૩ છે.આ સ્થળને "હુઝૂર પેલેસ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે અને તેમાં ૭,૭૨૫ ચોરસ ફૂટનું બાંધકામ સામેલ છે.હુઝૂર મહેલની મી.પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસે વેચવાનો કોઈ અધિકાર, શીર્ષક અથવા સત્તા ન હોવા છતાં, મિલકત ૧૪.૦૨.૨૦૦૦ અને ૧૧.૦૨.૨૦૨૫ વચ્ચે વેચવામાં આવી હતી.તે જ જોતાં, અપીલકર્તા દલીલ કરે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા

વેચાણનું આ કૃત્ય, આવું કરવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર ન હોવા છતાં, સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે.

૬.૨ વધુમાં, આ બાબતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની માતાએ પ્રધાન વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, પોરબંદરની અદાલતમાંથી મહારાણાની વસિયત માટે પ્રોબેટ મેળવ્યું હતું.તે પ્રોબેટ કાર્યવાહી સંબંધિત ફાઇલને અદાલતના રેકૉર્ડમાં નષ્ટ કરી દેવામાં આવી છે અને ઉપરોક્ત પ્રોબેટના આધારે સિટી સર્વે પ્રોપર્ટી કાર્ડમાં એન્ટ્રી કરવામાં આવી હતી.તેની જ એસ. આઈ. કેસ ફાઇલ પણ નાશ પામી હતી.આ સંબંધમાં, અપીલકર્તાએ એસ. આઈ. કેસની નકલ મેળવવા માટે સિટી સર્વે ઓફિસમાં અરજી કરી હતી.તે અરજીના જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૬ એ અપીલકર્તાના વકીલને તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૨૫ નો પત્ર સંબોધ્યો હતો, જેમાં જણાવ્યું હતું કે એસ. આઈ. કેસ માટેના સહાયક દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ્સ શોધી શકાયા નથી.આ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા દલીલ કરે છે કે આ બાબતમાં પ્રતિવાદીઓએ, સાંઠગાંઠમાં કામ કરીને, સાચી હકીકતો રેકૉર્ડ પર ન આવે તેની ખાતરી કરવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે માહિતી પ્રદાન કરી નથી.તેથી, એવી પ્રબળ શક્યતા છે કે ઉપરોક્ત પ્રોબેટે માત્ર વહીવટ, વ્યવસ્થાપન અને વ્યવસ્થાની સત્તાઓ જ આપી છે અને તે સ્પષ્ટ રીતે દેખાય છે કે તેનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત વેચાણ વ્યવહાર ગેરકાયદેસર, ગેરબંધારણીય અને શરૂઆતથી જ રદબાતલ જાહેર થવા પાત્ર છે.આ સંજોગોમાં, એવી પરિસ્થિતિ

ઊભી કરવામાં આવી છે કે જેમાં અપીલકર્તાના વારસાગત અધિકારો નાબૂદ થઈ શકે છે, અને રોયલ્ટીના છેલ્લા સંકેતોનો પણ વ્યવસાયિક હેતુઓ માટે ઉપયોગ કરવામાં આવશે.

૬.૩ ઉપર જણાવેલા સંજોગોમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત વસિયતનામાની પ્રોબેટ રદ કરવી જરૂરી બની ગઈ છે. વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફેણમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલ ખત પણ રદ કરવા માટે જવાબદાર છે, અને આ સંજોગોમાં, અપીલકર્તાએ દાવો દાખલ કર્યો છે.

૬.૪ ઉપરોક્ત સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાએ દાવો દ્વારા અદાલતનો સંપર્ક કરીને રાહત માંગી હતી કે,

(૧) ઓર્ડર C.M.A.No માં પસાર થયો. ૧૮૨/૮૫ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ની તરફેણમાં પ્રોબેટ ઓફ ધ વિલ બહાર પાડવાનું અલગ રાખવામાં આવે;

(૨) વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલા વેચાણ ખતને રદ કરવા માટે હુકમનામું પસાર કરવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે, જે સીરીયલ નંબર ૧૦૨૬ તારીખ ૧૨.૦૨.૨૦૨૫ દ્વારા નોંધાયેલ છે.

(૩) આ બાબતના પ્રતિવાદીઓને તેનો વહીવટ અને વ્યવસ્થાપન કર્યા વિના ઉપરોક્ત મિલકત વેચવાનો કોઈ અધિકાર અથવા અધિકાર નથી એમ જાહેર કરતો હુકમનામું પસાર કરવો.

(૪) અને ઉપરાંત, અપીલકર્તા-વાદી ઉપરોક્ત તમામ મિલકતોના કાનૂની કોલેટરલ વારસદાર છે તે જાહેર કરતો આદેશ પસાર કરવો.

(૫) વધુમાં, ઉપરોક્ત મિલકતનો કબજો અપીલકર્તા-વાદીને સોંપવા માટે આ બાબતની પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને નિર્દેશ આપતો આદેશ પસાર કરવા માટે, અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આજની તારીખ સુધી હાથ ધરવામાં આવેલા વ્યવસ્થાપન અને વહીવટીતંત્રના તમામ ખાતાઓ રજૂ કરવા માટે નિર્દેશ આપે છે.

(૬) વધુમાં, આ બાબતના પ્રતિવાદીઓને, તેમના દ્વારા અથવા તેમના વ્યક્તિઓ, પાવર ઓફ એટર્ની ધારકો અથવા એજન્ટો દ્વારા, ઉપરોક્ત મિલકતનો કોઈપણ રીતે આનંદ માણવા, કબજો કરવા અથવા તેનો ઉપયોગ કરવા પર કાયમી મનાઈ હુકમ આપવો; અને વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તેમના નામે મિલકતમાં ફેરફાર કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૬ ની કચેરીમાં અરજી

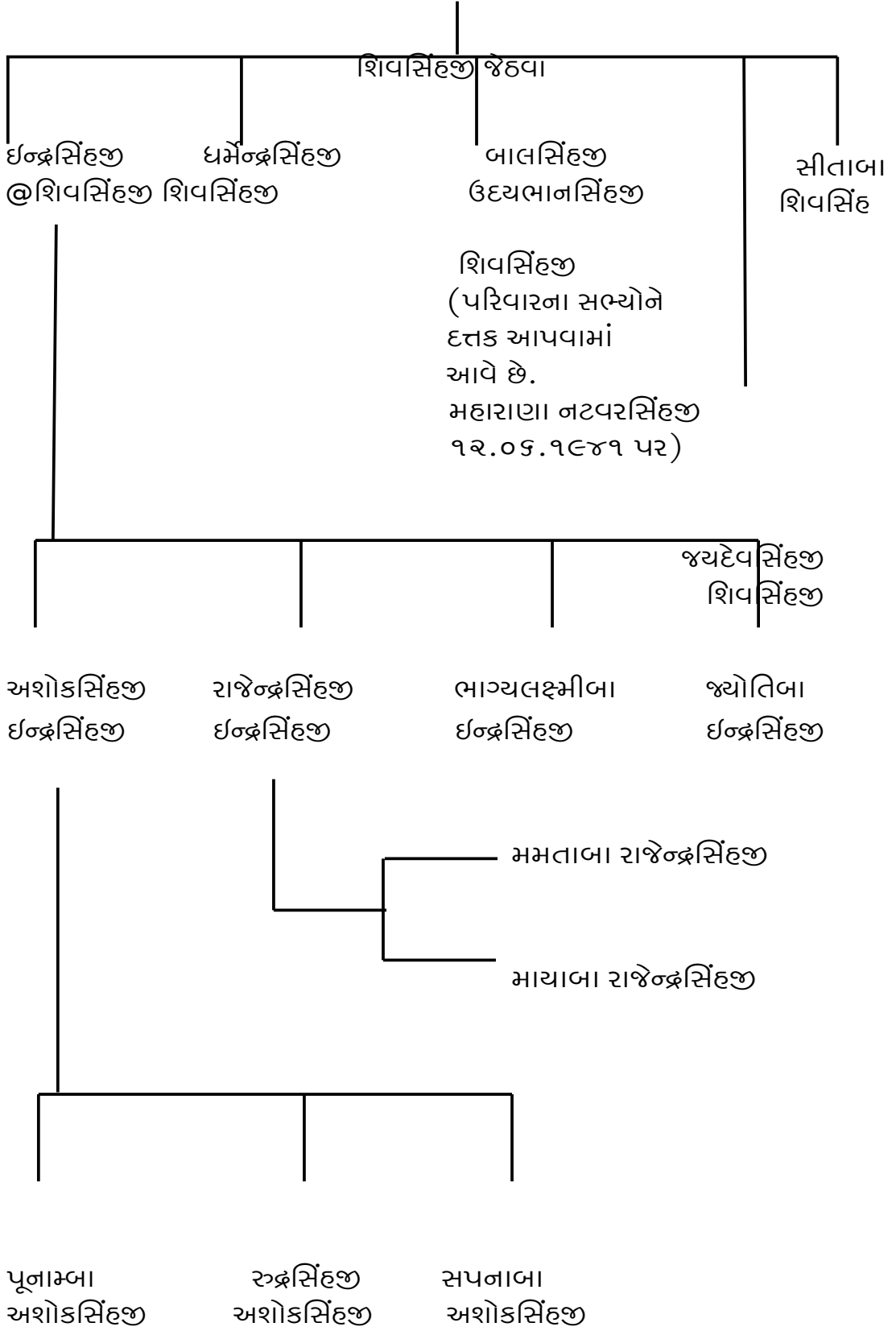
કરવા પર કાયમી મનાઈ હુકમ આપવો અને પ્રતિવાદી નંબર ૬ ને આવી કોઈપણ કાર્યવાહી હાથ ધરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવો.

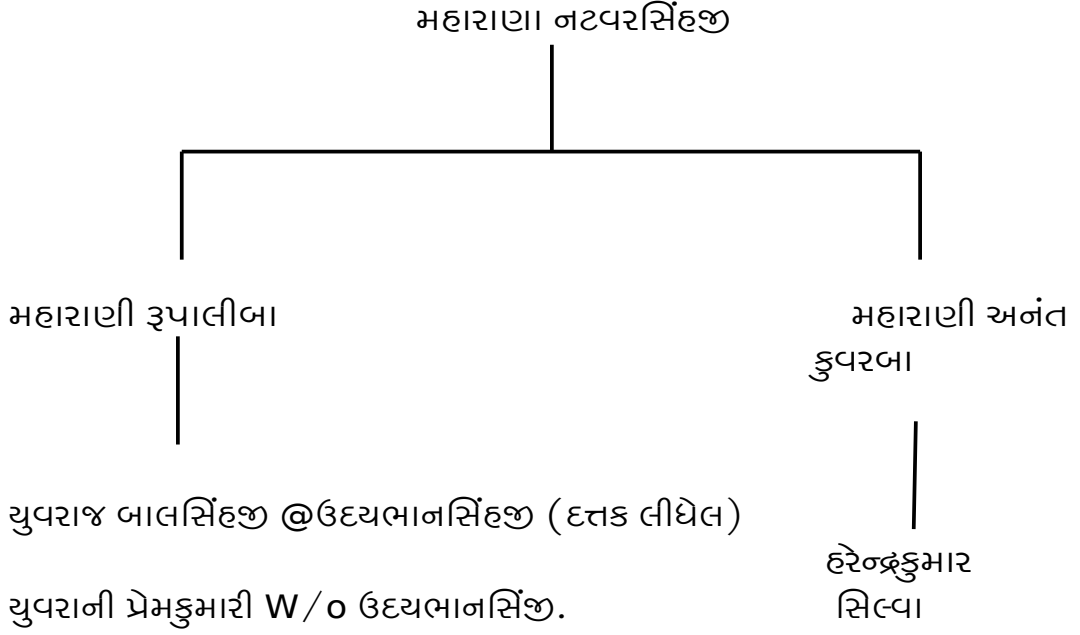
(૭) અને અપીલકર્તા-વાદી કાયદા અને કેસની હકીકતો હેઠળ હકદાર હોઈ શકે તેવી કોઈપણ અન્ય રાહત આપવા માટે.

(૮) અને આ દાવાની સંપૂર્ણ કિંમત પ્રતિવાદીઓ પાસેથી વસૂલવામાં આવે તે નિર્દેશ આપતો આદેશ પસાર કરવો.

૬.૫ વાદીની દલીલો અનુસાર આ દાવાની કાર્યવાહીનું કારણ ૧૧.૦૨.૨૦૨૫ પર ઊભું થયું હતું, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફેણમાં દાવાની મિલકતનું વેચાણ કર્યું હતું અને મર્યાદાના સમયગાળાનું પાલન કર્યું હતું અને કોર્ટને તેની સુનાવણી કરવાની અને નિર્ણય લેવાની સંપૂર્ણ સત્તા અને અધિકારક્ષેત્ર છે.

૬.૬ વધુ સારી સમજણ માટે, જે વંશાવલિ વિવાદિત નથી તે નીચે મુજબ છે: –





૭. આ અધિનિયમની કલમ ૧૨ દત્તક લેવાની અસરની જોગવાઈ કરે છે અને તે જોગવાઈ કરે છે કે દત્તક લીધેલ બાળકને દત્તક લેવાની તારીખથી તમામ હેતુઓ માટે દત્તક લેનાર માતાપિતાનું સંતાન માનવામાં આવશે અને આવી તારીખથી, બાળકનો સંબંધ જેમાં તેનો જન્મ થયો છે તે કાપી નાખવામાં આવશે અને દત્તક લેનાર પરિવાર સાથે બનાવવામાં આવેલા સંબંધો દ્વારા તેનું સ્થાન લેવામાં આવશે.

૭.૧ વર્તમાન કેસમાં પણ, હકીકતો સૂચવે છે કે ૧૨.૦૬.૧૯૪૧ પર, જ્યારે બાલસિંહજી ઉદયભાનસિંહજી, શિવસિંહજી જેઠવાના જૈવિક પુત્રને મહારાણા નટવરસિંહજીના પરિવારને દત્તક આપવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે શિવસિંહજી જેઠવાના પરિવાર અને પરિવારના સભ્યો સાથેના સંબંધો તૂટી ગયા હતા.તેથી, પરિણામે,

રાજેન્દ્રસિંહ ઇન્દ્રસિંહ, વાદી જે ઇન્દ્રસિંહજી શિવસિંહજીનો પુત્ર અને બાલસિંહજીનો ભત્રીજો છે

ઉદયભાનસિંહજીને પણ કાપી નાખવામાં આવશે.

૮. જે હકીકતો બહાર આવી છે તેમાંથી, રેકૉર્ડમાંથી જે ઘટનાક્રમ દેખાય છે અને વર્તમાન અપીલના હેતુ માટે સુસંગત છે તે એ છે કે, મહારાણા નટવરસિંહજીનો જન્મ ૩૦ જૂન ૧૯૦૧ના રોજ થયો હતો અને ૧૧ ડિસેમ્બર ૧૯૦૮ના રોજ તેમને ગાડી પર સ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૬મી જાન્યુઆરી, ૧૯૨૦ના રોજ બહુમતી પ્રાપ્ત કર્યા પછી, તેઓ અગાઉના પોરબંદર રાજ્યના શાસક બન્યા અને ૫મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૨૦ના રોજ મહારાણી રૂપાલીબા સાથે લગ્ન કર્યા. ૧૯૨૩ અને ૧૯૩૦ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન, મહારાણા નટવરસિંહજીએ પોરબંદર ખાતે હુઝુર મહેલનું નિર્માણ કર્યું હતું. મહારાણા નટવરસિંહજી અને મહારાણી રૂપાલીબા વચ્ચેના લગ્નથી કોઈ સંતાનનો જન્મ થયો ન હતો તે વિવાદમાં નથી.

૮.૧ ૨૯મી ડિસેમ્બર, ૧૯૪૦ના રોજ મહારાણા નટવરસિંહજીએ કુમાર શ્રી બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજીને દત્તક લેવાની ઇચ્છા વ્યક્ત કરી હતી અને સક્ષમ અધિકારી પાસેથી જરૂરી પરવાનગી માંગી હતી, જેને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તે અનુસાર, ૧૨મી જૂન ૧૯૪૧ના રોજ, કુમાર શ્રી બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજીને મહારાણા નટવરસિંહજીના વારસદાર તરીકે અપનાવવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ ટૂંક સમયમાં, ૩જી જુલાઈ ૧૯૪૧ના રોજ, યુવરાજ ઉદયભાનસિંહજીએ યુવરાની પ્રેમકુમારી સાથે લગ્ન કર્યા. આ લગ્નથી કોઈ સંતાનનો જન્મ થયો ન હતો. મહારાણી રૂપાલીબાનું ૨૬ ઓક્ટોબર, ૧૯૪૩ના રોજ અવસાન થયું હતું.

૮.૨ ત્યારબાદ ૨૦મી નવેમ્બર ૧૯૫૪ના રોજ મહારાણા નટવરસિંહજીએ મહારાણી અનંતકુનવેર્મા સાથે લગ્ન કર્યા હતા.

પહેલેથી જ પ્રતિવાદી નંબર ૧-હરેન્દ્રકુમાર ડી. સિલ્વાની માતા, અગાઉના લગ્નથી, જે ત્યારબાદ મહારાણા નટવરસિંહજીનો કાયદેસર પુત્ર બન્યો.યુવરાજ ઉદયભાનસિંહજીનું ૨૦મી જુલાઈ, ૧૯૭૩ના રોજ અવસાન થયું હતું.ત્યારબાદ, ૨૪મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૭૩ના રોજ, મહારાણા નટવરસિંહજીએ તેમની છેલ્લી વસિયત અમલમાં મૂકી, અન્ય બાબતોની સાથે તેમની ખાનગી સ્થાવર મિલકતો સહિત તેમની મિલકતો મહારાણી અનંતકુનેવર્માની તરફેણમાં વારસામાં આપી.મહારાણા નટવરસિંહજીનું ૫ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૯ના રોજ અવસાન થયું હતું.

૮.૩ મહારાણા નટવરસિંહજીના અવસાન પછી, મહારાણી અનંતકુનવર્માએ ૨૪મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૭૩ની વસિયતનામાના સંદર્ભમાં વહીવટી પત્રની માંગ કરતી ૧૯૮૦ની સિવિલ વિવિધ અરજી નંબર ૧૧૫ દાખલ કરીને કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી, જે ૨૩મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૨ના રોજ તેમની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, સ્વર્ગીય મહારાણા નટવરસિંહજીની મિલકતો પર અધિકારોનો દાવો કરતા જેઠવા સમુદાયના સભ્યો દ્વારા ૧૯૮૧નો વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૩૦નો પ્રતિનિધિ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.આ દાવો ૨૧ એપ્રિલ, ૧૯૮૨ના રોજ ચુકાદા દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે મહારાણા નટવરસિંહજી દ્વારા પાછળ છોડી દેવાયેલી મિલકતોના સંદર્ભમાં મહારાણી

અનંતકુનેવર્મા એકમાત્ર કાનૂની વારસદાર હતા.તે અનુસાર, ૨૩ સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૨ના રોજ મહારાણી અનંતકુનેવર્માની તરફેણમાં વહીવટી પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો.

૮.૪ ૨જી ડિસેમ્બર ૧૯૮૮ના રોજ, મહારાણી અનંતકુન્વર્માએ પ્રતિવાદી નંબર ૧- હરેન્દ્રકુમાર ડી. સિલ્વાની તરફેણમાં પોતાની મિલકતોનો વારસો આપીને પોતાની છેલ્લી વસિયતનો અમલ કર્યો, જે ૫જી ડિસેમ્બર ૧૯૮૮ના રોજ નોંધવામાં આવી હતી.મહારાણી અનંતકુન્વેરબાનું ૫મી ડિસેમ્બર ૧૯૮૮ના રોજ અવસાન થયું હતું, જોકે અપીલકર્તાએ ફરિયાદમાં મૃત્યુની અલગ તારીખ એટલે કે ૧૫મી ડિસેમ્બર ૧૯૮૮નો આરોપ લગાવ્યો છે.મહારાણા નટવરસિંહજી અને મહારાણી અનંતકુન્વેરબાના અવસાન પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧-હરેન્દ્રકુમાર ડી. સિલ્વા વસિયતનામા અનુસાર મિલકતોનો ઉપયોગ અને વહીવટ કરી રહ્યા હતા.૯મી સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૧ના રોજ બોમ્બે હાઈકોર્ટે મહારાણી અનંતકુનેવર્માની વસિયતની પ્રોબેટ મંજૂર કરી હતી.

૮.૫ ત્યારબાદ, જાન્યુઆરી ૨૦૨૫ માં, અપીલકર્તાએ દાવો કર્યો હતો કે તેણે શહેર સર્વેક્ષણ કાર્યાલય, પોરબંદર પાસેથી અમુક આદેશો અને વસિયતનામાની દસ્તાવેજોની નકલો માંગી હતી અને તેને જાણ કરવામાં આવી હતી કે રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ નથી.૧૨મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૫ના રોજ, પ્રતિવાદી નંબર ૧-હરેન્દ્રકુમાર ડી. સિલ્વા દ્વારા નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨-દામિની એસ્ટેટ એન્ડ ફાઈનાન્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડને આ વિષયની મિલકત વેચવામાં આવી હતી અને પહોંચાડવામાં આવી હતી.

૮.૬ ત્યારબાદ, ૧૧મી માર્ચ ૨૦૨૫ના રોજ, અપીલકર્તાએ પોરબંદર ખાતેની દીવાની અદાલત સમક્ષ ૨૦૨૫નો વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮ દાખલ કર્યો હતો.પ્રતિવાદીઓ

દ્વારા લેખિત નિવેદનો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારબાદ અરજીઓ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવી હતી

આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (એ) હેઠળ પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧ અને ૨ અને

(ડી) સિવિલ પ્રોસિજર કોડની ફરિયાદને નકારી કાઢવાની માંગ.અપીલકર્તાએ તેનો સામાન્ય જવાબ દાખલ કર્યો હતો.૧લી ઓક્ટોબર ૨૦૨૫ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપરોક્ત અરજીઓને મંજૂરી આપી હતી અને ફરિયાદને ફગાવી દીધી હતી.તેનાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ હાલની પ્રથમ અપીલ દાખલ કરી છે.

૯. હિંદુ દત્તક અને જાળવણી કાયદો વર્ષ ૧૯૫૬માં સંહિતાબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે દત્તક વર્ષ ૧૯૪૧માં લેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, બિન-સંહિતાબદ્ધ હિંદુ કાયદા પર આધાર રાખવો પડશે.અદાલત મુદ્દાના હિંદુ કાયદા, ૨૫મી ૨૪ત જયંતી આવૃત્તિ, પ્રકરણમાંથી દત્તક લેવા પરની ટિપ્પણીને ટાંકી શકે છે.

XXIII (દત્તક).ઉપરોક્ત પ્રકરણ હેઠળ, નોંધ ૪૯૧, "વી. દત્તક દત્તક લેવાના પરિણામો" ના શીર્ષક હેઠળ આવે છે, જે દત્તક લેવાના પરિણામો સાથે સંબંધિત છે અને નીચે મુજબ વાંચશે: –

"V. ડેટાક એડોપ્શનના પરિણામો

૪૯૧. સ્વીકારની અસરો

(૧) દત્તક લેવાથી દત્તક લીધેલા છોકરાને તેના કુદરતી પરિવારમાંથી દત્તક પરિવારમાં સ્થાનાંતરિત કરવાની અસર થાય છે.તે દત્તક લેનારને તે જ રાત અને દત્તક લેનારના પરિવારમાં કેટલાક કિસ્સાઓ સિવાય કાયદેસરના વિશેષાધિકારો પ્રદાન કરે છે.તે કિસ્સાઓ લગ્ન અને દત્તક લેવા સાથે સંબંધિત છે (કલમ ૩)

નીચે), અને દત્તક લીધેલા અને જન્મ પછીના પુત્ર વચ્ચેના ભાગ પરનો હિસ્સો.

(૨) પરંતુ જ્યારે દત્તક પુત્ર દત્તક પરિવારમાં પુત્રના અધિકારો પ્રાપ્ત કરે છે, ત્યારે તે તેના કુદરતી પરિવારમાં પુત્રના તમામ અધિકારો ગુમાવે છે, જેમાં 'તેના કુદરતી પિતાની સંપત્તિ' અથવા કુદરતી સંબંધોમાં કોઈપણ હિસ્સાનો દાવો કરવાનો અથવા તેના કુદરતી પરિવારની સહ-વારસાગત સંપત્તિમાં કોઈપણ હિસ્સો સામેલ છે.આ લેખ મનુના લખાણમાંથી લેવામાં આવ્યો છે (IX, શ્લોક ૧૪૨).".

૧૦. આ કેસની હકીકતોમાં, શિવસિંહજી જેઠવાના પરિવારના સભ્યો સાથેના સંબંધો તોડી નાખ્યા પછી, યુવરાજ બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજીએ મહારાણા નટવરસિંહજી સાથે સંબંધો સ્થાપિત કર્યા અને તેથી, કોર્ટનો મત છે કે મહારાણા નટવરસિંહજીની પરિવારની મિલકતમાં શિવસિંહજી જેઠવાના પરિવારના વંશજ રાજેન્દ્રસિંહ ઇન્દ્રસિંહ દ્વારા આંદોલન કરી શકાય તેવો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી.આ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે શિવસિંહજી જેઠવા અને મહારાણા નટવરસિંહજીના પરિવાર વચ્ચે કોઈ સંબંધ નથી.

૧૧. આગળ જતાં, વિદ્વાન વકીલની દલીલ કે સુનાવણીનો મુદ્દો ઊભો થયો છે અને દત્તક પુત્ર યુવરાજ બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજી દ્વારા મહારાણા નટવરસિંહજીની મિલકતમાં અપીલકર્તા-વાદીનો દાવો છે કે કેમ તે એક સુનાવણીનો મુદ્દો છે, કોર્ટ આ અદાલતના ખંડપીઠે મહારાજ શ્રી માનવેન્દ્રસિંહજી રણજીતસિંહજી જાડેજા વિરુદ્ધના

નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે અને તેના પર આધાર રાખી શકે છે.રાજમાતા વિજયકુંવરબા અંતમાં/અંતમાં.મહારાજ મહેન્દ્રસિંહજીએ (૧૯૯૮) ૨ જી. એલ. એચ. ૮૨૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

પેરા-૧૪માં 'કાર્યવાહીનું કારણ' શબ્દ પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું નીચે મુજબ છે: -

“૧૪. અગાઉ ફરિયાદ અને પ્રાર્થનાનો સંક્ષિપ્ત સારાંશ ધ્યાનમાં લીધા પછી, સી. પી. સી. ના આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ (એ) ની જોગવાઈઓ અને તેના અવકાશનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે.સી. પી. સી. ના આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ (એ) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર ન કરે તેવા કિસ્સામાં તેને નકારી કાઢવામાં આવશે.સી. પી. સી. નો આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ (એ) ફરજિયાત છે અને જો એવું જણાય કે વાદી કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરતી નથી, તો અદાલત પાસે દાવાને નકારી કાઢવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.ફરિયાદ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે કે નહીં તે જાણવા માટે, અદાલતે માત્ર ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ પર ધ્યાન આપવું પડશે.જ્યારે ફરિયાદ ફરિયાદ સાથે દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજ પર આધારિત હોય, ત્યારે તે નક્કી કરવા માટે વિચારણા કરી શકાય છે કે શું ફરિયાદ કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ જાહેર કરે છે કે કેમ.કાર્યવાહીના કારણનો અર્થ એ છે કે દરેક હકીકત કે જેને વાદીએ તેના ચુકાદાના અધિકારને ટેકો આપવા માટે સાબિત કરવી જરૂરી છે."કાર્યવાહીનું કારણ" શબ્દોનો અર્થ એ છે કે વાદીને દાવામાં દાવો કરવામાં આવેલી રાહત માટે હકદાર બનાવવા માટે સાબિત કરવા માટે જરૂરી ભૌતિક તથ્યોના સંપૂર્ણ સમૂહ.વાદી કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ જાહેર કરે છે કે નહીં તે નક્કી કરવાના તબક્કે અદાલત દ્વારા શું કરવાનું છે તે વાદીના આરોપમાંથી જ શોધવાનું છે કે શું દાવાના કુશળ મુસદ્દાની આડમાં બનાવટી, સંપૂર્ણપણે ત્રાસદાયક અથવા તુરંચ મુકદ્દમો શરૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે નહીં

કારણ કે તે અદાલતની ફરજ છે કે તે માત્ર અન્ય પક્ષને હેરાન કરવાના હેતુથી ખોટી મુકદ્દમો દાખલ કરીને અદાલતી પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરીને વાદીની શરારત સામે રક્ષણ આપે અને મુકદ્દમાને શરૂઆતમાં જ નાબૂદ કરે જે બનાવટી અને તુરછ છે. પાત્રમાં ચપળ ફરિયાદ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે કે નહીં તે શોધવા માટે, ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોની અર્થપૂર્ણ તપાસ થવી જોઈએ અને જો આવી તપાસ પર એવું જાણવા મળે કે ફરિયાદ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરતી નથી, તો તેને સી. પી. સી. ના આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ (એ) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને નકારી કાઢવી પડશે. જ્યારે એવું કહેવામાં આવે છે કે વાદીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે કે નહીં તે પ્રશ્ન નક્કી કરવાના હેતુસર અદાલતે વાદીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ, ત્યારે તેનો અર્થ એ નથી કે

અદાલતને દાવામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ પર વૈધાનિક જોગવાઈઓ અથવા કેસ-કાયદાને લાગુ કરવાથી બાકાત રાખવામાં આવે છે. જો ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલ દાવો વૈધાનિક કાયદા અથવા કેસ-કાયદાની વિરુદ્ધ હોય, તો તેને કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરવા તરીકે ગણી શકાય નહીં. આઈટીસી લિમિટેડ (સુપ્રા) માં, બેંકે અપીલકર્તા અને અન્ય લોકો સામે દાવો દાખલ કર્યો હતો અને રૂ. ૫૨,૫૮,૬૩૯-૬૬ પૈસા ની રકમ માટે રાહતનો દાવો કર્યો હતો. દાવો દાખલ થયા પછી, તેને ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ, અપીલકર્તા દ્વારા સી. પી. સી. ના આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ હેઠળ ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાની વાત છે, તે આધાર પર કે અપીલકર્તા સામે કાર્યવાહીનું કોઈ માન્ય કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. ટ્રિબ્યુનલે આ અરજી ફગાવી દીધી

હતી.ઉપરોક્ત આદેશ સામે, ડેટ રિકવરી એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.આ અપીલને મર્યાદામાં ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ અપીલકર્તા દ્વારા એક રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને એ માનીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે આ પ્રશ્નનો નિર્ણય ટ્રાયલમાં થવો જોઈએ.તે ચુકાદા સામે અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જેને પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ આ મામલો સુપ્રીમ કોર્ટમાં પહોંચ્યો હતો.નક્કી થયેલા કેસોને ધ્યાનમાં લીધા પછી કે શું માલની કપટપૂર્ણ હિલચાલ હતી કે જેના હેઠળ ધિરાણ પત્ર મેળવવામાં આવ્યો હતો, જે બદલામાં બેંકને દાવો દાખલ કરવા માટે હકદાર હતો, સુપ્રીમ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે તે મુદ્દો યુ. પી. કો-ઓપરેટિવ ફેડરેશનના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા પહેલેથી જ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી વિજેતાઓ દ્વારા ખરીદદારોને માલનો પુરવઠો ન આપવાનો આરોપ કાયદામાં, કાયદાની આ શાખામાં સમજાય છે તેમ "છેતરપિંડી" ની અરજી સમાન નથી અને તેથી માત્ર માલની કથિત બિન-હિલચાલને "છેતરપિંડી" તરીકે વર્ગીકૃત કરીને, બેંક દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો. દાવો કરવાનો અધિકાર છે કે છેતરપિંડી અથવા ખોટી રજૂઆતના આધારે કાર્યવાહીનું કારણ હતું.અપીલને મંજૂરી આપતી વખતે, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જે બાબત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે ફરિયાદમાં કાર્યવાહીનું વાસ્તવિક કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે કેમ અથવા સી. પી. સી. ના આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ માંથી બહાર નીકળવાના દૃષ્ટિકોણથી કંઈક સંપૂર્ણ ભ્રમણા દર્શાવવામાં આવી છે કે કેમ તે પ્રશ્નનો નિર્ણય વાદીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓના સંદર્ભમાં કરવો પડશે અને કાર્યવાહીના કારણના ભ્રમ પેદા કરતા ચતુર મુસદ્દાને કાયદામાં મંજૂરી નથી અને દાવો કરવાનો સ્પષ્ટ અધિકાર વાદીમાં બતાવવો જોઈએ.આ નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને

સુપ્રીમ કોર્ટ, તે સ્પષ્ટ છે કે જો ચતુરાઈથી મુસદ્દાનો આશરો લઈને સી. પી. સી. ના આદેશ ૭, નિયમ ૧૧ માંથી બહાર નીકળવાના દૃષ્ટિકોણથી કંઈક સંપૂર્ણ રીતે ભ્રામક કહેવામાં આવ્યું હોય, તો એવું કહી શકાતું નથી કે વાદી કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે અને જો દાવો કરવાનો સ્પષ્ટ અધિકાર વાદીમાં બતાવવામાં ન આવે, તો તે નકારી શકાય તેવું છે."

૧૨. તેથી કોર્ટ પ્રાર્થના કલમનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે જે અગાઉના પેરામાં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે.દાવાની સામગ્રીના વાંચનથી જ, બાલસિંહજી ઉદયભાનસિંહજી સામે વાદીની સ્થિતિ નોંધવામાં આવી નથી અને તેથી, કાર્યવાહીનું કાનૂની કારણ બહાર આવ્યું નથી.કાર્યવાહીનું કારણ કાનૂની કાર્યવાહીનું કારણ હોવું જોઈએ.૨૦૨૫ના વેચાણપત્રને રદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે.દેખીતી રીતે, દાવો વેચાણ-દસ્તાવેજ પછી તરત જ દાખલ કરવામાં આવે છે, પરંતુ શું વેચાણ-દસ્તાવેજને અલગ રાખવાની વિનંતી વાદીને કોઈ આધાર બનાવ્યા વિના અથવા પ્રશ્નમાં મિલકત સાથેના તેના જોડાણ વિના ટકી શકે છે, અને પ્રતિવાદીના સત્તાને પડકાર્યા વિના વિવાદિત વેચાણ-દસ્તાવેજ દાખલ કરવા માટે, જવાબ "ના" છે અને તેથી, અપીલકર્તાએ પહેલા દાવામાં પ્રોબેટને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના કરી છે.તેથી, સેલ-ડીડ એ માત્ર પ્રોબેટની અભિવ્યક્તિ છે, જે જ્યાં સુધી રદ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, સેલ-ડીડના કોઈ પણ પગને અલગ રાખવાનું કારણ નહીં આપે.તેથી, દાવો યોગ્ય રીતે મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર હોવાનું માનવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત હકીકતોમાં, અદાલતને એવું લાગતું નથી કે મર્યાદાના મુદ્દાને કાયદા અને તથ્યોના મિશ્ર પ્રશ્ન તરીકે ગણવો જોઈએ.

૧૩. આ અદાલતને શ્રી મુકુંદ ભવન ટ્રસ્ટ અને અન્યો વિરુદ્ધના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.શ્રીમંત છત્રપતિ ઉદયન રાજે પ્રતાપસિંહ મહારાજ ભોંસલે અને અનરે, ૨૦૨૪ (૧૫) એસ. સી. સી. ૬૭૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જ્યાં પેરા ૧૮ નીચે મુજબ છે: –

“૧૮ મર્યાદાની અરજીને આગળ વધારતા, નીચેની અદાલતોએ એવું માન્યું છે કે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત દાવાનો પ્રશ્ન સુનાવણીના સમયે નક્કી કરી શકાય છે કારણ કે મર્યાદાનો પ્રશ્ન કાયદો અને તથ્યોનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે.જોકે મર્યાદાનો પ્રશ્ન સામાન્ય રીતે કાયદો અને તથ્યોનો મિશ્ર પ્રશ્ન હોય છે, જ્યારે દાવાને અર્થપૂર્ણ રીતે વાંચીને, અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી શકે છે કે આપેલ સંજોગોમાં, કાર્યવાહીના કારણનો ભ્રમ પેદા કરતા ચતુર મુસદ્દાના દૂષણોને વિરુદ્ધે કર્યા પછી, દાવો નિરાશાજનક રીતે પ્રતિબંધિત છે અને દાવાને આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ નકારી શકાય છે.વર્તમાન કેસમાં, અમે પહેલેથી જ માની લીધું છે કે ૦૨.૦૩.૨૦૦૭ એક કાલ્પનિક તારીખ છે.તે એવો કેસ નથી કે જ્યાં અપીલકર્તા અથવા તેના પુરોગામીઓ દ્વારા કપટપૂર્ણ દસ્તાવેજ બનાવવામાં આવ્યો હોય.અમારા દ્વારા અગાઉ અવલોકન કરાયેલ દાવાની મિલકતનો હક ૧૯૩૮ અને ૧૯૫૨ માં જણાવવામાં આવ્યો હતો, અને સમાધાન દ્વારા પાછળથી જે થયું તે રાજ્ય દ્વારા માત્ર એક સમર્થનકારી દાવો હતો.જ્યારે કે, પ્રાર્થના (અ) દાવામાં કરવામાં આવેલ દાવો એક્ઝિક્યુટીવ ઘોષણા સાથે સંબંધિત છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દાવાની મિલકતોનો માલિક છે.”.

૧૪. વધુમાં, જો અપીલકર્તાને વર્ગ II ના કાનૂની વારસદાર તરીકે જાહેર કરવાનો દાવો કરવામાં આવે તો પણ, જૈવિક પરિવાર સાથેના સંબંધના વિરોધના સિદ્ધાંત પર, અપીલકર્તા-વાદી અનુસૂચિ-૨, હિન્દુ ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ (સાતમા પિતાના ભાઈ) ના વર્ગ-૨ માં વારસદારની શ્રેણીમાં નહીં આવે.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે ઉદયભાનસિંહજી મહારાણા નટવરસિંહજી પહેલાં મૃત્યુ પામ્યા હતા.

યુવરાજ બાલસિંહજી @ઉદયભાનસિંહજીનું મૃત્યુ ૨૦.૦૭.૧૯૭૩ પર થયું હતું, જ્યારે મહારાણા નટવરસિંહજીનું મૃત્યુ ૦૫.૧૦.૧૯૭૮ પર થયું હતું.

૧૫. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, બીજા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, પોરબંદર દ્વારા ૨૦૨૫ ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૦૮ માં નીચે આંક-૨૧ અને ૨૨ ના વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. તેથી, અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

૧૬. અપીલની બરતરફીને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ અરજી ટકી શકતી નથી અને તેથી, તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એ. વાય. કોગ્જે, ન્યાયમૂર્તિ)

(જે. એલ. ઓડેદરા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.