

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૬૨/૨૦૧૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના
૫	શું તેને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	ના

=====

જશવંતસિંહ રામસિંહ રાઠોડ અને ૧....અપીલકર્તાઓ

વિરુદ્ધ

રાકેશભાઈ અમરસિંહ પુવાર અને ર....પ્રતિવાદીઓ

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તાઓ તરફે વકીલ શ્રી મકબુલ આઈ. મન્સૂરી.

પ્રતિવાદી નં. ૩ તરફે વકીલ સુશ્રી કરુણા વી. રહેવર.

પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ – ૨ તરફે રૂલ બજાવાયેલ.

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ: ૦૧/૦૫/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અપીલ મારફતે, અપીલકર્તાઓ – મૂળ કલેઈમન્ટ્સે એમ.એ.સી.પી. નં. ૭૧૪/૨૦૦૭ માં મોટર એક્સિડન્ટ કલેઈમ્સ ટ્રિબ્યુનલ (મેઈન), સાબરકાંઠા @ હિંમતનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૩.૮.૨૦૦૯ ના ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકારેલ છે.

૨. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો એવી છે કે તારીખ ૧૮.૩.૨૦૦૭ ના રોજ બપોરના આશરે ૧૨.૦૦ વાગ્યે, ગુજરનાર સગીર દિલીપસિંહ પટેલ શંકરભાઈ વેણાભાઈના ખેતરની પશ્ચિમ બાજુ નજીક દેશોતર – શક્તિનગરથી ઈડર – વાલસણા રોડ તરફ પોતાની સાયકલ પર જઈ રહ્યા હતા અને તે સમયે, સામાવાળા નં. ૧ – જીપ નં. જીજે-૯-વી-૭૦૨૩ ના ડ્રાઈવરે પોતાની જીપ બેફિકરાઈ અને બેદરકારીપૂર્વક ચલાવીને આવી ગુજરનાર સગીર દિલીપસિંહની સાયકલ સાથે

અથડાવી જેના પરિણામે તેઓ રોડ પર પડી ગયા અને ગંભીર ઈજાઓ પામ્યા તથા વાહન અકસ્માતની ઈજાઓના કારણે મૃત્યુ પામ્યા.

૨.૧ તેથી, ગુજરનાર સગીર દિલીપસિંહના માતા-પિતાએ રૂ. ૭,૫૦,૦૦૦/- નું વળતર મેળવવા સદર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એમ.એ.સી.પી. નં. ૭૧૪/૨૦૦૨ દાખલ કરેલ છે.

૨.૨ સદર ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૩.૮.૨૦૦૮ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડ દ્વારા કલેઈમ પિટિશન આંશિક રીતે મંજૂર કરી અને અરજીની તારીખથી વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૬% ના દરે વ્યાજ સહિત વળતર પેટે રૂ. ૧,૫૪,૫૦૦/- ની રકમ મંજૂર કરી હતી.

૩. અપીલકર્તા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.આઈ. મન્સૂરીએ એવી રજૂઆત કરી છે કે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલું વળતર ઓછી તરફ છે. વધુમાં, ગુજરનારની આવકમાંથી હાલના અપીલકર્તાઓને માત્ર ૨/૩ આધાર લાભ મંજૂર કરવામાં સદર ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ગુજરનારની ભવિષ્યની સંભવિત આવકને ધ્યાને ન લઈને સદર ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ૧૫ નો ગુણક લેવામાં સદર ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે કારણ કે અકસ્માત સમયે ગુજરનારની ૧૭ વર્ષની ઉંમર જોતાં, યોગ્ય ગુણક ૧૬ હોવો જોઈતો હતો. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર ટ્રિબ્યુનલના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં તે મુજબ ફેરફાર કરવા મહેરબાની કરશો.

પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે કિશન ગોપાલ અને અન્ય વિ. લાલા અને અન્ય, (૨૦૧૪) ૧ એસ.સી.સી. ૨૪૪ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “લતા વાઘવા, (૨૦૦૧) ૮ એસ.સી.સી. ૧૯૭ માં, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે તમામ વય જૂથના બાળકો માટે નિર્ધારિત કરવામાં આવેલું વળતર એમ.વી. એક્ટની અનુસૂચિ ૨ માં દર્શાવેલ કરતાં બમણું હોઈ શકે છે, કારણ કે કરવામાં આવેલું નિર્ધારણ અત્યંત અપૂરતું હતું અને વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બાળકોની ખોટ સરભર ન થઈ શકે તેવી છે અને નાણાંની કોઈપણ રકમ માતા-પિતાને વળતર આપી શકે નહીં. લતા વાઘવાના કેસમાં પ્રતિપાદિત કાયદાકીય સિદ્ધાંત એ હકીકતને ધ્યાને લેતાં હાલના કેસની હકીકતો અને સંજોગોને લાગુ પડે છે કે ગુજરાતના ૧૦ વર્ષના હતા, જેઓ અપીલકર્તાઓને તેમના ખેતીના વ્યવસાયમાં મદદ કરી રહ્યા હતા જે એક નિર્વિવાદ હકીકત છે. વધુમાં, ગુજરાતના બાળક, જો તે જીવિત હોત તો સખત મહેનત કરીને અપીલકર્તાઓના પરિવારમાં ચોક્કસપણે નોંધપાત્ર યોગદાન આપ્યું હોત.”

૪. વીમા કંપની તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કરુણા વી. રહેવરે સદર ટ્રિબ્યુનલના એવોર્ડનું સમર્થન કર્યું છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલું વળતર ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને આ અદાલત દ્વારા હાલની અપીલમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૫. મેં સદર ટ્રિબ્યુનલનો એવોર્ડ વંચાણે લીધો છે. સદર ટ્રિબ્યુનલે ગુજરાતનારની

કાલ્પનિક આવક રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ગણેલ છે કારણ કે ગુજરનાર દિલીપસિંહ ૧૭ વર્ષના હતા અને કમાણી ન કરતા સભ્ય હતા અને ત્યારબાદ ૧૫ નો ગુણક લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, રકમ રૂ. ૨,૨૫,૦૦૦/- થાય છે, જેમાંથી ગુજરનારના અંગત ખર્ચ પેટે ૧/૩ રકમ બાદ કરવામાં આવી હતી અને રકમ રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- થાય છે. અંતિમ સંસ્કાર ખર્ચ પેટે રૂ. ૨,૦૦૦/- અને રજી અનુસૂચિ મુજબ એસ્ટેટના નુકસાન પેટે રૂ. ૨,૫૦૦/- મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. જોકે અપીલકર્તાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.આઇ. મન્સૂરીએ કિશન ગોપાલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર ભારપૂર્વક આધાર રાખ્યો છે, તેમ છતાં મારા મતે, આ બાબતમાં વિચલન કરી શકાય તેમ છે કારણ કે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ગણતરી કરવામાં આવેલી આવક વધુ પડતી કહી શકાય નહીં. જોકે, અન્ય શીર્ષકો હેઠળ મંજૂર કરવામાં આવેલ વળતર તેમજ સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ ગુણક વાજબી કહી શકાય નહીં અને સદર રકમ મંજૂર કરતી વખતે સદર ટ્રિબ્યુનલ ખૂબ જ સંકુચિત રહ્યા હતા. તેથી, જો સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી રકમ ઉપરાંત દાવેદારોને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- ની એકસામટી રકમ મંજૂર કરવામાં આવે, તો તે ન્યાયી અને વાજબી વળતર થશે. વધુમાં, સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૬% ના દરે મંજૂર કરવામાં આવેલ વ્યાજ ઓછું છે. સંબંધિત સમયે જ્યારે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવોર્ડ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વ્યાજનો દર ૭.૫% હતો. સદર ટ્રિબ્યુનલ વિવિધ બાબતોમાં જુદા જુદા ધોરણો અપનાવી શકે નહીં. તેનું સ્પષ્ટ ઉદાહરણ આજે સૂચિબદ્ધ થયેલ એમ.એ.સી.પી. નં. ૫૮૧/૨૦૧૦ નું છે કે જ્યાં

ખુદ સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વધુ વ્યાજનો દર મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, સદર ટ્રિબ્યુનલે વ્યાજ મંજૂર કરવા માટે પ્રમાણભૂત સૂત્ર જાળવી રાખવું જોઈતું હતું. તેથી, અપીલકર્તાઓ ૭.૫% ના દરે વ્યાજ મેળવવા હકદાર છે.

૬. પરિણામે, હાલની અપીલ સફળ થાય છે અને અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. સદર ટ્રિબ્યુનલનો એવોર્ડ સુધારવામાં આવે છે. દાવેદારો પ્રતિવાદી નં. ૩ વીમા કંપની પાસેથી કલેઈમ અરજીની તારીખથી વસૂલાત થાય ત્યાં સુધી ૭.૫% ના દરે વ્યાજ સહિત વળતર પેટે કુલ રૂ. ૨,૫૪,૫૦૦/- ની રકમ મેળવવા હકદાર છે. વીમા કંપનીને આ અદાલત દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી રૂ. ૧ લાખની વધારાની રકમ ૭.૫% વ્યાજ સહિત આજથી ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં સદર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમાં કસૂર થયેથી વ્યાજ વાર્ષિક ૧૨% ના દરે રહેશે. જો વ્યાજ સહિતની વાસ્તવિક મંજૂર કરાયેલી રકમ સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જમા કરવામાં ન આવી હોય, તો તે પણ આજથી ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં જમા કરાવવાની રહેશે. આ અદાલત દ્વારા ૭.૫% ના ઊંચા દરે મંજૂર કરવામાં આવેલા વ્યાજ મુજબની તફાવતની રકમ પણ વીમા કંપની દ્વારા આજથી ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં સદર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જમા કરાવવાની રહેશે. પક્ષકારોએ પોતાનો ખર્ચ જાતે ભોગવવાનો રહેશે.

સહી/-

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====