

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં.૫૨૮૮/૨૦૦૧

વિથ

આર/કોસ ઓબ્જેક્શન નં.૪૧/૨૦૦૯

ઈન

ફર્સ્ટ અપીલ નં.૫૨૮૮/૨૦૦૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલેરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની શુદ્ધ નકલ જોવા માંગે છે?	ના

૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
---	---	----

=====

દિલીપકુમાર લાલશંકર ત્રિવેદી

વિરુદ્ધ

કે. કે. કંડાસામી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી મેહુલશરદ શાહ (૭૭૩)

પ્રતિભાવકર્તા નંબર ૨ માટે શ્રી રજની એચ મહેતા (૪૬૮)

પ્રતિભાવકર્તા(ઓ) નંબર ૧ માટે નોટિસ (૪) આપવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલેરિયા

તારીખ: ૧૦/૦૪/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

અપીલકર્તા –મૂળ ઈજાગ્રસ્ત દાવેદારે, હાલની અપીલને દાખલ કરીને, ભરૂચના વિદ્વાન મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (મુખ્ય) દ્વારા ૧૯૯૧ ના

મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નં. ૨૨૫, ૧૯૯૧ ના ૧૯૫, ૧૯૯૧ ના ૧૯૬ અને ૧૯૯૧ ના ૭૫૨ સાથે સંકલિત, ૩૦.૦૩.૨૦૦૧ ના રોજ પસાર કરાયેલા સામાન્ય ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકાર્યો છે.

૨. ઇજાગ્રસ્ત દાવેદારે દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે દાવેદાર પોતે –અકસ્માતનો નજરે જોનાર સાક્ષી હોવા છતાં અને સમકાલીન પંચનામા અને અન્ય પુરાવાઓના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવા તેમના કથનને સમર્થન આપે છે કે ગુનેગાર ટ્રક બેરિંગ રજિસ્ટ્રેશન નં. TAM ૬૬૯૯, બીજા વાહનને ઓવરટેક કરતી વખતે, ખોટી બાજુએ આવી હતી અને ST બસ બેરિંગ રજિસ્ટ્રેશન નં. GJ-૧/T/૯૬૦૬ સાથે અથડાઈ હતી, જેના કારણે અકસ્માત થયો હતો અને આમ, તે ગુનેગાર ટ્રકના ડ્રાઈવરની બેદરકારીને કારણે થયો હતો, તેમ છતાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ખોટી રીતે ST બસના ડ્રાઈવરને ૨૦% અને ગુનેગાર ટ્રકના ડ્રાઈવરને ૮૦% ફાળો આપતી બેદરકારી સોંપી હતી. ઇજાગ્રસ્ત દાવેદારે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે દાવેદારને ઉપલબ્ધ વિવિધ હદ પર વળતરની રકમનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને સંપૂર્ણપણે અવગણ્યા છે અને ખૂબ જ ઓછી રકમનું વળતર આપવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, આકસ્મિક ઇજાઓને કારણે, દાવેદારના જમણા પગનું ઓપરેશન કરવું પડ્યું અને ઘૂંટણની ઉપરથી કાપી નાખવો પડ્યો, જોકે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે વાજબી

વળતર આપવામાં નિષ્ફળ રહી. છેલ્લે, દાવેદારે વળતર વધારવાની વિનંતી કરી છે.

૨.૧ ગુનેગાર ટ્રકના યુનાઇટેડ ઈન્ડિયા ઈન્સ્યુરન્સ કંપની લિમિટેડ વીમા - કંપનીએ, ૨૦૦૯ ના કોસ ઓબ્જેક્શન નંબર ૪૧ ને પ્રાધાન્ય આપીને, દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ખોટી રીતે ટ્રકના ડ્રાઈવર પર ૮૦% ફાળો આપતી બેદરકારી સોંપી હતી, જોકે પ્રશ્નમાં અકસ્માત સામસામે અથડામણનો હતો - અને -વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે બસના ડ્રાઈવર તેમજ ટ્રકના ડ્રાઈવર બંનેને સમાન બેદરકારી સોંપી હોત. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ટ્રકના ડ્રાઈવર કરતાં ગુનેગાર બસના ભાગે વધુ ફાળો આપતી બેદરકારી સોંપી શકાઈ હોત. વધુમાં, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઈજાગ્રસ્ત દાવેદારને ખૂબ વધારે વળતર આપવામાં આવે છે જે ઘટાડવું જરૂરી છે.

૩. આ કોર્ટે મૂળ દાવેદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મેહુલ શરદ શાહ અને વીમા કંપની વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રજની મહેતાને સાંભળ્યા છે. સેવા પૂરી થયા છતાં, બીજા કોઈ પ્રતિવાદી વતી હાજર થયા નહીં.

૪. બેદરકારીના મુદ્દા પર, રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ઈજાગ્રસ્ત દાવેદાર -અકસ્માતનો સાક્ષી છે અને તેની તપાસ Exh.૫૫ દ્વારા

કરવામાં આવી છે જેમાં તેમણે જુબાની આપી છે કે ૧૬.૧૨.૧૯૯૦ ના રોજ, તેઓ -સુરતથી હારિજ જતી રજીસ્ટ્રેશન નંબર GJ ૧/T/૯૬૦૬ ધરાવતી ST બસ ચલાવી રહ્યા હતા અને બસમાં લગભગ ૭૦ મુસાફરો હતા અને જ્યારે બસ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ નં. ૮ પર પાનોલી પાટિયાની નજીક જઈ રહી હતી, ત્યારે તે સમયે, ટ્રક બેરિંગ રજીસ્ટ્રેશન નંબર TAM ૬૬૯૯ ના ડ્રાઈવરે, જે વિરુદ્ધ દિશામાંથી એટલે કે બરોડાથી સુરત આવી રહી હતી, એક બીજા વાહનને ઓવરટેક કરતી વખતે, તેના ટ્રકને ખોટી બાજુએ લઈ ગયો અને આગળની બાજુની બસ સાથે અથડાયો, જેના કારણે, બસ ડાબી બાજુએ ગઈ અને ઉપરોક્ત ગુનેગાર ટ્રકના ડ્રાઈવરની બેદરકારીને કારણે અકસ્માત થયો. -વીમા કંપનીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા તેમની પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી જેમાં તેમણે સ્વીકાર્યું હતું કે તેઓ લગભગ છેલ્લા ૧૦ વર્ષથી ડ્રાઈવિંગ કરી રહ્યા છે. તેમણે સ્વીકાર્યું કે અકસ્માત રાત્રિના સમયે થયો હતો. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું કે અકસ્માત સમયે બંને બાજુ ભારે ટ્રાફિક હતો. તેમણે સ્વીકાર્યું કે ડામર રોડની પહોળાઈ ૩૨ ફૂટ હતી અને રસ્તાની બંને બાજુ ૬ ફૂટ શોલ્ડર રોડ હતો. દાવેદારે એફઆઈઆર પણ રજૂ કરી છે જે અંકલેશ્વરના એસટી કોર્પોરેશનના આસિસ્ટન્ટ ટ્રાફિક ઇન્સ્પેક્ટર ઇસ્માઈલ મોહમ્મદ પટેલ દ્વારા નોંધાવવામાં આવી છે. તેમણે જણાવ્યું કે રાત્રિના સમયે લગભગ ૦૦.૪૫ વાગ્યે, જ્યારે એસટી બસ સુરતથી હારિજ તરફ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ નં. ૮ પર આગળ વધી રહી હતી, ત્યારે એક ટ્રક નંબર TAM ૬૬૯૯ ખૂબ જ ઝડપથી વિરુદ્ધ દિશામાંથી આવી, જેના કારણે ટ્રક

એસટી બસ સાથે અથડાઈ ગયો અને ટ્રકના ડ્રાઈવરની બેદરકારીને કારણે અકસ્માત થયો. નિર્વિવાદપણે, તેમણે મળેલી માહિતીના આધારે ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને તેમણે આ ઘટના જોઈ ન હતી. દાવેદારે ઘટના સ્થળનો પંચનામું પણ રજૂ કર્યું છે જે ઘટના પછી તરત જ બનાવવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અકસ્માત સ્થળ ગામ પાનોલી પાટિયાની સામે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું, જેમાં ૨૨ ફૂટ પહોળો ડામર રોડ અને બંને બાજુ ૭ ફૂટનો શોલ્ડર રોડ છે. અકસ્માત સ્થળે, રસ્તો ઉત્તરથી દક્ષિણ અને દક્ષિણથી ઉત્તર તરફ જાય છે. ઉત્તર બાજુએ, અમદાવાદ અને બરોડા શહેરો આવેલા છે, જ્યારે દક્ષિણ બાજુએ, સુરત અને બોમ્બે શહેરો આવેલા છે. રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ નં. ૮ તરીકે ઓળખાય છે. બસ સુરતથી અમદાવાદ જઈ રહી હતી. પરિણામે, એસટી બસના ડ્રાઈવરના મતે, રસ્તાનો પશ્ચિમ ભાગ ડાબી બાજુ હતો, જ્યારે ટ્રક બોમ્બે તરફ જઈ રહી હતી. પરિણામે, ટ્રકના ડ્રાઈવરના મતે, રસ્તાનો પૂર્વ ભાગ ડાબી બાજુ હતો. પંચનામા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અકસ્માતનો અસર બિંદુ રસ્તાના ઉત્તર પશ્ચિમ કિનારે જોવા મળે છે જ્યાં એસટી બસ તેમજ ગુનેગાર ટ્રક બંને સામસામે અથડામણમાં મળી આવ્યા –હતા –. એસટી બસ અને ટ્રકનો આગળનો ભાગ લગભગ તૂટી ગયો હતો અને રસ્તાના પશ્ચિમ કિનારે લોહીના નિશાન દેખાતા હતા તેમજ રસ્તા પર અન્ય લોહીના નિશાન સ્પષ્ટ દેખાતા હતા.

૪.૧ ઉપરોક્ત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉપલબ્ધ એકમાત્ર નિર્ણાયક પુરાવા છે. ગુનેગાર ટ્રકનો ડ્રાઇવર ઉપલબ્ધ હોવા છતાં અને ગુનેગાર ટ્રકના માલિક અને વીમાદાતાને કાર્યવાહીમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેઓ ડ્રાઇવરની તપાસ ન કરવાનું પસંદ કરે છે. ઉપરોક્ત પુરાવાના પ્રકારને ધ્યાનમાં રાખીને, – ઘટના પછી તરત જ તૈયાર કરાયેલા સમકાલીન પંચનામામાંથી નજરે જોનારા સાક્ષી-ઈજાગ્રસ્ત દાવેદારના પુરાવાને સંપૂર્ણ સમર્થન મળી રહ્યું છે. તે સ્પષ્ટપણે તે અસર બિંદુ/સ્થળ દર્શાવે છે જ્યાં અકસ્માત થયો હતો જે ગુનેગાર ટ્રકના ડ્રાઇવરની વાત કરીએ તો સંપૂર્ણપણે ખોટી બાજુ હતો. પરિણામે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૌખિક પુરાવા તેમજ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને સંપૂર્ણપણે અવગણ્યા છે અને બંને વાહનોના ડ્રાઇવરોને ખોટી રીતે બેદરકાર ઠેરવ્યા છે. તે તારણને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રકનો ડ્રાઇવર અકસ્માત માટે સંપૂર્ણપણે જવાબદાર છે અને બેદરકારી ફક્ત તેના પર જ વહેંચવી જરૂરી છે.

૫. ગણતરીના મુદ્દા પર, દાવેદારે અકસ્માત સમયે પોતાની ઉંમર ૩૬ વર્ષ હોવાનું જણાવ્યું હતું અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તે જ સાબિત થયું હતું. નિર્વિવાદપણે, તેમની ઉંમર ૩૬ વર્ષ હોવાનું પણ સ્થાપિત થયું છે અને તેથી, – ઘટના સમયે તેઓ ૩૬ ૪૦ વર્ષની વય જૂથમાં આવતા હતા. ઈજાગ્રસ્ત દાવેદારની આવકની વાત કરીએ તો, ઈજાગ્રસ્ત દાવેદાર એસટી નિગમમાં ડ્રાઇવર

તરીકે કામ કરતા હતા અને -સંબંધિત સમયે રૂ. ૨૧૫૦/- પગાર મેળવતા હતા. અકસ્માતને કારણે, લગભગ આઠ વર્ષ પછી, તેમને હેલ્પરના પદ પર પાછા ફરવા પડ્યા અને તે સમયે તેઓ રૂ. ૩૦૦૦/- પગાર મેળવતા હતા - . પરિણામે, તેમણે પોતાનું પદ ગુમાવ્યું અને તેમને હેલ્પરના પદ પર ઉતારી દેવામાં આવ્યા અને એસટી નિગમના ડ્રાઇવર તરીકે કામ કરવા સક્ષમ ન રહ્યા. તેમણે દલીલ કરી હતી કે તેના કારણે, -સંબંધિત સમયે તેમને દર મહિને રૂ. ૨૦૦૦/-નું નુકસાન થઈ રહ્યું હતું, કારણ કે ડ્રાઇવર રૂ. ૫૦૦૦/-નો પગાર મેળવતો હતો -. રાજકુમાર વિરુદ્ધ અજયકુમારના કેસમાં (૨૦૧૧) ૧ SCC ૩૪૩ માં નોંધાયેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, જો આકસ્મિક ઇજાઓને કારણે આવકમાં ઘટાડો થયો ન હોત, તો વાસ્તવિક ભવિષ્યમાં આવકનું નુકસાન ચૂકવી શકાય છે. જો કે, ત્યારબાદ, દિનેશ સિંહ વિરુદ્ધ બજાજ આલિયાન્ઝ જનરલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ અને (૨૦૧૪) ૯ SCC ૨૪૧ માં નોંધાયેલા કેસના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચે સ્પષ્ટપણે, ખાસ કરીને ફક્ત ૯ અને ૧૦ માં નીચે મુજબ નિર્ધારિત કર્યું:-

“ ૯. ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાના માસિક પગાર રૂ.૧૨,૮૪૦/- અને તેમની ૨૪ વર્ષની નાની ઉંમરને ધ્યાનમાં લેતા, ગુણક ૧૭ લાગુ કર્યો અને તેમને થયેલા ૬૦% કાયમી અપંગતાને ધ્યાનમાં રાખીને, ભવિષ્યમાં કમાણીના નુકસાન માટે

વળતર રૂ.૧૫,૭૨,૦૦૦/ નક્કી કર્યું -. જોકે, અપીલકર્તા સંમત થયા કે વર્કમેન વળતર અધિનિયમની અનુસૂચિ । મુજબ, તેમને ૮૦% કાયમી અપંગતાનો સામનો કરવો પડ્યો હતો, અપીલકર્તાના ઔદ્યોગિક વિકાસ બેંક ઓફ ઇન્ડિયામાં ગ્રેડ -બી અધિકારી તરીકે અનુગામી રોજગારને ધ્યાનમાં લેતા, તેમણે ઠરાવ્યું કે અપીલકર્તાને તેમની કાયમી અપંગતાને કારણે ભવિષ્યમાં કમાણીનું કોઈ નુકસાન થયું નથી, અને તે મુજબ, 'કમાણીનું નુકસાન' શીર્ષક હેઠળ અપીલકર્તાના દાવાને નામંજૂર કર્યો.

૧૦. અમે અમારી સમક્ષ રજૂ કરાયેલી સામગ્રી, ખાસ કરીને ડૉક્ટરના પુરાવા, જેમણે જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને કુલ શરીરના ૬૦% અપંગતા હતી, અને તેમની ઉલટતપાસમાં -અપીલકર્તાને વધુ સારવારની જરૂર નથી તેવા સૂચનને નકારી કાઢ્યું હતું. અપીલકર્તાએ હોસ્પેટ સ્ટીલ્સ લિમિટેડમાંથી ક્વોલિટી એન્જિનિયર તરીકે રાજીનામું આપ્યું છે અને અકસ્માતમાં તેમને થયેલી કાયમી અપંગતાને કારણે ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડેવલપમેન્ટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયામાં ડેસ્ક જોબ લીધી છે તે હકીકત વિવાદમાં નથી. દેખીતી રીતે, અપીલકર્તા, જે વ્યવસાયે એન્જિનિયર છે, તેને થયેલી કાયમી અપંગતાને કારણે, તે એવો વ્યવસાય અપનાવી શકતો નથી, જેમાં એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ સ્થળાંતર કરવાની જરૂર પડે. તેથી, હાઈકોર્ટનો તર્ક કે અપીલકર્તાને કાયમી અપંગતાને કારણે કોઈ

નાણાકીય નુકસાન થયું નથી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેમણે પછીથી ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડેવલપમેન્ટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયામાં ગ્રેડ -બી અધિકારી તરીકે નોકરી લીધી, તે ટકાવી શકાય નહીં. એકવાર કાયમી અપંગતા નક્કી થઈ જાય, પછી, દાવેદારના રોજગાર/વ્યવસાય પર તેની અસરને ધ્યાનમાં લેતા, વળતર આપવું જોઈએ. અપીલકર્તા દ્વારા ભોગવવામાં આવેલી અપંગતા, જે ૬૦% પર નિશ્ચિત છે અને જે કાયમી પ્રકૃતિની છે, તેના કારણે તેમના રોજગાર અને ભવિષ્યની સંભાવનાઓ પર અસર પડી હતી, તેથી અમારું માનવું છે કે ટ્રિબ્યુનલે ભવિષ્યની કમાણીના નુકસાન માટે વળતર રૂ. ૧૨,૮૪૦/- X ૧૨ X ૧૭ = રૂ. ૨૬,૧૮,૩૬૦/- નક્કી કર્યું છે -, અને અપીલકર્તા દ્વારા ભોગવવામાં આવેલી ૬૦% કાયમી અપંગતાને ધ્યાનમાં લેતા, તેમને 'ભવિષ્યની કમાણીના નુકસાન' શીર્ષક હેઠળ રૂ. ૧૫,૭૧,૬૧૬/- ના દરે વાસ્તવિક વળતર આપ્યું છે, -તેને રૂ. ૧૫,૭૨,૦૦૦/- સુધી પૂર્ણ કરીને -.

૫.૧ ઉપરોક્ત વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ તેમજ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે મૃતક -દર મહિને રૂ. ૨૦૦૦/- પગાર મેળવતો હતો અને સંભવિત આવકના ૫૦% ઉમેરવાથી રકમ રૂ. ૩૦૦૦/- થાય છે -. અકસ્માત સમયે ઇજાગ્રસ્ત દાવેદારને આકસ્મિક ઇજાઓને કારણે ૮૦% સુધી અપંગતા મળી હતી અને ત્યારબાદ, તેનો જમણો પગ ઘૂંટણની ઉપર કાપી નાખવામાં આવ્યો હતો

અને તેને તેની કાયમી અપંગતાના ૮૦% મળ્યા હતા જે સમગ્ર શરીર તરીકે ૪૦% ગણી શકાય. આમ, તે ભવિષ્યમાં આવકના નુકસાન માટે હકદાર છે જે રૂ. ૨,૧૬,૦૦૦/ - (રૂ. ૩૦૦૦ x ૧૨ x ૧૫ ગુણકના ૪૦%) થાય છે. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા એ પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આકસ્મિક ઈજાઓને કારણે, દાવેદાર તે સમયગાળા દરમિયાન લગભગ ૪૨ મહિના સુધી નિષ્ક્રિય અને ઘરની અંદર દર્દી રહ્યો, તે બિલકુલ કામ કરી શક્યો ન હતો. તેથી, તેઓ રૂ. ૨૧૫૦/ પગાર મેળવતા હતા -, તેથી આવકનું વાસ્તવિક નુકસાન રૂ. ૮૦,૩૦૦/ થાય છે -. તેઓ -વાસ્તવિક તબીબી ખર્ચ પેટે રૂ. ૨૮,૫૦૦/ અને -પીડા, આઘાત અને વેદના પેટે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/ મેળવવા માટે પણ હકદાર છે કારણ કે તેમણે લગભગ ૪૨ મહિના એટલે કે ૧૨૬૦ દિવસ સુધી સારવાર લીધી છે. વધુમાં, દાવેદારે અમદાવાદ, જામનગર જેવા દૂરના સ્થળોએ સારવાર લીધી હોવાથી અને તેમનો જમણો પગ કાપવો પડ્યો હોવાથી, તેઓ -સુવિધાઓ અને જીવનના આનંદના નુકસાન પેટે રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/ મેળવવા માટે હકદાર છે. તેમણે ૧૨૬૦ દિવસ સુધી સારવાર લીધી હોવાથી, તેઓ રૂ. ૧૫૦/ પ્રતિ દિવસના દરે એટેન્ડન્ટ ચાર્જ, ખાસ ખોરાક અને પરિવહન માટે હકદાર છે -, જેમાં તમામનો સમાવેશ થાય છે. તેથી, તેઓ રૂ. ૧,૮૮,૦૦૦/ [રૂ. ૧૫૦ x ૧૨૬૦ (બધા સહિત)] મેળવવા માટે હકદાર છે -. આમ, તે નીચે મુજબ -રૂ.૭,૭૩,૮૦૦/ મેળવવા માટે હકદાર છે :-

વિગતો	રકમ
ભવિષ્યમાં આવકનું ગુકસાન	૨,૧૬,૦૦૦=૦૦
વાસ્તવિક તબીબી ખર્ચ	૨૮,૫૦૦=૦૦
વાસ્તવિક આવકનું ગુકસાન	૮૦,૩૦૦=૦૦
પીડા, આઘાત અને વેદના	૧,૦૦,૦૦૦=૦૦
જીવનની સુખ-સુવિધાઓ અને આનંદ ગુમાવવો	૧,૫૦,૦૦૦=૦૦
એટેન્ડન્ટ ચાર્જ, ખાસ ખોરાક અને પરિવહન	૧,૮૮,૦૦૦=૦૦
કુલ	૭,૭૩,૮૦૦=૦૦

૬. ઉપરોક્ત કારણોસર, ઈજાગ્રસ્ત દાવેદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલ સફળ થાય છે અને મોટર અકસ્માત દાવાની અરજી નં. ૨૨૫, ૧૯૯૧ ના સંદર્ભમાં ૩૦.૦૩.૨૦૦૧ ના રોજ પસાર થયેલ સામાન્ય ચુકાદો અને ચુકાદો સુધારીને આપવામાં આવેલી રકમ રૂ. ૨,૨૫,૦૦૦/ થી -વધારીને રૂ. ૭,૭૩,૮૦૦/ -કરવામાં આવે છે. વીમા કંપની દ્વારા દાખલ કરાયેલ કોસ વાંધો ફગાવી દેવામાં આવે છે. ગુનેગાર ટ્રકના ડ્રાઈવર, માલિક અને વીમા કંપની, સંયુક્ત રીતે અને અલગ અલગ રીતે અરજીની તારીખથી પ્રાપ્તિ સુધી વાર્ષિક ૯% વ્યાજ દર સાથે ચુકાદાને સંતોષશે અને વીમા કંપનીને આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં વળતરની ખોટની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ જરૂરી કોર્ટ ફી કાપશે.

૭. આર એન્ડ પી તાત્કાલિક સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને પરત મોકલવામાં આવે.
ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(આર. પી. ધોલેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.