

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ
ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૫૩૪૫/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્ર કરવું કે નહિ ?	

=====

એ.એમ.ટી.એસ. અને અન્ય ૧ અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

મીનાક્ષીબેન તે ઘનશ્યામભાઈ પરસોત્તમદાસ ઠક્કરની વિધવા અને અન્ય ૨ ...

... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી સત્યમ વાય. છાયા, એડવોકેટ
સામવાળા(ઓ) નં. ૧ – ૩ વતી શ્રી આર.સી. કક્કડ, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય

તા. ૨૮/૦૮/૨૦૧૪

ઓરલ જજમેન્ટ

૧. મોટર વાહન અધિનિયમની કલમ ૧૬૬ હેઠળની કાર્યવાહીમાં અકસ્માત કરનાર વાહનના અપીલકર્તા માલિક તરફથી મોટર વાહન અધિનિયમની કલમ ૧૭૩ હેઠળની આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે અને તે પ્રિસાઇડિંગ ઓફિસર, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નંબર ૨, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) દ્વારા મોટર અકસ્માત વળતર દાવિ અરજી નંબર ૪૦૧ સને ૨૦૦૦ માં તારીખ ૧૫મી નવેમ્બર, ૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડ સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૭.૫ ટકાના દરે વ્યાજ સહિત રૂપિયા ૨,૬૩,૦૦૦/- ની રકમ એનાયત કરવામાં આવી હતી.

૨. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે અકસ્માત તારીખ ૧૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૦ ના રોજ થયો હતો. વળતર દાવિ અરજી અનુસાર, જ્યારે ભોગ બનનાર વ્યક્તિ રસ્તો ઓળંગી રહ્યા હતા, ત્યારે અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ ટ્રાન્સપોર્ટ સર્વિસ (એ.એમ.ટી.એસ.) ની રૂટ નંબર ૩૬ ની એક બસ પૂરઝડપે અને ગફલતભરી રીતે આવી અને ભોગ બનનારને ટક્કર મારીને ત્યાંથી નાસી ગઈ હતી. સદર અકસ્માતના પરિણામે ભોગ બનનારનું હોસ્પિટલમાં મૃત્યુ થયું હતું. ભોગ

બનનારના મોટા ભાઈ દ્વારા ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી અને આવી ફરિયાદના આધારે ડ્રાઇવર સામે ફોજદારી કેસ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. વળતર દાવિ અરજી અનુસાર, ભોગ બનનારની આવક માસિક રૂપિયા ૫૦૦૦/- હતી અને તેઓ બે અલગ-અલગ નોકરીદાતાઓ હેઠળ પાર્ટ ટાઇમ (અંશકાલીન) ધોરણે કામ કરતા હતા. મૃતક પોતાની પાછળ પત્ની અને બે બાળકો મૂકી ગયા છે. પરિણામે, વળતર તરીકે કુલ રૂપિયા ૭,૫૦,૦૦૦/- ની રકમનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. વાહનના માલિક એવા પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ લેખિત જવાબ (વધારાનું નિવેદન) દાખલ કરીને વળતરની અરજીમાં કરાયેલા મહત્વના આક્ષેપોનો ઈનકાર કર્યો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ નો ચોક્કસ કેસ એવો હતો કે બસ ડેપો પરથી ૧૧.૨૦ કલાકે ઉપડી હતી અને વળતર અરજીમાં આક્ષેપ કર્યા મુજબ અકસ્માતના સ્થળે પહોંચી શકે તેમ નહોતી અને આવી હકીકત દર્શાવે છે કે બસ અકસ્માતમાં સંકળાયેલી નહોતી.

૫. સુનાવણીના સમયે, વળતર અરજીના સમર્થનમાં માત્ર ભોગ બનનારના વિધવાએ પુરાવા આપ્યા હતા, જ્યારે અકસ્માત કરનાર બસના ડ્રાઇવરે આક્ષેપોનું ખંડન કરતા પુરાવા આપ્યા હતા.

૬. પોતાની જુબાનીમાં ડ્રાઇવરે સ્વીકાર્યું હતું કે તેઓ તારીખ ૧૮મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૦ ના રોજ અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ ટ્રાન્સપોર્ટ સર્વિસની સારંગપુરથી સરખેજની રૂટ નંબર ૩૬ ની બસમાં ડ્રાઇવર તરીકે પોતાની ફરજ બજાવી રહ્યા

હતા. પરંતુ તેમના જણાવ્યા અનુસાર, બસ ૧૧.૨૦ કલાકે ઉપડી હતી અને આમ, ૧૧.૩૦ કલાકે જી.બી. શાહ કોલેજ પહોંચવું અશક્ય હતું. પોતાની જુબાનીમાં તેમણે આગળ જણાવ્યું કે જો કે તેમને યાદ હતું કે તેઓ રૂટ નંબર ૩૬ ના ડ્રાઇવર તરીકે પોતાની ફરજ બજાવી રહ્યા હતા, પરંતુ તેમને સદર બસનો નંબર યાદ નહોતો. તેમણે વધુમાં સ્વીકાર્યું કે તેમની સામે ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી.

૭. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી વધુમાં જણાય છે કે બસના માલિક દ્વારા એવો ચોક્કસ કેસ રજૂ કરાયો હોવા છતાં કે બસ ડેપો પરથી ૧૧.૨૦ કલાકે ઉપડી હતી, તે પોતે જ જાણતા હોય તેવા કોઈ કારણોસર, દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરીને સદર આક્ષેપના સમર્થનમાં કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નહોતા. પ્રશ્નગત બસ સંબંધિત સમયે અકસ્માતમાં સંકળાયેલી હોય તે અશક્ય હતું તેવો પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે શ્રેષ્ઠ પુરાવા ઉપલબ્ધ હોવા છતાં, માલિકે આવા દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નહોતા.

૮. મારા અભિપ્રાય મુજબ, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, ભોગ બનનાર વ્યક્તિનું માર્ગ અકસ્માતમાં મૃત્યુ થયું હોવાની હકીકત સારી રીતે સાબિત થઈ ગઈ હોવાથી, ટ્રિબ્યુનલે બસના માલિક સામે યોગ્ય રીતે પ્રતિકૂળ અનુમાન (એડવર્સ ઇન્ફરન્સ) કલપ્યું છે. હું, આથી, નીચેની ટ્રિબ્યુનલના સદર તારણને સમર્થન આપું છું કે સંબંધિત બસ અકસ્માતમાં સંકળાયેલી હતી.

૯. હવે પછીનો પ્રશ્ન એ છે કે શું ડ્રાઇવર બેદરકારીના કારણે ભોગ બનનારના મૃત્યુ માટે જવાબદાર હતા. એવું જણાય છે કે ભોગ બનનાર વ્યક્તિ આશરે

૧૧.૨૦ કલાકે રસ્તો ઓળંગતી વખતે રસ્તા પર હતા અને તે સમયે બસ દ્વારા તેમને ટક્કર મારવામાં આવી હતી. પરિસ્થિતિ આવી હોવાથી, જો આપણે દલીલ ખાતર એવું માની લઈએ કે ભોગ બનનારના ભાગે પણ થોડી બેદરકારી હતી, તો પણ ડ્રાઈવરે સમયસર બ્રેક ન લગાવી હોવા બદલ તેમને બેદરકાર ગણવા જ જોઈએ. ગમે તે હોય, આપણી સમક્ષના કેસમાં, ડ્રાઈવરે અકસ્માતનો સંપૂર્ણ ઇનકાર કર્યો હોવાથી અને બચાવનો આવો પક્ષ ખોટો સાબિત થયો હોવાથી, વાહનના ડ્રાઈવરની ૧૦૦ ટકા બેદરકારી અંગેના ટ્રિબ્યુનલના તારણને બાજુ પર સેટ કરવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૦. હવે પછીનો પ્રશ્ન વળતરની રકમ (ક્વોન્ટમ) વિશે છે. એવું જણાય છે કે ભોગ બનનાર વ્યક્તિ માસિક રૂપિયા ૫૦૦૦/- કમાતા હતા, નીચેની ટ્રિબ્યુનલે આવકની રકમ રૂપિયા ૨૦૦૦/- આંકી છે. અકસ્માત વર્ષ ૨૦૦૦ માં થયો હોવાથી અને ભોગ બનનાર વ્યક્તિ ૩૫ વર્ષની ઉંમરના હતા તેમજ પત્ની અને બે બાળકો ધરાવતા હતા, તેથી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આવક અંગે લેવાયેલા તારણને અયોગ્ય કહી શકાય નહીં. બીજી બાજુ, આવક ઓછામાં ઓછી રૂપિયા ૩૦૦૦/- ગણવા માટે આ એક યોગ્ય કેસ હતો પરંતુ આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા કોસ ઓબ્જેક્શન (સામા વાંધા) દાખલ કરવામાં થયેલા વિલંબને માફ કરવાની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હોવાથી, વાહનના માલિક દ્વારા દાખલ કરાયેલી આ અપીલમાં રકમ વધારવાનો કોઈ અવકાશ નથી.

૧૧. વધુમાં એવું જણાય છે કે નીચેની ટ્રિબ્યુનલે ૧૫ નો ગુણક (મલ્ટિપ્લાયર) લાગુ કર્યો છે, જો કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સરલા વર્મા વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન, જે (૨૦૦૯) ૬ એસસીસી ૧૨૧ માં અહેવાલ થયેલ છે, તે કેસના નિર્ણય અનુસાર તે ૧૬ હોવો જોઈએ અને તે જ સમયે ભોગ બનનારની ભવિષ્યની સંભવિત આવક (પ્રોસ્પેક્ટિવ ઇન્કમ) ને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી. મેં અગાઉ નિર્દેશ કર્યો છે તેમ આ અપીલમાં દાવેદારો તરફથી કોઈ કોસ ઓબ્જેક્શન અથવા અલગ અપીલ ન હોવાથી, વળતરમાં વધારો કરવાનો કોઈ અવકાશ નથી. ગમે તે સંજોગોમાં, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં વાહનના માલિકની વિનંતી પર વળતરની રકમ ઘટાડવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી.

૧૨. હું, આથી, આક્ષેપિત (પડકારવામાં આવેલા) એવોર્ડમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જોતો નથી. અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

૧૩. બંને સગીર બાળકો હવે પુખ્ત વયના (મેજર) થઈ ગયા હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રિબ્યુનલને આજથી એક મહિનાની મુદત પૂરી થયા પછી દાવેદારોની તરફેણમાં રકમ મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.