

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

ફર્સ્ટ અપીલ નં.૫૫૨૩/૧૯૯૯

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નં.૨૬૭/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. એન. ભટ્ટ

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એમ. કાપડિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?

૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

ધારાભાઈ કામાભાઈ ભરવાડ

વિરુદ્ધ

મોહમ્મદ રફીક ઈસાભાઈ સુરતી

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તાઓ તરફે શ્રી પી. વી. નાણાવટી.

સામાવાળા નં.૧ તરફે શ્રી એમ. ટી. એમ. હકીમ.

સામાવાળા નં.૨ તરફે નોટિસની બજવાણી પરત આવેલ નથી.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. એન. ભટ્ટ

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એમ. કાપડિયા

નિર્ણય તારીખ: ૧૨/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. સ્વીકારો. શ્રી એમટીએમ હકીમ, વિદ્વાન વકીલ હાજર થાય છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી સેવા છોડી દે છે. પક્ષકારોની સંયુક્ત વિનંતી પર, આ મામલો આજે અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

૨. આ અપીલમાં, મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ , ૩૦.૬.૧૯૯૮ ના રોજ મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નંબર ૧૩૯૩ ઓફ ૧૯૯૫ માં, મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા મૂળ વિરોધીઓ – વીમાધારક અને મેટાડોર વાહનના વીમાધારકના કહેવા પર નોંધાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદા સામે પડકાર છે.

૩. પ્રતિવાદી નં. ૧ એ મૂળ દાવેદાર છે, જેમને ૧.૬.૧૯૯૫ ના રોજ રાત્રે ૮.૧૫ વાગ્યે અમદાવાદ ગ્રામીણ જિલ્લાના વટવા નજીક થયેલા વાહન અકસ્માતમાં

થયેલી વ્યક્તિગત ઇજાઓ માટે વળતર તરીકે રૂ. ૨,૫૩,૪૦૦.૦૦ ની રકમ મળવાની હતી. આ અકસ્માતમાં મૂળ દાવેદાર પોતાના સ્કૂટર પર જઈ રહ્યો હતો, ત્યારે ડ્રાઈવરે અચાનક સિગ્નલ આપ્યા વિના બ્રેક લગાવી દીધી અને ત્યારબાદ પાછળથી વધુ ઝડપે આવી રહેલી મેટાડોર ગાડી પાછળથી સ્કૂટરચાલકને ટક્કર મારી, જેના પરિણામે દાવેદારને ગંભીર ઇજાઓ થઈ, જેના પરિણામે સમગ્ર શરીરરચનામાં ૨૩% સુધી કાયમી આંશિક અપંગતા થઈ. જમણી બાજુની પાંસળી નં. ૨ થી ૭ સુધી અનેક ફ્રેક્ચર થયા હતા. સદનસીબે, દાવેદાર ખૂબ જ મોટી દુર્ઘટનામાં બચી ગયો. તેથી, તેમણે વળતર માટે ઉપરોક્ત દાવાની અરજી દાખલ કરી અને દાવા ટ્રિબ્યુનલે અરજીની તારીખથી વસૂલાતની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૧૫% ના વ્યાજ સાથે ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવાનો નિર્ણય કર્યો.

જ. અકસ્માત જે રીતે અને સ્થિતિમાં થયો તે જોતાં, "રેપ ઇપ્સા લોકીતુર" ના સિદ્ધાંતને, હિંસક અકસ્માતનો જીવિત ભોગ બનેલા, પ્રતિવાદી/મૂળ દાવેદારના પુરાવા સિવાય, સુરક્ષિત રીતે, ઉપયોગમાં લઈ શકાય છે. ટ્રિબ્યુનલ એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું કે પ્રશ્નમાં અકસ્માત ગુનેગાર મેટાડોરના ડ્રાઈવરની ઉતાવળ અને બેદરકારીને કારણે ૭૦% હદ સુધી થયો હતો અને બાકીના ૩૦% હદ સુધી અકસ્માતમાં દાવેદારનો ફાળો હતો. વાસ્તવમાં, આ પાસું બહુ વિવાદાસ્પદ નથી.

પ. હવે આપણું ધ્યાન ફક્ત એ જ ખેંચે છે કે કેસના તથ્યો અને સંજોગો અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાં કેટલી રકમ વાજબી અને વાજબી રહેશે. ટ્રિબ્યુનલે કુલ

૩. ૩,૬૨,૦૦૦.૦૦ ના ગુકસાનનું મૂલ્યાંકન કર્યું છે અને દાવેદાર અકસ્માતમાં બેદરકારી દાખવી રહ્યો હોવાનું જાણવા મળતાં, એવોર્ડની રકમમાંથી ૩૦% કાપવામાં આવ્યો અને આમ રૂ. ૨,૫૩,૪૦૦.૦૦ ની રકમ આપવામાં આવી, જેનો કૌંસ ટ્રિબ્યુનલે તેના ચુકાદામાં, ફરિયાદમાં નીચે મુજબ પ્રકાશિત કર્યો છે:

- ૩. ૩,૨૦,૦૦૦.૦૦ ભવિષ્યમાં આવકના ગુકસાન તરફ
- ૩. ૨૫,૦૦૦.૦૦ વાસ્તવિક આવકના ગુકસાન તરફ
- ૩. ૧૦,૦૦૦.૦૦ પીડા, આઘાત અને વેદના તરફ
- ૩. ૧૫,૦૦૦.૦૦ દવાઓ તરફ
- ૩. ૧,૦૦૦.૦૦ ખાસ ખોરાક તરફ
- ૩. ૧,૦૦૦.૦૦ પરિવહન તરફ
- ૩. ૩,૭૨,૦૦૦.૦૦ કુલ

૬. પક્ષકારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોએ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આધાર રાખેલા પુરાવાઓની નકલો અમારી સમક્ષ રજૂ કરી. તબીબી પુરાવા પરથી જાણવા મળ્યું છે કે દાવેદારની અપંગતાનું મૂલ્યાંકન તબીબી અધિકારી દ્વારા સમગ્ર શરીરના ૨૩% જેટલું કરવામાં આવે છે, અને ટ્રિબ્યુનલે ભવિષ્યમાં નાણાકીય ગુકસાનને ધ્યાનમાં લેવા અને નક્કી કરવા માટે ૧૦% અપંગતાનું

મૂલ્યાંકન કર્યું છે. દાવેદારને જમણી બાજુએ પાંસળી નં. ૨ થી ૭ ના અનેક ફેક્ટર થયા હતા તે હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી. દાવેદાર એટલાસ ઇલેક્ટ્રિકલ એન્ટરપ્રાઇઝના નામે અને શૈલીમાં ઇલેક્ટ્રિકલ વાયરની ફેક્ટરી ચલાવતો હતો અને તે આવકવેરા પણ ભરતો હતો. ૧૯૯૪-૯૫ ના સંબંધિત વર્ષ માટે આવકવેરા આકારણીના ઓર્ડર પણ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. તે વર્ષના દાવેદારની આવકનું મૂલ્યાંકન રૂ.૩,૨૯,૧૨૬.૦૦ કરવામાં આવ્યું હતું. ઈજાનું પ્રમાણપત્ર, એક્સ.૩૦ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, અને તબીબી અહેવાલો, એક્સ.૩૧, ૩૨, ૩૩ અને ૩૪ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. દાવેદાર ઘરની અંદરના દર્દી તરીકે તબીબી સારવાર લઈ રહ્યા હતા જેના કારણે તેમને વ્યવસાયિક દેખરેખથી દૂર રાખવામાં આવ્યા હતા જે ભૂતકાળના આર્થિક નુકસાનના આધારે રૂ.૨૫,૦૦૦ ની આકારણી કરવામાં આવી છે. અમારા મતે, તે તદ્દન વાજબી છે. પીડા, આઘાત અને વેદના માટે રૂ.૧૦,૦૦૦.૦૦ ની રકમ આપવામાં આવી છે. દવાઓના શીર્ષક હેઠળ રૂ.૧૫,૦૦૦.૦૦, ખાસ આહારના શીર્ષક હેઠળ રૂ.૧૦૦૦ અને પરિવહન ખર્ચના શીર્ષક હેઠળ રૂ.૧૦૦૦ નું મૂલ્યાંકન વાજબી લાગે છે.

૭. . હવે, ફક્ત એક જ પ્રશ્નની તપાસ કરવાની જરૂર છે કે ભવિષ્યના આર્થિક નુકસાનના શીર્ષક હેઠળ આપવામાં આવેલી રૂ. ૩,૨૦,૦૦૦ ની રકમ વાજબી છે કે નહીં. હાલના કેસના રેકૉર્ડમાંથી ઉદ્ભવતા તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમે એવું માનીએ છીએ કે જો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા દાવેદારને આપવામાં

આવેલી રકમમાંથી રૂ. ૪૦,૦૦૦.૦૦ ની રકમ ઘટાડીને કાપવામાં આવે તો ન્યાયના ઉદ્દેશ્યો પૂરા થશે કારણ કે તે વળતરની વાજબી અને વાજબી રકમને પ્રતિબિંબિત કરશે. અમારા મતે, દાવેદાર આમ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી રૂ. ૨,૫૩,૪૦૦.૦૦ ની રકમ સામે વળતર તરીકે રૂ. ૨,૧૩,૪૦૦.૦૦ ની રકમ મેળવવા માટે હકદાર બનશે, જેમાં અરજીની તારીખથી પ્રાપ્તિ સુધી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે વ્યાજ મળશે. વાંધાજનક ચુકાદામાં સમાવિષ્ટ બાકીના નિર્દેશો અને વિતરણ સંબંધિત ચુકાદામાં ખતેલ પહોંચાડવાની જરૂર નથી.

૮. તદનુસાર, ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલ માન્ય છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

૧૦. સિવિલ અરજી પર કોઈ આદેશ નથી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.