

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૭૨૨ / ૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

ગીતાબેન રમેશભાઈ વણઝારા

વિરુદ્ધ

ચંપુસિંગ ચેનાજી રૂપાણી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થીતી:-

અપીલકર્તા નં. ૧ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે. કે. ઠક્કર માટે શ્રી વિશાલ સી.
મહેતા

પ્રતિવાદી નં. ૨ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જી. સી. મઝમુદાર

પ્રતિવાદી નં. ૧ ને નોટિસની બજવાણી થઈ ગયેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

તારીખ: ૧૯/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧) મોટર અકસ્માત ક્લેમ ટ્રિબ્યુનલ (મેઈન), બનાસકાંઠા જિલ્લો, પાલનપુર
(જેને હવે પછી ટૂંકમાં "ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે સંબોધવામાં આવશે) દ્વારા મોટર
અકસ્માત ક્લેમ પિટિશન નં. ૨૬૪ સને ૨૦૧૪ માં તારીખ ૨૪/૦૫/૨૦૧૯
ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ
થઈને, અપીલકર્તા મૂળ અરજદારે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ (જેને હવે

પછી ટૂંકમાં "અધિનિયમ" તરીકે સંબોધવામાં આવશે) ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરી છે.

૨) અપીલકર્તા મૂળ અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે. કે. ઠક્કર વતી શ્રી વિશાલ સી. મહેતા અને સામાવાળા વીમા કંપની વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જી. સી. મઝમુદારને સાંભળ્યા. અસલ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીની તપાસ કરી.

૩) અપીલકર્તાનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૧૧/૧૦/૨૦૧૪ ના રોજ મૃતક સંજયભાઈ રમેશભાઈ વણઝારા (જેને હવે પછી "મૃતક" તરીકે સંબોધવામાં આવશે) અને જગદીશભાઈ બંને રજીસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૮-ક્યુ-૦૫૯૦ ધરાવતા મોટરસાયકલ પર સામઢી તરફ જઈ રહ્યા હતા અને તે સમયે ધુવા રોડ પર, જુના ડીસા કેનાલ પાસે, રજીસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૮-ડી-૭૪૩૭ ધરાવતી જીપના ડ્રાઈવરે તેનું વાહન અત્યંત ઝડપી અને વધુ પડતી ગતિએ તથા ગફલતભરી અને બેદરકારીભરી રીતે ચલાવીને મૃતકના મોટરસાયકલને ખોટી બાજુએથી ટક્કર મારી હતી. જેના પરિણામે મૃતકનું ઘટનાસ્થળે જ ઈજાઓના કારણે અવસાન થયું હતું. તેથી, અપીલકર્તાએ વળતર મેળવવા માટે એમએસી પિટિશન દાખલ કરી હતી. રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કલેમ પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરી હતી.

જ) વીમા કંપની વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જી. સી. મઝમુદારે પ્રસ્તુત અપીલનો એવા આધારે વિરોધ કર્યો છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ વળતર ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે અને તેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. આ રજૂઆતો સાથે તેમણે પ્રસ્તુત અપીલ રદ કરવા વિનંતી કરી છે.

પ) આ અપીલ મર્યાદિત ગ્રાઉન્ડ પર ફાઈલ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૃતકની આવકનું મૂલ્યાંકન કરવામાં ભૂલ કરી છે, જે અકસ્માત સમયે ૧૭ વર્ષનો હતો અને કુશળ મજૂર તરીકે કામ કરીને અને બાંધકામની સાઈટ પર રોકાયેલ હોવાથી દર મહિને રૂ. ૫,૦૦૦/- કમાતો હતો, અને વાર્ષિક રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ની કાલ્પનિક આવક ગણીને ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે તેની કાલ્પનિક આવક ગણી છે કારણ કે તે પુખ્ત વયની નજીક હતો અને તેમ છતાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કાજલ વિરુદ્ધ જગદીશ ચંદ, રિપોર્ટેડ ઇન (૨૦૨૦) ૪ એસસીસી ૪૧૩ અને બેબી સાક્ષી ગ્રેઓલા વિરુદ્ધ મંજૂર અહેમદ સિમોન અને અન્ય, રિપોર્ટેડ ઇન ૨૦૨૪ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૩૬૯૨, અને હિતેશ નાગજીભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ બાબુભાઈ નાગજીભાઈ રબારી અને અન્ય, ન્યુટ્રલ સાઈટેશન – ૨૦૨૫ આઈએનએસસી ૧૦૭૦ ના કેસમાં નિર્ધારિત રેશિયો મુજબ, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત એવા તારણ પર આવી

છે અને સ્પષ્ટતા કરી છે કે જ્યારે ટ્રિબ્યુનલ અથવા અપીલમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય, બાળકને ઈજા થઈ હોય અથવા મૃત્યુ પામ્યું હોય તેવા કેસ સાથે સંકળાયેલ હોય, ત્યારે આવકના નુકસાનની ગણતરી સંબંધિત રાજ્યમાં તે સમયે કુશળ કામદારને મળવાપાત્ર લઘુત્તમ વેતનના મેટ્રિક પર જ કરવી જોઈએ. હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, હાથ પરના કેસમાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૃતક બાળકની કાલ્પનિક આવક વાર્ષિક રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ગણી છે અને વીમા કંપની પણ સરકાર દ્વારા સમર્થિત લાગુ પડતા લઘુત્તમ વેતન નિર્દેશિત કરવાની જવાબદારી અને પક્ષકાર તરીકેની ફરજ બજાવવામાં નિષ્ફળ રહી છે. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, તે સમયે લઘુત્તમ વેતન મુજબનો દર રૂ. ૪,૮૦૦/- હતો, તેથી મૃતકની આવક દર મહિને રૂ. ૪,૮૦૦/- તરીકે પુનઃમૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે. વધુમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભાવિ સંભવિત આવક ૪૦% તરીકે ગણી છે અને મૃતક અપરિણીત હોવાથી ૧/૨ ભાગ વ્યક્તિગત ખર્ચ અને જીવન નિર્વાહ તરીકે બાદ કરવા માટે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના સરલા વર્મા (શ્રીમતી) અને અન્ય વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય [૨૦૦૯ (૬) એસસીસી ૧૨૧] અને નેશનલ ઈન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રણય સેઠી, રિપોર્ટેડ ઇન ૨૦૧૭ એસીજે ૨૭૦૦ ના ચુકાદા મુજબ ગણ્યા છે, જે ન્યાયી અને યોગ્ય છે. જો કે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૧૫ ના ગુણકને ધ્યાનમાં લેવામાં પણ ભૂલ કરી છે, તેથી સરલા વર્મા (ઉપરોક્ત) મુજબ, ૧૮ નો ગુણક ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે. તેથી, મૃતકની આવક રૂ. ૪,૮૦૦/- અને ભાવિ સંભાવનાના ૪૦% = રૂ. ૧,૯૨૦/- ગણતા

તે રૂ. ૬,૭૨૦/- થાય છે અને ૧/૨ રકમ મૃતકના વ્યક્તિગત ખર્ચ અને જીવન નિર્વાહ તરીકે બાદ કરવાની રહે છે જે રૂ. ૩,૩૬૦/- થાય છે અને ચોખ્ખી રકમ રૂ. ૩,૩૬૦/- આવે છે. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં લેતા નિર્ભરતાના નુકસાનના હેડ હેઠળની રકમ $૩,૩૬૦/- \times ૧૨ \times ૧૮ = રૂ. ૭,૨૫,૭૬૦/-$ તરીકે પુનઃમૂલ્યાંકન કરવાની જરૂર છે. તેથી, અપીલકર્તા ભાવિ આવકના નુકસાનના હેડ હેઠળ રૂ. ૫,૬૮,૨૬૦/- ની વધારાની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૬) વધુમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે પ્રણય સેઠી (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા પર આધાર રાખીને ત્રણ પરંપરાગત હેડ હેઠળ કુલ રૂ. ૭૦,૦૦૦/- આપ્યા છે, જો કે, આ ન્યાયાલયનો એવો અભિપ્રાય છે કે મિલકતના નુકસાન પેટે રૂ. ૧૮,૧૫૦/-, અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ પેટે રૂ. ૧૮,૧૫૦/- અને કન્સોર્ટિયમના નુકસાન પેટે રૂ. ૪૮,૪૦૦/- તરીકે રકમનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવું જરૂરી છે. તેથી, ત્રણ પરંપરાગત હેડ હેઠળની રકમનું પુનઃમૂલ્યાંકન રૂ. ૮૪,૭૦૦/- તરીકે કરવામાં આવે છે. તેથી, અપીલકર્તા ત્રણ પરંપરાગત હેડ હેઠળ રૂ. ૧૪,૭૦૦/- ની વધારાની રકમ માટે હકદાર છે.

૭) ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, અપીલકર્તા નીચે મુજબ ગણતરી કરેલ વળતર

મેળવવા માટે હકદાર છે:

દેસ્	ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ	આ ન્યાયાલય દ્વારા પુનઃમૂલ્યાંકન
ભાવિ આવકનું ગુકસાન	રૂ. ૧,૫૭,૫૦૦/-	રૂ. ૭,૨૫,૭૬૦/- (રૂ. ૫,૬૮,૨૬૦/- ની વધારાની રકમ સહિત)
મિલકતનું ગુકસાન અને કન્સોર્ટિયમનું ગુકસાન, અંતિમ સંસ્કાર ખર્ચ	રૂ. ૫૫,૦૦૦/- અને રૂ. ૧૫,૦૦૦/-	રૂ. ૬૬,૫૫૦/- (રૂ. ૧૧,૫૫૦/- ની વધારાની રકમ સહિત), રૂ. ૧૮,૧૫૦/- (રૂ. ૩,૧૫૦/- ની વધારાની રકમ સહિત)
કુલ વળતર	રૂ. ૨,૨૭,૫૦૦/-	રૂ. ૮,૧૦,૪૬૦/- (કુલ રૂ. ૫,૮૨,૮૬૦/- ની વધારાની રકમ સહિત)

૮) ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રિબ્યુનલે કુલ રૂ. ૨,૨૭,૫૦૦/- નું વળતર આપ્યું હોવા છતાં, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ અપીલકર્તા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ પ્રમાણસર ખર્ચ અને વ્યાજ સાથે રૂ. ૫,૮૨,૮૬૦/- ની વધારાની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૯) આથી, પ્રસ્તુત અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. મોટર અકસ્માત ક્લેમ ટ્રિબ્યુનલ (મેઈન), બનાસકાંઠા જિલ્લો, પાલનપુર દ્વારા એમએસી પિટિશન નં. ૨૬૪ સને ૨૦૧૪ માં તારીખ ૨૪/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને એવોર્ડમાં ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારો કરવામાં આવે છે. બાકીનો ચુકાદો અને એવોર્ડ યથાવત રહેશે. સામાવાળા નં. ૨ વીમા કંપનીએ આ ઓર્ડર મળ્યાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ વ્યાજ સાથે રૂ. ૫,૮૨,૯૬૦/- ની વધારાની રકમ જમા કરાવવાની રહેશે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તુરંત સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને પરત મોકલવી.

૧૦) વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને વધારાની રકમ પરની ખૂટતી કોર્ટ ફી વસૂલવા અથવા કાપવા અને ત્યારબાદ તે મુજબ રકમની ચુકવણી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૧) તે મુજબ એવોર્ડ તૈયાર કરવો.

(હસમુખ ડી. સુથાર, ન્યાયમૂર્તિ)

અંકિત જનસારી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.