

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં
પ્રથમ અપીલ નંબર ૭૫૩/૨૦૦૧

મંજૂરી અને સંકેત માટે:
માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકાર રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો	

	સમાવેશ થાય છે?	
--	----------------	--

=====

યુનાઇટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ..... અપીલકર્તા(ઓ)
વિરુદ્ધ

અપના ગુરુલિંગપ્પા હરકુલે મંથાલે અને ૧૨..... વિરોધી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી વિભૂતી નાનાવતી, વકીલ – અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી આર. સી. જાની, વકીલ – પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૭ માટે આપવામાં આવેલી સૂચના

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયાધીશ એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૧૪/૦૩/૨૦૧૭

સિ.એ.વિ. ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા માટે વિદ્વત વકીલ શ્રી વિભૂતિ નાણાવટી અને સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વત વકીલ શ્રી આર. સી. જાનીને સાંભળ્યા. બાકીના સામાવાળાઓને નોટિસ બજાવવામાં આવી હોવા છતાં તેઓ ગેરહાજર રહ્યા છે. રેકૉર્ડ ધ્યાન પર લીધો.

૨. વીમા કંપનીએ વૉર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ માટેના એક્સ-ઓફિશિયો કમિશનર અને લેબર કોર્ટ દ્વારા ફેટલ કેસ (વૉર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન હેઠળ) નંબર ૪૦/૧૯૯૩ માં તારીખ ૧૫.૯.૨૦૦૦ ના રોજ આપેલા ચુકાદા અને એવોર્ડને

પડકાર્યો છે. આવા આક્ષેપિત ચુકાદા દ્વારા, કમિશનરે મૂળ દાવેદારોની તરફેણમાં રૂ. ૯૨,૫૧૧/- ની રકમ તથા આવી રકમ પર ૫૦% પેનલ્ટી પેટે રૂ. ૪૬,૨૫૫/- એવોર્ડ કર્યા છે, જે વર્તમાન અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ ચૂકવવાની રહે છે, કારણ કે પીડિત, જે સેવા દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યો હતો, તેના એમ્પ્લોયરની તરફેણમાં વીમા પોલિસી હતી. કમિશનરે અપીલકર્તા સામે દાવેદારોની તરફેણમાં વળતરની મુદ્દલ રકમ પર ૬% વ્યાજ પણ એવોર્ડ કર્યું છે.

૩. અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ મુખ્યત્વે દંડ અને વ્યાજ ચૂકવવાની તેની જવાબદારી માટે આ એવોર્ડને પડકાર્યો છે, કારણ કે વળતરની મુદ્દલ રકમનો એવોર્ડ વ્યવહારીક રીતે કાયદા મુજબ જ છે જ્યાં વોર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ પીડિત અથવા તેના વારસદારોને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ સુધી પહોંચવાની ગણતરીથી વિચલિત થવાની બહુ ઓછી ક્ષમતા રહેલી છે.

૪. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ ઓફ ઇન્ડિયાના 'વેદ પ્રકાશ ગર્ગ વિરુદ્ધ પ્રેમી દેવી', એઆઈઆર ૧૯૯૭ એસસી ૩૮૫૪ માં રિપોર્ટ થયેલા નિર્ણય તેમજ 'કાશીભાઈ રામભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ શાણભાઈ સોમાભાઈ પરમાર અને અન્ય', ૨૦૦૦ એઆઈઆર એસસી ૬૫૮૨ માં રિપોર્ટ થયેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે.

૫. ઉપરોક્ત બંને નિર્ણયોમાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ ઓફ ઈન્ડિયાએ સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરી છે કે વીમા કંપની વોર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટની કલમ ૪(એ)(૩) (બી) હેઠળ પેનલ્ટી ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી.

૬. જોકે, કાયદાની કલમ ૪(એ)(૩)(એ) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા વ્યાજ અંગેની જવાબદારી વીમા કંપની પર મૂકી શકાય છે. અગાઉ ચર્ચિત વેદ પ્રકાશ ગર્ગના કેસનો ચુકાદો કાનૂની સ્થિતિને વિગતવાર સ્પષ્ટ કરે છે અને તે સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન માન્ય રહ્યો છે, જે અંતર્ગત ત્યારપછી અન્ય કોઈ અદાલત દ્વારા અન્ય કોઈ વલણ લેવામાં આવ્યું નથી, તેથી આવા ચુકાદા પર કોઈ વાંધા વગર આધાર રાખવાનો રહે છે.

૭. આવી હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, કાયદો સુસ્થાપિત છે કે જે મુજબ વીમા કંપનીને પેનલ્ટીની ચુકવણી કરવા માટે જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં.

૮. અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે; જે મુજબ, આક્ષેપિત ચુકાદો અને આદેશ માત્ર એ હદ સુધી સુધારેલ છે કે વીમા કંપની પેનલ્ટીની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે નહીં. જોકે, આક્ષેપિત એવોર્ડ સુધારેલ હોવા છતાં, જ્યારે વીમા કંપનીએ કમિશનર દ્વારા એવોર્ડ કરાયેલ વળતરની કુલ રકમ પહેલાથી જ

જમા કરાવી દીધી છે, ત્યારે દાવેદારને આવી રકમનો લાભ મેળવવાથી રોકવું અને તે દ્વારા અપીલકર્તા વીમા કંપનીને રકમ રિફંડ કરવી યોગ્ય રહેશે નહીં. જોકે, વીમા કંપની આ એવોર્ડની અમલવારી કરીને તેના વીમાધારક પાસેથી સીધી રીતે આ રકમ વસૂલ કરવા માટે હકદાર રહેશે. આ હેતુ માટે, એવોર્ડ નીચેની શરતોમાં સુધારેલ છે.

૯. જો વીમા કંપનીએ પેનલ્ટીની ચુકવણી કરી દીધી હોય, તો આવી રકમ સામાવાળા નંબર ૬ એમ્પ્લોયર પાસેથી સીધી અમલવારીની કાર્યવાહી દ્વારા વસૂલ કરી શકાશે.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન પ્રથમ અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને ઉપરોક્ત શરતોમાં નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ)

વિષય : વોર્કમેન્સ કમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ વીમા કંપની દંડ ચૂકવવા માટે જવાબદાર ન હોવા અંગે તથા એમ્પ્લોયર પાસેથી પેનલ્ટીની રકમ વસૂલ કરવા અંગે

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.