

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૮૨૨ ઓફ ૧૯૮૪

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા.	હા.
	હા.	

ગુજરાત ઔદ્યોગિક રોકાણ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.

વિરુદ્ધ

રમણભાઈ ચંદૂલાલ પરીખ અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી આર. ડી. દવે (૨૬૪)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫ માટે શ્રી અશોક એલ શાહ (૭૩૭)

પ્રતિવાદી (ઓ) નં. ૧,૨,૩,૪ માટે સમાચારમાં પ્રકાશન દ્વારા બજવણી

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રજ્ઞક

તારીખ:૧૧/૦૭/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન પ્રથમ અપીલ અપીલકર્તા (મૂળ વાદી) દ્વારા સિવિલ સ્યુટ નંબર ૯૧૨ ઓફ ૧૯૭૭ માં જાણીતા ન્યાયાધીશ, કોર્ટ નંબર ૩, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ (હવે પછી "ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯.૦૫.૧૯૮૩ ના ચુકાદા અને હુકમ વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો ફગાવી દીધો હતો.

૨. વર્તમાન કેસની હકીકતો એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને સ્વર્ગસ્થ શ્રી ચંદૂલાલ પીતાંબરદાસ પરીખ સામે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેઓ દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યા હતા અને હવે પ્રતિવાદી નંબર ૧,૨ અને ૩ દ્વારા કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે શ્રી ચંદૂલાલ પીતાંબરદાસ પરીખ અને શ્રી કંચનભાઈ ચંદૂલાલ પરીખ દ્વારા ગેરેંટર તરીકે અને નેશનલ ટેક્સટાઇલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ, નવી દિલ્હી (પ્રતિવાદી નંબર ૫) દ્વારા રૂ. ૯,૫૦,૦૦૦/- ઉપર વાર્ષિક ૯-૧/૨ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે રૂ.૧૯,૨૦,૮૮૬.૯૩ પૈસાની ચુકવણી અને ખર્ચ સુધીની વસૂલાત માટે રજૂ કરવામાં આવે છે.

૨.૧ અપીલકર્તા જણાવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામેનો દાવો સમાપ્ત થઈ ગયો હતો. અપીલકર્તાએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ સ્વીકાર્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૫ સામેના દાવાને દબાવી શકાતો નથી અને તેથી, દાવાની સુનાવણીમાં તેની સામે કોઈ હુકમનામું પસાર કરી શકાતું નથી. કે પ્રતિવાદીઓએ દાવાનો વિરોધ કરતી ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તેમના લેખિત નિવેદનો દાખલ કર્યા છે.

૨.૨ ટ્રાયલ કોર્ટે, બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, આંક- ૬૧ માં નીચેના મુદ્દાઓ તૈયાર કર્યા છે: -

(૧) શું દાવો મર્યાદાના સમયગાળામાં દાખલ કરવામાં આવ્યો છે?

(૨) શું દાવો તેની વિરુદ્ધ છે અને જોગવાઈઓ દ્વારા પ્રતિબંધિત છે –

૧. લાકડી ટેટાઈલ અંડરટેકિન (રાષ્ટ્રીયકરણ) કાયદો, ૧૯૭૪,

૨. ઉદ્યોગ (વિકાસ અને નિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૫૧ અને

૩. બોમ્બે રાહત ઉપક્રમો (વિશેષ જોગવાઈ) કાયદો, ૧૯૫૮?

(૩) શું પ્રતિવાદી નં. દ્વારા દલીલ કરાયેલ પક્ષકારોના ગેરવાજથી દાવો પીડાય છે? ૨ અને ૩?

(૪) શું પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દલીલ કરાયેલ દાવામાં વાદી અધિકૃત નિયંત્રક અને ભારત સરકાર સાથે પક્ષકાર પ્રતિવાદી તરીકે જોડાયો ન હોવાના કારણે દાવાને પક્ષકારોના બિન-ન્યાયાધીશના પ્રતિકૂળતાથી પીડાય છે? ૨ અને ૩?

(૫) પ્રતિવાદીઓ નં. ૨ અને ૩ એ સાબિત કરે છે કે બીમાર કાપડ ઉપક્રમો (રાષ્ટ્રીયકરણ) અધિનિયમ, ૧૯૭૪ ની જોગવાઈઓને કારણે, પ્રતિવાદી નં. ૧ શરૂઆતમાં કેન્દ્ર સરકારમાં અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. ૪ અને પછી પ્રતિવાદીઓમાં નં. ૫ અને ૬ । તેઓ બાંધધરી આપનાર તરીકે વાદી પ્રત્યેની તેમની જવાબદારીમાંથી મુક્ત થયા છે?

(૬) પ્રતિવાદીઓ નં. ૨ અને ૩ સાબિત કરે છે કે બાંધધરી આપનાર તરીકેની તેમની જવાબદારી પ્રતિવાદી નં. ૧ અધિકૃત નિયંત્રક દ્વારા લેવામાં આવ્યા છે?

(૭) પ્રતિવાદીઓ નં.૨ અને ૩ એ સાબિત કરે છે કે તેમના દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલ બાંચધરીનો દસ્તાવેજ વિચારણા વગરનો છે?

(૮) પ્રતિવાદીઓ નં. ૨ અને ૩ એ સાબિત કરે છે કે વાદીએ તેની બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે યોગ્ય અને જરૂરી સમયસર પગલાં લેવામાં બેદરકારી દાખવી હતી અને તેથી, બાંચધરી આપનાર તરીકે તેમને તેમની જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે.

(૯) પ્રતિવાદીઓને નં.૨ અને ૩ સાબિત કરે છે કે વાદીએ તેમના અધિકારો સાથે અસંગત કૃત્યો અને ભૂલો કરી છે જેના પરિણામે પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ તેમનો અંતિમ ઉપાય નં.૧ શું નુકસાન થયું છે અને તેથી, તેઓ બાંચધરી આપનાર તરીકે તેમની જવાબદારીમાંથી મુક્ત થઈ ગયા છે?

(૧૦) પ્રતિવાદીઓ નં.૨ અને ૩ એ સાબિત કરે છે કે હવે વાદી માટે એકમાત્ર ઉપાય એ છે કે બીમાર કાપડ ઉપક્રમો (રાષ્ટ્રીયકરણ) અધિનિયમ, ૧૯૭૪ હેઠળ નિયુક્ત ચુકવણી માટે કમિશનરનો સંપર્ક કરવો?

(૧૧) શું વાદી સાબિત કરે છે કે પ્રતિવાદીઓ અથવા તેમાંથી કોઈ પણ તેના માટે બાકી છે રૂ.૧૯,૨૦,૮૮૬.૯૫ જેમ કે દાવામાં દાવો કરવામાં આવ્યો છે?

(૧૨) કેવો હુકમ અને હુકમ?

૨.૩ ટ્રાયલ કોર્ટે, પુરાવાની પ્રશંસા પર, મુદ્દા નંબર ૧ થી ૧૦ નો જવાબ નકારાત્મકમાં આપ્યો છે અને અંશતઃ હકારાત્મકમાં નંબર ૧૧ જારી કર્યો છે અને અંતિમ આદેશ મુજબ નંબર ૧૨ જારી કર્યો છે.

૨.૪ ટ્રાયલ કોર્ટે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અને બંને પક્ષો વતી રજૂ કરાયેલા નિવેદનોને ધ્યાનમાં રાખીને, દાવાને ફગાવી દીધો છે.

૩. વિવાદિત ચુકાદા અને હુકમનામાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અપીલકર્તાએ હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૪. અપીલકર્તા વતી લાંબા સમય સુધી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. ડી. દવેને સાંભળ્યા.સેવા આપી હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓએ અદાલત સમક્ષ હાજર ન રહેવાનું પસંદ કર્યું છે.

૫. શ્રી દવે, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે એ જ તથ્યો રજૂ કર્યા છે જે અપીલના મેમોમાં વર્ણવવામાં આવ્યા છે અને રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં ભૂલ કરી છે કે દાવો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હતો અને બાંધધરી બોન્ડ સરળ બાંધધરીનું ખત હતું. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ગેરંટી એ ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ હેઠળ વિચારવામાં આવેલી સતત

ગેરંટી છે અને વિવિધ તબક્કે લોનનું વિતરણ ગેરંટીના ખત અને/અથવા ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ માં ઉલ્લેખિત "વ્યવહારની શ્રેણી" સમાન હશે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ભૂલ કરી છે કે ગેરંટીના ખત હેઠળની જવાબદારી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા મે ૧૯૭૦ માં કરવામાં આવી હતી અને તે દિવસથી ત્રણ વર્ષનો સમય મર્યાદા હતી અને તેથી, દાવો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે બાંચધરીના દસ્તાવેજના નિર્માણ અંગે ટ્રાયલ કોર્ટનો અભિગમ ખોટો છે અને કાયદાની જોગવાઈઓને અનુરૂપ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલત અને/અથવા અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલી અન્ય ઉચ્ચ અદાલતોના નિર્ણયોને વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા નથી.

૫.૨ શ્રી દવે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત તથ્યો અને નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ મંજૂર થવાને પાત્ર છે અને વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું રદબાતલ અને રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૫.૩ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડેવે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતની સંપૂર્ણ અવગણના કરી છે કે પ્રતિવાદીઓએ વર્ષ ૧૯૭૦માં ક્યાંક નાણાકીય સહાય માટે અરજી કરી હતી અને ૧૦ ટકા રિડીમેબલ ક્યુમુલેટિવ

પ્રેક્ષરન્સ શેર ખરીદવાના હેતુથી પ્રતિવાદીઓને ૧,૦૦,૦૦૦/- ની નાણાકીય સહાયની રકમ આપવામાં આવી હતી અને તેમણે લોન કરારમાં નિર્ધારિત લોન એડવાન્સની શરતો અને નિયમો સ્વીકાર્યા છે, તેથી, ઉપરોક્ત રકમ વ્યાજ સાથે ચૂકવવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અપીલકર્તાએ નાણાકીય સહાયમાંથી રકમ વસૂલવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરી છે. મુખ્ય ઉધાર લેનાર તેમજ બાંચધરી આપનાર, જોકે, મુકદ્દમો રદ કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેની વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે મુખ્યત્વે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં વિલંબ માટે દાવો ફગાવી દીધો છે કે દાવો મર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તે જ સમયે, ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેવામાં કાયદા અને તથ્યોની ભૂલ કરી છે કે તે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે સતત પત્રવ્યવહાર છે.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે કાયદા અને તથ્યોની ગંભીર ભૂલ કરી છે જ્યારે વર્તમાન અપીલકર્તાના કેસને ધ્યાનમાં રાખીને માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને ખોટી રીતે લાગુ કર્યો છે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારથી બાંચધરી ચાલુ રાખવામાં આવી હતી અને તેથી, દાવો દાખલ કરતી વખતે કાર્યવાહીનું કારણ અસ્તિત્વમાં હતું, જો કે, ટ્રાયલ કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે તે એક સરળ બાંચધરી હતી અને સતત બાંચધરી નહોતી જે ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ હેઠળ આવરી લેશે અને તેથી, મર્યાદાનો સમયગાળો પહેલેથી જ ગયો હતો અને દાવો સમય પ્રતિબંધિત હતો જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ

પરના તથ્યો અને પુરાવાને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢ્યા હતા.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હકીકતમાં અપીલકર્તા દ્વારા ચોક્કસ દલીલ કરવામાં આવી હતી અને તે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ઉશ્કેરાઈ હતી કે તે એક સતત બાંચધરી હતી જે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૨૯ હેઠળ આવરી લેવામાં આવી હતી અને તેથી જારી કરવાનો અધિકાર ઊભો થયો હતો અને દાવો માટેની મર્યાદા અને તે અપીલકર્તાને કોઈ તક આપ્યા વિના હતી.

૫.૪ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડેવે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવેલી બાંચધરી સતત બાંચધરી હતી અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ સામે દાવો દાખલ કરવાની મર્યાદા અપીલકર્તા દ્વારા માંગ નોટિસ જારી કરવાની તારીખથી ગણવી જરૂરી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ડિમાન્ડ નોટિસ ૦૫.૦૭.૧૯૭૬ ની તારીખની હતી અને પ્રતિવાદીઓ સામે ૨૪.૦૩.૧૯૭૭ પર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ સામે દાવો સમય મર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રી દેવે, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે લોનની ચૂકવણી માટેનો પ્રથમ હપ્તો બાકી હતો અને ચૂકવવાપાત્ર હતો અને તેથી, સમગ્ર લોનની ચૂકવણી કરવાની પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની જવાબદારી છેલ્લા હપ્તાની ચૂકવણી ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ જવાબદારી હતી અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી બાંચધરી છેલ્લા હપ્તાની બાકી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રાખવાની

હતી અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી બાંયધરી સતત બાંયધરી હતી અને દાવો દાખલ કરવાની મર્યાદા પ્રથમ હમાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી સમાપ્ત થઈ હોવાનું કહી શકાતી નથી પરંતુ મર્યાદાની ગણતરી તારીખથી કરવામાં આવશે. અપીલકર્તા દ્વારા જારી કરાયેલી ડિમાન્ડ નોટિસ એટલે કે ૦૫.૦૭.૧૯૭૬ અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ સામે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો સમયની અંદર હતો.

૫.૫ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, શ્રી દવે, વિદ્વાન વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે: –

(૧) મોહમ્મદ મુસ્તફા વિ. શ્રી અબુ બકર અને અન્યોએ એઆઈઆર ૧૯૭૧ એસસી ૩૬૧ માં અહેવાલ આપ્યો;

(૨) સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિ. એસ. એન. ગોયલે એઆઈઆર ૨૦૦૮ એસસી ૨૫૯૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો:(૨૦૦૮) ૮ એસસીસી ૯૨;

(૩) ગુજરાત ઔદ્યોગિક રોકાણ નિગમ લિમિટેડ વિ. રજિત સુઓધભાઈ શાહ અને અન્યોએ ૨૦૧૩માં અહેવાલ આપ્યો હતો

(૪) જીએલઆર ૪૨૮૯;

૫.૬ ઉપરોક્ત તમામ સત્તાવાળાઓ પર આધાર રાખીને, શ્રી દવે, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે તમામ હેતુઓ માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી બાંયધરી સતત બાંયધરી હતી. બાંયધરીની શરતોને વાંચીને, પક્ષકારોના ઇરાદાને સારી રીતે એકત્રિત કરી શકાય છે અને પ્રતિવાદીઓએ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં સમય મર્યાદાને ધ્યાનમાં લીધા વિના સંપૂર્ણ લોનની રકમની ચૂકવણી માટે બાંયધરી આપી છે. કોઈ ચોક્કસ બાંયધરી સતત બાંયધરી છે કે નહીં, તે બાંયધરીની શરતો અને ઉપરોક્ત શરતોમાંથી મેળવેલા પક્ષોના હેતુમાંથી બહાર કાઢી શકાય છે. તેમની રજૂઆત મુજબ, બાંયધરી આપનારાઓ અપીલકર્તા દ્વારા મંજૂર કરાયેલી લોન હેઠળની સંપૂર્ણ બાકી રકમ ચૂકવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી લોનની રકમ ચૂકવવાનો સ્પષ્ટ ઇરાદો ધરાવતા હતા.

૫.૭ શ્રી દવે, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અપીલ મંજૂર થવાને પાત્ર છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.

૬. અલબત્ત, આ અપીલ વર્ષ ૧૯૮૪માં સ્વીકારવામાં આવી હતી.એ નોંધવું જોઈએ કે પ્રતિવાદીઓને નોટિસ આપવામાં આવી હોવા છતાં, તેઓએ અદાલત સમક્ષ હાજર ન થવાનું પસંદ કર્યું છે.એવું લાગે છે કે અગાઉ પ્રતિવાદીઓએ સંબંધિત વકીલ દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ કર્યું હતું, પરંતુ સંબંધિત વકીલની નિવૃત્તિ

પછી, ફરીથી કોર્ટ દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને તે પ્રતિવાદીઓને આપવામાં આવી હતી, જો કે, તેઓએ હાજર ન રહેવાનું પસંદ કર્યું છે. આ મામલો ૧૯૮૪થી પેઢિંગ હોવાથી નોટિસની સેવા માટે વધુ સમય આપવાની જરૂર નથી અને પ્રતિવાદીઓની ગેરહાજરીમાં અપીલ હાથ ધરવામાં આવે છે.અગાઉ, આ અદાલતની સંકલન બેન્ચ દ્વારા અપીલની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી, જો કે, ચુકાદો વાજબી સમયની અંદર સંભળાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી આ બાબત બહાર પાડવામાં આવી હતી અને તેથી, આ બાબત આ અદાલત સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી છે.

૭. રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા વર્ષ ૧૯૭૭માં રૂ.૧૯,૨૦,૮૮૬.૯૩ પૈસાની રકમની વસૂલાત માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં રૂ. ૯,૫૦,૦૦૦-ની રકમ પર ૯ ટકા વ્યાજ પણ સામેલ હતું.

૮. મર્યાદાના આધારે દાવાની બરતરફીના સંદર્ભમાં શ્રી દવે, વિંદ્યાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ સંબંધિત છે, ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરથી પ્રથમ દષ્ટિએ અનુમાન લગાવ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી બાંયધરી પ્રકૃતિમાં સરળ છે અને તે સતત નહોતી અને તે સતત બાંયધરી નથી અને તેથી, ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ હેઠળ,

કાર્યવાહીનું કારણ લંબાવી શકાતું નથી.જ્યાં સુધી ચર્ચા કરાયેલા પ્રતિવાદીઓના પુરાવા અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પેરા-૧૪માં નોંધાયેલા કારણની વાત છે, ત્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી નથી કે ગેરંટી સતત ગેરંટી હતી અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેનું નવીકરણ કરવાની જરૂર નહોતી.ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાની તરફેણમાં મુદ્દાઓ ઘડ્યાં હોવા છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે એ મુદ્દો પણ ઘડ્યો છે કે દાવો મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને હકીકતમાં, ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી છે કે ગેરંટી સતત ગેરંટી ન હોવાથી અને તેથી, દાવો મર્યાદા સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો, જેના માટે, ગેરંટી ચાલુ રાખવામાં આવી હતી કે નહીં અથવા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ મુદ્દો ઘડવામાં આવ્યો ન હતો.ગેરંટીના સંદર્ભમાં, તેનાથી વિપરીત કોઈ મુદ્દો ઘડવામાં આવ્યો ન હતો, ટ્રાયલ કોર્ટે મુદ્દા નંબર ૬,૭ અને ૮ નીચે મુજબ ઘડ્યાં છે: –

“(૬) પ્રતિવાદીઓ નં.૨ અને ૩ સાબિત કરે છે કે બાંચધરી આપનાર તરીકેની તેમની જવાબદારી પ્રતિવાદી નં.૧ અધિકૃત નિયંત્રક દ્વારા લેવામાં આવ્યા છે?

(૭) પ્રતિવાદીઓ નં.૨ અને ૩ એ સાબિત કરે છે કે તેમના દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલ બાંચધરીનો દસ્તાવેજ વિચારણા વગરનો છે?

(૮) પ્રતિવાદીઓ નં. ૨ અને ૩ એ સાબિત કરે છે કે વાદીએ તેની બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે યોગ્ય અને જરૂરી સમયસર પગલાં લેવામાં બેદરકારી દાખવી હતી અને તેથી, બાંચધરી આપનાર તરીકે તેમને તેમની જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે."

૯. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનો જવાબ નકારાત્મક રીતે આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, શ્રી દવે, વિંદ્રાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ વર્તમાન કેસની હકીકતોના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવા પાત્ર છે. રેકૉર્ડ અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને હુકમનામાના અવલોકન પર, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ અધિકારક્ષેત્ર વગરનું છે કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટે બાંચધરીની પ્રકૃતિના સંદર્ભમાં મુદ્દો ઘડ્યો નથી, જો કે, દાવો માત્ર તે ગણતરી પર નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. અહીં નીચે ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ની જોગવાઈનો સંદર્ભ અને પુનઃઉત્પાદન કરવું સુસંગત છે.

"સતત બાંચધરી ".

૧૨૯."સતત બાંધધરી ".-એક બાંધધરી જે વ્યવહારોની શ્રેણીબદ્ધ શ્રેણી સુધી વિસ્તરે છે તેને "સતત બાંધધરી" કહેવામાં આવે છે.

૧૧. ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ની જોગવાઈઓના અવલોકન પર, એવું લાગે છે કે જ્યારે બાંધધરી આપનારાઓ દ્વારા સતત બાંધધરી આપવામાં આવે છે, ત્યારે તેનું નવીકરણ કરવાની જરૂર નથી અને તેથી એવું ન કહી શકાય કે તે એક સરળ બાંધધરી છે અને સતત બાંધધરી નથી.

૧૨. કેસની હકીકતો પર ધ્યાન આપતા પહેલા, રજિત સુબોધભાઈ શાહ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો સુસંગત છે, જેમાં આ અદાલતની ખંડપીઠે આવા મુદ્દા પર વિસ્તૃત ચર્ચા કરવાનો પ્રસંગ ઊભો કર્યો હતો અને અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલનો પેરા-૧૨માં નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે: -

“૧૨. અમે બંને પક્ષો માટે વિદ્વાન સલાહકારની હરીફ દલીલો સાથે વ્યવહાર કરીએ તે પહેલાં, હું પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી બાંધધરીની સંબંધિત શરતોનો સંદર્ભ લઈ શકું છું.

“૧. આ બાંધધરી અમારા પર અને અમારા સંબંધિત વ્યક્તિગત પ્રતિનિધિઓ પર તેને બંધ કરવા માટે કોર્પોરેશન દ્વારા લેખિત નોટિસની રસીદથી ત્રણ કેલેન્ડર મહિનાની સમાપ્તિ સુધી બંધનકર્તા રહેશે અને તેને બંધ કરવા અથવા કોઈપણ પ્રકાશન અથવા સમય આપવા અથવા ભોગવિલાસ હોવા છતાં આ બાંધધરી સતત બાંધધરી રહેશે અને જો સૂચનાઓ દ્વારા બંધ કરવામાં આવે તો આ બાંધધરી તેમ છતાં ઉપલબ્ધ રહેશે (કુલ રકમની ઉપરોક્ત મર્યાદાને આધિન) અને આવી સૂચના પ્રાપ્ત થવાની તારીખે તમારા માટે મુદ્દલની તમામ દેવાની અને જવાબદારીઓ માટે વિસ્તૃત થશે, પછી ભલે તે ચોક્કસ અથવા આકસ્મિક હોય. અને પછી તાત્કાલિક ચૂકવવાપાત્ર હોય કે પછી ભવિષ્યમાં કોઈ સમયે અથવા સમયે અને આચાર્ય દ્વારા હસ્તાક્ષરિત અને તમને પહોંચાડવામાં આવેલી તમામ બાંધધરીઓ અને આપણામાંના કોઈ એક અથવા આપણામાંના કોઈ એકનું મૃત્યુ થવાની અથવા અપંગ બનવાની સ્થિતિમાં વહીવટકર્તાઓ, વહીવટકર્તાઓ અથવા મૃત્યુ પામેલી વ્યક્તિ અને તેની સંપત્તિના કાનૂની પ્રતિનિધિઓની જવાબદારી આ બાંધધરી નક્કી કરવા માટે આવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી લેખિત નોટિસની કોર્પોરેશન દ્વારા પ્રાપ્ત થયાના ત્રણ કેલેન્ડર મહિનાની સમાપ્તિ સુધી ચાલુ રહેશે.ત્રણ કેલેન્ડર મહિનાની અંદર કોઈપણ

સમયે આ કલમમાં વિચારવામાં આવેલી કોઈ પણ નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી તમે મુદ્દલ દ્વારા પછીથી તમને કરવામાં આવેલી તમામ ચૂકવણીઓને યોગ્ય કરવા માટે સ્વતંત્ર હશો અને ઉપરોક્ત હદ સુધી અમારી સંબંધિત સંપત્તિની જવાબદારીને પૂર્વગ્રહ કર્યા વિના ખાતામાં સ્પષ્ટ રીતે વિનિયોજિત નહીં કરી શકો.

૨. બાંચધરી વધારાની છે અને કોઈપણ જામીનગીરીઓ અથવા જવાબદારીઓ માટે પૂર્વગ્રહ વિના છે જે તમે હવે અથવા પછી અમારી પાસેથી અથવા આપણામાંના કોઈપણ પાસેથી, મુદ્દલ અથવા અન્ય કોઈની પાસેથી કોઈપણ દેવાની અથવા જવાબદારીઓના સંદર્ભમાં અહીંથી બાંચધરી આપવામાં આવે છે અને તેના સંદર્ભમાં તમામ અધિકારો અને ઉપાયો આરક્ષિત છે.

૩. આ ગેરંટી સતત ગેરંટી રહેશે અને કોર્પોરેશનને સમયાંતરે કરવામાં આવેલી કોઈપણ ચૂકવણી અથવા કોઈપણ ખાતાની કોઈપણ પતાવટ અથવા કોઈપણ સમયે અથવા સમયાંતરે ખાતાને ક્રેડિટમાં લાવવામાં આવવાને કારણે તેને સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે સંતુષ્ટ અથવા સમાપ્ત ગણવામાં આવશે નહીં. કાયદાના અમલ દ્વારા અથવા આપણામાંના કોઈના અથવા આપણામાંના બંનેના મૃત્યુ દ્વારા

મુદ્દલની મુકિત હોવા છતાં બાંધધરી અમલમાં રહેશે અને અમારા દ્વારા અહીં બાંધધરીકૃત રકમની ચુકવણી પર જ બંધ થશે.

૪. અમે સ્પષ્ટપણે સંમત થઈએ છીએ કે કોર્પોરેશન પાસે અમારી વધુ સંમતિ અથવા જ્ઞાન વિના અને આ બાંધધરી હેઠળ અમારી સંબંધિત જવાબદારીને અસર કર્યા વિના અથવા કોઈપણ રીતે અસર કર્યા વિના, સમયાંતરે અને કોઈપણ સમયે આચાર્ય સાથે વાટાઘાટો કરવા અને સમાધાન કરવા અને/અથવા નિયમો અને શરતોમાં ફેરફાર કરવા માટે સંપૂર્ણ વિવેકાધીન સત્તા હશે, જેથી આચાર્ય અથવા આચાર્ય સાથે અથવા તેના માટે જવાબદાર કોઈપણ વ્યક્તિ પર દાવો કરવા અથવા ન કરવા માટે સમય અથવા ભોગવિલાસ આપવાનું વચન આપી શકાય, પછી ભલે તે બાંધધરી આપનાર હોય અથવા અન્યથા અથવા સંયોજન તરીકે હોય અથવા આચાર્ય સાથે અથવા તેમની પાસેથી જવાબદાર હોય તેવી કોઈપણ વ્યક્તિ સાથે અન્ય કોઈ વ્યવસ્થા કરી શકાય જે કોર્પોરેશનને યોગ્ય લાગે અને તેને અટકાવી શકે. આથી સુરક્ષિત કરવાના હેતુથી નાણાં અને જવાબદારીઓ અથવા તેના કોઈપણ ભાગ માટે અથવા તેના કારણે કોર્પોરેશન દ્વારા રાખવામાં આવેલી અથવા રાખવાની કોઈપણ જમીનગીરીઓનું સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે અને સમયાંતરે નવીકરણ, ફેરફાર, વિનિમય

અથવા પ્રકાશન.અમે સંયુક્ત રીતે અને અલગ અલગ સંમત થઈએ છીએ કે તમે મુખ્ય દેવાદારને મુક્ત કરીને અથવા તમારા કોઈ પણ કાર્ય અથવા ચૂક દ્વારા અમે અમારી જવાબદારીમાંથી મુક્ત નહીં થઈએ, જેના કાનૂની પરિણામો મુખ્ય દેવાદારને મુક્ત કરવા અથવા તમારા કોઈ પણ કાર્ય અથવા ચૂક દ્વારા હોઈ શકે છે, જે આ વર્તમાન જોગવાઈ માટે, જામીનદાર તરીકેના અમારા અધિકારો સાથે અથવા કોઈ પણ કાર્ય કરવાની તમારી ભૂલ દ્વારા અસંગત હશે, જે, પરંતુ આ વર્તમાન જોગવાઈ માટે, અમારા પ્રત્યેની તમારી ફરજ માટે તમારે કરવું જરૂરી હોત.અમે આથી ઉપર જણાવેલા દરેક કાર્ય માટે તમને યોગ્ય લાગે તે રીતે સંમતિ આપીએ છીએ.વધુમાં, મુખ્ય દેવાદાર અને અમારી વચ્ચે હોવા છતાં, અમે માત્ર જામીનદાર છીએ, અમે સંમત છીએ કે તમારી અને આપણી વચ્ચેની જેમ, અમે મુદ્દલ સાથે સંયુક્ત રીતે મુખ્ય દેવાદારો છીએ અને તે મુજબ અમે આપવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારો માટે હકદાર નહીં હોઈએ.

કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૩૩,૧૩૪,૧૩૫,૧૩૯ અને ૧૪૧ દ્વારા જામીન "

૧૩. મોહમ્મદ મુસ્તફા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા-૫માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે અને અવલોકન કર્યું છે: -

“પ. ઉચ્ચ અદાલતે તેના તારીખના ૭.૦૪.૧૯૬૬ ના ચુકાદા દ્વારા અપીલકર્તા, પ્રથમ પ્રતિવાદીની અપીલને ફગાવી દીધી હતી, પરંતુ આંશિક રીતે પ્રતિવાદીની ક્રોસ-અપીલને મંજૂરી આપી હતી.તેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સૂચિ સી-૧, સી-૨, ડી-૧ અને એફમાં ઉલ્લેખિત ગુણધર્મો પણ સંયુક્ત ગુણધર્મો છે.તેના ચુકાદા દરમિયાન તેણે અવલોકન કર્યું:

"સાચી સ્થિતિ આ હોવાનું જણાય છે:સનાઉલ્લા પાસે ત્રણ ફાર્મસીઓ હતી.તે વૃદ્ધ થઈ રહ્યો હતો.તેમણે વ્યવસ્થાપનના હેતુઓ માટે તેમના ત્રણ પુત્રોની ત્રણ દવાખાનાઓની જવાબદારી સંભાળી હતી.અપીલકર્તાએ આક્ષેપ કર્યો હતો તેમ કોઈ ભેટ નહોતી.સનાઉલ્લાના મૃત્યુ પછી ત્રણેય પુત્રો દ્વારા ત્રણ ફાર્મસીઓનું સંચાલન અલગથી ચાલુ રાખવામાં આવ્યું હતું.દરેક ભાઈ એક ફાર્મસીનો હવાલો સંભાળતા હોવાથી નફાની વહેંચણી કરવામાં આવતી ન હતી.આ વ્યવસ્થા દાવાની તારીખ સુધી ચાલુ રહી.

આ તારણ યોગ્ય દલીલો અને જરૂરી મુદ્દાઓ વિના પહોંચ્યું હોવાથી તે દાવાના કોઈપણ પક્ષને બાંધી શકતું નથી, જો કે તે અપીલકર્તાની ખામીયુક્ત દલીલોને કારણે જે ગંભીર અન્યાય થવાની સંભાવના છે તે સૂચવે છે."

૧૪. જ્યાં સુધી મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫૫ હેઠળ નોટિસ જારી થવાની તારીખથી ગેરંટી માંગવાનું શરૂ કરવામાં આવે છે, ત્યાં સુધી આ અદાલતની ખંડપીઠે એવું માન્યું છે કે મર્યાદા અધિનિયમના હેતુ માટે કેસની હકીકતો, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫૫ દ્વારા સંચાલિત થશે અને દાવો માંગ નોટિસની તારીખથી ત્રણ વર્ષમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો સમય મર્યાદાની અંદર હતો.આ રીતે વિદ્વત ન્યાયાધીશે એવું માનીને ભૂલ કરી છે કે પ્રતિવાદીઓ સામે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો સમય પ્રતિબંધિત હતો.પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ અપીલકર્તાના દાવાને ફગાવી દેતા વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને હુકમનામું, તેથી, કાયદાની તપાસ પર ટકી શકે નહીં.તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે વર્તમાન કેસમાં નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી, દાવો સમયસર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ ભૂલભરેલું અને ગેરકાયદેસર છે અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.

૧૫. જ્યાં સુધી દલીલોની ગેરહાજરીના સંદર્ભમાં અન્ય એક પ્રશ્નની વાત છે, ત્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટ આ મુદ્દાને બાંધધરીની પ્રકૃતિ સાથે સંબંધિત બનાવ્યો નથી.શ્રી દવે, વિદ્વાન વકીલે એસ. એન. ગોયલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે કોઈ ચોક્કસ મુદ્દા પર યોગ્ય દલીલની ગેરહાજરીમાં, આવા મુદ્દાનો કોઈ ચુકાદો આપી શકાતો નથી; સિવિલ કોર્ટ દ્વારા વિવાદનો ચુકાદો ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાના ઉપયોગથી નોંધપાત્ર રીતે અલગ છે.આમ, બાંધધરીની પ્રકૃતિના સંદર્ભમાં મુદ્દો ઘડ્યા વિના, ટ્રાયલ કોર્ટ તે જ નિર્ણય લીધો છે અને માત્ર તે જ આધાર પર દાવો ફગાવી દીધો છે.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું ઉપરોક્ત હકીકત સાથે સંમત છું.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં સુધી આ મુદ્દાની રચનામાં ઉપરોક્ત દલીલો સાથે સંબંધિત ચોક્કસ દલીલો ન હોય ત્યાં સુધી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ ગેરકાયદેસર, અન્યાયી અને અયોગ્ય છે.દલીલોની ગેરહાજરીમાં ઉપરોક્ત વધારાના આધાર પર દૂર કરવાના આદેશને પડકારવા માટેના દાવાઓ અને આધારોનો સમાવેશ થાય છે.તે માટે કોઈ મુદ્દો ઘડવામાં આવ્યો ન હતો.

દલીલોમાં રજૂ ન કરવામાં આવેલી અરજી પરના પુરાવાઓની કોઈ પણ રકમની તપાસ કરી શકાતી નથી.જરૂરી દલીલ અને મુદ્દાની ગેરહાજરીમાં, ન તો ટ્રાયલ કોર્ટ કે ન તો અપીલ કોર્ટ દલીલ પર વિચાર કરી શકી હોત અને તેના પર તારણ નોંધ્યું હોત.જો કે, વર્તમાન કેસમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ બાંધધરીની પ્રકૃતિના સંદર્ભમાં

મુદ્દો ઘડ્યા વિના, તારણ નોંધ્યું છે અને દાવાને ફગાવી દીધો છે અને તેથી તે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ XX નિયમ ૪ ની જોગવાઈ હેઠળ સ્થાયી કાયદાકીય સિદ્ધાંતનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે.પેટા કલમ (૧) અને

(૨) ઓર્ડર XX નો નિયમ ૪ આ રીતે વાંચે છે: –

“૪.સ્મોલ કોઝ કોર્ટનો ચુકાદો.– (૧) નાના કારણોની અદાલતના ચુકાદાઓમાં નિર્ધારણ અને તેના પરના નિર્ણય માટેના મુદ્દાઓ કરતાં વધુ હોવું જરૂરી નથી.

(૨) અન્ય અદાલતોના ચુકાદા.– અન્ય અદાલતોના ચુકાદાઓમાં કેસનું સંક્ષિપ્ત નિવેદન, નિર્ધારણ માટેના મુદ્દાઓ, તેના પરનો નિર્ણય અને આવા નિર્ણયના કારણો હશે.”

૧૬. વર્તમાન કેસમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ દલીલોથી આગળ વધી ગઈ છે અને બાંયધરીની પ્રકૃતિ અંગે કોઈ મુદ્દો પણ ઘડવામાં આવ્યો નથી, જો કે, મર્યાદાના આધારે, ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો ફગાવી દીધો છે.શ્રી દવે, વિદ્વાન વકીલે મોહમ્મદ મુસ્તફા (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે યોગ્ય દલીલો અને જરૂરી મુદ્દાઓ વિના તારણ પર પહોંચવામાં આવ્યું હોવાથી તે

દાવાના કોઈપણ પક્ષને બાંધી શકતું નથી, જો કે તે ગંભીર અન્યાય સૂચવે છે જે તેની ખામીયુક્ત દલીલોને કારણે વાદી સાથે થવાની સંભાવના હતી.

૧૭. હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરવામાં હકીકતો અને કાયદાની ભૂલ કરી છે અને તેથી તે રદબાતલ અને રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૧૮. પરિણામે, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી પ્રતિવાદીઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ૧૯૭૭ના દીવાની દાવો નંબર ૯૧૨માં અદાલત નંબર ૩, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૯.૦૫.૧૯૮૩ તારીખનો ચુકાદો અને હુકમનામું આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. પરિણામે, પ્રતિવાદીઓ સામેના દાવાને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તા દાવાની તારીખથી તે અમલમાં આવે ત્યાં સુધી દર વર્ષે ૯-૧/૨ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ પાસેથી રૂ. ૧૯,૨૦,૮૮૬.૯૩ પૈસા વસૂલવાનો હકદાર રહેશે. તદનુસાર હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવશે. રજિસ્ટ્રીને રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીને ટ્રાયલ કોર્ટમાં તાત્કાલિક પરત મોકલવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(હેમંત એમ. પ્રચ્છક, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.