

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૯૨૬/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર

હા.

ના.

=====

કાન્તાબેન ગુલાબભાઈ ચૌધરી અને બીજાઓ

વિરુદ્ધ

નારાયણભાઈ ભોલારામ ચૌધરી (ડિસમિસડ) અને બીજાઓ

=====

દેખાવ:

અપીલકર્તા (ઓ) માટે શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી (૧૧૦૨) નં. ૧,૨,૩,
પ્રતિવાદી (ઓ) માટે પ્રતિવાદી (ઓ) નં. ૧,૨ માટે શ્રી સુનીલ બી પરીખ
(૫૮૨) માટે પ્રતિવાદી (ઓ) નં. ૩ માટે બિન-રજૂઆત માટે જ ડિસમિસડ
પ્રતિવાદી (ઓ) નં. ૪ માટે એમ. આર. એસ. વાસવદત્ત ભટ્ટ (૧૯૩),
પ્રતિવાદી (ઓ) નં. ૪ માટે એમ. એસ. હિના દેસાઈ (૧૦૨૩)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

તારીખ:૧૧/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હિના દેસાઈ પ્રતિવાદી નં. ૪. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વાસવદત્ત ભટ્ટનું નામ પ્રતિવાદી નં. ૪ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું છે.જ કારણ યાદીમાં.રજિસ્ટ્રીને આથી પ્રતિવાદી નં. ૪ માટે વિદ્વાન વકીલ તરીકે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વાસવદત્ત ભટ્ટનું નામ દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૨. જ્યારે આ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ત્યારે અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી હાજર રહ્યા ન હતા.

૩. અગાઉ, આ બાબતમાં, આ અદાલતની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ (તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૧૮, ૧૧.૦૭.૨૦૧૮, ૨૬.૦૨.૨૦૧૯ અને ૦૧.૦૭.૨૦૨૫) દ્વારા કેટલાક આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, જે નીચે મુજબ છે:—

તારીખનો આદેશ:૨૬.૦૩.૨૦૧૮

“જ્યારે આ બાબત બહાર પાડવામાં આવી ત્યારે અપીલકર્તાઓ માટે કોઈ હાજર નહોતું.ન્યાયમુર્તીના હિતમાં અને છેલ્લી તક તરીકે, એસ. ઓ. થી ૧૬.૦૪.૨૦૧૮.

તારીખનો આદેશ:૧૧.૦૭.૨૦૧૮

અપીલકર્તા માટે કોઈ હાજર નથી.અપીલ વર્ષ ૨૦૦૯થી પેન્ડિંગ છે.તેથી, જોકે આ બાબતનો નિકાલ કરવાની જરૂર છે.જો કે, ન્યાયમુર્તી હિતમાં, તેને ૦૬.૦૮.૨૦૧૮ પર સૂચિબદ્ધ થવા દો, પરંતુ સ્પષ્ટતા સાથે કે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલની ગેરહાજરીમાં પણ કોર્ટ કાયદા અનુસાર અપીલનો નિકાલ કરવા માટે આગળ વધશે.

તારીખનો આદેશ:૨૬.૦૨.૨૦૧૯

પ્રતિવાદી નંબર ૩-વીમા કંપનીના વિદ્વાન વકીલની વિનંતી પર તેમના ખરાબ સ્વાસ્થ્યને કારણે આ બાબતને સ્થગિત કરવાની વિનંતી પર, આ બાબતને ૧૯.૦૩.૨૦૧૯ પર સ્થગિત કરવામાં આવે છે.

તારીખનો આદેશ:૦૧.૦૭.૨૦૨૫

શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી વતી કરવામાં આવેલી વિનંતી પર, અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ નં.૧ થી ૪ સુધી, સમય આપવામાં આવે છે અને મામલો ૧૫.૦૭.૨૦૨૫ સુધી મોકૂફ રાખવામાં આવે છે.”

૪. આમ, અપીલકર્તા આ બાબત સાથે આગળ ન વધે તે માટે વિદ્વાન વકીલની વૃત્તિ હોવાનું જણાય છે.

૫. અપીલના અવલોકન પર, આ અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે એમ. એ. સી. પી. નં. ૭૮૮ ૧૯૯૮નું એમ. એ. સી. ટી. (સહાયક) મેહસાણા દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત ચુકાદો અને એવોર્ડની તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૦૯ છે.

૬. ઉપરોક્ત ચુકાદા અને ચુકાદા દ્વારા, અરજદારની મોટર અકસ્માત દાવા અરજીને વિરોધી નં. ૧ થી ૩ અને વિરોધી વિરુદ્ધની અરજી નં. ૪ (એસટી

કોર્પોરેશન) ને ખર્ચ સાથે બરતરફ કરવામાં આવ્યું હતું.આમ, અરજદારને વિરોધીઓ પાસેથી પ્રમાણસર ખર્ચ સાથે અરજીની તારીખથી વાર્ષિક ૭.૫ ટકાના દરે ચાલુ વ્યાજ સાથે રૂ. ૨,૨૨,૦૦૦ ની રકમ વસૂલવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૭. વર્તમાન અપીલ હેઠળ, અપીલકર્તા નં.૧થી જાએ આ અદાલત સમક્ષ વિનંતી કરી છે કે ઉપરોક્ત દાવાને કૃપા કરીને વધારવામાં આવે.

૮.આ તબક્કે, પ્રતિવાદી નં. માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુનીલ બી. પારિખ.૩ વીમા કંપનીએ આ બાબતમાં ૨૬.૦૪.૨૦૧૭ તારીખના આદેશ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે, જે નીચે મુજબ છે:—

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી હાજર છે, જોકે બોર્ડમાં બે વાર સુધારો કરવામાં આવ્યો છે.અગાઉ અપીલને "ઓર્ડર માટે" સૂચિમાં સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી, જેથી અપીલકર્તાઓને બિન-સેવા અપાયેલ પ્રતિવાદીઓને સેવા આપવા માટે પગલાં લેવા માટે સક્ષમ, વિદ્વાન વકીલ નં. ૧ અને ૨.તક પૂરી પાડવા છતાં, અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે બિન-સેવા અપાયેલાં પ્રતિવાદીઓને સેવા આપવા માટે કોઈ પગલાં લીધાં નં. ૧ અને

૨.અપીલ, તેથી, સેવા વિનાના પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૨ કાર્યવાહીના અભાવ માટે.રજિસ્ટ્રીને ૨૨.૦૬.૨૦૧૭ પર અંતિમ સુનાવણી માટે અપીલની યાદી તૈયાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે ૨૬.૦૪.૨૦૧૭ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, કારણ કે અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે સેવા વિનાના પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨, જે વર્તમાન કાર્યવાહીમાં દ્રાઈવર અને માલિક છે, અપીલને સેવા વિનાના પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨, કાર્યવાહીના અભાવ માટે.

૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુનીલ બી. પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે તે મુજબ, કાર્યવાહીના અભાવે બિન-સેવારત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.આમ, ઉપરોક્ત ૨૬.૦૪.૨૦૧૭ તારીખના આદેશની અસર એ છે કે માત્ર પ્રતિવાદી નં. ૩ વીમા કંપની અને એસટી કોર્પોરેશન વર્તમાન બાબતમાં પ્રતિવાદી તરીકે ટકી રહ્યા છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુનીલ બી. પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલત, પ્રથમ અપીલ નં. ૧૯૧૫ ૨૦૧૪ની જેમ જ પ્રથમ અપીલ નં. ૫૩૧૯ ૨૦૦૬ની, અનુક્રમે ૨૫.૦૨.૨૦૧૯ અને ૩૦.૧૧.૨૦૨૨ પર નક્કી કરવામાં આવેલી અપીલ હોવાથી, એવો મત લેવામાં આવ્યો છે કે વીમાધારકની ગેરહાજરીમાં વીમા કંપનીને જવાબદાર બનાવી શકાતી નથી.

૧૦. આ અદાલતે ઉપરોક્ત ચુકાદાનો અભ્યાસ કર્યો છે.એવું લાગે છે કે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ૧૯૮૬ (૨) જી. એલ. આર. ૯૮૬ માં નોંધાયેલા ઓરિએન્ટલ ફાયર એન્ડ જનરલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની વિરુદ્ધ અમીનભાઈ પિરમોહમ્મદ માસ્ટર એન્ડ ઓઆરએસના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.ઉપરોક્ત ચુકાદાનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ છે:

“૮. શ્રી શેથનાએ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું આ અપીલ દાખલ કરીને ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલને તકનીકી પ્રકૃતિની ન કહી શકાય.વીમા કંપનીએ મોટર સાયકલના માલિકનો વીમો લીધો છે.મોટર સાયકલના માલિકને વીમો આપીને, વીમા કંપની વાહનને કારણે થયેલી ઇજાઓ માટે જે વળતર ચૂકવવું પડે તે વળતર આપવા સંમત થઈ છે.વીમા કંપની દ્વારા વળતરની રકમ ચૂકવવાનો પ્રશ્ન ત્યારે જ ઊભો થશે જ્યારે વાહનના માલિક સામે કોઈ ચુકાદો આપવામાં આવે.જ્યારે વાહનના માલિકોને પક્ષકાર બનાવવામાં આવતા નથી, ત્યારે વીમા કંપની સામે કોઈ એવોર્ડ પસાર કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.કોઈ ચુકાદો પસાર થઈ શક્યો ન હોત અને માલિકની ગેરહાજરીમાં વીમા કંપની સામે આવો ચુકાદો પસાર કરવા માટે ટ્રિબ્યુનલ પાસે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર પણ નહોતું.અપીલ દાખલ કરીને જે પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવે છે તે આ રીતે

મામલાના મૂળ સુધી જાય છે.એ વાત સાચી છે કે વીમા કંપનીએ લેખિત નિવેદનમાં અથવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ પણ તબક્કે આવી કોઈ દલીલ કરી ન હતી, પરંતુ એવું ન કહી શકાય કે વીમા કંપનીએ કોઈ પણ રીતે કોઈ છૂટછાટ આપી હતી કે જે તે ચૂકવવા માટે જવાબદાર હતી.માફીનો પ્રશ્ન પણ ઊભો થતો નથી કારણ કે આ કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન છે જે ફરીથી મામલાના મૂળ સુધી જાય છે.

ઉપર કરવામાં આવેલી ચર્ચા એ બતાવશે કે હાલની અપીલ દાખલ કરીને જે મુદ્દો ઉઠાવવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે ઔપચારિક અથવા તકનીકી પ્રકૃતિનો નથી કારણ કે તે મામલાના મૂળ સુધી જાય છે.શ્રી શેથના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલમાં અમને કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી કે અપીલકર્તા-વીમા કંપની આ દલીલ ઉઠાવવા માટે હકદાર નથી.જ્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે ટ્રિબ્યુનલ વીમાદાતાની ગેરહાજરીમાં વીમા કંપની સામેનો ચુકાદો પસાર કરી શક્યું ન હોત, ત્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે મોટર સાયકલના વીમાદાતા તરીકે વીમા કંપની સામે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને રદ કરવાની જરૂર છે.”

૧૧. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં, ડિવિઝન બેન્ચે ચુકાદો આપ્યો છે કે વીમા કંપની દ્વારા વળતરની રકમ ચૂકવવાનો પ્રશ્ન ત્યારે જ ઊભો થશે જ્યારે વાહનના માલિક સામે

કોઈ ચુકાદો આપવામાં આવે. માનનીય ડિવિઝન બેન્ચે એવું માન્યું હતું કે જ્યારે વાહનના માલિકોને પક્ષકાર બનાવવામાં આવતા નથી, ત્યારે વીમા કંપની સામે કોઈ ચુકાદો પસાર કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.વધુમાં, પ્રથમ અપીલના નિર્ણયમાં નં. ૧૯૧૫ અપીલકર્તાએ સંબંધિત પ્રતિવાદીને નોટિસ આપવા માટે કોઈ યોગ્ય પગલાં લીધાં ન હતાં તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ (વીમાધારક) ને ૨૦૧૪ની જોગવાઈ કરવામાં આવી ન હતી.તેથી, કોર્ટ દ્વારા અગાઉના સમયે ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓ સામેની અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે અપીલકર્તાઓને વળતર ચૂકવવાની કોઈ જવાબદારી વીમા કંપની પર નહીં પડે.

૧૨. અહીં પણ, અગાઉના સમયે એટલે કે ૨૬.૦૪.૨૦૧૭ તારીખના આદેશ દ્વારા, બિન-સેવા અપાયેલ પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ કાર્યવાહીના અભાવ માટે. ત્યારબાદ આજદિન સુધી આ સ્થિતિમાં કોઈ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો નથી.

એવા સંજોગોમાં, આ અદાલત દ્વારા ધારવામાં આવેલા સુસંગત મત મુજબ કે વીમાધારકની ગેરહાજરીમાં, વીમા કંપનીને આ બાબતમાં સંભવિત રીતે જવાબદાર બનાવી શકાતી નથી, વર્તમાન અપીલ પણ વીમા કંપની સામે બરતરફ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૧૩. છેલ્લે, એકમાત્ર હયાત પ્રતિવાદી જે રેકૉર્ડ પર રહે છે તે એસટી કોર્પોરેશન છે. જો કે, વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદામાં, ઉપરોક્ત એસટી કોર્પોરેશનને આ ચુકાદાના અગાઉના ભાગ મુજબ નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં વર્તમાન અપીલ હેઠળ, ઉપરોક્ત તારણને પડકારવામાં આવ્યું નથી. ટૂંકમાં, એકમાત્ર પ્રતિવાદીઓ કે જેમને તેમની સામે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, તેઓ વીમાધારક વિના વીમા કંપની સામે કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી તે ગુણોત્તરને ધ્યાનમાં રાખીને આ બાબતને સ્પષ્ટ રીતે બરતરફ કરવામાં આવી છે અથવા બરતરફ કરવા માટે જવાબદાર છે. આ સંજોગોમાં, ખાસ કરીને ચાલુ ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી.

૧૪. તેથી, હાલની અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે, કારણ કે તે નકારી કાઢવામાં આવી છે.

૧૫. આર એન્ડ પી જો કોઈ હોય તો ટ્રિબ્યુનલને તાત્કાલિક પરત કરવામાં આવે.

(જે. એલ. ઓડેટરા,ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.