

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૯૯૫/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

એસ.ડી./-

=====

|    |                                                                                                                          |    |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ૧. | શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?                                              | હા |
| ૨. | રિપોર્ટર્સને મોકલવું કે નહિ?                                                                                             | હા |
| ૩. | શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?                                                                        | ના |
| ૪. | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? | ના |

=====

ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યોરન્સ કંપની લિ... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ડાહિબેન દયાભાઈ ચૌધરી & ૫ અન્ય... સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

શ્રી સુનીલ બી. પરિખ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી તેજસ પી. સહા, સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ ૩ માટે વકીલ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૫- ૬ માટે રૂલ સર્વિસ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

તારીખ:૦૪/૧૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧.૦. મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઈમ્સ પિટિશન નં. ૭૫૩/૧૯૯૨ માં મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઈમ્સ ટ્રિબ્યુનલ (મુખ્ય), મહેસાણા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, જેના દ્વારા, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સદર ક્લેઈમ પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવેલ છે અને અપીલકર્તા વીમા કંપની સહિત તમામ સામાવાળાઓને મૃતક ડાહ્યાભાઈના મૃત્યુ માટે વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવેલ છે, મૂળ સામાવાળા નં. ૩ વીમાકર્તા ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ દ્વારા હાલની ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૨.૦. ૨૬/૦૪/૧૯૯૨ ના રોજ થયેલા વાહન અકસ્માતમાં, જેમાં, જીપ નં. જીજે ૨એ ૨૦૦૩, જેમાં, મૃતક મુસાફરી કરી રહ્યા હતા તે પલટી ખાઈ ગઈ હતી, જેના કારણે, મૃતક ડાહ્યાભાઈને ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી અને ત્યારબાદ ઈજાઓના કારણે તેઓ મૃત્યુ પામ્યા હતા. તેથી, મૂળ દાવેદારોએ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્લેઈમ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં ધ મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ હેઠળ વળતર તરીકે રૂ. ૭ લાખ માંગ્યા હતા. મૂળ દાવેદારો વતી એવો કેસ હતો કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ – રાવલ જગદીશભાઈ શંકરભાઈ સદર જીપ ગફલતભરી અને બેદરકારીથી ચલાવી રહ્યા હતા, જેના કારણે, જે જીપમાં મૃતક મુસાફરી કરી રહ્યા હતા તે પલટી ખાઈ ગઈ હતી. મૂળ દાવેદારો વતી એવો કેસ હતો કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૨ સદર જીપના માલિક હતા અને સદર જીપનો વીમો મૂળ સામાવાળા નં. ૩ – અહીના અપીલકર્તા પાસે ઉતરાવેલ હતો. મૂળ દાવેદારો વતી એવો કેસ હતો કે અકસ્માત સમયે મૃતક ડાહ્યાભાઈ ૨૪ વર્ષની ઉંમરના હતા અને કરિયાણાનો ધંધો કરતા હતા અને ખેતીની પ્રવૃત્તિઓ પણ કરતા હતા અને દર મહિને રૂ. ૪૦૦૦ કમાતા હતા. તેથી, મૂળ દાવેદારોએ વિવિધ મથાળા હેઠળ વળતર પેટે કુલ રૂ. ૭ લાખની રકમનો દાવો કર્યો હતો.

૨.૧. મૂળ સામાવાળા નં. ૩ – વીમાકર્તા દ્વારા આંક ૪૫ પર લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને સદર ક્લેઈમ પિટિશનનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો. સદર વીમાકર્તાએ અન્ય બાબતોની સાથે એવો આક્ષેપ કરીને વળતર ચૂકવવાની

જવાબદારીનો ઇનકાર કર્યો હતો કે અકસ્માત સમયે મૃતક ડાહ્યાભાઈ પોતે સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા અને તેથી, તેમની પોતાની બેદરકારી માટે, જેના માટે સદર અકસ્માત થયો છે, સદર વીમા કંપની વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી.

૨.૨. સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે આંક ૧૨ પર મુદ્દાઓ ઘડ્યા. પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર, વધુ ખાસ કરીને, મૃતક ડાહ્યાભાઈની સાથે સદર જીપમાં મુસાફરી કરી રહેલા સહ-મુસાફરોની જુબાની ધ્યાનમાં લેતા. સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું છે કે અકસ્માત સમયે સદર જીપ જગદીશભાઈ રાવલ – મૂળ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હતી અને તેથી, અપીલકર્તા – વીમા કંપનીને પણ વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર ઠરાવી. પરિણામે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડ દ્વારા સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે અહીના અપીલકર્તા સહિત તમામ મૂળ સામાવાળાઓને મૃતક ડાહ્યાભાઈના મૃત્યુ માટે વળતર પેટે મૂળ દાવેદારોને કુલ રૂ. ૧,૫૯,૮૦૦ ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપેલ છે.

૨.૩. સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ સદર વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, અહીના અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નં. ૩ વીમાકર્તાને પણ વળતર ચૂકવવા જવાબદાર ઠરાવવાના અંશ પૂરતી હાલની ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૩.૦. અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નં. ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુનિલ પરીખ દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અકસ્માત સમયે સદર જીપ મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશ રાવલ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હતી તેવું ઠરાવવામાં અને સદર જીપ મૃતક ડાહ્યાભાઈ દ્વારા પોતે ચલાવવામાં આવી રહી હતી તેવું ન ઠરાવવામાં સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે.

૩.૧. અપીલકર્તા તરફે સદર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખ દ્વારા વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એફઆઈઆર કે જે સમયના બિંદુમાં પ્રથમ હતી અને જે સદર માલિક દ્વારા જ આપવામાં આવી હતી, જેમાં, શરૂઆતમાં તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે મૃતક ડાહ્યાભાઈ પોતે સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા, તેનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કરવામાં અને તેને ધ્યાનમાં લેવામાં સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકતનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન ન કરવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે કે ત્યારબાદ એવી પ્રતીતિ થયા પછી કે આવી સ્થિતિમાં દાવેદારને વળતર ન મળી શકે, તેમણે યુ-ટર્ન લીધો અને પોતાનું કથન બદલ્યું અને એવા કેસ સાથે આગળ આવ્યા કે અકસ્માત સમયે મૂળ દાવેદાર નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ સદર વાહન ચલાવી રહ્યા હતા તેવું ઠરાવતી વખતે સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વાર્તા/કેસમાં ફેરફારનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન

અને / અથવા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સદર માલિક દ્વારા આપવામાં આવેલી સદર એક્ઝાઈઆર ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી અને તે દ્વારા એવું ઠરાવવું જોઈતું હતું કે અકસ્માત સમયે મૃતક ડાહ્યાભાઈ પોતે સદર વાહન ચલાવી રહ્યા હતા અને તેથી, તેમની પોતાની બેદરકારી માટે સદર વીમા કંપનીને વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર ઠરાવી શકાય નહીં.

૩.૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાલના કેસમાં મૂળ દાવેદારો દ્વારા પોતે સદર એક્ઝાઈઆર રજૂ કરવામાં આવી છે અને તેના પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે અને તેથી, દસ્તાવેજોની વિગતો સાબિત થઈ છે કે નહીં તે ધ્યાનમાં લીધા વિના સદર ટ્રિબ્યુનલે સદર એક્ઝાઈઆર / સદર એક્ઝાઈઆરની વિગતો પર આધાર રાખવો જોઈતો હતો. તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે (૨૦૦૭) ૧૩ એસ.સી.સી. ૪૭૬ માં નોંધાયેલ ઓરિએન્ટલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રેમલતા શુક્લા અને અન્યના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખેલ છે.

૩.૩. અપીલકર્તા – વીમા કંપની તરફે સદર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખ દ્વારા ૨૦૧૩(૩) જી.એલ.આર. ૨૨૮૩ માં નોંધાયેલ ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ જયસુખલાલ મગનલાલ દોશી અને અન્યના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય પર પણ ભારે આધાર રાખવામાં આવ્યો છે એવું

રજૂઆત કરતા કે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં સદર ડિવિઝન બેંચ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યા મુજબ જ્યારે દાવેદારો દ્વારા પોતે સદર એફઆઈઆર પર આધાર રાખવામાં આવેલ હોય, ત્યારે સદર એફઆઈઆરની વિગતોની અવગણના કરી શકાય નહીં.

૩.૪. અપીલકર્તા – વીમા કંપની તરફે સદર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખ દ્વારા ૧૯૯૭(૧) જી.એલ.એચ. જપ્પ માં નોંધાયેલ પંકજભાઈ ચંદુલાલ પટેલ વિરુદ્ધ ભારત ટ્રાન્સપોર્ટ કંપની અને અન્યના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય પર પણ તેમની તે રજૂઆતના સમર્થનમાં ભારે આધાર રાખવામાં આવ્યો છે કે જો દાવેદારો કોઈ ચોક્કસ કેસ સાથે આગળ આવે, તો તેમને પ્રારંભિક વલણથી અલગ પડીને નવો કેસ ઉભો કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને ઉપરોક્ત નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, હાલની ફર્સ્ટ અપીલ મંજૂર કરવા અને અહીંના અપીલકર્તા – મૂળ સામાવાળા નં. ૩ – વીમાકર્તાને વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર ઠરાવવાના અંશ પૂરતી સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ સદર વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે અરજ કરવામાં આવી છે.

૪.૦. મૂળ દાવેદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી તેજસ સત્તા દ્વારા હાલની અપીલનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે. એવું ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કેસની

હકીકતો અને સંજોગોમાં સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા અને મૃતક ડાહ્યાભાઈ તેમની બાજુમાં બેઠા હતા.

જ.૧. મૂળ દાવેદારો તરફે સદર વિદ્વાન વકીલ શ્રી સત્તા દ્વારા વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો કે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા તે રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર છે અને તેથી, તેમાં દખલગીરી કરવાની કોઈ આવશ્યકતા નથી.

જ.૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે મૂળ દાવેદારોએ સચોટ પુરાવાઓ રજૂ કરીને અને એક સહ-મુસાફર જોઈતારામ ચૌધરીની તપાસ કરીને સાબિત કર્યું છે. કે અકસ્માત સમયે સદર જીપ મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશ રાવલ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હતી અને મૃતક ડાહ્યાભાઈ તેમની બાજુમાં સદર જીપની આગળની સીટ પર બેઠા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત બાબતનો વિવાદ કરતા સામાવાળા નં. ૩ વતી કોઈ પણ પ્રકારની ઉલટ તપાસ કરવામાં આવી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેથી, સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા અને તેમના ગફલતભર્યા અને બેદરકારીભર્યા ડ્રાઈવિંગના કારણે સદર જીપ પલટી ખાઈ ગઈ,



સદર જીપમાં મુસાફરી કરી રહેલા મૃતક ડાહ્યાભાઈનું મૃત્યુ થયું છે.

૪.૩. હવે, વીમા કંપની વતી રજૂઆત જ્યાં સુધી છે કે સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સદર જીપના માલિક દ્વારા જ આપવામાં આવેલી સદર એફઆઈઆરની વિગતો ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી જેમાં શરૂઆતમાં સદર માલિકે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે બનાવના સમયે મૃતક ડાહ્યાભાઈ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા, મૂળ દાવેદારો તરફે સદર વિદ્વાન વકીલ શ્રી સત્તા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આવી રીતે સદર વિગતો સદર વીમા કંપની દ્વારા સાબિત કરવામાં આવી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર એફઆઈઆરમાંની વિગતો મુજબ પણ, ફરિયાદ આપનાર મૂળ માલિકને કોઈ અંગત જાણકારી ન હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તરત જ તે જ દિવસે અન્ય વ્યક્તિઓ પાસેથી જાણવા મળ્યા પછી કે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ રાવલ જગદીશભાઈ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા, તેમણે પોલીસ સમક્ષ નિવેદન આપ્યું હતું કે અકસ્માત સમયે જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પોલીસ સમક્ષના નિવેદનમાં પણ જે અકસ્માતના દિવસે જ પોલીસ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું, તેમણે સ્પષ્ટતા કરી હતી કે સદર એફઆઈઆરમાં શરૂઆતમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે મૃતક ડાહ્યાભાઈ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા, જો કે ત્યારબાદ તેમને અન્ય વ્યક્તિઓ પાસેથી જાણવા મળ્યું કે અકસ્માત સમયે જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર વીમા કંપની દ્વારા રજૂ કરાયેલા કોઈ વિપરીત પુરાવાની

ગેરહાજરીમાં અને જ્યારે મૂળ દાવેદારોએ સચોટ પુરાવા રજૂ કરીને સાબિત કર્યું છે કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા, સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા અને મૂળ સામાવાળા નં. ૩ વતી અકસ્માત સમયે મૃતક ડાહ્યાભાઈ પોતે સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા તેવા કેસને ન સ્વીકારવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, હાલની અપીલ રદ કરવા અરજ કરવામાં આવી છે.

૫.૦. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા. સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ સદર વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ ધ્યાનમાં લીધો. મેં રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન કર્યું છે.

૬.૦. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડ દ્વારા, સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સ્પષ્ટપણે એવું ઠરાવીને કે અકસ્માત સમયે સદર જીપ મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ દ્વારા ચલાવવામાં આવી હતી અકસ્માતમાં સંડોવાયેલી સદર જીપની અહીના અપીલકર્તા – વીમા કંપની વીમાકર્તાને વળતર ચૂકવવા જવાબદાર ઠરાવી છે. સદર અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ એવા કારણોસર વળતર ચૂકવવાની પોતાની જવાબદારી નકારી કાઢી હતી કે મૃતક ડાહ્યાભાઈ પોતે સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા અને તેથી, તેમની પોતાની બેદરકારી માટે સદર વીમા કંપનીને જવાબદાર ઠરાવી શકાય નહીં.

તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, સદર વીમા કંપનીએ મૂળ સામાવાળા નં. ૨ સદર જીપના માલિક દ્વારા આપવામાં આવેલી સદર એફઆઈઆર પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, જેમાં, શરૂઆતમાં સદર માલિકે જણાવ્યું હતું કે મૃતક ડાહ્યાભાઈ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા. જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળ સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા આપવામાં આવેલી ફરિયાદ પરથી પણ અકસ્માત કઈ રીતે થયો તે અંગે તેમને કોઈ અંગત જાણકારી ન હતી. તેમણે સદર ફરિયાદમાં જે પણ જણાવ્યું હતું તે સાંભળેલી વાત હતી. તેથી, તરત જ તે જ દિવસે, અન્ય વ્યક્તિઓ પાસેથી સાચી માહિતી પ્રાપ્ત કર્યા પછી તેમણે પોલીસ સમક્ષ નિવેદન આપ્યું કે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા.

૭.૦. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે હાલના કેસમાં મૂળ દાવેદારોએ આંક ૪૦ પર એક જોઈતારામ કાળુભાઈની તપાસ કરીને સચોટ પુરાવા રજૂ કર્યા છે જેઓ અકસ્માત સમયે સદર જીપમાં મુસાફરી કરી રહ્યા હતા. તેમણે મુખ્ય તપાસમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે જગદીશભાઈ રાવલ સદર વાહન ચલાવી રહ્યા હતા અને તેમની બાજુમાં ડાહ્યાભાઈ બેઠા હતા. તેમણે એમ પણ જણાવ્યું છે કે ડ્રાઈવરની બેદરકારીના કારણે અકસ્માત થયો છે. ઉલટ તપાસમાં સદર વીમા કંપની દ્વારા અકસ્માત સમયે સદર જીપ મૃતક ડાહ્યાભાઈ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હોવાનો વિવાદ કરતો એક પણ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો નથી. સંજોગો મુજબ, વિપરીત સાબિત કરવા માટે સદર વીમા કંપની દ્વારા રજૂ કરાયેલ અન્ય

કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા વતી એવો દાવો કે સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે સદર એફઆઈઆરમાંની વિગતો ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી (જે આવી રીતે સાબિત થઈ નથી) તે સ્વીકારી શકાય નહીં. અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, પ્રથમ ફરિયાદ પણ મૂળ સામાવાળા નં. ૨ – માલિક દ્વારા સાંભળેલી વાત પર આપવામાં આવી હતી. કેસની ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા તરફે સદર વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે અને જેનો અહીં ઉપર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તે હાથ પરના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૮.૦. એ નોંધવું જરૂરી છે કે દાવેદારો દ્વારા પુરાવાઓ બંધ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સદર વીમા કંપની દ્વારા કોઈ લેખિત નિવેદન પણ દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું. મુદ્દાઓ ઘડતા પહેલા પણ કોઈ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું. તે રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે દાવેદારો દ્વારા પુરાવાઓ બંધ કર્યા પછી સદર અપીલકર્તા વીમા કંપની દ્વારા પોતાની જવાબદારીનો વિવાદ કરતું લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી અને દાવેદારો દ્વારા પુરાવાઓ બંધ કર્યા પછી પણ, વધુ ખાસ કરીને, દાવેદારો દ્વારા તપાસવામાં આવેલ સાક્ષીની સદર વીમા કંપની તરફે સદર વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા ઉલટ તપાસ કરવામાં આવ્યા પછી, સદર વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે સદર વીમા કંપનીને લેખિત

નિવેદન દાખલ કરવાની પરવાનગી કેવી રીતે આપી તે પ્રશંસનીય નથી. સંજોગો મુજબ, મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી અને દાવેદારો દ્વારા પુરાવાઓ બંધ કર્યા પછી લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવી અત્યંત વખોડવાલાયક છે. ઓર્ડર VIII રૂલ ૧ સાથે વંચાતા ઓર્ડર XIV ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા પછી સામાવાળાને મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી અને વાદી દ્વારા પુરાવાઓ બંધ કર્યા પછી પછી લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની પરવાનગી આપવી અત્યંત અસ્વીકાર્ય છે. વાદપત્રમાં કરવામાં આવેલ કથન તેમજ લેખિત નિવેદનમાંના કથનને ધ્યાનમાં રાખીને પણ મુદ્દાઓ ઘડવા જરૂરી છે. ભલે તે ગમે તે હોય, અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર પણ, સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ જગદીશભાઈ રાવલ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા અને સદર અપીલકર્તા વીમા કંપની વતી એવા કેસને ન સ્વીકારવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે અકસ્માત સમયે મૃતક ડાહ્યાભાઈ સદર જીપ ચલાવી રહ્યા હતા.

૯.૦. ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને અને એકવાર એવું ઠરાવવામાં આવે કે મૃતક ડાહ્યાભાઈ સદર જીપમાં મુસાફરી કરી રહ્યા હતા જે અકસ્માત સમયે મૂળ સામાવાળા નં. ૧ – જગદીશભાઈ રાવલ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હતી અને મૂળ સામાવાળા નં. ૧ ની ગફલતભરી અને બેદરકારીભર્યા ડ્રાઇવિંગના કારણે અકસ્માત થયો છે, મૃતક મૃત્યુ પામ્યા અને સદર જીપનો વીમો સદર અપીલકર્તા વીમા કંપની પાસે ઉતરાવેલ હતો, સદર અપીલકર્તા વીમા કંપનીને પણ વળતર

ચૂકવવા જવાબદાર ઠરાવવામાં સદર વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હાલની અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે જ રદ થવા પાત્ર છે અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નથી.

એસડી /

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ)

કૌશિક

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.