

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

## ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૫૦૯/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

=====

|    |                                                                                                                          |    |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ૧  | શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?                                               | હા |
| ૨. | રિપોર્ટ્સને મોકલવું કે નહિ?                                                                                              | હા |
| ૩. | શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?                                                                        | ના |
| ૪. | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? | ના |

=====

અરવિંદભાઈ મંગળભાઈ પટેલ...અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ચીફ રેવન્યુ એન્ડ કન્ટ્રોલિંગ ઓથોરિટી અને ૧...સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે મિસ્ટર જે. એ. આદેશરા, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ – ૨ તરફે ડી.એસ. દ્વારા નોટીસ બજાવવામાં આવેલ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એન. વી. અંજારિયા

તારીખ: ૧૪/૧૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૩૯. સામાવાળા તરફે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ મિસ જ્યોતિ ભટ્ટ રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે.

૧.૧ કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને તથા પક્ષકારોના હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ અને વિનંતીથી, અરજી આખરી વિચારણા માટે હાથ પર લેવામાં આવી હતી.

૨. બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દાખલ કરીને, અરજદારે સામાવાળા નં. ૧-ચીફ રેવન્યુ કન્ટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા કરવામાં આવેલ

તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૫ નો હુકમ રદ કરવા માટે અને ધ ગજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ અરજદારની અપીલ ગુણદોષના આધારે નક્કી કરવા સદર સત્તાધિકારીને નિર્દેશ કરવા માટે અરજ કરેલ છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, સામાવાળા નં. ૧ સત્તાધિકારીએ એ આધારે અપીલ ચલાવવાનો ઇનકાર કર્યો છે કે તે મર્યાદાના નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવી ન હતી.

૩. સામાવાળા નં. ૧ સત્તાધિકારી સમક્ષની અપીલ સામાવાળા નં. ૨ ડેપ્યુટી કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી વેલ્યુએશન ડિપાર્ટમેન્ટ, નડિયાદ દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૪ ના હુકમ વિરુદ્ધ કરવામાં આવી હતી, જેમણે તેમના હુકમ દ્વારા, અરજદારને તારીખ ૦૫.૦૪.૨૦૧૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજના સંદર્ભમાં રૂ. ૪,૪૨,૧૧૫/ ની ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવવાનો આદેશ કર્યો હતો. સદર વેચાણ દસ્તાવેજ હેઠળ, વેચાણકર્તાઓ/માલિકો શ્રી દયાભાઈ રવજીભાઈ પટેલ, નવીનભાઈ રવજીભાઈ પટેલ અને પ્રફુલભાઈ રવજીભાઈ પટેલે તેમની ખેતીની જમીન એક ધરમવીરસિંહ ગંગાસિંહ રાજપુરોહિતને રૂ. ૭,૯૫,૦૦૦/ ની કિંમતમાં વેચી હતી. સદર વેચાણ દસ્તાવેજ તારીખ ૦૫.૦૪.૨૦૧૦ ના રોજ અમલમાં આવ્યો હતો. એવું પ્રતીત થાય છે કે તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૯ ના રોજ, સદર જમીન માલિકોએ સદર વેચાણ દસ્તાવેજનો વિષય બનેલી જમીનના સંબંધમાં અરજદારની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપી હતી.

૩.૧ ડેપ્યુટી કલેક્ટરે તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ હુકમ કર્યો હતો. અરજદારનો કેસ એવો છે કે હુકમ તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ એ.ડી. પોસ્ટ દ્વારા મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તે અરજદારને તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ મળ્યો હતો. નારાજ અરજદારે અપીલ દાખલ કરવા માટે કલમ ૫૩(૧) હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની રૂપ ટકા રકમ જમા કરવાની શરત પૂરી કરીને સામાવાળા નં. ૧ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી. અપીલ સત્તાધિકારી-સામાવાળા નં. ૧ ના મતે, અપીલ તારીખ ૦૫.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી, તેથી તે ડેપ્યુટી કલેક્ટરના હુકમની તારીખથી ૯૦ દિવસના સમયગાળા કરતાં વધુ સમયની હતી, તેથી તે સ્વીકારવાપાત્ર નથી.

૪. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર જે. એ. આદેશરા અને સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી.ની દલીલો સાંભળવામાં આવી.

૫. એક્ટની કલમ ૫૩ જેના હેઠળ ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી સમક્ષ કલેક્ટરના હુકમ સામે અપીલ થાય છે તે નીચે મુજબ વાંચે છે,

"૫૩. ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીનું નિયંત્રણ અને તેને કેસનું નિવેદન.

(૧) પ્રકરણ III, પ્રકરણ IV અને પ્રકરણ V હેઠળ અને કલમ ૨૭ ના બીજા

પરંતુકના ખંડ (એ) હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી સત્તાઓ તમામ બાબતોમાં ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીના નિયંત્રણને આધીન રહેશે:

[પરંતુ ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી ઉપ-કલમ(૧) હેઠળ કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલ અરજી પર વિચાર કરશે નહીં સિવાય કે (એ) આવી અરજી કલેક્ટરના હુકમની તારીખથી [નવ દિવસના સમયગાળાની અંદર] રજૂ કરવામાં આવે.

(બી) આવી વ્યક્તિ ડ્યુટીની રકમ અથવા તે મુજબ, જે સાધનના વિષય પદાર્થ સંબંધમાં તેના દ્વારા ચૂકવપાત્ર ડ્યુટીના તફાવતની રકમ જેના માટે અરજી કરવામાં આવી છે તેના પચીસ ટકા રકમ જમા કરાવે.

(૨) જો કોઈ કલેક્ટર, કલમ ૩૧, [કલમ ૩૨એ] કલમ ૩૯ અથવા કલમ ૪૦ હેઠળ કાર્યવાહી કરતા, કોઈપણ સાધન પર ચાર્જ કરવાપાત્ર ડ્યુટીની રમત અંગે શંકા અનુભવે, તો તે કેસનું નિવેદન તૈયાર કરી શકે છે, અને તેના પરના પોતાના અભિપ્રાય સાથે, ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીના નિર્ણય માટે સંદર્ભ આપી શકે છે.

(૩) સદર સત્તાધિકારી કેસ પર વિચાર કરશે અને તેના નિર્ણયની નકલ કલેક્ટરને મોકલશે, જે સદર નિર્ણયના અનુરૂપ ડ્યુટી (જો કોઈ હોય તો) આકારણી અને ચાર્જ કરવા માટે આગળ વધશે."

પ.૧ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અનુસાર, અપીલ દાખલ કરવા માટે કલેક્ટરના

હુકમની તારીખથી ૯૦ દિવસનો સમયગાળો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો છે. વધુ શરત ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી સમક્ષ જે સાધન માટે અરજી કરવામાં આવી છે તેના વિષય પદાર્થ સંબંધમાં ચૂકવવાપાત્ર ડ્યુટીની રકમના રૂપ ટકા જમા કરાવવાની છે.

૫.૨ વિચારણા માટે ઉદ્ભવતો એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે શું અરજદારની અપીલ સમયબદ્ધ (time barred) હતી. આ સંદર્ભમાં, સંબંધિત તારીખોને પુનરાવર્તિત કરતા, ડેપ્યુટી કલેક્ટરે અરજદારને ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવવાનું કહીને તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ હુકમ કર્યો હતો. સદર હુકમ તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ એ.ડી. પોસ્ટ દ્વારા મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તે અરજદારને તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ મળ્યો હતો. અરજદારે તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની રૂપ ટકા રકમ ચૂકવી હતી. આ બાબત રૂ. ૧,૧૦,૬૩૦/ ની ચુકવણી દર્શાવતા તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૧૪ ના ચલણ દ્વારા સમર્થિત અને પુરાવારૂપ છે, જેની નકલ અરજી સાથે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. આ તારીખો વિવાદમાં નથી.

૫.૩ બોમ્બે સ્ટેમ્પ (પ્રોપર્ટીના બજાર મૂલ્યનું નિર્ધારણ) નિયમો, ૧૯૮૪ નો નિયમ ૭ એ નિયમ ૪ હેઠળ નોટિસ બજાવવાની રીત પ્રદાન કરે છે. આ નિયમ કલેક્ટર દ્વારા અરજદારને હુકમના મોકલવાની તારીખના સંદર્ભમાં સુસંગત બને

છે, જે ઉપર જણાવેલ છે. નિયમ ૭ નો સંબંધિત ભાગ, ખાસ કરીને ઉપ-નિયમ (૪), નીચે મુજબ વાંચે છે,

"૭. નિયમ ૪ હેઠળ નોટિસ બજાવવાની રીત: આ નિયમો હેઠળની કોઈપણ નોટિસ અથવા હુકમ નીચેની રીતથી બજાવવામાં આવશે, અર્થાત્:

(૧) કોઈપણ કંપનીના કિસ્સામાં, & & &

(એ) & & &

(બી) & & &

(૨) કોઈપણ પેઢીના કિસ્સામાં, & & &

(એ) & & &

(બી) & & &

(૩) કુટુંબના કિસ્સામાં & & &

(૪) કોઈપણ વ્યક્તિગત વ્યક્તિના કિસ્સામાં, નોટિસ અથવા હુકમ બજાવવામાં આવશે,

(એ) સંબંધિત વ્યક્તિને અથવા તેના વકીલને અથવા અધિકૃત એજન્ટને નોટિસ અથવા હુકમ પહોંચાડીને અથવા ટેન્ડર કરીને; અથવા

(બી) કુટુંબના કેટલાક પુખ્ત સભ્યને નોટિસ અથવા હુકમ પહોંચાડીને અથવા ટેન્ડર કરીને; અથવા

(સી) રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એક્નોલેજમેન્ટ ડ્યુ દ્વારા સંબંધિત વ્યક્તિને નોટિસ

અથવા હુકમ મોકલીને; અથવા

(ડી) જો ઉપરોક્ત બજવણીની કોઈપણ પદ્ધતિ શક્ય ન હોય, તો, સંબંધિત વ્યક્તિના છેલ્લી જાણીતી રહેઠાણ અથવા વ્યવસાયના સ્થળના કેટલાક અગ્રણી ભાગમાં નોટિસ અથવા હુકમ ચોંટાડીને."

૫.૪ આ અદાલતે સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૫૪૨૨ ઓફ ૨૦૧૫ અને તેની સાથેની અન્ય અરજીઓમાં પાવર ઓફ એટર્ની ધારક દેવાંગ કમલેશભાઈ મહેતા મારફતે રિતાબેન કમલેશભાઈ મહેતા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૫ ના હુકમમાં, સમાન વિવાદ સાથે વ્યવહાર કર્યો હતો અને કલમ ૫૩ માં આવતા હુકમની તારીખથી શબ્દોનો હેતુપૂર્વક અર્થઘટન કેવી રીતે કરવો જોઈએ તે પ્રશ્ન ધ્યાનમાં લીધો હતો. અદાલતે અવલોકન કર્યું અને નિર્ધારિત કર્યું કે,

"૧૬.૩ અપીલ અથવા રીવિઝનનો ઉપાય ત્યારે જ મેળવી શકાય છે જ્યારે (અને ત્યારે) વ્યક્તિને હુકમ / નિર્ણય વિશે જ્ઞાન હોય (એટલે કે વાસ્તવમાં, નિર્ણય શું છે અને સત્તાધિકારી દ્વારા નિષ્કર્ષ અને નિર્ણય માટેના કારણો શું છે) અને આવા જ્ઞાનની ગેરહાજરીમાં નહીં.

૧૭.૨ જ્યારે વ્યક્તિને એ પણ ખબર ન હોય કે કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે અને હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને/અથવા જ્યારે વ્યક્તિ વાસ્તવિક

નિર્ણય એટલે કે હુકમની સામગ્રી વિશે જ્ઞાત ન હોય, ત્યારે તે એક્ટ હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ ઉપાયનો અસરકારક અને અર્થપૂર્ણ રીતે ઉપયોગ કરી શકતો નથી. જ્યાં સુધી વ્યક્તિને હુકમ વિશે જ્ઞાન ન હોય ત્યાં સુધી જોગવાઈઓ / ઉપાય અર્થહીન બનશે. તેથી, સદર જોગવાઈ એટલે કે એક્ટની કલમ ૫૩ અને વધુ ચોક્કસપણે હુકમની તારીખથી અભિવ્યક્તિનું અર્થઘટન જોગવાઈ અને ઉપાયને અસરકારક અને અર્થપૂર્ણ બનાવવા માટે કરવું જોઈએ અને એવી રીતે નહીં કે જે સદર ઉપાયની ઉપલબ્ધતાના સમયગાળાને મર્યાદિત કરે એટલે કે તે સમયગાળો જેના માટે ઉપાય સંબંધિત અને પ્રભાવિત વ્યક્તિ માટે અસરકારક રીતે ઉપલબ્ધ હશે.

૧૯.૧ સદર દૃષ્ટિકોણ અને સત્તાધિકારીનો નિર્ણય એ હકીકતની અવગણના કરે છે કે એક્ટની કલમ ૫૩ ના વાસ્તવિક, વ્યવહારુ અને વાસ્તવિક સંચાલન માટે, સંબંધિત પરિબળ હુકમ વિશેનું જ્ઞાન છે. તેથી, પ્રશ્નના જવાબ શોધવા માટે સંબંધિત તારીખ એટલે કે શું અરજી (રીપિઝન) મર્યાદાના નિર્ધારિત સમયગાળા (એટલે કે ૯૦ દિવસ) ની સમાપ્તિ પહેલાં દાખલ કરવામાં આવી છે કે નહીં, તે તારીખ હશે જેના પર હુકમ સંબંધિત વ્યક્તિને બજાવવામાં આવ્યો / સંચાર કરવામાં આવ્યો હતો."

૬. હાલના કેસની હકીકતો પર પાછા વળતા, અરજદાર દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટરના હુકમની પ્રાપ્તિની તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૪ છે. એક્ટની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ પૂરો

પાડવામાં આવેલ ૯૦ દિવસનો મર્યાદા સમયગાળો અરજદાર દ્વારા હુકમ મળવાની તારીખથી ગણવો જરૂરી રહેશે, એટલે કે ૦૬.૦૮.૨૦૧૪, કારણ કે આ અરજદારના જ્ઞાનની તારીખ હશે. આ તે તારીખ છે જ્યારે અરજદારને હુકમ વિશે ખબર પડી જે મર્યાદા સમયગાળાની ગણતરી કરવાના હેતુ માટે સંબંધિત છે. અપીલ સત્તાધિકારી-સામાવાળા નં. ૧ એ તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૫ ના હુકમની તારીખથી ૯૦ દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવી ન હતી તે આધારે અપીલને સમયબદ્ધ ગણવામાં ભૂલ કરી છે. અપીલ તારીખ ૦૫.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી જે અરજદારને હુકમના સંચારની તારીખથી ગણવામાં આવતા ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર હતી.

૭. અન્ય સ્વતંત્ર દૃષ્ટિકોણથી પણ, અરજદારની અપીલ સમય મર્યાદામાં હોવાનું માનવું પડશે. અરજદારે તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ અપીલ દાખલ કરવાની શરત મુજબ ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની રૂપ ટકા રકમ ચૂકવી હતી. આ ચુકવણી હુકમની તારીખથી, એટલે કે ૦૪.૦૮.૨૦૧૪ થી, ૯૦ દિવસની અંદર કરવામાં આવી હતી. ચલણ ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની રૂપ ટકા રકમની ચુકવણીની તારીખ પ્રતિબિંબિત કરે છે. રૂપ ટકા રકમની સદર થાપણ (deposit) કર્યા પછી, થાપણના પુરાવા સાથે અપીલ મેમો રજૂ કરી શકાતો હતો.

૮. લિંભાઈ ઈશ્વરભાઈ જોધાણી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય માં સ્પેશિયલ

સિવિલ અરજી નં. ૧૦૯૨૪ ઓફ ૨૦૧૫ માં તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું, સમાન હકીકતો પર નીચે મુજબ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું હતું,

"૬.૨ તેથી, એવું કહી શકાય કે તમામ વ્યવહાર હેતુઓ માટે અપીલ ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર રજૂ કરવામાં આવી હતી. ૯૦ દિવસની ગણતરીના હેતુ માટે, ૨૫ ટકા રકમ જમા કરવાની તારીખને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે કારણ કે અરજદારે ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી સમક્ષ તેની અપીલ રજૂ કરી હતી. મર્યાદા સમયગાળાની અરજી પર આ અદાલત દ્વારા રિતાબેન કમલેશભાઈ મહેતા (સુપ્રા) માં અવલોકન કર્યા મુજબ અર્થપૂર્ણ રીતે વિચારવું પડશે. યાંત્રિક અને પંડિત્યપૂર્ણ અભિગમ માત્ર સ્વ-પરાજય આપનાર હોઈ શકે છે. તે તર્કહીન પણ હશે. હકીકતો અને સંજોગોમાં, અરજદારોની અપીલ મર્યાદા સમયગાળાની અંદર હોવાનું માનીને સ્વીકારવી જોઈતી હતી.

૬.૩ કલમ ૫૩(૧) હેઠળ મર્યાદા સમયગાળાનું અર્થપૂર્ણ અર્થઘટન એ પણ સૂચવશે કે ૯૦ દિવસના સમયગાળાની પંડિત્યપૂર્ણ ગણતરીના આધારે અપીલકર્તાને બહાર કાઢવા કરતાં મર્યાદાને બચાવવા માટે સમયગાળાનું અર્થઘટન કરવું જોઈએ. હાલના કેસમાં હકીકતો પ્રાપ્ત થઈ છે તેમ, અરજદારે અપીલ તૈયાર કરવા માટે જોગવાઈમાં જ ઉદ્દેશિત પૂર્વશરત છે તેવી ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની ૨૫ ટકા રકમની ચુકવણી સહિત અપીલ દાખલ કરવા માટેના તમામ

પગલાં અને ઔપચારિકતાઓ લગભગ પૂર્ણ કરી લીધી હતી. અપીલ મેમો જે અગાઉ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ ચૂકવાયેલ રૂપ ટકા રકમની અછત માટે સ્વીકારવામાં આવ્યો ન હતો, તે ત્યારે જ આખરી રીતે રજૂ કરી શકાયો જ્યારે બેંકે રકમની ચુકવણી પ્રમાણિત કરતો ભૌતિક દસ્તાવેજ ઇસ્યુ કર્યો. આ સંજોગોમાં, ચલણની તારીખ અને અસરકારક તારીખ તરીકે ચૂકવાયેલ રકમ લેવી એ અપીલ સમયસર છે તેમ ગણવા માટે વાજબી અને યોગ્ય મંજૂરી હતી."

૯. પરિણામે, અપીલને મર્યાદા સમયગાળાથી બહારની ગણવા અને અપીલ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરવાના ચીફ કન્ટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટીના નિર્ણયને આથી રદ કરવામાં આવે છે. એવું નક્કી કરવાનું રહે છે કે અરજદારની અપીલ ૯૦ દિવસના મર્યાદા સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૧-ચીફ રેવન્યુ કન્ટ્રોલિંગ ઓથોરિટીના તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૫ ના પત્ર-સહ-હુકમને રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા નં. ૧-ચીફ કન્ટ્રોલિંગ ઓથોરિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી વેલ્યુએશન ડિપાર્ટમેન્ટ, નડિયાદના તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૪ ના હુકમ સામેની અપીલ કાયદા અને ગુણદોષ અનુસાર નક્કી કરવા માટે આગળ વધશે અને પ્રક્રિયાને ઝડપથી પૂર્ણ કરશે.

૧૦. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે કેસના ગુણદોષ બાબતે નથી.

૧૧. આ અરજી ઉપર જણાવેલી હદ સુધી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ સદર હદ સુધી નિશ્ચિત કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા)

ચંદ્રશેખર

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.