

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
ઈન્કમ ટેક્સ રેફરન્સ નં. ૧૫/૨૦૦૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવા કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને મોકલવાનો છે?

=====

સી. આઈ. ટી. અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

અભિષેક કોર્પોરેશન. સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી સુધીર એમ. મેહતા
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૦૭/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૫૬ (૧) હેઠળ નીચેના બે પ્રશ્નો આઈ. ટી. એ. નંબર ૧૫૩/એ. એચ. ડી. /૧૯૯૭માં ટ્રિબ્યુનલના તારીખના ૦૪.૦૮.૧૯૯૮ ના આદેશમાંથી ઉદ્ભવ્યા છે.

(૧) ભલે હકીકતો પર અને કેસના સંજોગોમાં, આઈ. ટી. એ. ટી. એ રેકૉર્ડ પરની હકીકતોની વિરુદ્ધ નવી અરજી સ્વીકારવાનું કાયદામાં વાજબી ઠેરવ્યું હતું કે દેખરેખ શુલ્કના સંદર્ભમાં ચોખ્ખો નફો રૂ. ૨. ૬૩ કરોડ છે, જે અપીલીય ન્યાયાધિકરણના નિયમોના નિયમ ૧૦ સાથે વાંચેલા નિયમ ૨૯ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે અને તેના પર તેના તારણોને આધાર આપે છે.

(૨) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર, આઈ. ટી. એ. ટી. એ એવું માન્યું હતું કે કરદાતાને બિનહિસાબી રસીદો મળી છે, તે કાયદામાં વાજબી હતું કે આકારણી અધિકારીએ કરદાતાના રૂ. ૧,૫૮,૫૯, આવી રસીદોમાંથી ૪૦૦ જ્યારે કરદાતાનો વધારાના ખર્ચ માટેનો દાવો ખોટો હોવાનું જણાયું હતું.

૨. કરદાતાએ ડી. સી. આઈ. ટી. (આસિસ્ટન્ટ) ના આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરી હતી. અધિનિયમની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ આકારણી વર્ષ ૧૯૮૭-૮૮ થી ૧૯૯૭-૯૮ માટે સુરત. કરદાતા દ્વારા લેવામાં આવેલ એકમાત્ર અસરકારક આધાર રૂ. ૧,૮૮,૫૯,૪૦૦/- 'ઓન મની' / કરપાત્ર દ્વારા વસૂલવામાં આવેલ પ્રીમિયમ તરીકે, જ્યારે અધોષિત આવક રૂ. ઈ. સ. પૂર્વેની કલમ ૧૫૮ હેઠળની નોટિસના જવાબમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અધોષિત આવકના વળતરમાં ઉદય ટાવર્સના પ્રોજેક્ટમાં મેળવેલી ચોખ્ખી આવક તરીકે કરદાતા દ્વારા જાહેર કરાયેલ ૩૦ લાખ રૂપિયા. ટ્રિબ્યુનલે અપીલને મંજૂરી આપી અને આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ વધારાને દૂર કર્યો.

૨. ૧ ભારતની નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૯. ૧૧. ૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલને કેસનું નિવેદન તૈયાર કરવા અને ઉપરોક્ત આદેશમાં જણાવેલા કાયદાના પ્રશ્નને આ અદાલતમાં મોકલવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તે મુજબ આ સંદર્ભ વિચારણા માટે અમારી સમક્ષ આવ્યો છે.

૩. મહેસૂલના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુધીર મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે આકારણી અધિકારીના આદેશને ઉલટાવીને ગંભીર ભૂલ કરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા-આકારણીદાર દ્વારા નાણાં એકત્ર કરવાની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી અને આવા તારણોની પુષ્ટિ કર્યા પછી, ટ્રિબ્યુનલે કર, વ્યાજ વગેરેની વસૂલાત માટેના નિર્દેશોને રદ કરવા જોઈએ નહીં.

૪. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોપારકરે આ સંદર્ભનો વિરોધ કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. તેમણે દલીલ કરી હતી કે જો મની કલેક્શન પર વિશ્વાસ કરવામાં આવે તો પણ, કરદાતાના હાથમાં જે કર લાદવામાં આવી શકે છે તે માત્ર આવક છે, સંપૂર્ણ રસીદ નહીં. તેમણે આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ ઉદ્યોગોના પ્રમુખના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં [૨૦૦૨] ૨૫૮ આઈ. ટી. આર. ૬૫૪ માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અપીલને નકારી કાઢતાં આ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે જ્યાં સુધી એવું તારણ ન આવે કે જે માલ વેચવામાં આવ્યો છે તેને હસ્તગત કરવામાં ખર્ચ તરીકે રોકાણ કરનાર દ્વારા કરવામાં આવ્યું છે અને તે પણ જાહેર કરવામાં આવ્યું નથી, ત્યાં સુધી આ વધારાને ટકાવી શકાતો નથી.

જ. ૧ શ્રી સોપારકરે આ અદાલતના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જેમાં આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ ગુરુબચન સિંહ જે. જુનેજાએ [૨૦૦૮] આઈ. ટી. આર. ૬૩ (ગુજરાત) માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે કરદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલું કોઈ અસ્પષ્ટ રોકાણ હતું જે કથિત અધોષિત વેચાણ દ્વારા પ્રતિબિંબિત થાય છે તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં, ટ્રિબ્યુનલના તારણ કે માત્ર ઉપરોક્ત રકમ પરના કુલ નફાને જ કરવેરામાં લાવી શકાય છે, તેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. તેમણે આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ સમીર સિન્થેટિક્સ મિલના કેસમાં [૨૦૧૦] ૩૨૬ ITR ૪૧૦માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં વડી અદાલત કર વસૂલવાના હેતુ માટે માત્ર બિનહિસાબી વેચાણના નફાને સ્વીકારતા ટ્રિબ્યુનલના અભિપ્રાયની પુષ્ટિ કરી હતી. રિલાયન્સને આ અદાલત દ્વારા ૨૦૦૦ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૨૩માં ૨૦૦૦ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૨૫ સાથે ૧૬. ૦૬. ૨૦૧૨ પર આપવામાં આવેલા અહેવાલ વિનાના નિર્ણય પર પણ મૂકવામાં આવ્યું છે, જેમાં ઉપરોક્ત નિર્ણયોને આ અદાલત દ્વારા સમાન તથ્યો પર ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે.

૫ વિચારણા માટે આ અદાલતને મોકલવામાં આવેલા પ્રશ્નો હવે ૨૦૦૦ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૨૫ સાથે ૨૦૦૦ની કરવેરા અપીલ નંબર ૩૨૩માં આપવામાં આવેલા આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં

આવ્યા છે. ઉપરોક્ત અપીલ પર વિચારણા કરતી વખતે, આ અદાલતની સહ-કાર્યકારી ખંડપીઠે પ્રમુખ ઉદ્યોગો (ઉપરોક્ત), ગુરુબચન સિંહ જુનેજા (ઉપરોક્ત) અને સમીર સિન્થેટિક્સ મિલ (ઉપરોક્ત) ના કેસોના નિર્ણયો પર વિચારણા કરી હતી, જેના પર સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે આધાર રાખ્યો હતો. સંબંધિત ફકરાઓ નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

“૯. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને વિચારણા હેઠળના આદેશોનો અભ્યાસ કર્યા પછી, જે બહાર આવ્યું છે તે એ છે કે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા-ભાગીદારી પેઢીએ બ્લોક સમયગાળા દરમિયાન ફ્લેટના વેચાણ માટે Rs. ૬૨ લાખોના નાણાં મેળવ્યા હતા, તે ગંભીર વિવાદમાં નથી. ટ્રિબ્યુનલે આકારણી અધિકારી દ્વારા મેળવેલા આવા તારણોની પુષ્ટિ કરી હતી. જો કે, ટ્રિબ્યુનલે એવી માન્યતા રાખીને આવકવેરાને સમગ્ર રસીદ પર કર વસૂલવાની મંજૂરી આપી ન હતી કે તે માત્ર આવી રસીદમાં સમાવિષ્ટ આવક છે જે કરને આધિન હોઈ શકે છે.

૧૦. સામાવાળાના વકીલ દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ, આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ રાષ્ટ્રપતિ ઉદ્યોગોના કેસમાં આ અદાલતે (૨૦૦૨) ૨૫૮ ITR ૬૫૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો. ઉપરોક્ત કેસમાં, કરદાતાના પરિસરમાં હાથ ધરાયેલા સર્વેક્ષણ દરમિયાન, મળેલા આબકારી રેકૉર્ડમાંથી, આકારણી અધિકારી દ્વારા એક નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો હતો કે ખાતા પુસ્તકોમાં Rs. ૨૯ લાખ અને વિષમના વેચાણનો હિસ્સો જાહેર કરવામાં આવ્યો ન હતો. મૂલ્યાંકન અધિકારીએ મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૯૪-૯૫ માટે મૂલ્યાંકનકર્તાની આવક તરીકે ઉપરોક્ત અપ્રગટ વેચાણની સંપૂર્ણ રકમનો ઉમેરો કર્યો હતો. કમિશનર (અપીલ) દ્વારા આવા ઉમેરાની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. જો કે, ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે સમગ્ર વેચાણને કરદાતાની આવક તરીકે ઉમેરી શકાતું નથી, પરંતુ વેચાણમાં સમાવિષ્ટ અંદાજિત નફાની હદ સુધી જ, જેના માટે ચોખ્ખો નફો દર અપનાવવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વેચાણની દબાયેલી રકમ પર આવકનો ઉમેરો સામેલ છે. આવો નિર્ણય

મહેસૂલ દ્વારા વડી અદાલત સમક્ષ અપીલમાં લેવામાં આવ્યો હતો. વડી અદાલત અપીલને નકારી કાઢી હતી અને અવલોકન કર્યું હતું કે, જ્યાં સુધી એવું તારણ ન આવે કે વેચવામાં આવેલી ચીજવસ્તુઓ હસ્તગત કરવા માટેના ખર્ચને ધ્યાનમાં રાખીને કરવેરા લેનાર દ્વારા રોકાણ કરવામાં આવ્યું છે અને તે પણ જાહેર કરવામાં આવ્યું નથી, ત્યાં સુધી આ વધારાને ટકાવી ન શકાય. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે હકીકતના આવા તારણોની ગેરહાજરીમાં, એ પ્રશ્ન કે શું અપ્રગટ વેચાણની આવકની સંપૂર્ણ રકમને સંબંધિત મૂલ્યાંકન વર્ષની આવક તરીકે ગણી શકાય કે કેમ તે પોતે જ નકારાત્મક જવાબ આપે છે. વડી અદાલત અપીલને નકારી કાઢી હતી અને જણાવ્યું હતું કે કાયદાનો એવો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી કે જેને સંદર્ભિત કરવાની જરૂર હોય.

૧૧. (૨૦૦૮) આઈ. ટી. આર. ૬૩ (ગુજરાત) માં નોંધાયેલા આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ ગુરુબચન સિંહ જે. જુનેજાના કેસમાં ફરી એકવાર આ અદાલત સમક્ષ કંઈક આવો જ મુદ્દો સામે આવ્યો હતો. આ કેસમાં, આકારણી કરનાર ટાયરના વેપારના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હતો. કરદાતાના રહેણાંક અને વ્યવસાયિક પરિસરમાં તપાસની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી. આવા સર્ચ ઓપરેશન દરમિયાન જપ્ત કરવામાં આવેલી છૂટક શીટ્સના આધારે, આકારણી અધિકારીએ એવું માન્યું હતું કે રૂ. ૧૦. ૮૫ લાખ ખાતાઓમાં મળ્યા ન હતા. આવી રકમ કરદાતાની કુલ આવકમાં સામેલ કરવામાં આવી હતી. કમિશનર (અપીલ) એ કરદાતાઓને નોંધપાત્ર રાહત આપી હતી અને કુલ નફાના દરના આધારે આવકમાં ઘટાડો કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે કમિશનર (અપીલ) ના આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી. મહેસૂલ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ વધુ અપીલ કરવા પર, વડી અદાલત કોઈ પણ પ્રશ્નનો સંદર્ભ આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે કરદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલું કોઈ પણ ન સમજાય તેવું રોકાણ હતું જે કથિત અપ્રગટ વેચાણ દ્વારા પ્રતિબિંબિત થાય છે તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં, ટ્રિબ્યુનલના તારણ કે માત્ર ઉપરોક્ત રકમ પરના કુલ નફાને જ કરવેરામાં લાવી શકાય છે તે કોઈપણ હસ્તક્ષેપની માંગ કરતું નથી.

૧૨. વડીલે આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ સમીર સિન્થેટિક્સ મિલના કેસના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૦) ૩૨૬ આઈટીઆર ૪૧૦માં આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વડી અદાલત કર વસૂલવાના હેતુ માટે માત્ર બિનહિસાબી વેચાણના નફાને સ્વીકારતા ટ્રિબ્યુનલના દૃષ્ટિકોણની પુષ્ટિ કરી હતી.

૧૩. અમારું ધ્યાન માન મોહન સદાની વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનરના કેસમાં એમ. પી. વડી અદાલતના નિર્ણય તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૮) ૩૦૪ આઈ. ટી. આર. ૫૨માં આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ રાષ્ટ્રપતિ ઉદ્યોગો (ઉપરોક્ત) અને અન્ય ઉચ્ચ અદાલતોના અન્ય નિર્ણયોના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, એમ. પી. વડી અદાલતે પણ આવો જ અભિપ્રાય લીધો હતો. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે કરદાતાની સંપૂર્ણ વેચાણની આવક તેની આવકમાં ઉમેરવી જોઈએ નહીં અને ટ્રિબ્યુનલે આમ કરવામાં ભૂલ કરી છે.

૧૪. આપણને યાદ હશે કે ટ્રિબ્યુનલે વિવાદિત ચુકાદામાં કિશોર મોહનલાલ તેલવાલાના કેસમાં તેના અગાઉના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલનો ઉપરોક્ત ચુકાદો દેખીતી રીતે મહેસૂલ દ્વારા અપીલમાં લેવામાં આવ્યો હતો. વડી અદાલત ૨૪. ૪. ૨૦૦૦ તારીખના બોલતા આદેશ દ્વારા, કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન સામેલ ન હોવાનું માનીને અપીલને ફગાવી દીધી હતી. નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે કિશોર મોહનલાલ તેલવાલાના કિસ્સામાં, આકારણી કરનાર બાંધકામના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હતો. તેમના કેસમાં, બિનહિસાબી રસીદ રૂ. ૧. ૪૭ કરોડ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, ડિવિઝન બેન્ચે ટ્રિબ્યુનલના દૃષ્ટિકોણની પુષ્ટિ કરી હતી અને મહેસૂલની એ દલીલને સ્વીકારી ન હતી કે કરદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલા ખર્ચને સાબિત કરવા માટે કોઈ હિસાબ રાખવામાં આવ્યો નથી, તેથી સામાવાળા દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલી સમગ્ર રકમને આવક તરીકે ગણવી જોઈએ. અદાલતે તારણ કાઢ્યું હતું કે સામાવાળા-કરપાત્ર વ્યક્તિએ આવી કુલ રસીદ

મેળવવાના હેતુ માટે વાજબી રકમ ખર્ચી હોવી જોઈએ તે ધ્યાનમાં લેતા ટ્રિબ્યુનલ વાજબી હતું.

૧૫. આમ, એ જોઈ શકાય છે કે આ અદાલત અને અન્ય કેટલીક અદાલતો સતત એ સિદ્ધાંતનું પાલન કરી રહી છે કે નાણાંની રસીદ અથવા બિનહિસાબી રોકડ રસીદ મળી આવ્યા પછી પણ, કરવેરામાં જે લાવી શકાય છે તે આવી રસીદોમાં સમાવિષ્ટ નહોતી છે, સંપૂર્ણ રસીદો નહીં. જો તે કાનૂની સ્થિતિ હોય, તો આવી રસીદોમાંથી વાજબી નહોતી તરીકે શું અંદાજવું જોઈએ, તે અંદાજનું એક તત્વ હોવું આવશ્યક છે.

૧૬. કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને કે સંપૂર્ણ રસીદો નહીં, પરંતુ આવી રસીદોમાં સમાવિષ્ટ નફાના તત્વને કરવેરામાં લાવી શકાય છે, અમારા મતે, ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી, જે Rs. ૬૨ લાખોની કુલ અપ્રગટ રસીદમાંથી Rs. ૨૬ લાખોના નફાના તત્વને સ્વીકારે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અમે કાનૂની દરખાસ્તને સ્વીકારીએ છીએ, ટ્રિબ્યુનલ કરદાતા દ્વારા જાહેર કરાયેલ Rs. ૬૨ લાખોની કુલ અપ્રગટ રસીદમાંથી નફા તરીકે જાહેર કરાયેલ Rs. ૨૬ લાખ સ્વીકારે છે, તે કાયદાના કોઈપણ પ્રશ્નને જન્મ આપશે નહીં. "

૬. ઉપરોક્ત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને કે સંપૂર્ણ રસીદો નહીં, પરંતુ આવી રસીદોમાં સમાવિષ્ટ નફાના તત્વને કરવેરામાં લાવી શકાય છે, અમારા મતે, કુલ અપ્રગટ રસીદમાંથી નફાના આવા તત્વને સ્વીકારતા ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. તેથી અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને સમર્થન આપીએ છીએ. સંદર્ભનો જવાબ મહેસૂલ સામે અને કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે.

(કે.એસ.ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.