

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

ઈન્કમ ટેક્સ રેફરન્સ નં.૨૪૦/૧૯૮૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. બાલિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. આર. દવે

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ

	હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ

વિરુદ્ધ

ભગવતીપ્રસાદ પી. પરીખ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે શ્રી મનીષ આર. ભટ્ટ.

સામાવાળા નં.૧ તરફે નોટિસની બજવણી કરવામાં આવેલ.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. બાલિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. આર. દવે

નિર્ણય તારીખ: ૧૬/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. આવકવેરા કમિશનરના કહેવા પર, આવકવેરા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ, અમદાવાદે ૧૯૭૮-૭૯ ના આકારણી વર્ષ સંબંધિત આવકવેરા અરજી નં. ૧૩૦૮/એએચડી/૮૨ માં તેના અપીલ હુકમમાંથી ઉદ્ભવતા કાયદાના નીચેના પ્રશ્નનો ઉલ્લેખ કર્યો છે:

"કેસના તથ્યો અને સંજોગોના આધારે, ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દૃષ્ટિએ યોગ્ય હતું કે કરદાતા IT એક્ટ, ૧૯૬૧ ના કલમ ૮૦ U હેઠળ રાહત મેળવવા માટે હકદાર હતો."

૨. મહેસૂલ વિભાગના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એ બાબત પર ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે ૧૯૭૭-૭૮ ના આકારણી વર્ષ માટે સમાન કરદાતાના કિસ્સામાં, ૧૯૮૩ ના આવકવેરા સંદર્ભ નંબર ૧૧૯ નો વિષય બનાવવામાં આવ્યો છે, જેનો નિર્ણય ૩.૧૧.૧૯૮૮ ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલને ૮૦યુ હેઠળ લાભ આપવામાં આવ્યો છે કારણ કે તે હૃદય રોગથી પીડાઈ રહ્યો છે, જેનો અર્થ કાયમી અપંગતા છે, જેના કારણે તેની લાભદાયી રીતે કામ કરવાની ક્ષમતા પર

નોંધપાત્ર અસર પડી છે. ૧૯૭૭-૭૮ ના આકારણી વર્ષ દરમિયાન પ્રવર્તતા તથ્યો અને સંજોગોમાંથી કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં કોઈ ફેરફાર જણાવવામાં આવ્યો નથી. આ કોર્ટે ઉપરોક્ત આવકવેરા સંદર્ભ નંબર ૧૧૯ ઓફ ૧૯૮૩ ને ધ્યાનમાં લેતા નિર્ણય લીધો છે કે ટ્રિબ્યુનલે તમામ તથ્યોને ધ્યાનમાં લીધા પછી ક્ષમતામાં ઘટાડો અંગેનો નિર્ણય લીધો છે. તે પુરાવાઓની પ્રશંસા અને મૂલ્યાંકન કરવાનો પ્રશ્ન છે અને કાયદાનો પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી.

૩. પરિણામે, પ્રશ્નનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને આવકની વિરુદ્ધમાં હકારાત્મકમાં આપવામાં આવ્યો હતો. કેસના નિવેદનમાંથી, આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે આ કેસમાં, ટ્રિબ્યુનલે આવકવેરા અરજી/૨૪૮/અહદ/૮૧ માં કરદાતાના કિસ્સામાં ફક્ત તેના અગાઉના નિર્ણયનું પાલન કર્યું છે, જેમાંથી આવકવેરા સંદર્ભ નંબર ૧૧૯ ઓફ ૧૯૮૩ ઉદ્ભવ્યો હતો. આ સંજોગોમાં, આવકવેરા સંદર્ભ નંબર ૧૯૯ ઓફ ૧૯૮૩ માં નિર્ણયને અનુસરીને, આપણે ઉપર ઉલ્લેખિત પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મકમાં આપીએ છીએ, એટલે કે, કરદાતાની તરફેણમાં અને આવકની વિરુદ્ધમાં.

ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ રહેશે નહીં.

(રાજેશ બાલિયા, ન્યાયમૂર્તિ) (એ આર દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.