

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૬૮૮૫/૨૦૧૦

માં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૦૧૮/૨૦૨૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એલ.એસ. પીરઝાદા

=====

રિપોર્ટીંગ માટે મંજૂરી છે?	હા	ના

=====

એમ.આર. પ્રકાશ મુત્યાલા રાજાગોપાલ પ્રકાશ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય વતી સચિવ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતી:

અપીલકર્તા નં. ૧ તરફે શ્રી સુબ્રમણ્યમ અચ્ચર (૨૧૦૪)

અપીલકર્તા નં. ૧ તરફે રોબિન પ્રસાદ (૯૩૪૪)

સામાવાળા નં. ૧ તરફે સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવ, એજીપી

સામાવાળા નં. ૨ તરફે શ્રી ચિન્મય એમ. ગાંધી (૩૯૭૯)

સામાવાળા નં. ૨ તરફે સુશ્રી રૂમી એમ. ગાંધી (૩૪૭૨)

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એલ.એસ. પીરઝાદા

તારીખ: ૧૯/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા દ્વારા)

૧. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુબ્રમણ્યમ અચ્ચર, સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રુતિ ધ્રુવ અને સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિન્મય ગાંધીની દલીલો સાંભળી.
૨. અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૬૮૮૫ સને ૨૦૧૦ માં તારીખ ૧૩.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ થઈને, લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ આ અપીલ દાખલ કરી છે.
૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:
 - ૩.૧ અપીલકર્તા ૧૯૭૮ માં પ્લાનિંગ ઓફિસર તરીકે ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન ('જીઆઈડીસી' તરીકે ટૂંકાણમાં) માં જોડાયા હતા અને ૧૯૯૩ સુધી ત્યાં કામ કર્યું હતું. તે સમયગાળા દરમિયાન, તેઓ જીઆઈડીસીના જનરલ મેનેજર તરીકે બઢતી પામ્યા હતા અને ગુજરાત ગ્રોથ સેન્ટર્સ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ ('જીજીસીડીસી' તરીકે ટૂંકાણમાં)-સામાવાળા નં. ૨ ની સ્થાપના પછી, અપીલકર્તાને તારીખ ૦૨.૦૩.૧૯૯૩ ના રોજ જીઆઈડીસીમાંથી જીજીસીડીસીમાં ડેપ્યુટેશન પર

મોકલવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તાનો કેસ એવો છે કે અપીલકર્તાની સેવાની શરતો, ખાસ કરીને પગાર જીઆઈડીસીના પગાર ધોરણ મુજબ જ રાખવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨ ત્યારબાદ સરકારની મંજૂરી મેળવ્યા પછી તારીખ ૦૪.૧૦.૧૯૯૫ ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાને સામાવાળા નં. ૨-જીજીસીડીસીના ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ જીઆઈડીસીના જનરલ મેનેજરના પદ પરથી રાજીનામું આપ્યું કારણ કે તેમને તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૯૫ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નં. ૨-જીજીસીડીસીમાં નિયમિત અને કાયમી ધોરણે સમાવી લેવામાં આવ્યા હતા.

૩.૩ અપીલકર્તાનો કેસ એવો છે કે જ્યારે તેઓ સામાવાળા નં. ૨ ના ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર તરીકે ફરજ બજાવી રહ્યા હતા, ત્યારે તેમને ડિસેમ્બર ૨૦૦૧ સુધી બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સમાં ડિરેક્ટર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. જો કે, પમાં પગાર પંચની ભલામણ મુજબ અપીલકર્તાનું પગાર ધોરણ નક્કી કરવામાં આવ્યું ન હતું. તેથી, અપીલકર્તાએ ૦૧.૦૧.૧૯૯૬ થી ૧૮૪૦૦-૨૨૪૦૦ નું પગાર ધોરણ

નક્કી કરવા માટેની વિનંતી સાથે આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૮૧૨ સને ૨૦૦૨ દાખલ કરી હતી.

૩.૪ અપીલકર્તાનો કેસ એવો છે કે તેમને રજા પર ઉતરવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી, જે ૧લી જુલાઈ ૨૦૦૩ થી ૩જી ઓગસ્ટ ૨૦૦૩ સુધી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા, ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન, પગાર વગર સિક્કીમ સરકારના પ્રોજેક્ટમાં રોકાયેલા હતા જેની જાણ તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૦૩ ના પત્ર દ્વારા કરવામાં આવી હતી. તે પહેલાં, અપીલકર્તાએ તારીખ ૨૬.૦૪.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા નં. ૨ ના ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટરને રજા મંજૂર કરવા અને અપીલકર્તાને વિદેશમાં નોકરીની શોધમાં જવાની પરવાનગી આપવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે તેમને પમા પગાર ધોરણનો લાભ નકારવામાં આવ્યો હતો.

૩.૫ ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૨ ના ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટરની મંજૂરીથી, અપીલકર્તા યુકેમાં "હાઈલી સ્કિલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ ઈન યુકે" યોજના હેઠળ તારીખ ૧૧.૧૨.૨૦૦૩ ના રોજ યુકે ગયા. અપીલકર્તા ઉપરોક્ત પ્રોગ્રામ હેઠળ ચાર વર્ષના સમયગાળા માટે યુકેમાં રોકાયા હતા.

૩.૬ જ્યારે અપીલકર્તા સિક્કીમમાં હતા, ત્યારે સામાવાળા નં. ૨-કંપનીએ પાંચ આક્ષેપો સાથે તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૦૩ ની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે કંપનીનું કામકાજ સંતોષકારક અને પ્રોત્સાહક જણાયું નથી અને અપીલકર્તા ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર હોવાથી કંપનીને મજબૂત બનાવવા માટે યોગ્ય સુધારાત્મક પગલાં લેવા જોઈએ જે લેવામાં આવ્યા નથી. અપીલકર્તા સામે કરવામાં આવેલા આક્ષેપો નીચે મુજબ છે:

"૧. કંપની ૧૧ ડિસેમ્બર ૧૯૯૨ ના રોજ અસ્તિત્વમાં આવી અને આજદિન સુધી ભારત સરકાર અને ગુજરાત સરકાર પાસેથી ૩૮.૭૫ કરોડ રૂપિયાની ઇક્વિટી પ્રાપ્ત કરી છે. આ ઇક્વિટી મુખ્યત્વે ગ્રોથ સેન્ટરોના વિકાસ માટે હતી. ૬.૦૦ કરોડ રૂપિયાની ઇક્વિટીનો પહેલો હમો ૧૯૯૩ ના ક્વાર્ટરમાં પાછો મળ્યો હતો. જો કે, આજદિન સુધી, તમે ગ્રોથ સેન્ટરોમાં એક પણ industrial યુનિટને આકર્ષિત કરવામાં સક્ષમ રહ્યા નથી. પરિણામે, કંપનીની સ્થાપનાનો ઉદ્દેશ્ય અને હેતુ માત્ર સિદ્ધ થયો નથી પરંતુ તે એક જવાબદારી બની ગયો છે. તમે કંપનીના સ્થાપનથી તેના ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ હોવાથી તે કંપનીના ઉદ્દેશ્યને પ્રાપ્ત કરવામાં તમારી અક્ષમતા દર્શાવે છે.

૨. મોતી ચરાઈ અને અમીરગઢ ખાતે પસંદ કરાયેલા સ્થળો ઈન્ડસ્ટ્રિયલ એસ્ટેટના વિકાસ માટે સરખામણીમાં અનુપયુક્ત જણાયા છે. જો આ સ્થળો પર વિકાસ કરવામાં આવે, તો વિકાસનો ખર્ચ એટલો મોટો છે કે કંપની વિકાસ પરવડી શકે નહીં અથવા ભારે નુકસામ, તમે એસ્ટેટના સ્થળોને આખરી સ્વરૂપ આપતી વખતે ધ્યાનમાં રાખવાના મહત્વના માપદંડોની ઉપેક્ષા કરી છે.

૩. તમે રેકૉર્ડ અપ-ટૂ-ડેટ રાખ્યા નથી અને સ્ટાફ સાથે કે અન્ય સંસ્થાઓ સાથે, ખાસ કરીને કંપનીના પ્રમોટર ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન સાથે મધુર સંબંધો જાળવી રાખ્યા નથી. તમે જીઆઈડીસી સાથેના હિસાબો પણ પતાવ્યા નથી. એ જ રીતે, તમારી સામે કંપનીમાં પગાર ધોરણો, ઉપાડના લાભો, ચાર્જ ભથ્થા વગેરે કામકાજ અંગે અનેક આક્ષેપો અને સામા આક્ષેપો છે, જેના કારણે કંપનીની છબી ખરડાઈ છે, જેના માટે તમે ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ હોવાથી એકલા જવાબદાર છો.

૪. છેલ્લા એક વર્ષના સમયગાળા માટે, તમે ભારતમાં અને વિદેશમાં નોકરી શોધવા માટે રજા માટેના અહેવાલો મૂકી રહ્યા છો. તમે પત્રવ્યવહાર પણ કર્યો છે અને સિક્કીમમાં રિટેનરશિપ અથવા

શોષણ માટેનો પત્ર મેળવ્યો છે. ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ અને કંપનીના સેવક હોવાથી, જીઆઈડીસી સ્ટાફ રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૬૩ ના રેગ્યુલેશન-૨૯ મુજબ યોગ્ય ચેનલ દ્વારા અને અગાઉની પરવાનગી સાથે આવા પત્રવ્યવહાર કરવા જરૂરી હતા. આમ, તમે નક્કી કરેલા નિયમો અને સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને, સિદ્ધાંતોની ઉપેક્ષા કરીને મનસ્વી રીતે વર્તન કર્યું છે.

૫. જો કે તમારી ૧૩મી અને ૧૪મી જૂન ૨૦૦૩ ની સિક્યુરિટી રજા (CL) નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને તમને તેની જાણ કરવામાં આવી હતી અને તમે, સંપૂર્ણ અવગણના અને અનાદર કરીને, ગેરહાજર રહેવાનું પસંદ કર્યું. આ તમારી ઉદાસીન માનસિકતા તેમજ તમારી પાસેથી જવાબદાર અધિકારી તરીકે અપેક્ષિત ન હોય તેવી ગંભીર શિસ્તભંગ દર્શાવે છે."

૩.૭ ઉપરોક્ત કારણદર્શક નોટિસ અપીલકર્તાના નિવાસ્થાને બજાવવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તા સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૩ ના પ્રથમ અઠવાડિયામાં સિક્કીમથી પરત ફર્યા પછી, તારીખ ૦૮.૦૯.૨૦૦૩ ના રોજ કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો. ત્યારબાદ સામાવાળા નં. ૨ ના ચેરમેન

અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટરે તારીખ ૨૪.૦૯.૨૦૦૩ નો સસ્પેન્શન ઓર્ડર પસાર કર્યો જે નીચે મુજબ છે:

"આદેશ

વંચાણે લીધા: જીજીડીસીની તારીખ ૨૩.૦૯.૨૦૦૩ ની બેઠકની ખાનગી નોંધ.

ડૉ. એમ.આર. પ્રકાશ, ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ, ગુજરાત ગ્રોથ સેન્ટર્સ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (જીજીડીસી) ગાંધીનગરને જીજીડીસીના અધિકારીઓ/કર્મચારીઓને લાગુ પડતી કંપનીની સેવાઓમાંથી વહીવટી હિતમાં તાત્કાલિક અસરથી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવે છે, જે ૨૩.૦૯.૨૦૦૩ ના રોજ જીજીડીસી બોર્ડની બેઠક દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તા હેઠળ છે.

ડૉ. એમ.આર. પ્રકાશને સમય સમય પર લાગુ પડતા જીઆઈડીસી (સ્ટાફ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૬૩ ના રેગ્યુલેશન ૪૦ડી હેઠળ તેમના સસ્પેન્શનના સમયગાળા દરમિયાન નિર્વાહ ભથ્થું (subsistence allowance) ચૂકવવામાં આવશે. તેમનું મુખ્યાલય ડિવિઝનલ મેનેજર, જીઆઈડીસી ઓફિસ, અમદાવાદ ખાતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે."

૩.૮ ત્યારબાદ, કારણદર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખિત આક્ષેપોનું પુનરાવર્તન કરીને તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૦૩ ના રોજ ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી.

૩.૯ અપીલકર્તાએ તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૦૩ ના રોજ રાજીનામું આપ્યું હતું જેને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૦૩ ના પત્ર દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાનો કેસ એવો છે કે તેમને કોઈ નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું ન હોવાથી, તેમની પાસે તેમના પરિવારના ભરણપોષણ માટે કોઈ સાધન ન હતું અને તેથી, તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ આપવામાં આવેલી મંજૂરીના આધારે વિદેશ જવાનું નક્કી કર્યું અને તારીખ ૧૧.૧૨.૨૦૦૩ ના રોજ ચુકે ગયા.

૩.૧૦ અપીલકર્તાનો એ પણ કેસ છે કે જ્યારે તેઓ ઉપરોક્ત પ્રોગ્રામ હેઠળ ચુકેમાં હતા, ત્યારે તેમને તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૦૫ નો પત્ર મળ્યો જેમાં જાણ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાને તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૦૩ થી સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા છે.

૩.૧૧ ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ જીઆઈડીસી (સ્ટાફ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૬૩
[‘રેગ્યુલેશન્સ’ તરીકે ટૂંકાણામાં] ના રેગ્યુલેશન ૪૧(૧) ની જોગવાઈ હેઠળ
તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૦૫ ના રોજ અપીલ દાખલ કરી.

૩.૧૨ એવું પ્રતીત થાય છે કે અપીલકર્તાને સેવામાંથી બરતરફ કરવા અને
અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ધ્યાનમાં લીધા વિના,
સામાવાળા નં. ૨ ની ઓફિસના રેકૉર્ડ અને હિસાબોની તપાસ દરમિયાન,
ભારતના કોમ્પ્ટ્રોલર એન્ડ ઓડિટર જનરલ (CAG) એ એવી ટિપ્પણીઓ
કરી હતી કે અપીલકર્તાને સેવામાંથી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા અને
તેમનું રાજીનામું સ્વીકારવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, તેઓ હજુ પણ પે-
રોલ પર છે અને ગુજરાત સરકારના આદેશ વગેરેને ધ્યાનમાં રાખીને તેમનો
પગાર અને ભથ્થું નક્કી કરવું જોઈએ. તેથી, અપીલકર્તાએ ચુકેમાં પ્રોગ્રામ
પૂરો કરીને પરત ફર્યા પછી, CAG ની ટિપ્પણીઓ પર આધાર રાખીને,
તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૦૯ ના રોજ ડ્યુટી ફરી શરૂ કરવાનો અહેવાલ
(resumption report) રજૂ કર્યો અને ડ્યુટી ફરી શરૂ કરી અને ૧૦મી,
૧૧મી અને ૧૨મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૯ ના રોજ ત્રણ દિવસ કામ કર્યું અને
૧૨મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૯ ના રોજ, તેમને તારીખ ૧૨.૦૨.૨૦૦૯ ના પત્ર
દ્વારા જાણ કરવામાં આવી કે તેમને તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા
સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા છે અને તેથી, તેમને તારીખ

૧૦.૦૨.૨૦૦૯ થી ડ્યુટી ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.

૩.૧૩ એવું પ્રતીત થાય છે કે અપીલ સમિતિની રચના કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી અપીલકર્તાએ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૩૫૩૦ સને ૨૦૦૯ દાખલ કરી હતી. આ કોર્ટે આદેશની નકલ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલનો નિર્ણય કરવા અને તેનો નિકાલ કરવાના નિર્દેશ સાથે તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૦૯ ના રોજ અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો.

૩.૧૪ અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૩૫૩૦/૨૦૦૯ માં પરચુરણ દીવાની અરજી નં.૨૬૨૪/૨૦૦૯ તરીકે કન્ટેમ્પ્ટ ઓફ કોર્ટ એક્ટ હેઠળ અરજી પણ દાખલ કરી હતી અને સામાવાળા નં. ૨ એ અપીલ સમિતિની રચના કરવામાં વિલંબ બદલ બિનશરતી માફી માંગતો એફિડેવિટ દાખલ કર્યો હતો. ત્યારબાદ અપીલ સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ અપીલકર્તાને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી, તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૧૦ ના આદેશ દ્વારા અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૬૮૮૫/૨૦૧૦ દાખલ કરી હતી.

૩.૧૫ એવું પ્રતીત થાય છે કે અપીલકર્તાએ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના જગદંબા પ્રસાદ શુક્લ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યના કેસમાં (૨૦૦૦) ૭ એસસીસી ૯૦ માં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર અને કેપ્ટન એમ. પોલ એન્થોની વિરુદ્ધ ભારત ગોલ્ડ માઈન્સ લિમિટેડના કેસમાં એઆઈઆર ૧૯૯૯ એસસી ૧૪૧૬ ના ચુકાદા પર ભાર મૂક્યો હતો, જેમાં એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને સ્વીકાર્ય રીતે નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું ન હોવાથી, બરતરફીનો આદેશ રદ અને બાતલ ઠેરવવો જરૂરી છે.

૩.૧૫ વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૧૩.૦૩.૨૦૨૫ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, અપીલના આદેશમાં દખલ ન કરીને અરજી અંશતઃ મંજૂર કરી છે અને નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૧૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, નિર્વાહ ભથ્થાના ઇનકારની હદ સુધીના વિવાદાસ્પદ આદેશો તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૦૫ અને ૦૩.૦૨.૨૦૧૦ માં ઉપરોક્ત કારણોસર દખલ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા સત્તાધિકારીએ અરજદારને નકારવામાં આવેલા સમયગાળા માટે ૧૯૬૩ ના નિયમોના નિયમ ૪૦-ડી અનુસાર સસ્પેન્શનની તારીખ એટલે કે ૨૪.૦૯.૨૦૦૩ થી નિર્વાહ ભથ્થું મંજૂર કરવાના કેસની વિચારણા કરવી."

૪. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુબ્રમણ્યમ અચ્ચરે રજૂઆત કરી હતી કે તે વિવાદમાં નથી કે અપીલકર્તાને નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, જગદંબા પ્રસાદ શુક્લના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, બરતરફીનો આદેશ રદ અને બાતલને પાત્ર છે. તેથી, અપીલકર્તાના બરતરફીના આદેશને રદ અને બાતલ ઠેરવવાના બદલે, વિદ્વાન સિંગલ જજે સામાવાળા સત્તાધિકારીને નિયમોના નિયમ ૪૦ડી મુજબ નિર્વાહ ભથ્થું મંજૂર કરવા માટે અપીલકર્તાના કેસની વિચારણા કરવા માટેનો આદેશ આપવો જોઈએ નહીં.

૪.૧ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને તેમની પાસે "હાઈલી સ્કિલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ" હેઠળ ચુકે જવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ ન હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અપીલકર્તા શિસ્તની કાર્યવાહી દરમિયાન તપાસ અધિકારી સમક્ષ હાજર રહી શક્યા ન હતા.

૪.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી અચ્ચરે જગદંબા પ્રસાદ શુક્લના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરી હતી કે સેવામાંથી બરતરફીનો વિવાદાસ્પદ આદેશ ટકી શકે નહીં કારણ કે

સામાવાળાઓએ અપીલકર્તા-અરજદારને નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવ્યું નથી અને તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન થયું છે.

૪.૩ એ વાત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું ઠરાવ્યું છે કે સસ્પેન્શન હેઠળના કર્મચારીને નિયમો અનુસાર નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવું એ કોઈ બક્ષિસ નથી, પરંતુ તે એક અધિકાર છે અને કર્મચારી નિર્વાહ ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર છે. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા કોઈપણ વાજબી કારણ વગર નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, બરતરફીનો આદેશ રદ અને બાતલ ઠેરવવાને પાત્ર છે પરંતુ વિદ્વાન સિંગલ જજે બરતરફીના આદેશને રદ અને બાતલ ઠેરવવાના બદલે, ચુકાદાના પેરા ૧૮ માં, માત્ર સામાવાળાઓને નિયમોના નિયમ ૪૦ડી અનુસાર સસ્પેન્શનની તારીખથી નિર્વાહ ભથ્થું મંજૂર કરવા માટે અરજદાર-અપીલકર્તાના કેસની વિચારણા કરવા નિર્દેશ આપ્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના જગદંબા પ્રસાદ શુક્લના કેસના ચુકાદા મુજબ નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણથી બરતરફીનો આદેશ રદ અને બાતલ થઈ જશે.

૪.૪ તેથી એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે વિવાદાસ્પદ આદેશ રદ અને બાતલ થવાને પાત્ર છે અને નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણસર સેવામાંથી

બરતરફીના આદેશને રદ અને બાતલ ઠેરવીને અપીલકર્તાની અરજી અપીલકર્તા દ્વારા પ્રાર્થના કર્યા મુજબ મંજૂર કરવી જોઈએ.

૫. તેના વિરોધમાં, સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિન્મય ગાંધીએ રજૂઆત કરી હતી કે માત્ર એટલા માટે કે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારને નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું નથી, તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કે અપીલકર્તાએ સામાવાળાઓ દ્વારા વિવિધ નોટિસો અને રીમાઈન્ડર્સ બજાવીને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવા છતાં તપાસની કાર્યવાહીમાં ક્યારેય હાજરી આપી ન હતી, બરતરફીના આદેશને આપમેળે રદ કરી શકાય નહીં.

૫.૧ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસરનું પદ સંભાળતા સામાવાળા નં. ૨ ના જવાબદાર અધિકારી હતા અને અપીલકર્તાએ કારણદર્શક નોટિસ જારી થતાં જ ચુકે ચાલ્યા ગયા હતા અને તપાસની કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો ન હતો કે સસ્પેન્શનના સમયગાળા દરમિયાન નક્કી કરેલ મુખ્યાલયમાં પણ હાજર રહ્યા ન હતા અને તેથી, સામાવાળા-સત્તાધિકારી કોઈ નિર્વાહ ભથ્થું ન આપવામાં યોગ્ય હતા કારણ કે અપીલકર્તા ચુકેમાં રહેવા માટે પૂરતા સાધનો ધરાવતા હતા અને અપીલકર્તા દ્વારા કોઈપણ સમયે કોઈ નાણાકીય મુશ્કેલી દર્શાવવામાં આવી

ન હતી અને તેથી, જગદંબા પ્રસાદ શુક્લના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો આ કેસની હકીકતોમાં લાગુ થશે નહીં કારણ કે સસ્પેન્શનના સમયગાળા દરમિયાન નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણસર અપીલકર્તાને તપાસની કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવાથી ક્યારેય અટકાવવામાં આવ્યા ન હતા, પરંતુ, તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તાને નિર્વાહ ભથ્થાની જરૂર ન હતી કારણ કે તેઓ ચાર વર્ષની મુદત માટે "હાઈલી સ્કિલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ" યોજના હેઠળ ચુકેમાં અભ્યાસ કરી રહ્યા હતા, જે દરમિયાન તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા.

૫.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધી દ્વારા એ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદાસ્પદ આદેશમાં કોઈ ખામી નથી કારણ કે વિદ્વાન સિંગલ જજે, દલીલો અને કાનૂની સ્થિતિ ધ્યાનમાં લીધા પછી, એ નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે અપીલના આદેશમાં કોઈ દખલ કરવાની જરૂર નથી અને માત્ર એક જ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે નિયમોના નિયમ જોડીના પાલનમાં નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવા માટે અપીલકર્તાના કેસની વિચારણા કરવી.

૫.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ અપીલ સત્તાધિકારીના આદેશ તરફ પણ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું જેમાં અરજી તેમજ આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ આધાર વિગતવાર ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે. એ વાત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે તેમની પત્ની-પાવર ઓફ અર્ની હોલ્ડર દ્વારા અપીલ દાખલ કરી છે અને અપીલ દાખલ કરવા માટે હાજર રહ્યા નથી.

૫.૪ એ વાત તરફ પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે અપીલકર્તા સને ૨૦૦૯ માં ભારતમાં આવ્યા, ત્યારે તેમણે સીધા જ CAG ના ઓડિટ ઓફિસર દ્વારા આપવામાં આવેલી નોંધ પર આધાર રાખીને સેવાઓ જોડી દીધી, જેમણે સામાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા સસ્પેન્શન ઓર્ડર અથવા બરતરફીના આદેશને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો અને તેથી, સામાવાળા-સત્તાધિકારીએ યોગ્ય રીતે તેમને ડ્યુટી ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી આપી ન હતી કારણ કે તેઓ સને ૨૦૦૫ માં જ સસ્પેન્ડ થઈ ગયા હતા. તેથી એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે કારણ કે તેમાં કોઈ ગુણ નથી.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળીને અને કેસની હકીકતો ધ્યાનમાં લેતા, અપીલકર્તા તરફથી એકમાત્ર આધાર માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના

જગદંબા પ્રસાદ શુક્લના કેસના ચુકાદા પર અને કેપ્ટન એમ. પોલ એન્થોનીના કેસના ચુકાદા પર રાખવામાં આવ્યો છે.

૭. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અચ્યરે રજૂઆત કરી હતી કે સ્વીકાર્ય રીતે, અપીલકર્તાને સામાવાળા-સત્તાધિકારી દ્વારા નિર્વાહ ભથ્થું આપવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, રેગ્યુલેશન્સનું રેગ્યુલેશન ૪૦ડી નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવા માટે પાછળની શરત (condition subsequent) ને બદલે પૂર્વ શરત (condition precedent) પ્રદાન કરે છે, જેથી વિદ્વાન સિંગલ જજ રેગ્યુલેશન્સના રેગ્યુલેશન ૪૦ડી મુજબ નિર્વાહ ભથ્થું મંજૂર કરવા માટે અપીલકર્તાના કેસની વિચારણા કરવાનો આદેશ પસાર કરી શકે નહીં. રેગ્યુલેશન્સનું રેગ્યુલેશન ૪૦ડી નીચે મુજબ છે:

"૪૦-ડી સસ્પેન્શન દરમિયાન નિર્વાહ ભથ્થું (૧) સસ્પેન્શન હેઠળના

કર્મચારી તેના મૂળ પગારના પચાસ ટકા જેટલું નિર્વાહ ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર રહેશે બશરતે કે શિસ્તભંગ સત્તાધિકારી સંતુષ્ટ હોય કે કર્મચારી અન્ય કોઈ રોજગાર કે વ્યવસાય કે ધંધામાં રોકાયેલો નથી. આ ઉપરાંત તે સ્વીકાર્ય મોંઘવારી ભથ્થા નિર્વાહ ભથ્થા માટે હકદાર રહેશે.

- (૨) જ્યાં સસ્પેન્શનનો સમયગાળો એક વર્ષથી વધુ હોય, ત્યાં મેનેજિંગ ડિરેક્ટર પ્રથમ વર્ષ પછીના કોઈપણ સમયગાળા માટે નિર્વાહ

ભથ્થાની રકમમાં ફેરફાર કરવા માટે સક્ષમ રહેશે: (૧) જો મેનેજિંગ ડિરેક્ટરના મતે, સસ્પેન્શનનો સમયગાળો સસ્પેન્શન હેઠળના કર્મચારીને સીધી રીતે જવાબદાર ન હોય તેવા કારણોસર લંબાયો હોય, તો નિર્વાહ ભથ્થાની રકમ મૂળ પગારના પંચોતેર ટકા અને તેના પરના મોંઘવારી ભથ્થા સુધી વધારી શકાય છે. (૨) જો મેનેજિંગ ડિરેક્ટરના મતે, સસ્પેન્શનનો સમયગાળો સસ્પેન્શન હેઠળના કર્મચારીને સીધી રીતે જવાબદાર હોય તેવા કારણોસર લંબાયો હોય, તો નિર્વાહ ભથ્થાની રકમ મૂળ પગારના પચીસ ટકા અને તેના પરના મોંઘવારી ભથ્થા સુધી ઘટાડી શકાય છે. (૩) જો કોઈ કર્મચારીની પોલીસ દ્વારા ફોજદારી ગુનામાં ધરપકડ કરવામાં આવે અને જામીન મંજૂર ન થાય, તો કોઈ નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવશે નહીં. જામીન મંજૂર થવા પર જો મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સસ્પેન્શન ચાલુ રાખવાનું નક્કી કરે તો કર્મચારી તેને જામીન મંજૂર થયાની તારીખથી નિર્વાહ ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર બનશે.

(૩) જ્યારે સસ્પેન્શન હેઠળના કર્મચારીને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે, ત્યારે મેનેજિંગ ડિરેક્ટર તેને સસ્પેન્શનના સમયગાળા માટે નીચેના પગાર અને ભથ્થાં મંજૂર કરી શકે છે: (એ) જો કર્મચારીને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે અને નિયમ ૪૦ માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ દંડ આપવામાં ન આવે, તો પૂરો પગાર અને ભથ્થું જે તે સસ્પેન્ડ થયો

ન હોત તો મેળવવા માટે હકદાર હોત તેનાથી તેને પહેલેથી ચૂકવવામાં આવેલા નિર્વાહ ભથ્થાને બાદ કરતા અથવા (બી) જો અન્યથા હોય, તો સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા નિર્ધારિત પગાર અને ભથ્થાનું પ્રમાણ; (સી) પેટા-કલમ (એ) હેઠળ આવતા કેસમાં ફરજમાંથી ગેરહાજરીનો સમયગાળો ફરજ પર વિતાવેલો સમય ગણવામાં આવશે, પેટા-કલમ (બી) હેઠળ આવતા કેસમાં તેને ફરજ પર વિતાવેલો સમય ગણવામાં આવશે નહીં સિવાય કે સક્ષમ સત્તાધિકારી તેવો નિર્દેશ કરે.

(જ) સસ્પેન્શન હેઠળના કર્મચારીને સસ્પેન્શનની તારીખે કર્મચારી જે પગાર મેળવતો હતો તેના આધારે સમય સમય પર સ્વીકાર્ય અન્ય કોઈપણ વળતર ભથ્થું મેનેજિંગ ડિરેક્ટર નિર્દેશ કરે તે હદ સુધી અને શાને આધીન મંજૂર કરી શકે છે, બશરતે કે કર્મચારી વળતર ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં સિવાય કે મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સંતુષ્ટ હોય કે કર્મચારી તે ખર્ચ પૂરો કરવાનું ચાલુ રાખે છે જેના માટે તે મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે."

૮. ઉપરોક્ત નિયમની ચકાસણી પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે તે એવા કિસ્સામાં લાગુ થશે જ્યારે કર્મચારીને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવે, ત્યારે મૂળ પગારના પચાસ ટકા જેટલું નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવાપાત્ર બનશે બશરતે કે શિસ્તભંગ

સત્તાધિકારી સંતુષ્ટ હોય કે કર્મચારી અન્ય કોઈ રોજગાર કે વ્યવસાય કે ધંધામાં રોકાયેલો નથી. કેસની હકીકતોમાં, સ્વીકાર્ય રીતે, અપીલકર્તા ડિસેમ્બર ૨૦૦૩ થી એટલે કે સસ્પેન્શનના સમયગાળા દરમિયાન સને ૨૦૦૫ માં સેવામાંથી બરતરફ થાય ત્યાં સુધી ચુકેમાં રહેતા હતા અને તેથી, સસ્પેન્શનના સમયગાળા દરમિયાન નક્કી કરાયેલા મુખ્યાલયના સ્થળે ઉપલબ્ધ ન હતા. તેથી, નિયમોના રેગ્યુલેશન ૪૦ડી મુજબ પણ, અપીલકર્તા કોઈપણ નિર્વાહ ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર ન હતા કારણ કે તેઓ ચુકેમાં ૦૪ વર્ષની મુદત માટે "હાઈલી સ્કિલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ" યોજના હેઠળ ધંધામાં રોકાયેલા હતા. અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલો એકમાત્ર આધાર એ છે કે જ્યારે તેમને ચુકેમાં પ્રોગ્રામ આગળ વધારવા માટે ફરજિયાતપણે રજા પર જવાનું કહેવામાં આવ્યું ત્યારે સને ૨૦૦૨ માં ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા ચુકેમાં અભ્યાસ માટે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેથી તેઓ ચુકે ગયા હતા. જો કે, હકીકત એ છે કે અપીલકર્તા ચાર વર્ષ માટે "હાઈલી સ્કિલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ" યોજના હેઠળ ચુકેમાં ધંધો ચલાવી રહ્યા હતા અને તેથી, તેઓ સસ્પેન્શનના સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ નિર્વાહ ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર ન હતા.

૯. રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવતી ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જગદંબા પ્રસાદ શુક્લના ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલો આધાર લાગુ થશે નહીં કારણ

કે ઉપરોક્ત કેસની હકીકતોમાં, અપીલકર્તા-જગદંબા પ્રસાદ શુક્લ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરનું પદ સંભાળતા હતા અને તારીખ ૦૧.૦૬.૧૯૭૭ ના આદેશ દ્વારા સસ્પેન્શન હેઠળ મૂકવામાં આવ્યા હતા અને શિસ્તભંગ સત્તાધિકારીનો સામનો કરવા માટે તારીખ ૦૪.૦૮.૧૯૭૭ ના આદેશ દ્વારા ગોરખપુર ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા. જો કે શ્રી જગદંબા પ્રસાદ શુક્લ કથિત રીતે બીમારીના કારણે અને કાનપુરમાં તબીબી સારવાર માટે બંધાયેલા હોવાને કારણે અને નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણે નાણાકીય સંકટના કારણે શિસ્તની કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો ન હતો. આવી હકીકતોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૬. રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ છે કે હાઈકોર્ટ એવું અવલોકન કરવામાં સાચી નથી કે અરજી કરવા માંગતા આધારનો દાવો અરજીમાં કે રિટ અરજીમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો. હકીકતમાં, હાઈકોર્ટે ચુકાદાના ઉત્તરાર્ધમાં અવલોકન કર્યું છે કે 'પ્રથમ વખત, અરજદાર આ રિટ અરજીમાં એવો આધાર લઈ રહ્યો છે કે નાણાકીય સંકટને કારણે તે વિભાગીય કાર્યવાહીમાં હાજરી આપી શક્યો નહીં કારણ કે તેને તેનું નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું.'

રેકૉર્ડની ચકાસણી દર્શાવે છે કે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અને ફરીથી અમારી સમક્ષ રજૂ કરાયેલી દલીલ, ઉત્તર પ્રદેશ પબ્લિક સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અને અગાઉ સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ પણ ઉઠાવવામાં આવી હતી.

ઉત્તર પ્રદેશ પબ્લિક સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલે પણ તેને ધ્યાનમાં લીધી અને કેસની હકીકતો પર, ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું કે

'તેથી, તે ચુકાદાઓ જ્યાં નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણે વ્યક્તિ તપાસમાં હાજરી આપવા અસમર્થ હતી, જેના પરિણામે તપાસ દૂષિત થઈ ગઈ તે લાગુ થશે નહીં.'

તે ઉપરાંત, ૨૨ જાન્યુઆરી ૧૯૭૮ ના રોજ કારણદર્શક નોટિસના જવાબમાં, અપીલકર્તાએ ખાસ જણાવ્યું કે તેમને તેમનો પગાર અને સસ્પેન્શન ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું નથી જે રોકી શકાતું નથી અને તેમ છતાં ભંડોળની અછતને કારણે તે ગોરખપુર અથવા અન્યત્ર કેવી રીતે પહોંચવાની અપેક્ષા રાખી શકાય. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે

'અરજદારે તેમનો પગાર અને સસ્પેન્શન ભથ્થું ઉપાડવા માટે ઘણી વખત વિનંતી કરી હતી, પરંતુ તે ઉપાડીને અરજદારને મોકલી શકાયા ન હતા જે બીમારી દરમિયાન અને તેમના તબીબી પરમાણુની ભલામણો સામે પણ ગમે ત્યાં દેખાવા માટે ગંભીર મર્યાદા હતી.'

અપીલકર્તાની નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવાની વિનંતી ૩૧ માર્ચ ૧૯૭૮ ના રોજ પોલીસ અધિક્ષક, રેલવે, ગોરખપુર સેક્શન, ગોરખપુરને મોકલેલા તેમના પત્રમાં પણ સમાવિષ્ટ છે. ઉપરોક્ત

પત્રમાં અપીલકર્તાનું સરનામું પણ સામેલ છે. અપીલકર્તાનું સરનામું હકીકતમાં તેમણે સામાવાળાઓને મોકલેલા વિવિધ પત્રવ્યવહારમાં સમાવિષ્ટ છે. તે આશ્ચર્યજનક છે કે સામાવાળાઓ અપીલકર્તાને કારણદર્શક નોટિસ સહિતના અન્ય તમામ પત્રવ્યવહાર બજાવી શક્યા પરંતુ જ્યાં સુધી નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી લેવાયેલી દલીલ એ છે કે અપીલકર્તાએ તેમનું સરનામું જણાવ્યું ન હતું અને તેથી રકમ મોકલી શકાઈ નહીં. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે વારંવાર વિનંતી કરવા છતાં, સસ્પેન્શનની તારીખથી દૂર સુધી અપીલકર્તાને નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું. એ પણ સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાએ ભંડોળની અછતને કારણે તપાસના સ્થળે પહોંચવાની મુશ્કેલી વ્યક્ત કરી હતી.

૭. હવે હાઈકોર્ટે સ્વીકારેલા બીજા કારણ પર પાછા ફરીએ તો, એટલે કે અપીલકર્તાએ કોઈ અન્ય રોજગાર, વ્યવસાય, ધંધામાં રોકાયેલા નથી તેવું પ્રમાણપત્ર સબમિટ કર્યું નથી અને આમ નાણાકીય હેન્ડબુકના નિયમ ૫૩ (૨) નું પાલન કર્યું નથી, તે નોંધી શકાય છે કે કોઈપણ તબક્કે અપીલકર્તાને એવું કહેવામાં આવ્યું ન હતું કે તેણે આવું પ્રમાણપત્ર સબમિટ કરવું પડશે, અને તે તેના વગર નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવી શકાતું નથી. સામાવાળાઓનો એવો કેસ ન

હતો કે નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવાની અપીલકર્તાની વિનંતીના જવાબમાં, તેમને આવું પ્રમાણપત્ર સબમિટ કરવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું અને કારણ કે તેણે તે સબમિટ કર્યું ન હતું, તેથી રકમ નિર્વાહ ભથ્થું તેને ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું. તેથી, નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવા માટે અપીલકર્તાની દલીલ નકારવાનું બીજું કારણ પણ ટકવાને પાત્ર નથી.

૮. નિયમો અનુસાર સસ્પેન્શન હેઠળના કર્મચારીને નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવું એ કોઈ બક્ષિસ નથી. તે એક અધિકાર છે. કર્મચારી નિર્વાહ ભથ્થું મેળવવા માટે હકદાર છે. સસ્પેન્શનના સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન એટલે કે સસ્પેન્શનથી દૂર કરવા સુધી નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવા માટે કોઈ વાજબી આધાર બનાવવામાં આવ્યો નથી. તપાસમાં હાજરી ન આપવા માટે સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ દેખાતા કારણો પૈકી એક કારણ નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણે નાણાકીય સંકટ હતું અને બીજું કારણ અપીલકર્તાની બીમારી હતી. અપીલકર્તાએ કારણદર્શક નોટિસના જવાબમાં જણાવ્યું હતું કે જો તેણે તબીબી સલાહ વિરુદ્ધ તપાસમાં હાજરી આપવાની હોય, તો પણ તે નિર્વાહ ભથ્થું ન ચૂકવવાના કારણે ભંડોળના અભાવે હાજરી આપવામાં અસમર્થ હતો. વિભાગીય તપાસમાં પોતાનો બચાવ કરવાની અપીલકર્તાને યોગ્ય તક નકારવાને કારણે આ કુદરતી

ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગનો સ્પષ્ટ કેસ છે. આમ, વિભાગીય તપાસ અને સેવામાંથી દૂર કરવાનો પરિણામી આદેશ રદ કરવામાં આવે છે."

૧૦. આ કેસની હકીકતો અલગ છે કારણ કે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર, જેઓ સામાવાળા નં. ૨ ના ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર હતા, તેઓ સસ્પેન્ડ થયા પછી "હાઈલી સ્કલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ" યોજનાના અનુસંધાનમાં ચુકે ગયા હતા. તે નોંધવું પ્રાસંગિક છે કે જો કે તેઓ જાણતા હતા કે તેઓ તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૦૩ ના સસ્પેન્શનના આદેશ દ્વારા સસ્પેન્શન હેઠળ હતા, તેમ છતાં તેઓ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા સને ૨૦૦૨ માં આપવામાં આવેલા પત્ર અને મંજૂરી પર આધાર રાખીને ડિસેમ્બર ૨૦૦૩ માં ચુકે ગયા હતા. આમ, અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે, સસ્પેન્શનના આદેશની અસર ધ્યાનમાં લીધા વિના, ચાર વર્ષ માટે "હાઈલી સ્કલ્ડ માઈગ્રેશન પ્રોગ્રામ" ચાલુ રાખવા માટે ચુકે ગયા હતા અને તપાસની કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો ન હતો કે સસ્પેન્શન દરમિયાન ભરૂચ ખાતે બદલાયેલા મુખ્યાલયના સ્થળે ડ્યુટી ફરી શરૂ કરી ન હતી. રેકૉર્ડમાંથી એ પણ બહાર આવી રહ્યું છે કે તેમણે તપાસમાં ભાગ ન લેવા અંગે ક્યારેય સામાવાળા-સત્તાધિકારીને જાણ કરી ન હતી કે સને ૨૦૦૮ માં ભારતમાં પરત ફરે ત્યાં સુધી રેગ્યુલેશન્સના રેગ્યુલેશન જાડી મુજબ ક્યારેય નિર્વાહ ભથ્થાની માંગણી કરી ન હતી. એ પણ નોંધવું પ્રાસંગિક છે કે સને ૨૦૦૫ માં બરતરફીના

આદેશની બજવાણી પર, અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે પાવર ઓફ અર્ની પર તેમની પત્ની દ્વારા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગના વિવિધ આધારો રજૂ કરીને અપીલ સત્તાધિકારી સમક્ષ તરત જ અપીલ દાખલ કરી હતી જે કેસની હકીકતોમાં ક્યારેય લાગુ થશે નહીં કારણ કે સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા વિવિધ નોટિસો અને રીમાઈન્ડર્સ આપવા છતાં, અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર ક્યારેય હાજર રહ્યા ન હતા અથવા શિસ્તની તપાસની કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા માટે તેનો જવાબ આપ્યો ન હતો.

૧૧. ઉપરોક્ત હકીકતો અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણોને ધ્યાનમાં લેતા, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૮૮૫ સને ૨૦૧૦ માં પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદાસ્પદ આદેશમાં કોઈ દખલ કરવાની જરૂર નથી. તેથી અપીલ કોઈપણ ગુણ વિનાની હોવાથી તદનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(ભાર્ગવ ડી. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(એલ.એસ. પીરઝાદા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*