

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૩૯/૨૦૧૮

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૬૧૦૭/૨૦૧૩ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિશા એમ. ઠાકોર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	√	

=====

કાંતિભાઈ સોમાભાઈ પટેલ

વિરુદ્ધ

જિલ્લા વિકાસ અધિકારી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા નંબર ૧ માટે શ્રી એમ. એ. ખરાદી (૧૦૩૨)

સામાવાળા નંબર ૨, ૪ માટે શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રી (૮૩૦)

સામાવાળા નંબર ૧, ૩ માટે ડી.એસ. દ્વારા નોટિસ ની બજવાણી થયેલ છે

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિશા એમ. ઠાકોર

તારીખ-૨૦/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧૦૧/૧૦/૨૦૨૪ પર, આ કોર્ટે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.

“વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાસ્ત્રી સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધીમાં મૂળ
રેકૉર્ડ રજૂ કરશે અને ઉપરોક્ત રેકૉર્ડની ફોટોકોપી વિદ્વાન વકીલ શ્રી

ખરાડી અને આ અદાલતને પણ પૂરી પાડવામાં આવશે.અપીલકર્તા
સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધીમાં વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરીને
તેની સેવાની વિગતો પણ આપશે.એસ ઓ થી ૨૩/૧૦/૨૦૨૪.”

૨ ત્યારબાદ આ મામલાને ઘણી વખત સ્થગિત કરવામાં આવ્યો છે.આજે જ્યારે
આ મામલાની સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી છે ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૪
વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રીએ રજૂઆત કરી છે કે શ્રેષ્ઠ
પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં પ્રતિવાદી-સત્તાવાળાઓ
વિભાગીય/ટ્રિબ્યુનલની કાર્યવાહીનો રેકૉર્ડ શોધવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૩ **દાખલ.** વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી યુ.એમ. શાસ્ત્રી સંબંધિત સામાવાળા તરફથી
એડમિશનની નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે.

૪ લેટર્સ પેટન્ટ, ૧૮૬૫ની કલમ ૧૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વર્તમાન
લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ, વિદ્વત સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશ
વિરુદ્ધ નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં
આવેલી કેપ્શનવાળી રિટ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં વિભાગીય
તપાસ પૂર્ણ કરવા અને નિયત સમયગાળાની અંદર નિર્વાહ ભથ્થાની ચુકવણી
કરવા માટે નિર્દેશની માંગ કરવામાં આવી છે અને સુધારાના માધ્યમથી, એક

પ્રાર્થના કલમ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૫/૧૨/૨૦૦૯ પર લેવામાં આવેલા નિર્ણયને રદ કરવા અને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.

૫ વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તારીખ ૦૭/૧૧/૨૦૧૭ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા નિર્ણય ભથ્થાના સંદર્ભમાં કેટલાક સ્પષ્ટ નિર્દેશો જારી કરીને રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો છે.

૬ અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખરાડીએ શરૂઆતમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલ અધિકારી દ્વારા ૨૦૦૫ના તારીખના બરતરફીના આદેશને રદ કર્યા પછી, કોઈ વિભાગીય કાર્યવાહી ચાલુ રાખવામાં આવી ન હતી અથવા નવેસરથી શરૂ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અપીલકર્તાને વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૫૭૭૦/૨૦૧૨ તરીકે રિટ અરજી દાખલ કરવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો નિકાલ વર્તમાન અપીલકર્તાને વિગતવાર રજૂઆત દાખલ કરવા માટે નિર્દેશ આપતા ૧૧/૧૨/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદીઓને ૨૧/૦૧/૨૦૧૩ પર અથવા તે પહેલાં તેનો નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે ૨૦/૧૨/૨૦૧૨ તારીખની રજૂઆત કર્યા પછી, આશ્ચર્યજનક રીતે, તેમને ટ્રિબ્યુનલની કેટલીક કાર્યવાહીનો ઉલ્લેખ કરતો

૨૮/૧૨/૨૦૧૨ તારીખનો પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેનાથી વર્તમાન અપીલકર્તા અજાણ છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ રીતે વિચિત્ર તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને અને દસ્તાવેજોની ગેરહાજરીમાં, પ્રતિવાદીઓએ અપીલકર્તાને પેન્શન અને નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાની જરૂર હતી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી ખરાડી દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ ઉપરોક્ત તથ્યોને તેના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, તેથી તેને રદ કરી શકાય છે અને બાજુ પર મૂકી શકાય છે.

૭ તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી-સત્તાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રીએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશમાં દખલ ન થઈ શકે કારણ કે પ્રતિવાદીઓ પાસે કોઈ વિભાગીય કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે કે નહીં તે દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા નથી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે મૂળ રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ નથી, અને તેથી, અપીલકર્તાને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરી શકાતો નથી.

૮ અમે સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૯ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામામાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે વર્તમાન અપીલકર્તા, નિવૃત્તિ વય પ્રાપ્ત કર્યા પછી, ૩૧/૦૫/૨૦૨૩ પર નિવૃત્ત થયા છે.

૧૦ દલીલો પરથી જે હકીકતો સ્થાપિત થાય છે તે એ છે કે અપીલકર્તા ગામ કડવાબરિયા, તાલુકા કંદાના, જિલ્લા પંચમહાલમાં પ્રાથમિક શિક્ષક તરીકે સેવા આપી રહ્યો હતો અને વિભાગીય કાર્યવાહીના વિચારને ધ્યાનમાં રાખીને ૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના આદેશ દ્વારા તેને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો. આરોપ એ લાગે છે કે અપીલકર્તાએ સહાયક શિક્ષક તરીકે સેવા આપતી વખતે કાગળો બનાવટી બનાવીને ૪ કર્મચારીઓની જી. પી. એફ. રકમ ગેરકાયદેસર રીતે ઉપાડી લીધી હતી. આખરે, પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૧-૦૪/૦૫-૨૦૦૫ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાને સેવાઓમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ અપીલીય સત્તામંડળ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને ગોધરા ખાતે પંચમહાલના જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારીએ બરતરફીના આદેશને રદ કરીને આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને આ મામલાને વિભાગીય કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે મોકલી આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, કશું થયું ન હોવાથી, અપીલકર્તા દ્વારા તપાસની કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી હોવા છતાં, તેમને આ અદાલત સમક્ષ વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૫૭૭૦/૨૦૧૨ તરીકે રિટ અરજી દાખલ કરવા માટે મજબૂર

કરવામાં આવ્યા હતા, જેનો નિકાલ ૧૧/૧૨/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાને ૨૪/૧૨/૨૦૧૨ પર અથવા તે પહેલાં રજૂઆત કરવાનો નિર્દેશ આપીને કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો નિર્ણય પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી દ્વારા ૨૦/૦૧/૨૦૧૩ પર અથવા તે પહેલાં ૩૦ દિવસના સમયગાળામાં લેવાનો હતો.

૧૧ તદનુસાર, અપીલકર્તાએ ૨૦/૧૨/૨૦૧૨ પર રજૂઆત કરી હતી. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓને વિનંતી પણ કરવામાં આવી હતી, જો કે, ૨૮/૧૨/૨૦૧૨ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારીએ અપીલકર્તાને જાણ કરી હતી કે જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા બરતરફીના આદેશને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાથી, આગળ કોઈ કવાયત હાથ ધરવાની જરૂર નથી.

૧૨ અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ વિભાગીય તપાસ પૂર્ણ કરવા માટે નિર્દેશ માંગતી કેપ્શનવાળી રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી અને જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૫/૧૨/૨૦૦૮ ના આદેશને રદ કરવાની પણ વિનંતી કરી હતી, જોકે આવા આદેશની જાણ તેમને કરવામાં આવી ન હતી અને તે અસ્તિત્વમાં પણ નથી.

૧૩ વર્તમાન અપીલકર્તાએ તેમની રિટ અરજીમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે અપીલ સત્તામંડળના નિર્દેશ મુજબ કોઈ વિંભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી.આ અદાલત સમક્ષ એ પણ ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેઓ જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલની કાર્યવાહી વિશે જાણતા નથી, જેનો ઉલ્લેખ ૨૮/૧૨/૨૦૧૨ ના સંદેશાવ્યવહારમાં કરવામાં આવ્યો છે.એફિડેવિટ પર રિટ પિટિશનમાં આવા દાવા કરવામાં આવે છે.

૧૪ ઉપરોક્ત હકીકતો હોવા છતાં, રિટ અરજીનો નિકાલ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મર્યાદિત રીતે કરવામાં આવ્યો હતો, જોકે આ દાવો અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૫ વર્તમાન પ્રતિવાદીઓને તક આપવામાં આવી હોવા છતાં, તેઓએ વિભાગીય તપાસ અથવા શિક્ષણ પ્રાથમિક ટ્રિબ્યુનલની કોઈપણ કાર્યવાહીનો કોઈરેકૉર્ડ રજૂ કર્યો નથી.

૧૬ આ તબક્કે, આપણે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા નિરીક્ષણોનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ અરજીનો નિકાલ આ આધાર પર કર્યો છે કે અરજદાર આદેશ રજૂ કરવામાં અસમર્થ હતો, જેને તેણે રિટ અરજીમાં આક્ષેપ કર્યો છે.સંબંધિત અવલોકનો નીચે મુજબ છે:—

“૧૯ અરજદારે ૧૫/૧૨/૨૦૦૯ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશને પડકારવાની માંગ કરી છે. જો કે, રેકૉર્ડની નકલ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી નથી.

૨૦ અરજદાર દ્વારા પડકારવામાં આવેલા આદેશની ગેરહાજરીમાં, આવા આદેશને લગતા કોઈપણ નિર્દેશ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરી શકાતા નથી.

૨૧ ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ૧૫/૧૨/૨૦૦૯ પર હાથ ધરવામાં આવેલી સુનાવણીની વિગતો/રેકૉર્ડના પ્રકાશમાં, એવું લાગે છે કે અપીલ અધિકારી દ્વારા ૧૦/૨/૨૦૦૭ તારીખના આદેશ પછી અને ૨૪/૫/૨૦૦૭ તારીખના આદેશ પછી અરજદાર સામે દંડનો ચોક્કસ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તપાસ અધિકારી અને રજૂઆત અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૨૨ આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ અધિકારીના તારીખ ૧૦/૨/૨૦૦૭ ના આદેશને અનુસરીને અને તેના પ્રકાશમાં હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ પૂર્ણ કરવા માટે કોઈ આદેશ પસાર કરવા માટે

કોઈ આધાર અથવા કારણ અથવા સમર્થન નથી.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રેકૉર્ડ પર આપવામાં આવેલી સામગ્રી પરથી એવું લાગે છે કે આવી તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પૂર્ણ થઈ હતી અને આવી નવી તપાસમાં સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા નિર્ણયને અરજદાર દ્વારા અપીલમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેની સુનાવણી ૧૫/૧૨/૨૦૦૮ પર કરવામાં આવી હતી.તેથી, ફકરો નંબર ૧૧ (બી) માં વિનંતી કરાયેલ રાહત અંગેના કોઈપણ આદેશને આ તબક્કે પસાર કરવાની જરૂર નથી.

૨૩ જો કે એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો અરજદાર સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત છે, તો તે અરજદાર માટે યોગ્ય મંચ સમક્ષ આવા આદેશને પડકારવા માટે ખુલ્લો રહેશે.

૨૪ જ્યાં સુધી અરજદારના નિર્વાહ ભથ્થાના દાવાની વાત છે, ત્યાં સુધી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે જો અરજદારને લાગુ નિયમો અનુસાર નિર્વાહ ભથ્થું ચૂકવવામાં ન આવે, તો અરજદાર સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ નિર્વાહ ભથ્થાનો દાવો રજૂ કરી શકે છે અને આવા દાવાને સંબંધિત તથ્યો અને લાગુ નિયમોના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.ઉપરોક્ત સ્પષ્ટતા સાથે, વર્તમાન અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.”

૧૭ વિદ્વાન સિંગલ જજ પ્રત્યે યોગ્ય આદર સાથે, અમે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરતી વખતે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા અવલોકનોને સ્વીકારતા નથી.પ્રતિવાદીઓને પૂરતી તકો આપવામાં આવી હોવા છતાં, તેઓ અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૪/૦૫/૨૦૦૭ ના આદેશ અનુસાર યોજાયેલી કોઈપણ વિભાગીય કાર્યવાહી તરફ ધ્યાન દોરવામાં અસમર્થ હતા.કોઈપણ પક્ષ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવા અંગે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી કારણ કે અપીલકર્તાએ તેની રિટ અરજીમાં સ્પષ્ટપણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે તે આવી કાર્યવાહી વિશે જાણતો નથી.અપીલકર્તાએ તેમની રિટ અરજીમાં મુખ્યત્વે વિભાગીય તપાસ પૂર્ણ કરવા અને નિર્વાહ ભથ્થાની ચુકવણી માટે નિર્દેશ માટે વિનંતી કરી હતી.

૧૮ અમે આ તબક્કે પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા કહેવાતા આદેશ પર ટિપ્પણી કરી શકીએ છીએ.તેનો સંદર્ભ ફક્ત જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારી, પન્હમહલ, ગોધરા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ૨૮/૧૨/૨૦૧૨ ના સંદેશાવ્યવહારમાં જ આપવામાં આવ્યો છે.તે જ નીચે પ્રમાણે અનુવાદિત છે:

“આરપીએડી દ્વારા

જિલ્લા પંચાયત પંચમહાલ ગોધરા

– શિક્ષણ શાખા –

પત્ર નંબર જિલ્લા પંચાયત/શિક્ષણ/ટી-૧/વાશી/૪૧૮૯ ગોધરા

તારીખ ૨૮/૧૨/૨૦૧૨

પ્રતિ,

કાંતિભાઈ સોમાભાઈ પટેલ

ગામ-લિંભોલા, તાલુકા:કદના જિલ્લો:પંચમહાલ

વિષય-વિભાગીય તપાસ અને સસ્પેન્શન ભથ્થું.સંદર્ભ-તમારી અરજી

તારીખ ૨૦/૧૨/૧૨ છે.

ઉપરોક્ત વિષય અંગે, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે મુંબઈ પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિનિયમ ૧૯૪૭ની કલમ ૨૪/૨ હેઠળ રચાયેલી જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલની કાર્યવાહી મુજબ, બરતરફી માટે પત્ર નંબર જિલ્લા પંચાયત/શિક્ષણ/કે-૨/તપાસ/૨૯૬/વાશી/૧૪૩૦/૩૬ તારીખ ૨૧/૫/૨૦૦૫ ધરાવતા આ સંસ્થાના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો નથી.તેથી, ઉપરોક્ત ક્રમ અસરકારક રહે છે.તેથી, આ કાર્યાલય તરફથી આગળ કોઈ કાર્યવાહીની જરૂર નથી.જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ ટ્રિબ્યુનલની તારીખ

૧૫/૧૨/૦૮ ની અપીલની સુનાવણીની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે.

બિડાણ:

સહી/-

ઉપર મુજબ

સહી:

જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારી જિલ્લા શિક્ષણ

સમિતિ, પંચમહાલ

ગોધરા "

૧૮ ૨૮/૧૨/૨૦૧૨ તારીખના સંદેશાવ્યવહારનું ખાલી અવલોકન એ ખુલાસો કરશે કે જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણ અધિકારીએ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા માત્ર ૧૫/૧૨/૨૦૦૮ ની સુનાવણીની તારીખનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.તેમાં ઓર્ડરની કોઈ તારીખનો ઉલ્લેખ નથી.તે કોઈ પણ વિગતો વિનાનો એક ખૂબ જ ગુપ્ત ક્રમ છે.અપીલકર્તાએ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે તેમને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા કોઈ આદેશની જાણ નથી કારણ કે તેમને કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી નથી.વર્તમાન સંદેશાવ્યવહાર પણ કોઈ પણ અપીલની સંખ્યાનો ઉલ્લેખ કરતું નથી.જોકે, પ્રતિવાદીઓને તક આપવામાં આવી હતી, તેમણે કોઈ વિગતો રજૂ કરી નથી.હકીકતમાં જવાબમાં કોઈ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવતું

નથી.તેથી, અપીલકર્તાને અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવા આદેશ પર લાભ આપવાનો ઇનકાર કરી શકાતો નથી.

૨૦ આ સંજોગોમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અવલોકનો બિનજરૂરી હતા.કેસની હકીકતો અને સંજોગોની એકંદર પ્રશંસા પર, વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત કોઈપણ દસ્તાવેજ પુરાવાના અભાવમાં સફળ થાય છે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૨૧ આ તબક્કે, સમય પસાર થવાને કારણે, પ્રતિવાદીઓને વિભાગીય તપાસ પૂર્ણ કરવા માટે કોઈ નિર્દેશો જારી કરવા શક્ય નથી કારણ કે અપીલકર્તા ૩૧/૦૫/૨૦૨૩ પર નિવૃત્તિ વય સુધી પહોંચી ગયો છે.સસ્પેન્શન ઓર્ડરની ગેરહાજરીમાં, નિર્વાહ ભથ્થું માટે અપીલકર્તાની વિનંતી મંજૂર કરી શકાતી નથી.આ તબક્કે, મનોજ કુમાર વિરુદ્ધ ભારત સરકાર, ૨૦૨૪ (૩) એસ. સી. સી. ૫૬૩ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણોનો સમાવેશ કરવો યોગ્ય રહેશે:

“૨૦ જાહેર કાયદાની કાર્યવાહીમાં, જ્યારે તે સમજાય છે કે રિટ પિટિશનમાં કરેલી વિનંતી સમય પસાર થવાને કારણે અપ્રાપ્ય છે, ત્યારે

બંધારણીય અદાલતો તેમની કથિત નિરર્થકતાને આધારે રિટ કાર્યવાહીને બરતરફ કરી શકશે નહીં.મુકદ્દમાના જીવનમાં, સમય સાથી અને વિરોધી બંને તરીકે ઊભો રહી શકે છે.આપણી ફરજ સમયની મર્યાદાઓને પાર કરવાની અને સત્તાના ઉપયોગ અથવા મનસ્વી કાર્યવાહીને નિયંત્રિત અને નિયંત્રિત કરવાની બંધારણીય અદાલતની પ્રાથમિક ફરજ નિભાવવાની છે.પ્રથમ પગલું ભરવાથી, જાહેર કાયદાની કાર્યવાહીનો પ્રાથમિક હેતુ અને ઉદ્દેશ સમાપ્ત થઈ જશે.”

૨૨ આમ, સમય પસાર થવાને કારણે પ્રાર્થનાઓ અસમર્થનીય બની ગઈ હોય તો પણ અપીલકર્તાને પ્રતિકારક છોડી શકાતો નથી.પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહીને ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી જાહેર કરવામાં આવે છે.સિક્વલ તરીકે, વિજ્ઞાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.ન્યાયના ઉદ્દેશોને પહોંચી વળવા અને વધુ મુકદ્દમા ટાળવા માટે, અમે પ્રતિવાદીઓને અપીલકર્તાને સેવામાંથી નિવૃત્ત ગણવા માટે નિર્દેશ આપીએ છીએ.પેન્શન અને ગ્રેયુઇટી જેવા તેમના નિવૃત્તિ લાભો મધ્યવર્તી સમયગાળાને કાલ્પનિક ગણાવીને નક્કી કરવામાં આવશે.અપીલકર્તા પગારના વાસ્તવિક લાભો માટે હકદાર રહેશે નહીં, પરંતુ પગાર અને વૃદ્ધિ નક્કી કરવા માટે કાલ્પનિક સમયગાળાની વિચારણા કરવામાં આવશે અને તે મુજબ તેના પેન્શનના કાગળો તૈયાર કરવામાં આવશે અને તેના નિવૃત્તિ લાભો નક્કી

કરવામાં આવશે અને ચૂકવવામાં આવશે.સમગ્ર કવાયત વર્તમાન આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર હાથ ધરવામાં આવશે.

૨૩ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ સફળ થાય છે.

સહી / -

(ન્યાયમુર્તિ એ એસ સુપેહિયા)

સહી / -

(ન્યાયમુર્તિ નિશા એમ. ઠાકોર)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*