

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૫૩/૨૦૨૫,

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન/૨૧૬૧૮/૨૦૧૭ માં

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નંબર ૧/૨૦૨૫,

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૫૩/૨૦૨૫ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એલ. એસ. પીરઝાદા

=====

રિપોર્ટિંગની મંજૂરી	હા	ના

=====

સોલંકી શિલ્પાબેન ભરતકુમાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી મુરલી એન. દેવનાની (૧૮૬૩) વતી સુશ્રી

પ્રિયલ શાહ

સામાવાળા નંબર ૫ તરફે એ. બી. પટેલ (૭૪૬૭)

સામાવાળા નંબર ૧ તરફે એજુપી સુશ્રી વૈષ્ણવી વર્મા

સામાવાળા નંબર ૨,૩ તરફે શ્રી એચ. એસ. મુનશા (૪૯૫)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એલ. એસ. પીરઝાદા

તારીખ: ૩૦/૦૯/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપૈયા)

(૧) એડમિટ. વિદ્વાન એજુપી સામાવાળા - રાજ્ય વતી એડમિશનની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

(૨) સમાન વિષય પર આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદાની ખરાઈ કરવા માટે સદર મેટર પર અદાલત દ્વારા ૨૫/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ નોંધપાત્ર રીતે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને આજે રાખવામાં આવી હતી.

(૩) હાલની અપીલ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ૨૧૬૧૮/૨૦૧૭ માં તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમમાંથી ઉદભવે છે, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજે હાલના અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી હતી, જેમાં અપીલકર્તા - મૂળ રિટ પિટિશનર - એ મેરિટ લિસ્ટ તેમજ આંગણવાડી કાર્યકરની પોસ્ટ પર ખાનગી સામાવાળા નંબર ૫ ની નિમણૂકને પડકારી હતી. અપીલકર્તાએ ૨૮/૦૪/૨૦૧૭ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત મુજબ આંગણવાડી કાર્યકરની પોસ્ટ પર નિમણૂક માટે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી ભરતી પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હતો. સદર જાહેરાત આઈ.સી.ડી.એસ. યુનિટ, ઠાસરા, ડાકોર હેઠળ આંગણવાડી કાર્યકરની પોસ્ટ ભરવા માટે બહાર પાડવામાં આવી હતી, જેમાં ડાકોર - ૨ યુનિટનો સમાવેશ થાય છે જેમાં પાંડણવાણીયા-૧ ગામમાં એક

પોસ્ટ હતી. ભરતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થયા પછી, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓએ પાંડણવાણીયા-૧ ખાતે આંગણવાડી કાર્યકરની સદર પોસ્ટ પર સામાવાળા નંબર ૫ ની નિમણૂક કરી.

(૪) અપીલકર્તા-મૂળ રિટ પિટિશનર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુરલી એન. દેવનાની તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પ્રિયલ શાહે રજૂઆત કરી હતી કે ખાનગી સામાવાળાની પસંદગી કરવામાં સામાવાળા સત્તાધિકારીઓની કાર્યવાહી બે કારણોસર ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી છે. પ્રથમ એ કે, હાલના અપીલકર્તા સામાવાળા નંબર ૫ કરતા વધુ ગુણવત્તા ધરાવે છે, કારણ કે તેમણે એસ.એસ.સી. માં ૮૦.૬૬% મેળવ્યા છે, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૫ એ ૭૮.૦૪% મેળવ્યા છે. જોકે, બાદમાંની પસંદગી ધોરણ ૧૨ માં ઉચ્ચ મેરિટ હોવાના કારણોસર કરવામાં આવી હતી. આ રજૂઆતના સમર્થનમાં, પરમાર ભાવનાબેન નરવતભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૨૪૩૨/૨૦૧૬ ના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવેલ. બીજું કારણ એ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા નંબર ૫ પાંડણવાણીયા-૧ ગામના રહેવાસી નથી.

(૫) સુશ્રી શાહે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૫ પાંડણવાણીયા-૧ ના રહેવાસી નથી. તેમણે સામાવાળા નંબર ૫ ના સસરાના એ.પી.એલ. કાર્ડ પર આધાર રાખ્યો હતો, જે ગામ: પાંડણવાણીયા ખાતે નવી નગરી તરીકેનું સરનામું દર્શાવે છે. જોકે, નવી નગરી પાંડણવાણીયા-૧ ની

હદમાં આવતી નથી. તેમણે સામાવાળા નંબર ૫ દ્વારા ભરેલા અરજી ફોર્મનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં તેમના પત્રવ્યવહારના સરનામાં તરીકે પાંડણવાણીયા ખાતે ટેકરી વાળું ફળિયું દર્શાવેલ છે, પાંડણવાણીયા-૧ નહીં. સુશ્રી શાહે સામાવાળા નંબર ૫ ની દેના બેંકની પાસબુક પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જ્યાં સરનામું નવી નગરી, ગામ: પાંડણવાણીયા-૧ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું છે. તેમણે દલીલ કરી હતી કે કોઈપણ દસ્તાવેજ સ્પષ્ટપણે સાબિત કરતો નથી કે સામાવાળા નંબર ૫ પાંડણવાણીયા-૧ ના રહેવાસી છે, અને કારણ કે આ પાસાઓ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા, તેથી સદર હુકમ ૨૬ અને સેટ એસાઈડ થવો જોઈએ.

(૬) રજૂઆતનો વિરોધ કરતા, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ સમિતિ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા સંબંધિત દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કર્યો. તેમણે જાહેરાતની વિગતો અને પાંડણવાણીયા-૧, ૨ અને ૩ હેઠળના વિસ્તારોના વિભાજન પર ભાર મૂક્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૫ ની અરજીમાં ઉલ્લેખિત વિસ્તાર ટેકરી વાળું ફળિયું ખરેખર પાંડણવાણીયા-૧ નો ભાગ છે. તેમણે સામાવાળા નંબર ૫ ના ચૂંટણી કાર્ડ અને આધાર કાર્ડ જેવા દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કર્યો, જે બંને તેમનું સરનામું ટેકરી વાળું ફળિયું, પાંડણવાણીયા તરીકે દર્શાવે છે. આમ, વિસ્તારના આધારે તેમની નિમણૂક કરવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી નથી. તેમની શૈક્ષણિક લાયકાત સામેના વાંધા અંગે, શ્રી મુનશાએ રજૂઆત કરી હતી કે આંગણવાડીની નિમણૂકોનું નિયમન

કરતા તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ સામાવાળા નંબર ૫ ની નિમણૂક યોગ્ય છે.

(૭) અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા છે. રેકૉર્ડ પરથી સ્થાપિત હકીકતો એ છે કે અપીલકર્તા અને સામાવાળા નંબર ૫ બંનેએ ડાકોર યુનિટ-૨, ખાસ કરીને પાંડણવાણીયા-૧ માટે તારીખ ૨૮/૦૪/૨૦૧૭ ની જાહેરાત મુજબ આંગણવાડી કાર્યકરની પોસ્ટ માટે અરજી કરી હતી. ભરતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થયા બાદ સામાવાળા નંબર ૫ ની પસંદગી કરવામાં આવી હતી.

(૮) અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી પ્રથમ દલીલ શૈક્ષણિક મેરિટના મુદ્દાને લગતી છે. અપીલકર્તાએ એસ.એસ.સી. માં ૮૦.૬૬% મેળવ્યા હતા, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૫ એ ૭૮.૦૪% મેળવ્યા હતા. જોકે, એચ.એસ.સી. માં સામાવાળા નંબર ૫ એ ૬૫.૫૭% મેળવ્યા હતા, જ્યારે અપીલકર્તાએ ૬૨.૦૦% મેળવ્યા હતા. અપીલકર્તાએ આંગણવાડી કાર્યકરની નિમણૂક માટેની નીતિ નિર્ધારિત કરતા તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખ્યો હતો. આ અદાલતે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૬૮/૨૦૨૫ માં, તારીખ ૦૭/૦૩/૨૦૨૫ ના ચુકાદામાં, નીચે મુજબ હોલ્ડ કર્યું હતું:

"૧૫. અમને જણાતું નથી કે તારીખ ૧૩/૧૨/૨૦૧૯

ના પત્રવ્યવહારનો ઉલ્લેખ ન કરવો તે હાલના

અપીલકર્તાના હિત માટે ઘાતક રહેશે, કારણ કે તે માત્ર તેના પત્રો ફાઈલ કરવા વિશે જણાવે છે જેના દ્વારા તેણે નવી મેરિટ લિસ્ટ સામે વાંધા ઉઠાવ્યા છે. અમે, આ તબક્કે, તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જે આંગણવાડી કાર્યકરોની પોસ્ટ પર નિમણૂક માટેની પ્રક્રિયા નક્કી કરે છે. સદર સરકારી ઠરાવની સંબંધિત કલમ ૧ નીચે મુજબ છે:

"૧. શૈક્ષણિક લાયકાત:-

(એ) આંગણવાડી કાર્યકર લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત – એસ.એસ.સી. પાસ.

(બી) આંગણવાડી તેડાગર – લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત – ૭ મું ધોરણ પાસ.

સંબંધિત જિલ્લાના જિલ્લા વિકાસ અધિકારી આંગણવાડી કાર્યકર અને તેડાગરની લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાતમાં જરૂરિયાત મુજબ, પોતાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરીને અને મેદાનોની લેખિત નોંધ કર્યા પછી, એવા કિસ્સાઓમાં છૂટછાટ આપી શકે છે જેમાં સઘન ઝુંબેશ પછી પણ આંગણવાડી કેન્દ્રો પર લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત

ધરાવતા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય. આ સત્તાનો ઉપયોગ માત્ર તે જ કિસ્સાઓમાં કરી શકાય છે જેમાં સઘન ઝુંબેશ ચલાવ્યા પછી પણ લઘુત્તમ લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય."

૧૬. આમ, કલમ ૧ મુજબ, લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત, જે જરૂરી છે, તે એસ.એસ.સી. પાસ છે, જોકે મહત્તમ લાયકાત પર કોઈ મર્યાદા નથી. છૂટછાટ ત્યારે જ આપવામાં આવે છે જ્યારે લઘુત્તમ લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ ન હોય. આ તબક્કે, અમે વર્ણીલાબેન કેતનભાઈ વસાવા (સુપ્રા) ના કેસમાં તારીખ ૧૫/૦૬/૨૦૨૧ ના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જેના દ્વારા, ડિવિઝન બેન્ચે, તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૮ ના સરકારી ઠરાવની કલમ ૧ માંથી ઉદ્ભવતા સમાન મુદ્દા પર, વિદ્વાન સિંગલ જજના નિર્ણયને બહાલી આપી છે. ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષના કેસમાં, તેમાંના સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની ડિગ્રી ધરાવતા હતા, જ્યારે પિટિશનરે એચ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી હતી. ડિવિઝન બેન્ચે આમ, તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૮ ના ઠરાવની જોગવાઈની

તપાસ કર્યા પછી, સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ ની નિમણૂકને માન્ય રાખી છે, જેઓ માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની ડિગ્રી ધરાવે છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામેની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દીધી છે, જેણે માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની ડિગ્રી ધરાવતા ઉમેદવારોની રિટ પિટિશન મંજૂર કરી હતી.

૧૭. અમે, આ તબક્કે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૬ ના હુકમનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જે ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૫/૦૬/૨૦૨૧ ના ઉપરોક્ત હુકમનો વિષય હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે પેરાગ્રાફ નંબર ૬ માં નીચે મુજબ હોલ્ડ કર્યું છે:

"૬. જેવું સ્પષ્ટ છે તેમ, તે વિવાદિત નથી કે સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ વધુ ગુણવત્તાયુક્ત અને વધુ લાયક છે. સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ ની નિમણૂક સામે વાંધો ઉઠાવતી હાલના પિટિશનર દ્વારા આપવામાં આવેલી અરજીમાં જ એ નિર્દેશિત છે કે સામાવાળા નંબર ૪ માસ્ટર ઓફ આર્ટ્સની ડિગ્રી ધરાવે છે, જ્યારે પિટિશનરે એચ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી છે અને મોન્ટેસરી

તાલીમનું પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે, જે ફરીથી સદર પોસ્ટ પર નિમણૂક માટે અનિવાર્ય નથી. જોકે, જો કોઈ વ્યક્તિ પાસે વધારાની લાયકાત હોય તો તેને ઓછી મેરિટ ધરાવતા લોકો કરતા હંમેશા ઉંચા સ્થાન પર રાખવામાં આવે છે. ભરતીના નિયમો અથવા સરકારી ઠરાવમાં સમાવિષ્ટ લઘુત્તમ લાયકાત અથવા માપદંડ એવા ઉમેદવારોને બાકાત રાખવા માટે છે, જેઓ તે લઘુત્તમ લાયકાત પણ ધરાવતા નથી. તે કહેવાની જરૂર નથી કે ઉચ્ચ અને વધુ સારી લાયકાત માટે કોઈ મર્યાદા હોઈ શકે નહીં."

૧૮. આમ, સમાન મુદ્દા પર અને તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવના હેતુ પર ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પછી, એડિશનલ ડાયરેક્ટર, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ નો પત્રવ્યવહાર જે અપીલકર્તાના કેસને નકારવા માટે ટાંકવામાં આવ્યો છે તે મહત્વહીન બની જાય છે. અમે તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહાર પર ટિપ્પણી કરી શકીએ છીએ, જે એડિશનલ ડાયરેક્ટર, મહિલા અને બાળ વિકાસ, ગાંધીનગર દ્વારા પ્રોગ્રામ ઓફિસર, જિલ્લા

પંચાયત, સાબરકાંઠાને લખવામાં આવ્યો છે, જેમાં એડિશનલ ડાયરેક્ટરે સ્પષ્ટતા કરી છે કે તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ ના સરકારી ઠરાવની જોગવાઈઓ મુજબ, માત્ર ધોરણ ૧૦ પાસની લઘુત્તમ લાયકાત અને તેમાં મેળવેલ ટકાવારીને જ ધ્યાનમાં લેવાની રહે છે અને આંગણવાડી કાર્યકરો માટે યોજાનારી ભરતીમાં કોઈ ઉચ્ચ શિક્ષણ ધ્યાનમાં લેવાનું રહેતું નથી.

૧૯. *** **

૨૦. વિદ્વાન સિંગલ જજે જોકે હાલના અપીલકર્તાની તરફેણમાં તારણો આપ્યા છે પરંતુ અંતે અપીલકર્તાને રજૂઆત કરવા માટે નિર્દેશ આપ્યો છે કારણ કે સામાવાળા નંબર ૩ પાંચ વર્ષથી વધુ સમયથી કામ કરી રહ્યા છે. અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાય સાથે સંમત નથી, અપીલકર્તાને આટલા વર્ષો પછી તે જ સત્તાધિકારી પાસે પાછા ન મોકલી શકાય જેણે તેમને માત્ર રજૂઆત પર વિચાર કરવા માટે નિર્દેશ આપીને ગેરકાયદેસરતા આચરી છે. આ ન્યાયના વહીવટ સાથે સીધો સંઘર્ષ છે. અમે જાહેર કરીએ છીએ કે સમિતિ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા, જેના સામાવાળા નંબર ૨

પણ સભ્ય છે અને ભરતી સત્તાધિકારી છે, તે ગેરકાયદેસર છે અને આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમની વિરુદ્ધ છે અને તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૮ ની સરકારી નીતિના શબ્દો અને ભાવનાની પણ વિરુદ્ધ છે. ઉપર હોલ્ડ કર્યા મુજબ, મહત્તમ લાયકાત પર કોઈ નિયંત્રણ નથી અને આંગણવાડી કાર્યકરને માત્ર તેણી ઉચ્ચ લાયકાત ધરાવતી હોવાના કારણે આંગણવાડી કાર્યકરની પોસ્ટ માટે અયોગ્ય ઠેરવી શકાય નહીં. તે નોંધવું આશ્ચર્યજનક છે કે નવી મેરિટ લિસ્ટની રચના હોવા છતાં, જેમાં અપીલકર્તા ક્રમ નંબર ૧ પર છે, મેરિટ લિસ્ટ ક્યારેય કાર્યરત કરવામાં આવ્યું નથી અને તારીખ ૨૩/૦૨/૨૦૧૭ ના પત્રવ્યવહારના આધારે અટકાવી દેવામાં આવ્યું છે, જેનો બિલકુલ વિચાર કરવાનો ન હતો કારણ કે તે સામાવાળા નંબર ૨ ને સંબોધવામાં આવ્યો ન હતો. આમ, સામાવાળા નંબર ૨ એ સમિતિને ઉપરોક્ત હકીકતો વિશે જણાવવાને બદલે મૌન રહેવાનું પસંદ કર્યું છે, જેના પરિણામે, અપીલકર્તાને કોઈ નિમણૂક આપવામાં આવી ન હતી, ભલે તેણી ક્રમ નંબર ૧ પર

હતી. તેથી, સામાવાળા નંબર ૨ ના અભિગમને જોતા,
અમે યોગ્ય માનીએ છીએ કે ભરતી પ્રક્રિયામાં ગડબડ
ઊભી કરવા બદલ સામાવાળા નંબર ૨ પર યોગ્ય ખર્ચ
લાદવામાં આવે."

(૯) આમ, આ અદાલતે સ્પષ્ટપણે હોલ્ડ કર્યું છે કે ઉમેદવાર માત્ર ઉચ્ચ
લાયકાત ધરાવતી હોવાના કારણે આંગણવાડી કાર્યકર તરીકેની નિમણૂક માટે
અયોગ્ય ઠરી શકે નહીં. સમાન મુદ્દા પર, સુપ્રીમ કોર્ટે મોહમ્મદ રિયાઝુલ ઉસ્માન
ગની અને અન્ય વિરુદ્ધ ડિસ્ટ્રિક્ટ એન્ડ સેશન્સ જજ, નાગપુર, ૨૦૦૦ (૨)
એસ.સી.સી. ૬૦૬ ના કેસમાં હોલ્ડ કર્યું:

"૨૦. જો કોઈ કર્મચારી પોસ્ટ સાથે જોડાયેલી ફરજો
બજાવતો નથી, તો તેની સામે ચોક્કસપણે શિસ્તભંગના
પગલાં લઈ શકાય છે. એમ્પ્લોયર હતાશ થઈને હાથ ઊંચા
કરી શકે નહીં અને એવી પદ્ધતિ શોધી શકે નહીં કે જે
વ્યક્તિ અન્યથા જરૂરી લાયકાત ધરાવે છે તેને આ ગ્રાઉન્ડ
પર નિમણૂક નકારવામાં આવે કે જો તેની નિમણૂક
કરવામાં આવશે, તો તે તેની ફરજો બજાવશે નહીં.
નિર્ધારિત લાયકાત લઘુત્તમ છે. ઉચ્ચ લાયકાત ઉમેદવાર
માટે ગેરફાયદો બની શકે નહીં.

૨૧. એક માપદંડ જે ઉમેદવારને સદર પોસ્ટ માટે વિચારણા કરવાના તેના અધિકારને એ સિદ્ધાંત પર નકારવાની અસર ધરાવે છે કે તેની પાસે નિર્ધારિત કરતા ઉચ્ચ લાયકાત છે તે તર્કસંગત હોઈ શકે નહીં. અમે એ સમજી શક્યા નથી કે જે ઉમેદવારો એસ.એસ.સી. પરીક્ષાને સમકક્ષ લાયકાત ધરાવતા હતા તેમને પણ શા માટે ધ્યાનમાં લઈ શકાયા નથી. અમે આ હાથ પરના કેસની હકીકતો પર કહી રહ્યા છીએ અને તેને સાર્વત્રિક ઉપયોગના નિયમ તરીકે સમજવો જોઈએ નહીં."

(૧૦) આમ, સુપ્રીમ કોર્ટે, સમાન મુદ્દાના કિસ્સામાં, નિમણૂક માટે નિર્ધારિત લઘુત્તમ લાયકાતના માપદંડની તપાસ કરતા, હોલ્ડ કર્યું છે કે જો નિર્ધારિત લાયકાત લઘુત્તમ હોય, તો ઉચ્ચ લાયકાત ઉમેદવાર માટે ગેરફાયદો બની શકે નહીં. આમ, હાલના કેસમાં, ધોરણ ૧૨ માં સામાવાળા નંબર ૫ ની ઉચ્ચ લાયકાત, એટલે કે ધોરણ ૧૨ માં અરજદારના ૬૨.૦૦% ની સામે ૬૫.૫૭% મેળવવાને, સામાવાળા નંબર ૫ ને આંગણવાડી કાર્યકરની પોસ્ટ માટે અયોગ્ય ઠેરવવાના પરિબળ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

(૧૧) આગામી વાંધો સામાવાળા નંબર ૫ ના રહેણાંક સરનામાં અંગે છે. અપીલકર્તા દલીલ કરી રહ્યા છે કે સામાવાળા નંબર ૫ પાંડણવાણીયા-૧ ના રહેવાસી નથી અને રાજ્ય સરકારની નીતિને ધ્યાનમાં લેતા તેમની પસંદગી થઈ

શકી ન હોત. અમારા દ્વારા તે નોંધવામાં આવ્યું છે કે સદર સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૯ હેઠળ રચાયેલી સમિતિએ ચૂંટણી કાર્ડ, તેણી દ્વારા ભરેલી અરજી અને આધાર કાર્ડ જેવા દસ્તાવેજી પુરાવાઓની તપાસ કરી હતી. અમે પણ તેની તપાસ કરી છે. અમારા દ્વારા એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નંબર ૫ જાહેરાત અને નીતિમાં નિર્ધારિત વિસ્તાર/પ્રદેશના માપદંડ માટે લાયક ઠરે છે. દસ્તાવેજી પુરાવા દર્શાવે છે કે તેણી ટેકરી વાળું ફળિયું ની રહેવાસી છે, જે આઈ.સી.ડી.એસ. વિભાગ, ઠાસરા મુજબ પાંડરાવાણીયા-૧ વિસ્તારમાં સમાવિષ્ટ છે. તેથી, આ કારણોસર પણ અપીલકર્તાનો કેસ નિષ્ફળ જાય છે.

(૧૨) હકીકતોની એકંદર પ્રશંસા પર, અમને જણાય છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તેથી, હાલની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ ફગાવવામાં આવે છે. પરિણામે, સિવિલ એપિલિકેશનનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એ. એસ. સુપૈયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(એલ. એસ. પીરઝાદા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.