

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૮૬/૨૦૧૩
માં

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૬૫૪/૨૦૦૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે એસ. ડી./ –
અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ.વાય. કોગજે એસ. ડી./ –

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકાર રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી	ના.

	નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

દક્ષિણ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ, અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ઓક્સફોર્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી દીપક આર. દવે, વકીલ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી ડી. સી. દવે, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી જીગર એમ. પટેલ, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આય કોગજે

તારીખ: ૨૮/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ દવે)

૧. લેટર્સ પેટન્ટની કલમ-૧૫ હેઠળની આ અપીલને અપીલકર્તા-દક્ષિણ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ (ત્યારબાદ સંક્ષિપ્તતા માટે 'ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ')

તરીકે ઓળખવામાં આવે છે)–મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૬૫૪/૨૦૦૨ માં આપવામાં આવેલા ૧૮/૧૦/૨૦૧૨ ના મૌખિક ચુકાદા સામે પસંદ કરવામાં આવે છે. વિવાદિત મૌખિક ચુકાદા દ્વારા, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અપીલ સમિતિના નિર્ણયના આધારે બહાર પાડવોમાં આવેલા પૂરક બિલને રદ કર્યું છે અને રદ કર્યું છે, જેમાં અપીલ સમિતિએ પ્રતિવાદીને સંબંધિત સમયગાળા માટે વિદ્યુત ઊર્જાના ગેરકાયદેસર અમૂર્તતા માટે જવાબદાર ઠેરવ્યો હતો અને પૂરક બિલના અનુસરણમાં વીજળી બોર્ડ દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી રકમ પરત કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો.

૨. ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:–

૨.૧. પ્રતિવાદી કંપની વીજળી બોર્ડની ગ્રાહક છે અને ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિ માટે તેના કારખાનાના પરિસરમાં વિદ્યુત જોડાણ ધરાવતી હતી.

૨.૨ પ્રતિવાદી કંપનીના કારખાનાના પરિસરની વીજ બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા મીટરની કામગીરીની ખાતરી કરવા અને વીજળીના વપરાશની નોંધણી કરવાના હેતુથી, ૦૪/૦૫/૧૯૯૯ પર મુલાકાત લેવામાં આવી હતી અને આવી મુલાકાત દરમિયાન, અધિકારીઓને મીટરના આંતરિક ભાગના નીચલા ભાગમાં એક છિદ્ર મળ્યું હતું, અને કંપનીના સંબંધિત પ્રતિનિધિ સાથે, મીટરનું સંયુક્ત નિરીક્ષણ

કરવામાં આવ્યું હતું અને ૦૪/૦૫/૧૯૯૯ તારીખનો સંયુક્ત નિરીક્ષણ અહેવાલ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં મીટરની નજીકથી તપાસ કર્યા પછી અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો કે, નીચેની બાજુના ધાતુના આવરણના કેજીએમએચ ભાગ પર એક છિદ્ર ખોદવામાં આવ્યું હતું અને મીટરમાંથી જોઈને. મીટરનું પારદર્શક આવરણ, મીટરની ધાતુને આંતરિક બાજુએ ઉભું કરવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા ડિસ્કના પરિભ્રમણને રોકવા માટે એક નાનો મીટર વાચર પસાર કરી શકાય છે. આથી પ્રતિવાદી કંપની પર વીજળીની ચોરી કરવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને કથિત ચોરીની તપાસ પહેલાંના તુરંત છ મહિનાના સમયગાળા માટે એટલે કે ૦૧.૧૨.૧૯૯૮ થી ૦૪.૦૫.૧૯૯૯ ના રોજના સમયગાળા માટે વપરાશની કિંમત તરીકે રૂ.૩૯,૫૮,૧૨૮.૦૬ ની રકમનું પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૨.૩. કંપનીએ મુખ્ય ઇજનેર સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી, જેમાં ચોરી અને પૂરક બિલ જારી કરવાના આરોપો પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા, જે કંપનીના જણાવ્યા અનુસાર અપ્રમાણિત હતા, રજૂઆતના જવાબમાં, મુખ્ય ઇજનેરે પૂરક બિલની ૧૫ ટકા રકમ અને ત્યારબાદ ઉપરોક્ત બિલના ૧૦ ટકાની ચુકવણીની શરત પર જોડાણ પુનઃસ્થાપિત કર્યું હતું અને અપીલ સમિતિ સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું.

૨.૪. પૂરક બિલની રૂપ ટકાની જરૂરી રકમ જમા કર્યા પછી અપીલ સમિતિ સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી.

૨.૫. અપીલ સમિતિ સમક્ષ, પ્રતિવાદી કંપનીની દલીલ હતી કે, સંબંધિત મીટરના આંતરિક ભાગમાં કહેવાતા છિદ્ર બનાવીને કથિત રીતે કોઈ ચોરી વ્યવહારીક રીતે શક્ય નથી.

૨.૬. અપીલીય સમિતિએ એક નિર્ણય લીધો હતો જે ૦૧/૦૧/૨૦૦૦ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર હેઠળ પ્રતિવાદી કંપનીને જણાવવામાં આવ્યો હતો.અપીલ સમિતિનો નિર્ણય હતો કે ₹૩૯,૫૮,૧૨૮.૦૬ નું પૂરક બિલ ઘટાડીને ₹૬,૭૦,૬૮૬.૧૮ કરવામાં આવ્યું હતું, અને તેથી, પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા અપીલને પ્રાધાન્ય આપતા સમયે રૂપ ટકા માટે ચૂકવવામાં આવેલી રકમ તરીકે, પ્રતિવાદી કંપની રિફંડ મેળવવા માટે હકદાર હતી જે આગામી બિલમાં એડજસ્ટ કરવામાં આવશે.

૨.૭. પ્રતિવાદી કંપનીના દાવા સામે પૂરક બિલ ઘટાડવોના અપીલ સમિતિના નિર્ણયથી નારાજ થઈને, કોઈ ચોરી કરવામાં આવતી નથી અને કોઈ પૂરક બિલ જારી કરવાની જરૂર નથી.પ્રતિવાદી કંપનીને અપીલ સમિતિના નિર્ણય તેમજ પરિણામી વિવાદિત નિર્ણયને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે આ અદાલત સમક્ષ

અરજી કરવામાં આવી હતી. અરજીમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, વિદ્યુત ઊર્જાની ચોરીને સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી અને પૂરક બિલ અને અપીલ સમિતિનો નિર્ણય માત્ર ધારણા પર છે, મીટરની અંદરની બાજુએ એક નાનું છિદ્ર હોવાની હાજરીના આધારે. આંતરિક મીટર મેટલ મીટર બોક્સની અંદર મૂકવામાં આવે છે અને મેટલ મીટર બોક્સમાં સીલ અથવા અનુરૂપ છિદ્ર સાથે કોઈ ચેડા કરવામાં આવ્યા નથી, જેના દ્વારા ચોરી થઈ શકે છે.

૨.૮. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, વીજળી બોર્ડના મીટર રીડરને મીટર વાંચન માટે સ્થળની મુલાકાત લેવી જરૂરી છે અને મીટર વાંચનની દરેક વખતે મેટલ મીટર બોક્સની સીલ દૂર કરવામાં આવે છે, મીટર વાંચન કરવામાં આવે છે અને ત્યારબાદ ફરીથી સીલ લાગુ કરવામાં આવે છે. તે હકીકત છે કે, બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા નિરીક્ષણની તારીખ પહેલાં, સીલ ૨૩/૦૪/૧૯૯૯ પર લાગુ કરવામાં આવતી હતી અને તે પહેલાં પણ, દરેક મીટર વાંચન દરમિયાન આવી સીલ લાગુ કરવામાં આવતી હતી. નિરીક્ષણ દરમિયાન ધાતુના મીટર બોક્સની સીલ કોઈપણ ચેડા વગર અકબંધ મળી આવી હતી, અને તેથી, વીજળીની ચોરી થવાની કોઈ શક્યતા નથી.

૨.૯.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, મેટલ મીટર બોક્સ સીલ અથવા અન્ય કોઈ ચેડા સંબંધમાં જોવા મળે તો પ્રતિવાદી બોર્ડે કોઈપણ અસામાન્યતા નોંધાવવાના હેતુથી જી-૭ કાર્ડ જાળવી રાખ્યું હતું. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે, જી-૭ કાર્ડમાં અસામાન્યતા/છેડછાડની આવી કોઈ એન્ટ્રી નોંધવામાં આવી નથી, અને તેથી, પ્રતિવાદી કંપની સામે શક્તિની ચોરીની ધારણા કરી શકાતી નથી.

૨.૧૦.પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આવી દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અરજીને મંજૂરી આપી છે અને નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:-

“.....૧/૧૨/૯૮ થી ૨૩/૪/૯૯ સુધીના સમયગાળા માટે વિદ્યુત ઊર્જાના ગેરકાયદેસર અમૂર્તકરણની માંગને અપીલ સમિતિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને જાળવી રાખવામાં આવ્યો છે, તેમજ વિવાદિત આદેશ પર આધારિત પૂરક બિલને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે.પરિણામે, અરજદાર કાયદા અનુસાર પૂરક બિલના અનુસરણમાં બોર્ડ દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી રકમ પરત મેળવવાનો હકદાર રહેશે. નિયમને તે મુજબ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે, જેમાં ખર્ચનો કોઈ આદેશ નથી.”

૩. અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવે અને પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ધવલ દવે શ્રી જુગર પટેલ સાથે સાંભળ્યા હતા.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે, પ્રતિવાદી કંપનીના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં નિષ્ણાત/તકનીકી વ્યક્તિએ પ્રશ્નમાં મીટરનું સંયુક્ત નિરીક્ષણ કર્યું છે અને તે નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છે કે, પ્રશ્નમાં મીટર સાથે ચેડા કરવામાં આવ્યા હતા તેવી દલીલ કરીને વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશ પર પ્રહાર કર્યો છે. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, આંતરિક મીટરના નીચલા ભાગમાં એક છિદ્ર દ્વારા ધાતુના વાયરને દાખલ કરવાથી, ડિસ્કની હિલચાલમાં અવરોધ આવી શકે છે, જે વિદ્યુત વપરાશની અચોક્કસ રેકોર્ડિંગ તરફ દોરી જાય છે. અપીલીય સત્તામંડળે પણ આવા તારણોની પુષ્ટિ કરી છે, આવા તારણો સામે, બોર્ડ પાસે કલમ નંબર ૩૪ નો આશરો લેવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી, જે બોર્ડને વિદ્યુત મીટર સાથે ચેડા કરવાના કિસ્સામાં પૂરક બિલ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપે છે. તેમણે આ કોર્ટનું ધ્યાન સંયુક્ત નિરીક્ષણ અહેવાલ તેમજ અપીલ સત્તામંડળના તારણો તરફ દોર્યું હતું કે, મીટર સાથે ચેડા કરવા માટે પૂરતા પુરાવા કરતાં વધુ પુરાવા છે અને માત્ર એ હકીકત છે કે, નિરીક્ષણ સમયે ધાતુના મીટર બોક્સની સીલ અકબંધ હતી, જે મીટર સાથે ચેડા કરવા માટે પૂરતી નથી.

૪.૧.તેમણે દલીલ કરી છે કે, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું કહીને ભૂલ કરી છે કે, અપીલકર્તા મંડળ પાસે કલમ નંબર ૩૪ નો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ પ્રસંગ નહોતો, કારણ કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયમૂર્તિ અનુસાર છ મહિનાના સમયગાળાની ગણતરી માટે કોઈ પ્રારંભિક બિંદુ નહોતું, જે સમયગાળા માટે પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે કલમ નંબર ૩૪ માં બે પરિભાષાઓની કલ્પના કરવામાં ભૂલ કરી છે જે પ્રારંભિક બિંદુ શોધની તારીખ છે અને અંતિમ બિંદુ આવી શોધના છ મહિનાનો સમયગાળો છે.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ભૂલથી વિચાર્યું છે કે, ચોરીની અટકાયતની કોઈ તારીખ નથી, કારણ કે ત્યાં કોઈ ચોરી નથી, અને તેથી, કલમ-૩૪ માં જોગવાઈ મુજબ છ મહિના પાછળ જવા માટે કોઈ પ્રારંભિક બિંદુ નથી.

૪.૨.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરે છે કે, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ભૂલ કરી છે કે, અપીલકર્તા બોર્ડ દ્વારા ૭-૭ કાર્ડ રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી કોઈ ચેડા કરવામાં આવ્યા નથી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે, ૭-૭ કાર્ડનો મુદ્દો સંયુક્ત નિરીક્ષણ ટીમ સમક્ષ અથવા અપીલ સમિતિ સમક્ષ ક્યારેય વિષય ન હતો.વધુમાં, તેઓ રજૂ કરે છે કે, ચેડા થવાના અસ્તિત્વ વિશે સંયુક્ત નિરીક્ષણ ટીમના વર્ગીકૃત તારણો સામે ૭-૭ કાર્ડના મુદ્દાને મહત્વહીન બનાવશે.

પ. તેની સામે, પ્રતિવાદી કંપની વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ધવલ દવેએ વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને વાજબી ઠેરવ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે, માત્ર ચોરીની સંભાવનાની શંકા પેદા કરીને અપીલકર્તા બોર્ડને તેની પ્રાથમિક ફરજમાંથી મુક્ત નહીં કરે. તે રજૂ કરે છે કે, મીટરને આવરી લેતા ધાતુના મીટર બોક્સને ધ્યાનમાં રાખીને, તેની સ્થિતિ એવી રીતે છે કે સંયુક્ત નિરીક્ષણ ટીમ દ્વારા જ્યાં છિદ્ર મળી આવે છે ત્યાં છિદ્ર પાદવું તકનીકી રીતે અશક્ય છે. તે રજૂ કરે છે કે, મીટરના નીચલા ભાગ અને ધાતુના મીટર બોક્સ વચ્ચેનું અંતર માત્ર ૮ ઇંચ છે, જેના કારણે કોઈ પણ વ્યક્તિ માટે મીટરમાં છિદ્ર પાદવો માટે ડ્રિલિંગ મશીન અથવા અન્ય ઉપકરણો દાખલ કરવું અશક્ય બને છે.

પ.૧ તેઓ વધુમાં રજૂ કરે છે કે, બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા મુલાકાત સમયે ધાતુના મીટર બોક્સ પર સીલ અકબંધ હોવાને કારણે, મીટરમાં છિદ્રમાંથી વાયર દાખલ કરવાની અને ડિસ્કનું પરિભ્રમણ અટકાવવાની કોઈપણ શક્યતાને નકારી કાઢે છે.આવી ધારણા દૂરગામી છે અને કલમ-૩૪ લાગુ કરવા માટે ઓછામાં ઓછા કેટલાક પુરાવા જરૂરી રહેશે.તેઓ એ પણ રજૂ કરે છે કે, ૭-૭ કાર્ડ જે એક મહત્વપૂર્ણ દસ્તાવેજ છે જે કોઈપણ અસામાન્યતાને પ્રતિબિંબિત કરે છે તે ચોક્કસપણે રેકૉર્ડ કરશે, જો કોઈ હોય તો, મીટર રીડર દ્વારા ચેડા કરવામાં આવે છે જે મીટરમાંથી વીજ વપરાશ રેકૉર્ડ કરવા માટે દર મહિને નિયમિતપણે ધાતુના

મીટર બોક્સની મુલાકાત લે છે અને ખોલે છે અને જ્યારે જી-૭ કાર્ડમાં આવી કોઈ એન્ટ્રી કરવામાં આવતી નથી, ત્યારે બોર્ડને વીજળીની ચોરીની ધારણા કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૬. ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા તૈયાર કરાયેલ સંયુક્ત તપાસ અહેવાલ, જેમાં પ્રતિવાદી/મૂળ અરજદારનો પ્રતિનિધિ હાજર હતો, જેવા બે સત્તામંડળના નિષ્કર્ષ વિશેના તથ્યો નીચે મુજબ છે.

૬.૧ જોકે એમ.એમ.બી. સીલ અકબંધ હતું અને ઉર્જાના વપરાશનું મીટર રીડિંગ સ્પષ્ટ હતું, છતાં વીજળી મીટરની વધુ તપાસ કરતા માલૂમ પડ્યું હતું કે મીટરની નીચેની બાજુએ એક નાનું છિદ્ર (કાણું) દેખાતું હતું, જેમાંથી વાયર અંદર નાખીને ફતી ડિસ્કને રોકીને અથવા તેની ગતિ ધીમી કરીને તેને નિષ્ક્રિય કરી શકાતી હતી, જેના પરિણામે વીજ વપરાશનું ખોટું રેકોર્ડિંગ થતું હતું. આમ, વીજ કંપનીના અધિકારીઓ ની ખાતરી/સંતોષ મુજબ, આ વીજ ચોરીનો કેસ હતો. જી.ઈ.બી. ના અધિકારીઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાના અરજદાર કંપનીના પ્રતિનિધિ સાક્ષી રહ્યા હતા.

૬.૨ અપીલીય સત્તામંડળે ઉપરોક્ત અહેવાલનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જે દર્શાવે છે કે એમએમબી અને મીટર બોડીની સીલ યોગ્ય હતી અને કેડબલ્યુઆઈઆઈ

ભાગની ફરતી ડિસ્કની બરાબર નીચે મીટર બોડી પર એક છિદ્ર હતું. ઉપરોક્ત ભાગની ફરતી ડિસ્ક પર સ્કેચ મળી આવ્યા હતા અને અરજદાર કંપનીના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં ત્રણ અધિકારીઓ દ્વારા પ્રયોગશાળામાં મીટરની તપાસ કરવામાં આવી હતી. પ્રયોગશાળાના નિરીક્ષણ અહેવાલમાં ચકાસણી અહેવાલની શોધની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને વાસ્તવિક પ્રદર્શન પણ કરવામાં આવ્યું હતું અને જ્યારે આ છિદ્રમાંથી એક પાતળો તાર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તે કેડબલ્યુઆઈઆઈ ડિસ્કને સ્પર્શી રહ્યો હતો અને ડિસ્કને ખલેલ પહોંચાડી હતી. સમિતિએ પણ અન્ય પેરિફેરલ્સ સાથે મીટરની તપાસ કરી હતી અને તેનો સંતોષ એ હદ સુધી નોંધ્યો હતો કે તપાસ કરતી વખતે અને પ્રયોગશાળાના નિરીક્ષણ દરમિયાન એમ. એમ. બી. સીલ ક્રમમાં મળી આવી હોવા છતાં, એમ. એમ. બી. સીલ ૨૩/૪/૧૯૯૯ પર લાગુ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, અપીલકર્તાને મીટર મિકેનિઝમ સાથે ચેડા કરવાની અથવા તે તારીખથી અપ્રમાણિક રીતે વિદ્યુત ઊર્જાને અમૂર્ત કરવાની કોઈ તક મળી ન હતી, પરંતુ એવું લાગે છે કે મીટર મિકેનિઝમ સાથે ચેડા ઉપરોક્ત તારીખ પહેલાં કરવામાં આવી હતી, જેમ કે ૨૩/૪/૧૯૯૯.જારી કરાયેલા પૂરક બિલમાં ૨૩/૪/૧૯૯૯ થી લઈને ચકાસણીની તારીખ સુધીના ઉપરોક્ત સમયગાળાને મુક્તિ આપવામાં આવી હતી.

૬.૩ ઉપરોક્ત પાસાની તપાસ પુરવઠા સંહિતાની શરત નંબર ૩૪ના સંદર્ભમાં કરવાની છે, જે નીચે મુજબ છે:—

“૩૪. અપ્રમાણિકપણે વાપરેલ, પડાવી લીધેલ, ઢ્રેષપૂર્વક બગાડેલ અથવા અન્યત્ર વાળેલ વીજળી માટેની ચુકવણી.—

જ્યાં બોર્ડના અધિકારીની ખાતરી પૂર્વક એ સ્થાપિત થાય છે કે ગ્રાહકે અપ્રમાણિકપણે વીજળી પડાવી લીધી છે, ઉપયોગ કર્યો છે, વાપરી છે અથવા ઢ્રેષપૂર્વક વીજળીનો બગાડ કર્યો છે કે અન્યત્ર વાળી છે, ત્યાં આ રીતે પડાવી લીધેલ, ઉપયોગ કરેલ, વાપરેલ, બગાડેલ અથવા અન્યત્ર વાળેલ વીજળીનું મૂલ્ય તે અધિકારી દ્વારા અહીં નીચે દર્શાવેલ સમયગાળા માટે અને પદ્ધતિ મુજબ આકારવામાં આવશે અને આ રીતે આકારવામાં આવેલ વીજળીનું મૂલ્ય તેને પછીના બિલમાં ઉમેરીને અથવા અલગ બિલ દ્વારા વસૂલ કરવામાં આવશે. આવી રકમ તમામ હેતુઓ માટે હંમેશા વીજ બાકી લેણાં તરીકે ગણાશે. શરત એ છે કે આ રીતે પડાવી લીધેલ, ઉપયોગ કરેલ, વાપરેલ, બગાડેલ અથવા અન્યત્ર વાળેલ આકારણી કરેલ વીજળીનું મૂલ્ય, ગ્રાહક દ્વારા અહીં નીચે દર્શાવેલ પદ્ધતિ મુજબ અરજી/અપીલ કરવા પર અપીલ ઓથોરિટી દ્વારા પુનઃસમીક્ષા ને આધીન રહેશે.

વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે...

મૂલ્યાંકન

૧. એલ. ટી. ગ્રાહકોના કિસ્સામાં:.....

૨. એચ. ટી. ગ્રાહકોના કિસ્સામાં:

ઉચ્ચ તાણ પર પુરવઠો લેતા એચ. ટી. ગ્રાહકોએ ઊર્જાની ચોરી કરી હોવાનું જાણવા મળે તો, વાસ્તવિક મહત્તમ માંગ નિરીક્ષણ સમયે ગ્રાહકના કુલ જોડાયેલા ભારના ૭૫ ટકાની સમકક્ષ ગણવામાં આવશે, જે ઓછામાં ઓછી કરારબદ્ધ માંગને આધિન રહેશે અને ઊર્જા વપરાશનું મૂલ્યાંકન નીચે મુજબ કરવામાં આવશે:—

દર મહિને આકારણી કરાયેલા એકમો = એમ X એચ X સી જ્યાં

એમ = કેડબલ્યુ (કેવીએ X પીએફ) માં માંગ

એચ = મહિનામાં કલાકોની સંખ્યા

સી = ભાર પરિબળ

એચ. ટી. ગ્રાહકોની શ્રેણી લોડ ફેક્ટર

.....

ફાઉન્ડ્રી ૬૦ ટકા

સ્ટીલ રોલિંગ મિલ્સ ૬૦ ટકા....

નોંધ:— કિલોવોટમાં "વાસ્તવિક મહત્તમ માંગ" ની ગણતરી સીધા કિલોવોટમાં રેટ કરેલા વિવિધ ઉપકરણોમાંથી અને પ્રમાણભૂત ઈજનેરી સૂત્ર દ્વારા હોર્સ પાવરમાં રેટ કરેલા ઉપકરણોમાંથી કરવામાં આવશે. "કે. વી. એ. માં વાસ્તવિક મહત્તમ માંગ" ની ગણતરી "કે. ડબલ્યુ. માં વાસ્તવિક મહત્તમ માંગ" થી કરવામાં આવશે, જે મૂલ્યાંકનના "હેડ" હેઠળ અહીં નીચે ઉલ્લેખિત સમયગાળા માટે

વાસ્તવિક સરેરાશ પાવર પરિબલ દ્વારા પછીના ભાગને વિભાજિત કરીને કરવામાં આવશે.

નોંધાયેલ માંગ કરતાં વધુની આ રીતે આકારણી કરાયેલી માંગ (કે. વી. એ. માં) દરેક મહિનાના મૂલ્યાંકન માટે "કરારની માંગ કરતાં વધુ બિલિંગ માંગ" માટે લાગુ ટેરિફ દરના બે ગણા પર વસૂલવામાં આવશે. ઉપરોક્ત રીતે આકારણી કરાયેલ વપરાશ મીટર દ્વારા નોંધાયેલા વપરાશ દ્વારા ઘટાડવોમાં આવશે અને યોગ્ય ટેરિફ દરે વસૂલવામાં આવશે. બાકીનો વપરાશ "ઊર્જા શુલ્ક" અને "ઇંધણ ખર્ચ સમાયોજન શુલ્ક" શીર્ષક હેઠળ લાગુ ટેરિફ દરના ૨.૫ ગણા પર વસૂલવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત શરત નંબર ૩૪ ની કેટલીક અન્ય જોગવાઈઓ છે જેમાં એવી જોગવાઈનો સમાવેશ થાય છે કે કલમ ૩૪ હેઠળ શક્તિનું મૂલ્યાંકન શોધની તારીખથી છેલ્લા છ મહિના માટે અથવા અગાઉની સ્થાપન તપાસની તારીખથી વાસ્તવિક સમયગાળા માટે છ મહિનાની અંદર હશે. અમે ઉપરોક્ત જોગવાઈની વિગતોથી ચિંતિત નથી કારણ કે સ્વીકાર્યું છે કે જે ઊર્જાની ચોરી કરવામાં આવી છે તેની ગણતરી શોધની તારીખના પાંચ મહિના પહેલાં કરવામાં આવી છે અને ઉપરોક્ત સમયગાળાની અવધિ અંગે કોઈ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. "

૬.૪ ઉપરોક્ત કાયદાકીય જોગવાઈનું ખાલી અવલોકન દર્શાવે છે કે ઉપરોક્ત શરતોને લાગુ કરવા માટે જે જરૂરી છે તે બોર્ડના અધિકારીઓનું એ હદ સુધી સંતોષ છે કે ગ્રાહકે અપ્રમાણિક રીતે ઊર્જાનો ઉપયોગ કર્યો છે, તેનો ઉપયોગ કર્યો

છે, વપરાશ કર્યો છે અથવા દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે ઉર્જાનો બગાડ કર્યો છે અથવા તેનો માર્ગ બદલ્યો છે અને તેથી, જ્યારે સંયુક્ત નિરીક્ષણ અહેવાલ, પ્રયોગશાળાના અહેવાલમાં અને અપીલ અધિકારી દ્વારા, અરજદાર કંપનીના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં ઉપરોક્ત હકીકત સ્થાપિત થાય છે, ત્યારે ઉપરોક્ત જોગવાઈની લાગુતા અને સહાયક સામગ્રીની ગેરહાજરીનો પ્રશ્ન વીજ કંપનીને પૂરક બિલ જારી કરવાથી રોકશે નહીં.

૬.૫ જો કે, પૂરક બિલને રદ કરીને અને રદ કરીને રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપવા અને બોર્ડ દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી રકમના અરજદારના હકની જાહેરાત માટેના કારણોને વિદ્વાન સિંગલ જજ સાથે તોલવામાં આવ્યા છે, જે આદેશના ફકરા ૮,૯,૧૦ અને ૧૧ માં પ્રતિબિંબિત થાય છે. સગવડતા માટે, વિવાદિત ચુકાદાના ઉપરોક્ત ફકરાઓ અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

“૮. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં કેસની હકીકતોની તપાસ કરવી જરૂરી છે. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની પ્રશંસા પર અપીલીય સમિતિએ હકીકતની બાબત તરીકે શોધી કાઢ્યું છે કે જ્યારે નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું તે તારીખે મીટરના બાહ્ય ભાગ પરની એમએમબી સીલ અકબંધ હતી અને તે મુજબ, અભિપ્રાય હતો કે જો મીટરના બાહ્ય ભાગ પરની એમએમબી સીલ અકબંધ હતી, તો અરજદાર માટે અપ્રમાણિક રીતે અમૂર્ત વિદ્યુત ઊર્જા હોવી શક્ય ન હતી. આમ, ઉપરોક્ત તારીખે ઊર્જાની કોઈ ચોરી થઈ

હોવાનું કહી શકાય નહીં કારણ કે અપીલ સમિતિ અનુસાર પણ, જ્યારે મીટરના બાહ્ય ભાગ પરની એમએમબી સીલ અકબંધ હતી ત્યારે ચોરી કરવી શક્ય ન હતી.અરજદાર વતી દલીલ કરવામાં આવી છે કે નિરીક્ષણ પહેલાં, બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા માસિક તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને કોઈ પણ સમયે, એમએમબી સીલ સાથે ચેડા કરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાયું ન હતું.પ્રતિવાદી બોર્ડ વતી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે બોર્ડના અધિકારીઓ ન હતા જેમણે અરજદારના પરિસરની મુલાકાત લીધી હતી પરંતુ એક મીટર રીડર, જે નિષ્ણાત નથી, તેમણે મીટર રીડિંગ રેકોર્ડ કરવા માટે માસિક ધોરણે અરજદારના પરિસરની મુલાકાત લીધી હતી.જો કે, તેના કેસના સમર્થનમાં પ્રતિવાદીએ રેકોર્ડ પર કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી નથી.જી-૭ કાર્ડ કે જે મીટરની સ્થિતિ રેકોર્ડ કરશે તે પણ રેકોર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી, ન તો તેની સામગ્રી જાહેર કરવામાં આવી છે.અપીલીય સમિતિએ ૪ મે, ૧૯૯૯ના નિરીક્ષણ અહેવાલના આધારે સ્વીકાર્યું છે કે તપાસના સમયે અને પ્રયોગશાળાના નિરીક્ષણ દરમિયાન એમએમબી સીલ અકબંધ હતી અને તેથી ઊર્જાની ચોરી કરવી શક્ય ન હતી.આ સીલ ૨૩/૪/૧૯૯૯ પર લાગુ કરવામાં આવી હતી.અપીલીય સમિતિ, તે મુજબ, એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે અયોગ્ય રીતે એબ્સ્ટ્રેક્ટેડ વીજળીની માત્રાની ગણતરી કરતી વખતે તપાસની તારીખ સુધીના ૨૩/૪/૯૯ વચ્ચેના સમયગાળાને ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી.નોંધપાત્ર રીતે, એ નોંધવું જોઈએ કે ૨૩/૪/૯૯ પહેલાના સમયગાળા માટે પણ, મીટરના બાહ્ય ભાગ પર લાગુ કરવામાં આવેલી એમએમબી સીલ સાથે ક્યારેય ચેડા કરવામાં આવ્યા હોવાનું સૂચવવા માટે કોઈ સામગ્રી રેકોર્ડ પર લાવવામાં આવી હોય તેવું લાગતું

નથી.અરજદારની દલીલ મુજબ બોર્ડના અધિકારીઓ દ્વારા અથવા પ્રતિવાદી બોર્ડની દલીલ મુજબ મીટર રીડર દ્વારા માસિક મુલાકાતો હોવા છતાં, માસિક મુલાકાતો દરમિયાન કોઈપણ સમયે એમએમબી સીલ સાથે ચેડા કરવામાં આવ્યા હોવાનું સૂચવતી કોઈ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી નથી.આ સંજોગોમાં, અપીલ સમિતિ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલ તર્ક કે જે મીટરના બાહ્ય ભાગ પરની એમએમબી સીલ અકબંધ હોય, તો અપ્રમાણિક રીતે અમૂર્ત વિદ્યુત ઊર્જા શક્ય નથી, તે ૨૩/૪/૯૯ પહેલાના સમયગાળાને પણ લાગુ પડશે.

૯. તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે નિરીક્ષણની તારીખ સુધીના અગાઉના સમયગાળા દરમિયાન, છ પ્રસંગોએ બોર્ડ/મીટર રીડરના અધિકારીઓ દ્વારા મુલાકાત લેવામાં આવી હતી, તેમ છતાં મીટરના બાહ્ય ભાગ પર એમએમબી સીલના સંદર્ભમાં કોઈ અસામાન્યતા નોંધવામાં આવી ન હતી.અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર જો કોઈ અસામાન્યતા મળી આવી હોત, તો તે જી-૭ કાર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવી હોત, જે મુજબ ઉપરોક્ત સીલમાં અસામાન્યતા અંગે યોગ્ય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હોત.એ નોંધવું યોગ્ય રહેશે કે અરજીના મેમોરેન્ડમમાં આ સંબંધમાં ચોક્કસ દાવો કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, બોર્ડ વતી ન તો જી-૭ કાર્ડની સામગ્રી જાહેર કરવામાં આવી છે, ન તો તે જણાવવામાં આવ્યું છે કે મીટર રીડર મીટર રીડિંગના હેતુથી કઈ તારીખે અરજદારના પરિસરની મુલાકાત લીધી હતી.આ સંજોગોમાં, અરજદારની દલીલ કે ૪ મે, ૧૯૯૯ પહેલાં છ પ્રસંગોએ બોર્ડના અધિકારીઓએ અરજદારના પરિસરની મુલાકાત લીધી હતી અને મીટરની તપાસ કરી હતી, પરંતુ મીટરના બાહ્ય ભાગ પર લગાવેલી

એમએમબી સીલમાં કોઈ અસામાન્યતા જોવા મળી ન હતી, તે અનિયંત્રિત છે.

૧૦. અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, નિરીક્ષણની તારીખે એમએમબી સીલ સાથે ચેડા કરવામાં આવ્યા ન હોવાનું જાણવા મળ્યા પછી, અપીલ સમિતિએ વિચાર્યું કે જે સમયગાળા દરમિયાન સીલ અકબંધ હોવાનું જણાયું હતું તે સમયગાળા માટે વિદ્યુત ઊર્જાના અપ્રમાણિક અમૂર્તતા માટેના આરોપો વસૂલવા યોગ્ય નથી. બોર્ડ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા આવા તર્ક અગાઉના સમયગાળામાં પણ લાગુ થશે જ્યારે બોર્ડ/મીટર રીડરના અધિકારીઓ દ્વારા અરજદારના પરિસરમાં મુલાકાત લેવામાં આવી હતી અને કોઈ અસામાન્યતા જોવા મળી ન હતી.

૧૧. આ ઉપરાંત, શરતોની કલમ ૩૪ આવી ચોરીની શોધની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળા માટે ગેરકાયદેસર અમૂર્તતાના આરોપોની વસૂલાતની કલ્પના કરે છે. આમ, આ કલમ બે પરિભાષાઓની કલ્પના કરે છે: પ્રારંભિક બિંદુ એ શોધની તારીખ છે અને અંત તેના છ મહિનાનો સમયગાળો છે. ઉપરોક્ત જોગવાઈના સાદા વાંચન પર, આમ સ્પષ્ટ છે કે ગેરકાયદેસર અમૂર્તતાના સંદર્ભમાં વસૂલાત કરવાના ખર્ચની ગણતરીના હેતુ માટે, ચોરીની શોધની તારીખથી છ મહિના સુધી પાછળ જવું પડ્યું હતું. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, જ્યાં સુધી શોધની તારીખની વાત છે, ત્યાં સુધી અપીલ સમિતિને જાણવા મળ્યું છે કે કોઈ ગેરકાયદેસર અમૂર્તતા નહોતી.તદનુસાર, સમિતિએ છ મહિનાના સમયગાળાની ગણતરી કરવાના હેતુ માટે શોધની તારીખને પ્રારંભિક બિંદુ તરીકે લીધી હોવા છતાં, તેને વસૂલ કરવાના

શુલ્કની ગણતરી માટે પ્રારંભિક બિંદુ તરીકે લેવામાં આવી નથી, જે નિયમ બનાવતી સંસ્થાનો ઇરાદો નથી.જો શોધની તારીખે, કોઈ ચોરી ન હોય, તો કોઈ પ્રારંભિક બિંદુ નથી, એટલે કે પ્રથમ સમાપ્તિ ખૂટે છે, જેની ગેરહાજરીમાં છ મહિનાના સમયગાળાની ગણતરી કરી શકાતી નથી.અલગ રીતે કહીએ તો, જ્યારે અપીલીય સમિતિ અનુસાર, નિરીક્ષણની તારીખે જ વિદ્યુત ઊર્જાની કોઈ ચોરી થઈ ન હતી, ત્યારે કલમ ૩૪ને ઓપનીંગ ટર્મિનિ તરીકે ચલાવી શકાતી નથી, એટલે કે વિદ્યુત ઊર્જાના ગેરકાયદેસર એક્સ્ટ્રેક્શન માટે વીજળી શુલ્કની વસૂલાત માટે છ મહિનાના સમયગાળાની ગણતરી માટેનો પ્રારંભિક બિંદુ ખૂટે છે.કોઈ પ્રારંભિક બિંદુની ગેરહાજરીમાં, કોઈ પાછળ જઈ શકતું નથી અને છ મહિનાના સમયગાળાની ગણતરી કરી શકતું નથી.”

૬.૬ ઉપરોક્ત તર્ક, જેમ કે મીટરના બાહ્ય ભાગ પર એમ. એમ. બી. સીલ અકબંધ હોય ત્યારે અપ્રમાણિક રીતે વિદ્યુત ઊર્જાનું વિસર્જન કરવાની અશક્યતા, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાથી વિપરીત છે અને અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, આ ચુકાદાના ફક્ત ૬.૧ અને ૬.૨ માં, સત્તામંડળે નોંધ્યું હતું કે એમ. એમ. બી. સીલ અકબંધ હોવા છતાં એમ. એમ. બી. સીલના બાહ્ય આવરણ દ્વારા વાયર અથવા આવા ઉપકરણને દાખલ કરવું શક્ય હતું અને રિટ પિટિશનના વિષય મીટરમાં આવી ચેડા જોવા મળી હતી જે નિર્વિવાદ રહી હતી.ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ વિરુદ્ધ એરો ટેકનો કાસ્ટ (ગુજરાત) પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં આ અદાલતની દવિઝન બેન્ચે ૨૦૦૩માં અહેવાલ આપ્યો

હતો (૨) જીએચજે ૯૪૭એ શરત નંબર ૩૪ પર વિચાર કર્યો હતો અને હૈદરાબાદ વનસ્પતિ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એપી સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને અન્યોના કેસમાં (૧૯૯૮) ૪ એસસીસી ૪૯૦માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડના નિયમનની શરત નંબર ૩૪ની જેમ ગ્રાહકોને વીજળી પુરવઠાની શરતોની કલમ ૩૯ની માન્યતાને સમર્થન આપ્યું હતું. વધુમાં, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૯૬/૨૦૧૪ માં આપેલા અન્ય એક નિર્ણયમાં અને દક્ષિણ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ શ્રી વર્ધમાન સોલ્ટ વર્ક્સના કેસમાં સંલગ્ન બાબતોમાં, એક દવિઝન બેન્ચે ફરી એકવાર શરત નંબર ૩૪ પર વિચાર કર્યો અને હૈદરાબાદ વનસ્પતિ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણય અને આવા અન્ય નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો, જેના માટે સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો અને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત ફકરા ૮.૧ થી ૮.૫ કાયદામાં શરત નંબર ૩૪ ની કાયદેસરતા અને માન્યતાને જાળવી રાખવા અને મીટર સાથે ચેડા કર્યા વિના પણ વીજળીની ચોરીની વ્યવસ્થા કરવા માટે એક સમજદાર ગ્રાહકની શક્યતા સહિત વિચારણા કરવામાં આવી હતી. અથવા તેના ઘટક અને, આવા કિસ્સામાં, શરત નંબર ૩૪ ના માપદંડ નંબર ૩ અમલમાં આવશે. વીજળીની ચોરી અથવા વીજળીની ચોરી સાબિત કરવાની જવાબદારી સત્તામંડળ અથવા બોર્ડના અધિકારી પર નથી પરંતુ તે જ ગ્રાહક પર છે અને તે મુજબ, આ અદાલતના ઉપરોક્ત બંને નિર્ણયો જેમાં હૈદરાબાદ વનસ્પતિ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના અગાઉના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે,

તે સત્તામંડળને તે સમયગાળો નક્કી કરવાની મંજૂરી આપે છે કે જેના માટે વીજળીની ચોરી સ્થાપિત કરવા પર વીજળી વપરાશના શુલ્કની વસૂલાત માટે પૂરક બિલ ખેંચવામાં આવશે. નહિંતર, આવા અથવા આવા સમાન કિસ્સાઓમાં, કોઈ પણ સંજોગોમાં વીજળીની ચોરીનો પ્રારંભ બિંદુ અથવા શરૂઆત નક્કી કરી શકાતી નથી.

૬.૭ બી. વેંકટમુની વિરુદ્ધ સીજે અયોધ્યા રામ સિંહ અને અન્યો (૨૦૦૬) ૧૩ એસસીસી ૪૪૯ માં પ્રતિવાદી/મૂળ રિટ અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધવલ દવે દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર, અપીલ બેન્ચ દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજના તથ્યોના તારણોમાં દખલગીરીના અવકાશ વિશે, અપીલ બેન્ચ દ્વારા કોઈ લાગુ પડતી નથી કારણ કે જ્યારે મીટર પર એમ. એમ. બી. સીલ લાગુ કરવામાં આવે છે ત્યારે વીજળીની ચોરીની અશક્યતા વિદ્વાન સિંગલ જજની ખોટી શોધ છે અને હૈદરાબાદની સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને વનસ્પતિ (ઉપરોક્ત) અને આ અદાલતના દવિઝન બેન્ચના બે નિર્ણયો, આ અદાલતના અધિકારીઓનો સંતોષ આ કેસની હકીકતોમાં ૨૩/૪/૧૯૯૯ પહેલાં વીજળીના અપ્રમાણિક એબ્સ્ટ્રેક્શન વિશે ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ યોગ્ય તર્ક અને સ્થાપિત તથ્યો પર આધારિત છે, અને પૂરક બિલ જારી કરવાનો અને વીજળી વપરાશના શુલ્કની વસૂલાત કરવાનો બોર્ડનો નિર્ણય કાયદાના ચાર ખૂણાઓની અંદર રાખવામાં આવે છે અને તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા

અમારી સમક્ષ પસાર કરાયેલા આદેશમાં તેનાથી વિપરીત તારણોને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૭. તદનુસાર, અપીલને મંજૂરી છે.સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૬૫૪/૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલ ૧૮/૧૦/૨૦૧૨ તારીખનો વિવાદિત ચુકાદો રદ કરવામાં આવે છે અને તેને બાજુ પર મૂકી દેવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

એસડી/-
(ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ દવે)

એસડી/-
(ન્યાયમૂર્તિ આય કોગજે)

વિષય : વિદ્યુત મીટરમાં ચેડાં કરીને વીજળીના અપ્રામાણિક ઉપયોગના આધારે વીજળી બોર્ડ દ્વારા પૂરક બિલ જારી કરી તેની રકમ વસૂલવા અંગે

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.