

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૯૩/૨૦૧૩

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૩૪/૨૦૦૫ માં

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૯૩૬/૨૦૧૩

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૦૯૩/૨૦૧૩ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

|   |                                                                              |  |
|---|------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧ | શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે? |  |
|---|------------------------------------------------------------------------------|--|

|    |                                                                                                                          |  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૨. | રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?                                                                                       |  |
| ૩. | શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?                                                                        |  |
| ૪. | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? |  |
| ૫. | દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?                                                                               |  |

=====

ડિરેક્ટર ડિસ્ટ્રિક્ટ રૂલ ડેવલપમેન્ટ એજન્સી અને ૧.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

કિશોરકુમાર ડી. ટાંક અને ૧૦.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ – ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી જી. એમ. અમીન

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ – ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શીજી જી. નાયર

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી સી. પી. ચાનિયારા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૨૮/૦૩/૨૦૧૪

**મૌખિક ચુકાદો**  
(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર)

૧. અમે પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત થયેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૨. આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ અપીલકર્તાઓ-મૂળ અરજદારો દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૩૪/૨૦૦૫ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૭/૦૩/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકારતા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ અરજી મંજૂર કરી છે.

૩. આ કેસના ટૂંકા તથ્યો એવા છે કે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૧૦ ની પાર્ટ ટાઇમ રોજમદાર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેઓ માત્ર ૩-૬ કલાક કામ કરતા હતા. તેઓને કલાકોના આધારે એટલે કે માસિક રૂપિયા ૬૦૦/- લેખે વેતન આપવામાં આવતું હતું. સામાવાળાએ તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવા માટે લેબર કોર્ટનો આશરો લીધેલ. અપીલકર્તાઓએ એવું જણાવીને તેનો વિરોધ કર્યો છે કે અપીલકર્તાઓ માત્ર રાજ્ય સરકારની અમલીકરણ એજન્સી છે. સદર યોજના એક હંગામી યોજના છે અને પ્રોજેક્ટના આધારે, સામાવાળાની સંપૂર્ણપણે એડહોક અને પાર્ટ ટાઇમ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેઓ મંજૂર થયેલી જગ્યા પર ન હોવાથી તેઓને સદર જગ્યા પર ચાલુ રાખવાનો

કોઈ હક નથી. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સદર યોજના રાજ્ય સરકાર દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાઓ જેવી વિવિધ એજન્સીઓ દ્વારા તેનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે નફો કરતી સંસ્થા નથી અને તેથી, તે ઉદ્યોગની વ્યાખ્યા હેઠળ આવરી લેવામાં આવતી નથી અને તેથી, લેબર કોર્ટ પાસે તેમની અરજ ગ્રાહ્ય રાખવાની કોઈ હકુમત નહોતી. જોકે, રાજકોટ ખાતેની લેબર કોર્ટ સમક્ષ રેફરન્સ મોકલવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાઓએ જણાવ્યું કે લેબર કોર્ટ દ્વારા રેફરન્સ નંબર ૬૬/૧૯૯૧ નો નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હતો. લેબર કોર્ટે પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરનાર સામાવાળાને કાયમી કર્મચારી બનાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને અપીલકર્તાઓને તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯ child પ થી રકમના ૫૦% ચૂકવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. રેફરન્સ નંબર ૬૬/૧૯૯૧ માં લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦/૦૮/૨૦૦૪ ના હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, અપીલકર્તાઓએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૮૩૪/૨૦૦૫ દાખલ કરી હતી. અપીલકર્તાઓએ જણાવ્યું કે આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૦૭/૦૩/૨૦૧૩ ના હુકમથી અરજી અંશતઃ મંજૂર કરી હતી. અદાલતે તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૯૫ થી ૫૦% ની ચુકવણી રદ કરી દીધી હતી, જોકે, અન્ય નિર્દેશો યથાવત રાખવામાં આવ્યા હતા. તેથી, હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

જ. અપીલકર્તાઓ તરફથી વિદ્વાન કાઉન્સિલે રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે સામાવાળા માત્ર પાર્ટ ટાઈમર હતા અને તેઓ મંજૂર થયેલી જગ્યાઓ પર સેવા આપતા નહોતા અને તેથી, તેઓ જે જગ્યાના નથી તેવી કાયમી જગ્યાઓ પર સમાવવાનો તેમને કોઈ હક નથી. અદાલત દ્વારા કોઈ ગેરન્યાયી હુકમ જારી કરી શકાય નહીં. તેમણે સેક્રેટરી, સ્ટેટ ઓફ કર્પોરેટ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉમા દેવી, જે (૨૦૦૬)જ એસસીસી ૧ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે "નિમણૂક-નિમણૂકના પ્રકારો-પરવાનગી પાત્ર પ્રકારો, સમાવેશ, નિયમિતકરણ અથવા કાયમી, હંગામી અથવા કરાર આધારિત, પરચુરણ, રોજમદાર અથવા એડહોક નિમણૂક પામેલા કર્મચારીઓ ચાલુ રાખવા, જાહેર રોજગારની બંધારણીય યોજનાથી પર જઈને અદાલત દ્વારા નિર્દેશો જારી કરવા-આવા નિર્દેશો જારી કરવા તે જાહેર નિમણૂકનો અન્ય પ્રકાર ઊભો કરવા સમાન છે જે બિલકુલ પરવાનગી પાત્ર નથી." અપીલકર્તાઓ તરફથી વિદ્વાન કાઉન્સિલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજે (૨૦૦૬)જ એસસીસી ૧ પર અહેવાલ થયેલ ઉમા દેવીના ચુકાદામાંથી ફક્ત નંબર ૫૩ ને લીધો છે જે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત છે. સદર નિર્ણયના ફક્ત ૫૩ પર આધાર રાખતા, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે અનિયમિત રીતે નિમણૂક પામેલા લોકો જેમણે વિધિવત મંજૂર થયેલી જગ્યા પર ૧૦ વર્ષ કે તેથી વધુ સમય સુધી કામ કર્યું છે

પરંતુ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના હુકમોના રક્ષણ હેઠળ નથી તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવી જોઈએ અને વધુમાં એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે તે ખાલી મંજૂર થયેલી જગ્યાઓ ભરવા માટે નિયમિત ભરતી હાથ ધરવામાં આવે જ્યાં હંગામી કર્મચારીઓ અથવા રોજમદારોને અત્યારે કામે રાખવામાં આવ્યા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ભારતના નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદામાં ૧૦ વર્ષથી વધુ સમયથી કામ કરતા કર્મચારીઓને સમાન લાભ આપ્યો છે પરંતુ તે મંજૂર થયેલી જગ્યા પર હતો. હાલના કેસમાં, તે સંપૂર્ણપણે એડહોક, પાર્ટ ટાઇમ અને હંગામી જગ્યા છે અને તે મંજૂર થયેલી જગ્યા નથી. તેથી, સદર ચુકાદાનો ફકરો ૫૩ હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી. તેમણે સત્યપ્રકાશ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, જે (૨૦૧૦)૪ એસસીસી ૧૭૯ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. તે કેસમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે "બિહાર એજ્યુકેશન કાઉન્સિલ પોતે જ બિહાર ઇન્ટરમીડિયેટ એજ્યુકેશન કાઉન્સિલ (રિપીલ) એક્ટ દ્વારા વિસર્જિત કરવામાં આવી હતી અને તેથી કાઉન્સિલમાં કોઈ કર્મચારીને નિયમિત કરવાનો પ્રશ્ન જ નહોતો. ભૂતપૂર્વ ઇન્ટરમીડિયેટ કાઉન્સિલના કાર્યો બિહાર સ્કૂલ એક્ઝામિનેશન બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવતા નથી જે તેના પોતાના ભરતી નિયમોનું પાલન કરે છે. આવા સંજોગોમાં, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કાઉન્સિલમાં તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવા માટે અપીલકર્તાઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલા નિર્દેશો આપી શકાય નહીં." વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે

"અપીલકર્તાઓ તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી કારણ કે તેઓ ક્યારેય કોઈ મંજૂર થયેલી જગ્યાઓ પર નિમણૂક પામ્યા નહોતા."

૫. અપીલકર્તાઓ તરફથી વિદ્વાન કાઉન્સિલે રજૂઆત કરી હતી કે આ તમામ ચુકાદાઓમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે એડહોક, હંગામી, રોજમદારને જાહેર રોજગારમાં સમાવવાનો કોઈ હક નથી અને કોઈ ચોર દરવાજેથી પ્રવેશ પરવાનગી પાત્ર નથી. અન્યથા તે રોજગારનો અન્ય પ્રકાર ઊભો કરવા સમાન છે. તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલો ચુકાદો અને હુકમ રદ કરવાને અને બાજુ પર મૂકવાને પાત્ર છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સદર યોજના ગ્રામીણ જનતાના ઉત્થાન માટે પૂરી પાડવામાં આવી છે. સદર યોજનાનો અમલ તાલુકા પંચાયત દ્વારા કરવાનો છે. તાલુકા પંચાયત પક્ષકાર નથી અને તેથી, લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલો અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવેલો ચુકાદો રદ કરવાને અને બાજુ પર મૂકવાને પાત્ર છે.

૬. અપીલકર્તાઓ તરફથી કાઉન્સિલ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૪૯/૨૦૦૨ માં આપવામાં આવેલો, તારીખ: ૨૬/૧૨/૨૦૧૩ નો, ગુજરાત સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ

ફિરોઝ એમ. મોગલ અને અન્ય, ૨૦૧૪ જીએલએચ ૧ ના કેસમાં આ અદાલતની પાંચ ન્યાયાધિકારીઓની પૂર્ણ પીઠનો નિર્ણય આ કેસના તથ્યોને લાગુ પડશે નહીં કારણ કે રિટ અરજીમાં અરજ સર્ટિઓરરીની રિટ જારી કરવા માટેની હતી.

૭. દલીલ એવી છે કે ટ્રિબ્યુનલ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ પક્ષકાર હતી અને વિદ્વાન સિંગલ જજે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ નહીં પરંતુ અનુચ્છેદ ૨૨ wing હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે અને એવોર્ડમાં સુધારો કર્યો છે અને તેથી, સદર ચુકાદામાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં, આ એલપીએ ટકવાપાત્ર રહેશે.

૮. અમારા માટે મુકદ્દમાની ઉત્પત્તિ જોવી સુસંગત રહેશે. રિટ કોર્ટ સમક્ષના અરજદારો અમારી સમક્ષ અપીલકર્તાઓ છે. તેમણે રેફરન્સ (આઈ.ટી.) નંબર ૬૬/૧૯૯૧ માં આપવામાં આવેલા તારીખ ૩૦/૦૮/૨૦૦૪ ના એવોર્ડને પડકાર્યો હતો, જેના દ્વારા વિદ્વાન ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ટ્રિબ્યુનલ, રાજકોટે ઉપરોક્ત એવોર્ડના આધારે સામાવાળાના રેફરન્સને મંજૂર કર્યો હતો અને અરજદારોને પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર સામાવાળા નંબર ૨ થી ૧૦ ની સેવાઓ નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને અરજદારોને સામાવાળા નંબર ૨ થી ૧૦ ને તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૯૫ થી મળવાપાત્ર માસિક લાભ અને લેણાં ચૂકવવાનો

વધુ નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૯. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૪૯/૨૦૦૨ માં આપવામાં આવેલા, તારીખ: ૨૬/૧૨/૨૦૧૩ નો, ગુજરાત સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ ફિરોઝ એમ. મોગલ અને અન્ય, ૨૦૧૪ જીએલએચ ૧ ના કેસમાં આ અદાલતની પાંચ ન્યાયાધિકારીઓની પૂર્ણ પીઠે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે :-

"(એમ) (એક્સ) જો સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન માત્ર બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ જ નહીં, પરંતુ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ પણ હોવાનું વર્ણવવામાં આવ્યું હોય અને જે અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલનો હુકમ રદ કરવા માંગવામાં આવ્યો હોય, તેને પક્ષકાર બનાવવામાં ન આવે, તો સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલત પક્ષકાર તરીકે ગેરહાજર હોવાથી સર્ટિઓરરીની રાહત માટેની અરજી તરીકે તે ટકવાપાત્ર નથી, પરંતુ તેને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની અરજી તરીકે ગણી શકાય. જો અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલને મુખ્ય અરજીમાં સામાવાળા પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં ન આવ્યા હોય, તો માત્ર લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં પ્રથમ વખત આવી અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલને પક્ષકાર તરીકે જોડવાથી વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષની કાર્યવાહીનું સ્વરૂપ અને લાક્ષણિકતા બદલાશે નહીં. માત્ર એલપીએમાં પ્રથમ વખત આવી અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલને પક્ષકાર તરીકે જોડવાથી, અપીલ ટકવાપાત્ર હોવાનું કહી

શકાય નહીં, જો વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષની કાર્યવાહી બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી કાર્યવાહીના સ્વરૂપમાં રહી હોય.

(એક્સઆઈ) જો વિદ્વાન સિંગલ જજે, બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની કથિત સત્તાના ઉપયોગમાં ટ્રિબ્યુનલ અથવા નીચેની અદાલતના હુકમને બાજુ પર મૂક્યો હોય અને સાથે જ, સર્ટિઓરરીની રિટ જારી કરવા માટેની આવશ્યક શરતો ગેરહાજર હોય, તો લેટર્સ પેટન્ટના ખંડ ૧૫ હેઠળ જ નિર્મિત વિશિષ્ટ બાધને ધ્યાનમાં લેતા આવા હુકમ સામે કોઈ અપીલ ટકવાપાત્ર રહેશે નહીં અને આવા હુકમને સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ માત્ર સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દ્વારા જ પડકારી શકાય છે.

તેને ખૂબ જ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં કહીએ તો, એવો કેસ લો જ્યાં અરજી માત્ર ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હોય, જે ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સુપરિન્ટેન્ડિંગ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી હોય અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ન હોય. બાબતની તપાસ કર્યા પછી, જો અદાલતને અરજીમાં તથ્ય જણાય અને તે કોઈ સત્તાધિકારી, અદાલત કે ટ્રિબ્યુનલના હુકમને બાજુ પર મૂકે, તો આવા હુકમ સામે, એવી દલીલ પર એલપીએ ટકશે નહીં કે અદાલતે હુકમ બાજુ પર મૂક્યો હોવાથી તેણે બાબતમાં તથ્ય જણાતા ગુણદોષના આધારે નિર્ણય કર્યો છે. તેને અન્ય શબ્દોમાં કહીએ તો, એકવાર અરજી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હોય, અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ આવી અરજી

ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે, જો અદાલત વાદગ્રસ્ત હુકમને બાજુ પર મૂકીને અરજી મંજૂર કરે, તો આવા હુકમ સામે કોઈ એલપીએ ટકશે નહીં.

એક્સઆઈઆઈ)જો કોઈ વિદ્વાન સિંગલ જજ, બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની કથિત સત્તાના ઉપયોગમાં ટ્રિબ્યુનલ/સત્તાધિકારી અથવા નીચેની અદાલતના હુકમમાં સુધારો કરે અને તે દ્વારા અમુક અંશે અરજી અંશતઃ મંજૂર કરે, તો આવા સંજોગોમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે અદાલતે તેની સર્ટિઓરરીની હકુમતનો ઉપયોગ કર્યો છે અને લેટર્સ પેટન્ટના ખંડ ૧૫ હેઠળ જ નિર્મિત વિશિષ્ટ બાધને ધ્યાનમાં લેતા આવા હુકમ સામે કોઈ અપીલ ટકવાપાત્ર રહેશે નહીં.

જોકે, જો કોઈ વિદ્વાન સિંગલ જજ, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાના કથિત ઉપયોગમાં, સર્ટિઓરરીની રિટ જારી કરે, ભલે તે ટકવાપાત્ર ન હોય, તેમ છતાં આવા હુકમ સામે લેટર્સ પેટન્ટના ખંડ ૧૫ હેઠળની અપીલ ટકવાપાત્ર રહેશે.

તેને અન્ય શબ્દોમાં કહીએ તો, એવો કેસ લો જ્યાં કોઈ પક્ષકાર પોતાની મેળે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી હકુમતનો ઉપયોગ કરે છે, અને આવી અરજીમાં, અદાલત સર્ટિઓરરીની રિટ જારી કરે છે, તો આવા

હુકમ સામે એલપીએ ટકવાપાત્ર રહેશે.

તેને સ્પષ્ટપણે સમજાવવા માટે, એવો કેસ લો જ્યાં અરજીમાં સર્ટિઓરરીની રિટ જારી કરવા માટેની કોઈ અરજ ન હોય કે જે ટ્રિબ્યુનલ/સત્તાધિકારી કે અદાલતનો હુકમ વાદગ્રસ્ત હોય તેને સામાવાળા પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હોય, અને આવી પરિસ્થિતિ હોવા છતાં, જો અદાલત સર્ટિઓરરીની રિટ જારી કરવા આગળ વધે, તો આવા હુકમ સામે એલપીએ ટકવાપાત્ર રહેશે."

૧૦. વિદ્વાન સિંગલ જજે ફક્ત નંબર ૯ અને ૧૦ માં તેમના અમલીકરણ ભાગમાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૯. ઉપરોક્ત નિર્ણય અને ટ્રિબ્યુનલના સ્પષ્ટ તારણો કે સામાવાળાએ ૨૪૦ દિવસથી વધુ કામ કર્યું છે અને ૫ વર્ષથી વધુ સમય પણ પૂર્ણ કર્યો છે તેને ધ્યાનમાં લેતા, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે જગ્યાની ઉપલબ્ધતાને આધિન નિયમિતકરણ અંગેના નિર્દેશના સંબંધમાં અરજદારો દ્વારા કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી.

૧૦. જોકે, ટ્રિબ્યુનલે નાણાકીય બોજ વિશે ચર્ચા કરી હોવા છતાં, ૫૦% ના હદ સુધી લેણાંની ચુકવણી કરવા માટે કોઈ ઔચિત્ય નહોતું. લેણાં આપવાથી જ

નાણાકીય બોજ ઊભો થશે અને તેથી તારીખ ૦૧/૦૧/૧૯૯૫ થી લેણાં ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવો ન્યાયી નથી."

૧૧. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સર્ટિઓરરીની રિટ અથવા પ્રકૃતિની રિટ જારી કરવામાં આવી હતી. માત્ર એટલા માટે કે અરજદારોએ ટ્રિબ્યુનલને પક્ષકાર તરીકે જોડવાનું પસંદ કર્યું હતું તે તેને પાંચ ન્યાયાધિકારીઓની પૂર્ણ પીઠના નિર્ણય દ્વારા નક્કી કરાયેલા માપદંડોના દાયરામાંથી બહાર લઈ જશે નહીં.

૧૨. અમે શરૂઆતમાં જ જણાવીએ છીએ કે અમે કેસના ગુણદોષમાં ગયા નથી કારણ કે પક્ષકારોની રજૂઆતોના આધારે પણ, એવું કહી શકાય નહીં કે તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની અરજી હતી. તે અનિવાર્યપણે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, રાજકોટના હુકમને પડકારતી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની અરજી હતી અને વિદ્વાન સિંગલ જજે રેકૉર્ડ્સમાં ટ્રિબ્યુનલના તારણોને ઉલટાવ્યા નહોતા અને જે કંઈ ઉલટાવવામાં આવ્યું હતું તે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૫૦% પાછલું વેતન મંજૂર કરવાનું હતું. ૨૦૧૪ જીએલએચ ૧ પર અહેવાલ થયેલ આ અદાલતની પાંચ ન્યાયાધિકારીઓની પૂર્ણ પીઠના નિર્ણયના ફક્ત ૧૦ થી ૧૩ માં સ્થાપિત માર્ગદર્શિકા આ કેસના તથ્યોને લાગુ પડશે નહીં તેવી અપીલકર્તાઓની રજૂઆત સ્વીકારવામાં અમે અસમર્થ છીએ.

૧૩. ઉપરોક્ત કારણોસર, અપીલ તથ્યહીન છે અને તદનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૪. હાલની અપીલના નિકાલને ધ્યાનમાં લેતા સિવિલ અરજી નંબર ૯૯૩૬/૨૦૧૩ નો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(વી. એમ. સહાય, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

આશિષ ત્રિપાઠી

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.