

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૦૨/૨૦૧૪

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૨૭૪/૨૦૧૪

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૧૦૫૭/૨૦૧૪

ઈન

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૦૨/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

ઠાકોર સરદારજી ભગવાનજી....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી વિજય એચ. નાંગેશ, અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા

તારીખ:૨૪/૦૯/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય)

૧. હાલની અપીલ અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજના તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૧૪ ના સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૨૭૪/૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી ફગાવી દીધી છે.

૨. હાલની અપીલમાં વિચારણા માટે ઉદ્ભવતો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે શું એક બીપીએલ કાર્ડ ધારક સાત વર્ષના સમયગાળા એટલે કે ૨ ૦ ૦૫ થી ૨૦૧૧ સુધીના રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજોની નકલો સાથે તેના એનેક્ષરોની નકલો તેમજ ઇન્ડેક્સની પ્રમાણિત નકલો, જે આશરે ૧૧૭૮૦ રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજો છે, તે કોઈપણ ખર્ચ વિના, રાઈટ ટુ ઇન્ફોર્મેશન એક્ટ, ૨૦૦૫ ની કલમ ૭(૫) ના પરંતુક હેઠળ મેળવવા માટે હકદાર છે કે નહીં, તે જાહેર કર્યા વિના કે તેની જરૂરિયાત કોઈ વ્યાપક જાહેર હિત માટે છે કારણ કે તેના દ્વારા માંગવામાં આવેલા

દસ્તાવેજો ત્રીજા પક્ષકારોના જાહેર દસ્તાવેજો છે.

૩. હાલના કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે ઓક્ટોબર, ૨૦૧૧ માં રાઈટ ટુ ઇન્ફોર્મેશન એક્ટ, ૨૦૦૫ (જે હવે ટૂંકમાં 'સદર અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈઓ હેઠળ માહિતી અધિકારી અને સબ-રજિસ્ટ્રાર, સિદ્ધપુર પાસેથી માહિતી મેળવવા માટે એક અરજી કરી હતી. સદર અરજીના આધારે, અરજદારે તમામ દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલો તેમના એનેક્ષરો સાથે માંગી હતી જે સાત વર્ષના ગાળામાં એટલે કે ૨૦૦૫ થી ૨૦૧૧ દરમિયાન સબ-રજિસ્ટ્રારની કચેરીમાં રજૂ અને રજિસ્ટર્ડ કરવામાં આવ્યા હતા. તે જ અરજી દ્વારા, તેણે સબ-રજિસ્ટ્રાર, સિદ્ધપુરની કચેરીમાં ઉપરોક્ત આશરે સાત વર્ષના ગાળા એટલે કે ૨૦૦૫ થી ૨૦૧૧ દરમિયાન રજિસ્ટર્ડ કરવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજોના સંબંધમાં ઇન્ડેક્સની (જેમાં રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજોની નોંધ કરવામાં આવે છે) પ્રમાણિત નકલો પૂરી પાડવા માટે પણ અરજ કરી હતી. સબ-રજિસ્ટ્રારની કચેરીના માહિતી અધિકારીએ શોધી કાઢ્યું કે પ્રશ્નવાળા સમયગાળા દરમિયાન એટલે કે ૨૦૦૫ થી ૨૪.૧૦.૨૦૧૧ સુધીમાં આશરે ૧૧૭૮૦ દસ્તાવેજો રજિસ્ટર્ડ થયા હતા.

૩.૧ અરજદારે આશરે ૧૧૭૮૦ દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલો અને તેટલી જ

સંખ્યાની (એટલે કે ૧૧૭૮૦) ઇન્ડેક્સની પ્રમાણિત નકલો માંગી હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા-સત્તાધિકારીએ ફીની ગણતરી કરી, જે જો અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર દસ્તાવેજોની નકલો મેળવવા માંગતો હોય તો તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર હતી. સામાવાળા-સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી ગણતરી મુજબ, અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે તેના દ્વારા માંગવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની નકલો સહિત રૂપિયા ૩૮,૮૭,૪૦૦/- ની રકમ ચૂકવવી જરૂરી હતી. જો કે, અરજદારે સદર દસ્તાવેજો કોઈપણ ખર્ચ/ફી વિના માંગ્યા હતા. અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર દ્વારા ફી ચૂકવવામાં ન આવતા, તેણે સામાવાળા નંબર ૩-અપીલ સત્તાધિકારી અને ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ રજિસ્ટ્રેશન સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. સદર અપીલ ૦૩.૦૧.૨૦૧૨ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. સદર આદેશથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે સામાવાળા નંબર ૪-ચીફ ઇન્ફોર્મેશન કમિશનર સમક્ષ ફરીથી અપીલ દાખલ કરી હતી અને સદર અપીલ પણ ૦૧.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ એવા કારણોસર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે ત્રીજા પક્ષની વ્યક્તિગત માહિતી સંબંધિત માહિતી/દસ્તાવેજો ત્યારે જ ઉપલબ્ધ કરાવી શકાય જો વ્યાપક જાહેર હિતમાં તે પ્રગટ કરવાનું જરૂરી હોય અને કારણ કે અરજદારે તેની અરજીમાં ત્રીજા પક્ષ સાથે સંબંધિત દસ્તાવેજો/માહિતી જાહેર હિત માટે માંગવામાં આવી છે તે દર્શાવતી કોઈ વિગતો નોંધાવી ન હતી અને તેથી, સદર અધિનિયમની કલમ ૮ અને કલમ ૧૧ ના પ્રકાશમાં અરજદારની વિનંતીનો ઇનકાર કરવા માટે સામાવાળાઓ સાચા હતા.

જ. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે અપીલકર્તા ગરીબી રેખા હેઠળની શ્રેણીમાં આવતી વ્યક્તિ છે અને તેથી, સદર અધિનિયમની કલમ ૭(પ) ને ધ્યાનમાં લેતા, તેણે કોઈ ફી ચૂકવવી જરૂરી નથી. વધુમાં તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું કે સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૨) ને ધ્યાનમાં લેતા, તે તેના માટે કોઈ કારણ જાહેર કર્યા વિના કોઈપણ માહિતી મેળવી શકે છે.

પ. અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય એચ. નાંગેશને વારંવાર એ કારણ દર્શાવવા કહ્યું કે બીપીએલ શ્રેણીમાં આવતા અપીલકર્તાને સાત વર્ષ સુધી રજિસ્ટર્ડ થયેલા દસ્તાવેજોની કેમ જરૂર છે. શ્રી નાંગેશ કોઈ કારણ આપી શક્યા નહીં અને વારંવાર દલીલ કરી કે સદર અધિનિયમમાં કોઈ કારણ જાહેર કરવાની કોઈ જરૂરિયાત નથી. અપીલકર્તાએ કાં તો અરજીમાં અથવા અપીલમાં એવું જણાવ્યું નથી કે તેઓ જાહેર હિતની ભાવના ધરાવતા નાગરિક છે અને તેમણે કોર્ટમાં કોઈ જાહેર હિતની અરજી દાખલ કરી છે.

ડ. વિદ્વાન સિંગલ જજે કાયદાની તમામ જોગવાઈઓ અને અપીલકર્તા દ્વારા અન્ય વ્યક્તિઓના રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજો માંગી શકાય કે કેમ અને અપીલકર્તા કોઈ ફી ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે કે નહીં તે પ્રશ્ન પર સચોટપણે વિચાર કર્યો છે અને

તેઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર સક્ષમ સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત આદેશોમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે કોઈ કારણ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે. અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને સત્તાધિકારીઓ દ્વારા એવા કારણોસર નકારી કાઢવામાં આવી છે કે અરજદાર કોઈ જાહેર હિત સ્થાપિત કરવા માટે માહિતી મેળવવા માંગતો નથી.

૭. કેસની હકીકતો તરફ ધ્યાન આપતા પહેલા, એ બાબત વિવાદિત હોઈ શકે નહીં કે રાઈટ ટુ ઇન્ફોર્મેશન એક્ટ, ૨૦૦૫ હેઠળ, માહિતી મેળવવાનો અધિકાર એ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૯(૧)(એ) માંથી ઉદ્ભવતો મૂળભૂત અધિકાર છે, જેવું માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા બેનેટ કોલમેન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા જે એ.આઈ.આર. ૧૯૭૩ એસ.સી. ૬૦ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં અને ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ રાજ નારાયણ જે (૧૯૭૫) ૪ એસ.સી.સી. ૪૨૮ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં અને એસ.પી.ગુપ્તા વિરુદ્ધ યુ.ઓ.આઈ. જે એ.આઈ.આર. ૧૯૮૨ એસ.સી. ૧૪૯ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં અને સેક્રેટરી, મિનિસ્ટ્રી ઓફ આઈ એન્ડ બી, ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ ક્રિકેટ એસોસિએશન ઓફ બેંગોલ જે (૧૯૯૫) ૨ એસ.સી.સી. ૧૬૧ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં અને પીપલ્સ યુનિયન ફોર સિવિલ લિબર્ટીઝ વિરુદ્ધ યુ.ઓ.આઈ. જે ૨ ૦ ૦૪ (૨) એસ.સી.સી. ૪૭૬ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે. સદર અધિનિયમ ગુપ્તાની સંસ્કૃતિને બદલે

છે અને ખુલાપણાની સંસ્કૃતિ રજૂ કરે છે. સદર અધિનિયમ હેઠળ માંગવામાં આવેલી માહિતીનો હેતુ જવાબદારી અને પારદર્શિતાને પ્રોત્સાહન આપવાનો છે. જો કે, શું પ્રાઇવેટ દસ્તાવેજોને પ્રાઇવસીના અધિકાર પર તરાપ માર્યા વિના જાહેર જાહેરાતમાંથી મુક્ત આપી શકાય કે કેમ તે એક પ્રશ્ન છે જેનો નિર્ણય આ અરજીમાં કરવાનો છે. જો આ માહિતીને વ્યક્તિગત માહિતી તરીકે ગણવામાં ન આવે કારણ કે દસ્તાવેજો સામાન્ય રીતે જનતા માટે નિરીક્ષણ અને શોધ માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવે છે અને નિયત ફી ચૂકવીને નકલો મેળવવાની મંજૂરી પણ આપવામાં આવે છે, તો પછી અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલી માહિતી અંગે પ્રશ્ન ઉદ્ભવે છે, જેઓ બીપીએલ શ્રેણીમાં આવે છે, કે સદર માહિતી તૈયાર કરવા અને અપીલકર્તાને પહોંચાડવા માટે મોટી સંખ્યામાં માનવબળ અને માનવ ક્લાકોની જરૂર પડે છે અને જાહેર તિજોરી પર સંકળાયેલા ખર્ચની રકમ રૂપિયા ૩૮,૮૭,૪૦૦/- જેટલી થાય છે જે માંગવામાં આવી હતી પરંતુ અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવામાં આવી ન હતી. તેમણે એવા કારણો જાહેર કરવાથી પણ પરેજી પાળી છે કે શું આવી વ્યાપક માહિતી કોઈ જાહેર હેતુ માટે જરૂરી છે. અન્ય પરિબળો જે વિચારણા માટે ઉદ્ભવે છે તે એ છે કે શું જાહેર તિજોરીના ભોગે આવી માહિતી આપવી ન્યાયી છે અને શું અપીલકર્તા દ્વારા આવી વ્યાપક માહિતી પૂરી પાડવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતી કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સમાન છે કે કેમ.

૮. શરૂઆતમાં જ, એ બાબત નિશ્ચિત છે કે અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલી માહિતીમાં ૧૧૭૮૦ દસ્તાવેજો સામેલ છે જે ૨૦૦૫ થી ૨૦૧૧ દરમિયાન રજિસ્ટર્ડ થયા હતા. કારણ કે અપીલકર્તા બીપીએલ શ્રેણીમાં આવે છે, માહિતી પૂરી પાડવાનો ખર્ચ, મુખ્યત્વે વિશાળ દસ્તાવેજોની નકલો, નિયત ફી નિયમો મુજબ ઘણો વધારે હશે અને ચોક્કસપણે જાહેર તિજોરી પર તેની અસર પડશે. સામાવાળાઓએ યોગ્ય ફી જમા કરાવવા પર રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલો આપવા માટે એક તંત્ર ગોઠવ્યું છે અને તેમની પાસે આવા રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજોના નિરીક્ષણ અને શોધ માટેની જોગવાઈઓ પણ છે. કારણ કે માંગવામાં આવેલી માહિતી વ્યાપક છે, તેથી સંબંધિત ફાઈલોમાં રહેલા કાગળના પ્રત્યેક ટુકડાની નકલો બનાવવી ખરેખર બિન-કરકસરચુકત હશે. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર બીપીએલ કાર્ડ ધારક હોવાનો દાવો કરીને કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના વ્યાપક માહિતી માંગે છે તે પોતે જ કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગનું સૂચક છે. કાયદાએ આદેશ આપ્યો છે કે બીપીએલ કાર્ડ ધારકોને સદર અધિનિયમ હેઠળ માહિતી મેળવવા માટે કોઈ ફી ચૂકવવામાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે જેથી આર્થિક રીતે નબળી વ્યક્તિઓ આવી માહિતીના અભાવે વંચિત ન રહે અને સમાજના તમામ વર્ગો વચ્ચે સમાનતા પ્રવર્તે. તેથી, તેમની ડહાપણમાં કાયદાએ બીપીએલ કાર્ડ ધારકને કોઈપણ ખર્ચ વિના માહિતી મેળવવાનો આ અધિકાર આપ્યો છે. જો કે, આવા દસ્તાવેજોની ફોટોકોપી કરવાથી ચોક્કસપણે હજારો માનવ કલાકો તેમજ

માનવબળનો નાશ થશે અને જાહેર તિજોરીના ભોગે બીપીએલના બહાના હેઠળ આવી વ્યાપક માહિતી પૂરી પાડવી, તે કોઈપણ રીતે કાયદાનો ઉદ્દેશ્ય હોઈ શકે નહીં. વધુમાં, આવી વિનંતીનો સ્વીકાર કરવો એ પંડોરા બોક્સ ખોલવા સમાન હોઈ શકે છે.

૯. આ એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૯(૧) (એ) હેઠળ પ્રસ્થાપિત વાણી અને અભિવ્યક્તિની સ્વતંત્રતાના અધિકારમાં માહિતી આપવાના અને મેળવવાના અધિકારનો સમાવેશ થાય છે. યોગ્ય શાસનના મહત્વના પાસાઓમાંથી એક તરીકે માહિતી મેળવવાના અધિકારને દર્શાવવામાં આવ્યો છે. જો કે, અન્ય કોઈપણ સ્વતંત્રતાની જેમ, આ સ્વતંત્રતાની પણ મર્યાદાઓ છે. કોઈપણ સ્વતંત્રતાનું મૂલ્ય એ બાબત દ્વારા નક્કી થાય છે કે નાગરિકો આવી સ્વતંત્રતાનો કેટલા અંશે આનંદ માણી શકે છે. બંધારણનો અનુચ્છેદ ૧૯(૧)(એ) પોતે જ સમયસમય પર વિવિધ કાયદાઓ ઘડીને રાજ્ય દ્વારા લાદવામાં આવેલા વ્યાજબી પ્રતિબંધો દ્વારા નિયંત્રિત થાય છે.

૧૦. માહિતી મેળવવી એ એક વૈધાનિક અધિકાર છે. આ અધિકાર, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, ચોક્કસ બંધારણીય અને વૈધાનિક મર્યાદાઓને આધીન છે. સદર અધિનિયમ પોતે જ મુક્તિ પ્રાપ્ત માહિતી તેમજ એવા ક્ષેત્રો દર્શાવે છે જ્યાં

સદર અધિનિયમ બિન-કાર્યક્ષમ રહેશે. સક્ષમ સત્તાધિકારીઓને ચોક્કસ સંજોગોમાં અને નિર્દિષ્ટ પરિસ્થિતિઓમાં માહિતી આપવાનો ઇનકાર કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. માહિતી જાહેર કરવા માટે, જેમાં ત્રીજા પક્ષને નુકસાન થવાનો પ્રશ્ન સંકળાયેલો હોય, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ ત્રીજા પક્ષને નોટિસ જારી કરવી જરૂરી છે જેઓ રજૂઆત કરી શકે છે અને આવી રજૂઆતનો નિકાલ સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવાનો હોય છે. આમ, તેમાં એક નિર્ણાયક પ્રક્રિયા સંકળાયેલી છે જેમાં સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ સંબંધિત સત્તાધિકારીઓ દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ અને આદેશો પસાર કરવા મનસ્વી હોઈ શકે નહીં. તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો અને આવા સત્તાધિકારી દ્વારા વિકસાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને સુસંગત હોવું જોઈએ. એ બાબત પણ ધ્યાનમાં રાખવી જરૂરી છે કે જ્યાં માંગવામાં આવેલી માહિતીનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે ત્યાં માહિતી મેળવવાનો અધિકાર કેટલા અંશે પ્રભાવિત થાય છે અથવા જ્યાં માંગવામાં આવેલી માહિતી મુક્તિ પ્રાપ્ત છે કે પ્રાઈવસીના અધિકાર પર તરાપ મારે છે અથવા જ્યાં તે સદર અધિનિયમની લાગુ પડવાની 'નો ગો એરિયા' માં આવે છે. સત્તાધિકારીઓ માટે નિયમિત રીતે માહિતી માટેની તમામ વિનંતીઓ મંજૂર કરવી ફરજિયાત નથી. સદર અધિનિયમ સત્તાધિકારીઓ પર પ્રત્યેક મેટરને ગંભીરતાથી તપાસવાની જવાબદારી લાદે છે, જે અન્ય લોકોના અધિકારો પર તેના પરિણામો અને અસરો પ્રત્યે સંપૂર્ણ સજાગ હોય. તે માહિતી માટેની એક સાદી પૂછપરછ હોઈ શકે છે પરંતુ ત્રીજા પક્ષ અથવા વ્યક્તિ જેના સંબંધમાં આવી

માહિતી માંગવામાં આવી છે તેના અધિકાર પર તેની દૂરગામી અસરો હોઈ શકે છે. વ્યક્તિના પ્રાઈવસીના અધિકારમાં અયોગ્ય ઘૂસણખોરી, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૧ અથવા અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈપણ કાયદા હેઠળ સુરક્ષિત છે, તે સ્વીકાર્ય રહેશે નહીં. જો કે, હાલના કેસમાં, અપીલકર્તાએ અન્ય વિવિધ પક્ષકારોના રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજોની નકલો માંગી છે અને તે કિસ્સામાં, આવા તમામ પક્ષકારોને નોટિસ જારી કરવી અને તેમની મેટર્સનો નિકાલ કરવો તે લગભગ અશક્ય હશે.

૧૧. અમારા વ્યુ મુજબ, વિદ્વાન સિંગલ જજે નીચેના સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને યોગ્ય રીતે માન્ય રાખ્યા છે અને અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારના દાવાને નકારી કાઢ્યો છે કારણ કે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી સદર અધિનિયમની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તે અપીલકર્તા-મૂળ અરજદાર દ્વારા કોઈની સૂચના પર કરવામાં આવી હોય તેવું જણાય છે જે જાહેર કરવામાં આવ્યું નથી. અપીલકર્તાને માહિતી આપવાનો કોઈ ઈનકાર નથી અને સત્તાધિકારીઓએ સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ યોગ્ય રીતે કામ કર્યું છે.

૧૨. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને આ અપીલમાં કોઈ ગુણદોષ જણાતા નથી. હાલની અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે તદનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ

અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

(વી.એમ.સહાય, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર.પી.ઢોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

આશિષ ત્રિપાઠી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.