

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૦૧૧નો ૧૧૦૩

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૦૦૮નો ૧૬૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ.જી.ઉરેઝી

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં

આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?

૩ શું લોર્ડશીપ્સ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના

નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ
આદેશનો સમાવેશ થાય છે?

પ શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને વહેંચવાનું છે?

=====

સેન્યુરી કાર્ગો મૂવર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ & ૧.અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૧.સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલશ્રી જી. એમ. જોશી,

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે રુલની બજવાણી

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ.જી.ઉરેઝી

તારીખ:૦૮/૦૮/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

=====

૧. લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ પ્રસ્તુત અપીલ દ્વારા, અપીલકર્તાઓએ વિશેષ સિવિલ અરજી નંબર ૧૬૨૧/૨૦૦૯ સાથે કામ પાર પાડતી વખતે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૦/૩/૨૦૧૧ ના હુકમની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે અપીલકર્તાની રિટ અરજી ફગાવી દીધી છે.

૨. પ્રસ્તુત અપીલની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે અરજદાર નંબર ૨ ઉદ્યોગ સ્થાપવા માંગતા હોવાથી, તેઓ તે માટે યોગ્ય જમીનની શોધમાં હતા. તારીખ ૨.૪.૧૯૯૧ ના રોજ, તેમણે સરકારી પડતર જમીન પૈકી સર્વે નંબર ૯૩/૨ ના ક્ષેત્રફળ ૪૨૪૯.૨૪ ચોરસ મીટરના જમીન ખંડની ફાળવણી માટે અરજી કરી હતી અને તે જ દિવસે તેમને જમીન ફાળવવામાં આવી હતી.

૨.૧ તારીખ ૨૧/૩/૧૯૯૧ ના રોજ સરકારે રૂ. ૧૫/- પ્રતિ ચોરસ મીટરના દરે જમીનની કિંમત રૂ. ૬૩,૭૩૯/- નક્કી કરી હતી, જે અરજદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવી હતી.

૨.૨ કંપનીની સ્થાપના થતાં, અરજદાર નંબર ૨ ના સ્થાન પર કંપની એટલે કે સેન્યુરી કાર્ગો મુવર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડનું નામ સમાવીને હુકમમાં સુધારો કરવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી.

૨.૩ અરજદાર કંપનીની સ્થાપના થતાં અને જમીન કંપનીના નામે હોવાથી, અરજદાર કંપનીએ નાણાકીય સહાય માટે બેંકોમાં અરજી કરી હતી. તારીખ ૩/૧૧/૧૯૯૫ ના રોજ અરજી કરવામાં આવી હતી અને તે દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૨.૪ તારીખ ૧૧/૧/૨૦૦૦ ના રોજ કલેક્ટરે અરજદારને અન્ય શરતોના ભંગનો આક્ષેપ કરતી કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવી હતી પરંતુ મુખ્યત્વે શરત નંબર ૭ કે જમીનનો બિનખેતી ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપતા હુકમના બે વર્ષના સમયગાળામાં બાંધકામ શરૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને પૂર્ણ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૨.૫ તારીખ ૧૧/૧/૨૦૦૦ ની કારણ દર્શક નોટિસના જવાબમાં અરજદાર દ્વારા આપેલી સ્પષ્ટતા તારીખ ૨૮/૩/૨૦૦૦ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા કલેક્ટરે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સ્વીકાર્યા વિના તારીખ ૮/૫/૨૦૦૦ ના રોજ કોઈપણ બોજા વિના જમીન સરકારશ્રીમાં ખાલસા કરી હતી.

૨.૬ તારીખ ૨૧/૫/૨૦૦૧ ના રોજ, મહેસૂલ વિભાગના સચિવશ્રી (અપીલ) એ રિવિઝન અરજી નંબર ૮/૨૦૦૧ માં યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો હુકમ કર્યો હતો. રિવિઝનની સુનાવણી સચિવશ્રી (અપીલ) દ્વારા

કરવામાં આવી હતી અને કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને તારીખ ૮/૫/૨૦૦૮ ના રોજ બહાલી આપી હતી. તેથી, કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન સિંગલ જજે અરજી ફગાવી દીધી છે. આથી, આ અપીલ.

૩. અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જી.એમ.જોષીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજે પ્રશ્નવાળી જમીનની વર્તમાન બજાર કિંમત ચૂકવવા માટે અરજદાર તૈયાર છે કે કેમ તે અંગે પૂછપરછ કર્યા વિના અરજીનો નિર્ણય કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે. જેના અનુસંધાને, તેમણે એક સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“હું, દીપક બી. ગોહિલ, અહીં અરજદાર, આથી ગંભીરતાપૂર્વક પ્રતિજ્ઞા પૂર્વક કહું છું અને જણાવું છું કે:-

૧. અરજીની સુનાવણી દરમિયાન, અરજદારને પૂછવામાં આવ્યું હતું કે શું તેઓ પ્રશ્નવાળી જમીનની વર્તમાન બજાર કિંમત ચૂકવવા તૈયાર છે. સામાવાળા સત્તાવાળાઓના પ્રતિનિધિએ નામદાર કોર્ટને માહિતી આપી છે કે, ઔદ્યોગિક હેતુ માટે વર્તમાન બજાર કિંમત રૂ. ૩૯૦/- પ્રતિ ચોરસ મીટર છે.

૨. હું પ્રશ્નવાળી જમીન માટે રૂ. ૩૯૦/- પ્રતિ ચોરસ મીટરના દરે પ્રીમિયમ ચૂકવવા તૈયાર છું અને હું બાંહેધરી આપું છું કે હું ૩૦મી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ સુધીમાં ચુકવણી કરીશ અને ૩૦મી નવેમ્બર, ૨૦૧૧ સુધીમાં મારો

ઔદ્યોગિક પ્રોજેક્ટ પૂર્ણ કરીશ.”

જ. તેમની વધુ દલીલ છે કે નાયબ કલેક્ટરે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ જવાબ અને તારીખ ૨૦/૩/૨૦૦૦ ના રોજ અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો ધ્યાનમાં ન લઈને ભૂલ કરી છે.

પ. તેમણે સબમિટ કર્યું કે અપીલકર્તાઓ અરજદારો વર્ષ ૧૯૯૧ માં પ્રવર્તમાન બજાર કિંમત ચૂકવવા તૈયાર છે. અરજદારે વ્યક્તિગત નામને બદલે કંપનીનું નામ બદલવા માટે અરજી કરી હતી અને તારીખ ૪/૩/૧૯૯૩ ના હુકમ દ્વારા રૂપાંતરની તારીખે નક્કી કર્યા મુજબની બજાર કિંમતના તફાવતની ચુકવણી પર તેમની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા નિયત સમય મર્યાદામાં ઇરિછત ઉદ્યોગ શરૂ કરી શક્યા ન હતા.

ડ. રાજ્ય સત્તામંડળ તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એજીપી શ્રી એચ.એસ.સોનીએ પ્રસ્તુત અપીલનો વિરોધ કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે નીચેના તમામ સત્તાવાળાઓ તેમજ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા સમવર્તી નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં લેતા, એવું જણાય છે કે પ્રશ્નવાળી જમીન વર્ષ ૧૯૯૧ માં અમુક શરતો અને નિયમોને આધીન અરજદારોને ફાળવવામાં આવી હતી અને તેમાંની એક આવશ્યક શરત એ હતી કે અરજદારોએ બિનખેતી ઉપયોગની મંજૂરી મળ્યાના બે વર્ષના સમયગાળામાં

બાંધકામ કરવાનું હતું અને નવ વર્ષના સમયગાળા પછી પણ, બિલકુલ પ્રગતિ થઈ ન હતી અને કારણ કે એવું જાણવા મળ્યું હતું કે ગ્રાન્ટ/ફાળવણીની શરતોનો ભંગ થયો છે અને ત્યારબાદ, અરજદારોને તક આપ્યા પછી, જ્યારે આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે જેની પુષ્ટિ રિવિઝનલ ઓથોરિટી દ્વારા કરવામાં આવી છે, ત્યારે જમીન રાજ્ય સરકારમાં ખાલસા કરવામાં કલેક્ટર દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી નથી. તેથી, પ્રસ્તુત અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે.

૭. અમે સંબંધિત પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર અને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા છે. અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમજ નીચેના સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમોનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

૮. આ કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, એ વાત સાચી છે કે અપીલકર્તાઓએ જે તારીખે તેમને જમીન ફાળવવામાં આવી હતી તે તારીખે બજાર કિંમત ચૂકવી દીધી છે, પરંતુ શરત નંબર ૭ ના ભંગને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારું માનવું છે કે ખાસ સચિવશ્રી અને નાયબ કલેક્ટરે હુકમો પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. જો કે, નાયબ કલેક્ટરને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે જો જમીનનો નિકાલ કરવાનો થાય તો તે દિવસે પ્રવર્તમાન બજાર કિંમત ચૂકવવા માટે પ્રથમ પસંદગી આપવી. અપીલકર્તાઓએ અગાઉથી બજાર કિંમત ચૂકવેલી હોવાથી, તેમને પ્રથમ

પસંદગી આપવામાં આવશે અને બોલીદાતા તરીકે ગણવામાં આવશે. આ કવાયત આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી છ મહિનાની અંદર કરવામાં આવશે.

૯. ઉપર મુજબના અવલોકન અને નિર્દેશ સાથે, પ્રસ્તુત અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.જી.ઉરેઝી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.