

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૦૪/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૨૮૪/૨૦૧૩

થી

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૨૧/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૩૦૧/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૭૯/૨૦૧૪

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૯૩૫૭/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૮૦/૨૦૧૪

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૯૩૫૮/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૨૫૪/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૭૬૪૬/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૨૯/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૬૨૦/૨૦૧૩

થી

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૩૧/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૬૨૨/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ (સ્ટેમ્પ નંબર) નંબર ૧૫૩૨/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૬૨૩/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ (સ્ટેમ્પ નંબર) નંબર ૧૮૪૪/૨૦૧૩

માં

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૨૮૩/૨૦૧૩

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૭૮૦/૨૦૧૪

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૭૮૩/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૧૯/૨૦૧૪

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૨૩/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૭૯૭/૨૦૧૪

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૮૦૦/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૪૦૪૯/૨૦૧૪

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૪૦૫૬/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૮૫૩૬/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૯૬/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૨૪૦૯/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૬૦૭૮/૨૦૧૩

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૬૦૮૦/૨૦૧૩

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૮૫૪૫/૨૦૧૩

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૪૪૧/૨૦૧૪

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૪૪૫/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૫૯૫/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૪૬૫૦/૨૦૧૫

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૪૬૫૪/૨૦૧૫

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૩૭૭૨/૨૦૧૩

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૩૭૮૪/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવા અંગેની પરવાનગી આપવી જોઈએ કે કેમ?	
૨	રીપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવા કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

જયસિંહ પરષોત્તમભાઈ પટેલ..... અપીલકર્તાઓ

વિરુદ્ધ

એસ્સાર પાવર ટ્રાન્સમિશન કંપની લિમિટેડ અને પસામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:-

અપીલકર્તા નંબર ૧ વતી શ્રી વાય.એન. ઓઝા, વરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી બલરામ
ડી. જૈન

અપીલકર્તા વતી એલ.પી.એ. નંબર ૧૨૫૪/૧૩ અને એલ.પી.એ. (એસ.ટી.)
નંબર ૧૫૩૨/૧૩ માં વકીલ શ્રી એ.જે. યાગ્નિક

સામાવાળા નંબર ૬ વતી વકીલ શ્રી પાર્થ ભટ્ટ

સામાવાળા નંબર ૬ વતી વકીલ કુમારી તૃષા પટેલ

સામાવાળા નંબર ૧ વતી વકીલ શ્રી મિહિર જોશી, વરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી કેયુર
ગાંધી અને શ્રી નિસર્ગ દેસાઈ, નાણાવટી એસોસિએટ્સ વતી વકીલ

=====

કોરમ:માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

તારીખ:૨૮/૧૦/૨૦૧૫

સી એ વી ચુકાદો

(માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ દ્વારા)

૧. તમામ શીર્ષકવાળી અપીલો એક જૂથ બનાવે છે કારણ કે તે સંબંધિત સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પાસ કરવામાં આવેલા સામાન્ય હુકમથી ઉદ્ભવે છે. આ સંબંધિત બાબતોનો ભાગ બનતી અન્ય સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓની સામાન્ય વિષયવસ્તુ અને સમાન પડકાર છે, જેમને અપીલો સાથે રાખવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તમામ બાબતોની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી. તેઓ સમાન હકીકતો, દલીલો અને મુદ્દાઓ ઉઠાવતા હોવાથી, આ ચુકાદા દ્વારા એક સાથે વિચારણા કરવામાં આવી રહી છે.

૧.૧ એવું કહી શકાય કે તમામ શીર્ષકવાળી અરજીઓની સુનાવણી લેટર્સ પેટન્ટ

અપીલ નંબર ૩૦૦/૨૦૧૩ સાથે કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તમામ બાબતો મુખ્યત્વે એક જ વિવાદ અને મુદ્દાઓ પર છે, જો કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૦૦/૨૦૧૩ માં સામેલ તથ્યો કેટલાક વધુ અલગ હોવાથી, તે ચુકાદાના હેતુ માટે શીર્ષકવાળી બાબતોથી અલગ કરવામાં આવે છે અને તેનો અલગથી નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. અપીલકર્તાઓ-અરજદારો હાઈ ટેન્શન ઇલેક્ટ્રિક ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવામાં સામાવાળાઓ તરફથી કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીથી વ્યથિત છે, જેના માટે અપીલકર્તાઓ-અરજદારોની ખેતીની જમીનોમાં ટાવર ઉભા કરવામાં આવ્યા હતા.તે સંબંધમાં, રિટ અરજીઓમાં વિનંતીઓ ભારત સરકારના ઊર્જા મંત્રાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૪/૦૬/૨૦૦૯ તારીખના આદેશને રદ કરવાની હતી અને સામાવાળા નંબર ૧ કંપની-એસ્સાર પાવર ટ્રાન્સમિશન કંપની લિમિટેડ દ્વારા અખબારમાં પ્રકાશિત ૨૩/૦૯/૨૦૦૮ તારીખની જાહેર નોટિસને પણ રદ કરવાની હતી.

૨.૧ જ્યાં સુધી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલોનો સંબંધ છે, અનુરૂપ સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ૨૬/૦૭/૨૦૧૩ ના સામાન્ય હુકમ દ્વારા બેવડા આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે તમામ અરજદારોએ વળતર

મેળવ્યું હતું, જેનાથી તેઓએ તેમના અધિકારોના સંબંધમાં મૌન સંમતિ આપી હતી, જે હકીકતો તેઓ દ્વારા તેમની અરજીઓમાં જાહેર કરવામાં આવી ન હતી, અને બીજું કે ચાર વર્ષ પછી તેમના દ્વારા મોડેથી પડકારવામાં આવ્યું હતું.

૨.૨ અરજદારો તેમના કેસના દરેક પાસાને ગુણદોષ પર આગ્રહ કરી શકે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે, અદાલતે તેમના વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને રેકૉર્ડમાંથી ગુણદોષ પર ઉઠાવવા માંગતા તમામ મુદ્દાઓ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી હતી.

૨.૩ આ કોર્ટે સંબંધિત અપીલકર્તા-અરજદારો વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી વાય.એન. ઓઝા સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બલરામ જૈન, વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.જે. યાગ્નિક, સામાવાળા નંબર ૧ વતી નાણાવટી એસોસિએટ્સના વકીલ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી સાથે શ્રી કેયુર ગાંધી અને શ્રી નિસર્ગ દેસાઈ અને સામાવાળા નંબર ૬ વતી વિદ્વાન સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલ શ્રી પાર્થ ભટ્ટની સુનાવણી કરી.

હકીકતો

૩. દરેક કેસની હકીકતો કે જે લગભગ સમાન છે તેનાથી ચુકાદાને બોજિલ કરવાને બદલે, સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૧૦૨૮૪/૨૦૧૩ ને લગતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૦૪/૨૦૧૩ ના રેકૉર્ડમાંથી પ્રતિનિધિ હકીકતો લેવામાં આવી છે. તેના અરજદાર, જે એક ખેડૂત છે અને ગામ આઓભા, તાલુકો હાંસોટ, જીલ્લો ભરૂચની હેક્ટર ૫-૪૬-૦૦ માપની સર્વે નંબર ૩૬૧ ધરાવતી જમીનના માલિક છે, તેણે તેની રિટ અરજીમાં પ્લીડ કર્યું હતું કે ઉપરોક્ત જમીન તેના દ્વારા ખેડવામાં આવતી હતી અને આજીવિકાનો એકમાત્ર સ્ત્રોત હતી. તેનો કેસ એવો હતો કે સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીએ જમીન પર હાઈ ટેન્શન ઇલેક્ટ્રિક ટાવર ઊભા કરવાના હેતુથી તેની જમીનમાં મનસ્વી રીતે પ્રવેશ કર્યો હતો; તેના વિરોધ છતાં, કંપનીએ કામ બંધ કર્યું નહીં જેના કારણે અરજદારે આ કોર્ટમાં આવવું પડ્યું. દરેક અપીલકર્તા/અરજદાર અને તેની/તેમની સંબંધિત જમીનોની વિગતો અહીં નીચે કોષ્ટકમાં આપવામાં આવી છે,

ક્રમ નંબર	કેસ નંબર	અરજદાર/અપીલકર્તાનું નામ	અપીલકર્તા(ઓ)/અરજદાર(ઓ) ના સર્વે નંબર(ઓ)
૧	એલપીએ ૧૧૦૪/૨૦૧૩	જયસિંહ પરષોત્તમ પટેલ	સર્વે નંબર ૩૬૧, ગામ ઓભા, તાલુકો હાંસોટ, જીલ્લો ભરૂચ
૨	એલપીએ ૧૧૦૫/૨૦૧૩	પ્રકાશભાઈ ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ	સર્વે નંબર ૪૭૧, ગામ માંડવા-બુઝર્ગ, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૩	એલપીએ ૧૧૦૬/૨૦૧૩	અરવિંદભાઈ ગણપતભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૫૫૭ પૈકી ૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ

૪	એલપીએ ૧૧૦૭/૨૦૧૩	પ્રિયવદનભાઈ પુરુષોત્તમભાઈ મોદી	સર્વે નંબર ૫૩૦, ગામ માંડવા- બુઝર્ગ, તાલુકો અંકલેશ્વર, જિલ્લો ભરૂચ
૫	એલપીએ ૧૧૦૮/૨૦૧૩	કલ્પેશભાઈ નાગજીભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૫૬૯, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૬	એલપીએ ૧૧૦૯/૨૦૧૩	ઠાકોરભાઈ નથુભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૨૬૮, ગામ નાનાસાંજા, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૭	એલપીએ ૧૧૧૦/૨૦૧૩	હસમુખભાઈ રામુભાઈ	સર્વે નંબર ૨૬૭, ગામ નાનાસાંજા, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૮	એલપીએ ૧૧૧૧/૨૦૧૩	રિતેશભાઈ ભાગવતભાઈ મોદી	સર્વે નંબર ૫૦૧ અને ૫૦૨, ગામ માંડવા-બુઝર્ગ, તાલુકો અંકલેશ્વર, જિલ્લો ભરૂચ
૯	એલપીએ ૧૧૧૨/૨૦૧૩	ચિરાગભાઈ સુરેશચંદ્ર @ ભીખાભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૭૬, ગામ છાપરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જિલ્લો ભરૂચ
૧૦	એલપીએ ૧૧૧૩/૨૦૧૩	છત્રસિંહ પ્રકાશસિંહ	સર્વે નંબર ૩૩૬, ગામ નાનાસાંજા, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૧૧	એલપીએ ૧૧૧૪/૨૦૧૩	પિયુષભાઈ ભીખાભાઈ	સર્વે નંબર ૧૦૨ પૈકી ૨, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૧૨	એલપીએ ૧૧૧૫/૨૦૧૩	જીગ્નેશભાઈ ધનસુખભાઈ	સર્વે નંબર ૧૦૨ પૈકી ૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૧૩	એલપીએ ૧૧૧૬/૨૦૧૩	મનુભાઈ મોતીભાઈ	સર્વે નંબર ૧૬૭, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જિલ્લો ભરૂચ
૧૪	એલપીએ ૧૧૧૭/૨૦૧૩	લક્ષ્મીભાઈ હરીભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૪૭, ગામ ઓલા, તાલુકો હાંસોટ, જિલ્લો ભરૂચ
૧૫	એલપીએ ૧૧૧૮/૨૦૧૩	બાલુભાઈ પ્રભુભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૬૯, ગામ આશ્રમા, તાલુકો હાંસોટ, જિલ્લો ભરૂચ
૧૬	એલપીએ ૧૧૧૯/૨૦૧૩	રમણભાઈ નરોત્તમભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૪૧૨, ગામ ઓલા, તાલુકો હાંસોટ, જિલ્લો ભરૂચ
૧૭	એલપીએ ૧૧૨૦/૨૦૧૩	અમરસિંહભાઈ ખુશાલભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૩૦, ગામ ઓલા, તાલુકો હાંસોટ, જિલ્લો ભરૂચ
૧૮	એલપીએ ૧૧૨૧/૨૦૧૩	કેશવભાઈ રૂપાભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૩૪૦, ગામ ઓલા, તાલુકો હાંસોટ, જિલ્લો ભરૂચ
૧૯	એલપીએ ૩૭૯/૨૦૧૪	કિશોરભાઈ નાગીનભાઈ મિસ્ત્રી અને ૮ અન્ય	નથી
૨૦	એલપીએ ૩૮૦/૨૦૧૪	સુધીરસિંહ નથુસિંહ ડોડિયા અને ૨ અન્ય	નથી
૨૧	એલપીએ ૧૨૫૪/૨૦૧૩	બાલુભાઈ હંસિંગજીભાઈ પટેલ અને ૩૦ અન્ય.	ઉલ્લેખ નથી
૨૨	એલપીએ	અશ્વિનભાઈ વિનોદભાઈ	સર્વે નંબર ૨૭૪, ગામ ઉછેડિયા,

	૧૧૨૯/૨૦૧૩	પટેલ	તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૨૩	એલપીએ ૧૧૩૦/૨૦૧૩	દિલીપ સિંહ બળવંતસિંહ ધારિયા	સર્વે નંબર ૩૩૦, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૨૪	એલપીએ ૧૧૩૧/૨૦૧૩	અશ્વિનભાઈ મગનભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૨૭૦ પૈકી ૩, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૨૫	એલપીએ(ST) ૧૫૩૨/૨૦૧૩	કાંતિભાઈ કરસનભાઈ અને ૧ અન્ય	સર્વે નંબર ૪૩, ગામ સોંદામીઠા, તાલુકો ઓલપાડ, જીલ્લો સુરત
૨૬	એલપીએ(ST) ૧૮૪૪/૨૦૧૩	નરસિંહભાઈ લક્ષ્મણભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૫૧૫, ૫૦૧ અને ૧૦૦૪, ગામ ઓભા, તાલુકો હાંસોટ, જીલ્લો ભરૂચ
૨૭	એસસીએ ૭૮૦/૨૦૧૪	બિપીનભાઈ મુરજીભાઈ માછી	સર્વે નંબર ૨૯૫, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૨૮	એસસીએ ૭૮૧/૨૦૧૪	દિનેશભાઈ કાંતિભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૨૩૧, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૨૯	એસસીએ ૭૮૨/૨૦૧૪	નારનભાઈ કાશીભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૩૩૧, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૦	એસસીએ ૭૮૩/૨૦૧૪	અજીતસિંહ જયમલસિંગ	સર્વે નંબર ૨૬૪, ગામ નાનાસાંજા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૧	એસસીએ ૧૦૧૯/૨૦૧૪	જસવંતભાઈ દિપસિંગભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૨૩૦, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૨	એસસીએ ૧૦૨૦/૨૦૧૪	જયંતિભાઈ, નંદુબેન નરોત્તમભાઈ પટેલના પુત્ર	સર્વે નંબર ૨૯૭, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૩	એસસીએ ૧૦૨૧/૨૦૧૪	બિપીનભાઈ, નાનુભાઈ ગાભાભાઈના પુત્ર	સર્વે નંબર ૨૭૨, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૪	એસસીએ ૧૦૨૨/૨૦૧૪	રમિલાબેન છોટુભાઈ પાટણવાડિયા	સર્વે નંબર ૫૫૦, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૫	એસસીએ ૧૦૨૩/૧૪	ગરસિયા નઝરભાઈ કેસુરભાઈ	સર્વે નંબર ૬૭૩, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૬	એસસીએ ૧૦૭૯૭/૨૦૧૪	ઘરિયા અચલ, દિલીપસિંહના પુત્ર	સર્વે નંબર ૩૦૭, ગામ નાનાસાંજા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૭	એસસીએ ૧૦૭૯૮/૨૦૧૪	ઠાકોર સંજયભાઈ, ગોમનભાઈના પુત્ર	સર્વે નંબર ૨૨૯, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૮	એસસીએ ૧૦૭૯૯/૨૦૧૪	પંચાલ નૈતિકકુમાર, મહેશભાઈના પુત્ર	સર્વે નંબર ૭, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૩૯	એસસીએ ૧૦૮૦૦/૨૦૧૪	પટેલ નેહલકુમાર, હિતેશભાઈના પુત્ર	સર્વે નંબર ૨૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૪૦	એસસીએ ૪૦૪૯/૨૦૧૪	પટેલ ચંદુભાઈ, કરસનભાઈ પ્રભુભાઈના પુત્ર	સર્વે નંબર ૨૮૨-૬, ગામ અંદાડા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૪૧	એસસીએ ૪૦૫૦/૨૦૧૪	પટેલ દેવાંગભાઈ ઈશ્વરભાઈ	સર્વે નંબર ૪૦, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ

૪૨	એસસીએ ૪૦૫૧/૨૦૧૪	પટેલ સુરેશભાઈ ચિતાભાઈ	સર્વે નંબર ૫૭૮, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૪૩	એસસીએ ૪૦૫૨/૨૦૧૪	પટેલ જગદીશભાઈ ગુલાબભાઈ	સર્વે નંબર ૨૯, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૪૪	એસસીએ ૪૦૫૩/૨૦૧૪	અનિતાભાઈ મુકેશભાઈ કારિયા	સર્વે નંબર ૧૨૦, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૪૫	એસસીએ ૪૦૫૪/૨૦૧૪	પટેલ મુકેશભાઈ રેવદાસ	સર્વે નંબર ૫૫૬, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૪૬	એસસીએ ૪૦૫૫/૨૦૧૪	સુરેન્દ્ર સિંહ જેમલસિંહ બરડ	સર્વે નંબર ૩૬, ૩૭ અને ૨૫, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૪૭	એસસીએ ૪૦૫૬/૨૦૧૪	રતિલાલ પ્રભુભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૧૨૩૦, ગામ ઓભા, તાલુકો હાંસોટ, જીલ્લો ભરૂચ
૪૮	એસસીએ ૮૫૩૬/૨૦૧૪	નરેશ છિતાભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૫૩૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૪૯	એસસીએ ૧૯૬/૨૦૧૪	પટેલ જયંતિભાઈ અંબુભાઈ	સર્વે નંબર ૮૪૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૫૦	એસસીએ ૧૨૪૦૯/૨૦૧૪	મોદી જયેશ, પ્રિયવદન પરષોત્તમભાઈના પુત્ર	સર્વે નંબર ૫૩૦, ગામ રૂ માંડવા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૫૧	એસસીએ ૧૬૦૭૮/૨૦૧૩	રમિલાભાઈ ગોવિંદભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૬૯૪, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૫૨	એસસીએ ૧૬૦૭૯/૨૦૧૩	સોમાભાઈ અમુભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૪૨ અને ૪૩, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૫૩	એસસીએ ૧૬૦૮૦/૨૦૧૩	ગિરીશભાઈ દયાલભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૪૬૨, ગામ ઓભા, તાલુકો હાંસોટ, જીલ્લો ભરૂચ
૫૪	એસસીએ ૧૮૫૪૫/૨૦૧૩	કિરણ ચિતાભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૨૨૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૫૫	એસસીએ ૪૪૧/૨૦૧૪	પરેશભાઈ ઈશ્વરભાઈ આહીર	સર્વે નંબર ૨૮૮/૧, ગામ અંદાડા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૫૬	એસસીએ ૪૪૨/૨૦૧૪	જયંતિભાઈ ભગવાનભાઈ	સર્વે નંબર ૮૩/૨, ગામ બોરભાઠા બેટ, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૫૭	એસસીએ ૪૪૩/૨૦૧૪	ઈશ્વરભાઈ ખોડાભાઈ આહીર	સર્વે નંબર ૨૯૭, ગામ અંદાડા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૫૮	એસસીએ ૪૪૪/૨૦૧૪	ચિમનભાઈ ચિતાભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૨૮૨-૬, ગામ અંદાડા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૫૯	એસસીએ ૪૪૫/૨૦૧૪	આદમ અહમદ પટેલ	સર્વે નંબર ૮૩/૧, ગામ બોરભાઠા બેટ, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૬૦	એસસીએ	હિતેશભાઈ જયંતિભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૩૪૦, ગામ ઉછેડિયા,

	૫૯૫/૨૦૧૪		તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૬૧	એસસીએ ૪૬૫૦/૨૦૧૫	પટેલ કનૈયાલાલ રામચંદ્ર	સર્વે નંબર ૩૮, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૬૨	એસસીએ ૪૬૫૧/૨૦૧૫	મહેશભાઈ રણછોડભાઈ પટેલ	સર્વે નંબર ૫૨૬, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૬૩	એસસીએ ૪૬૫૨/૨૦૧૫	ઈશ્વરભાઈ રામજીભાઈ માછી	સર્વે નંબર ૩૩૮, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૬૪	એસસીએ ૪૬૫૩/૨૦૧૫	રમેશભાઈ કાંતિભાઈ માછી	સર્વે નંબર ૫૨૩, ગામ ઉછેડિયા, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૬૫	એસસીએ ૪૬૫૪/૨૦૧૫	બરાડ મેઘરાજસિંહ દીપકસિંહ	સર્વે નંબર ૫ પૈકી ૨, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૬૬	એસસીએ/ ૩૭૭૨/૧૩	મુકેશ કુમાર જમીયતરામ પટેલ	નંબર ૨૨, ગામ અદોદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૬૭	એસસીએ ૩૭૭૩/૧૩	દીપકસિંહ હિંમતસિંહ બોરાડ	નંબર ૨૪(૧), ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૬૮	એસસીએ ૩૭૭૪/૧૩	જીતેન્દ્રસિંહ નાગજીભાઈ ડોડિયા	નંબર ૧૬૮, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૬૯	એસસીએ ૩૭૭૫/૧૩	પ્રકાશ ગોવિંદભાઈ પટેલ	નંબર ૫૫૬, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૦	એસસીએ ૩૭૭૬/૧૩	પંચાલ મહેશભાઈ અંબાલા	નંબર ૭, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૧	એસસીએ ૩૭૭૭/૧૩	રોહિતભાઈ સોમાભાઈ પટેલ	નંબર ૮૪૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૨	એસસીએ ૩૭૭૮/૧૩	દત્તુભાઈ ઠાકોરભાઈ પટેલ	નંબર ૫૫૭, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૩	એસસીએ ૩૭૭૯/૧૩	ગોમનભાઈ ગાલુભાઈ પાવા	નંબર ૧૩૯, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૪	એસસીએ ૩૭૮૦/૧૩	હિતેશભાઈ રામભાઈ પટેલ	નંબર ૨૧, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૫	એસસીએ ૩૭૮૧/૧૩	દેવજીભાઈ રામુભાઈ પાટણવાડિયા	નંબર ૧૬૫, ગામ ગોવાલી, તાલુકો ઝઘડિયા, જીલ્લો ભરૂચ
૭૬	એસસીએ ૩૭૮૨/૧૩	રાજેશકુમાર રામચંદ્ર પટેલ	નંબર ૨૧, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ
૭૭	એસસીએ ૩૭૮૩/૧૩	જયાબેન હિંમતસિંહ બરાડ	નંબર ૫ પૈકી ૨, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ.
૭૮	એસસીએ ૩૭૮૪/૧૩	રણજીતસિંહ હિંમતસિંહ બરાડ	નંબર ૧૧૫ અને ૧૯ પૈકી ૨, ગામ અડાદરા, તાલુકો અંકલેશ્વર, જીલ્લો ભરૂચ

૩.૧ એલ. પી. એ. નંબર ૧૨૫૪/૧૩ માં, હકીકતો એ છે કે એસ. સી. એ. નંબર ૭૬૪૬/૧૩ માં મૂળ અરજદારોએ સામાવાળાઓને કાયદા અને નિયમોની અવગણના કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે યોગ્ય રિટની માંગ કરીને આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો અને આગળ વિનંતી કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓને નિયમો અનુસાર અને અન્ય લોકો સાથે ભેદભાવ કર્યા વિના વળતર આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.અરજીમાં જણાવેલી હકીકતો લગભગ અગાઉની અરજીઓમાં ઉલ્લેખિત છે તેવી જ છે.કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ મંજૂરી વીજળીની લાઈનો નાખવા માટે ગાંધાર (એનટીપીસી) થી હજુરા સુધીની ટ્રાન્સમિશન લાઈનો સાથે સંબંધિત છે.લગભગ ૪૩ અરજદારો છે જેમાંથી અરજદાર નંબર ૪૩ માટે, કોઈપણ સંજોગોમાં, ૪૨ અરજદારોને કાઢી નાખવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૩.૧.૧ આ જમીનો સંબંધિત અરજદારોની માલિકીની જમીનના વિવિધ ભાગો છે અને સામાન્ય હકીકત એ છે કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનો પહેલેથી જ નાખવામાં આવી છે અને વળતર પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું છે.અરજદારો તરફથી ફરિયાદનું કારણ એ છે કે તેમના વાંધા હોવા છતાં, વીજળી કંપનીએ પ્રોજેક્ટમાં માર્ગથી વિચલિત થઈને લાઈનો નાખવાનું શરૂ કર્યું. અરજદારોને એ જાણ થતા કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનો પસાર કરવા માટે જે જમીનનું સીમાંકન કરવામાં આવ્યું હતું તે તેમની જમીનને આવરી લેતી નથી તે જાણીને અરજદારોએ આ અદાલતનો

સંપર્ક કર્યો હતો.

૩.૧.૨ વિદ્વાન સિંગલ જજે ૦૩/૦૯/૨૦૧૩ ના રોજ બાબત પર વિચાર કર્યો ત્યારે જણાયું કે અરજી અસ્પષ્ટ હતી અને તેમાં એ નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યું ન હતું કે કોઈ ચોક્કસ કાયદા અથવા નિયમોની કઈ જોગવાઈ હેઠળ સામાવાળાઓને અટકાવવાની જરૂર છે. એ પણ જણાયું કે ભૌતિક અને મહત્વપૂર્ણ હકીકતો જાહેર કર્યા વિના, અરજદારોએ અરજી દાખલ કરી અને અશુદ્ધ હાથે આવ્યા. ચુકાદા સામાવાળાઓએ નિર્દેશ કર્યો હોવાથી કે અરજદારોને પહેલેથી જ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું છે અને તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજે અરજદારોને મુખ્યત્વે આ કોર્ટમાંથી ભૌતિક અને મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવવાના આધારે બંધારણની આર્ટિકલ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કર્યો. વિદ્વાન સિંગલ જજના ઉપરોક્ત હુકમ સામે, ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ કરવામાં આવી. અન્ય અપીલો પહેલેથી જ ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ પેવિંગ હોવાથી, ઉપરોક્ત બાબતોના વર્તમાન જૂથ સાથે તેની સુનાવણી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨ અપીલકર્તા-અરજદારોની જમીનો સામાવાળા નંબર ૧ કંપની દ્વારા શુક્લતીર્થ નામના સ્થળથી હજીરા સુધીના વિસ્તાર પર ફેલાયેલા ૪૦૦

કે.ડબલ્યુ. ના ટ્રાન્સમિશન ટાવરો નાખવા માટે ઉપયોગમાં લેવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નંબર ૧ એ ભારતીય કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી ટ્રાન્સમિશન કંપની છે અને અરજદારો દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે તે વીજળીનો પુરવઠો પૂરો પાડીને જાહેર ફરજ બજાવે છે.

૩.૩ ભારત સરકારના ઉર્જા મંત્રાલયના ૦૪/૦૬/૨૦૦૯ ના હુકમ મુજબ, જે ભારત સરકારના ગેઝેટ-એક્સ્ટ્રાઓર્ડિનરી તારીખ ૧૭/૦૬/૨૦૦૯ માં પ્રકાશિત થયો હતો, ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૬૮ હેઠળ સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીને લાયસન્સની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જે ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૨૦૦૩ (ત્યારબાદ “ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ” તરીકે ઉલ્લેખિત) હેઠળ ઇલેક્ટ્રિસિટીના આંતર-રાજ્ય ટ્રાન્સમિશન માટે લાયસન્સી છે. ઉપરોક્ત હુકમમાં ત્રણ અલગ-અલગ ટ્રાન્સમિશન લાઇનોની મંજૂરી આપવામાં આવી (૧) મહાન એસ.ટી.પી.એસ. સ્વીચયાર્ડ-સિપાત ૪૦૦ કે.વી. ડી.સી. ટ્રિપલ મૂઝ કંડક્ટર, (૨) મહાન એસ.ટી.પી.પી. ખાતે હાલની ૪૦૦ કે.વી. વિંધ્યાચલ-કોરબા લાઇનમાંથી એક સી.કે.ટી. ની લીલો અને (૩) ગાંધાર (એન.ટી.પી.સી.)-હજીરા ૪૦૦ કે.વી. ડી.સી. ટ્વિન મૂઝ. ઉપરોક્ત હુકમના પ્રકાશમાં, સામાવાળા નંબર ૧ એ જાહેર નોટિસ આપી જેમાં તે ગામો દર્શાવવામાં આવ્યા જેની જમીનોમાંથી લાઇનો પસાર થઈ શકે છે જેના માટે ૨૩/૦૯/૨૦૦૮ ના રોજ અખબારમાં નોટિસ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને ૧૦/૦૧/૨૦૦૯ ના

રોજ ભારત સરકારના ગેઝેટમાં પણ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. એવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે આંતર-રાજ્ય લાઈન જ્યાં સુધી ગુજરાત પ્રદેશનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સુરત અને ભરૂચ જિલ્લાઓમાં શુક્લતીર્થ, ઘડાલ, કંધ, ખરોડ, કોસંબા, કીમ, માડોલી, ઓલપાડ, અંકલેશ્વર, ભગાડમાંથી પસાર થશે.

૩.૪ ઉપરોક્ત તારીખ ૦૪/૦૬/૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા, ભારત સરકારના ઊર્જા મંત્રાલયે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૬૪ હેઠળ અને ભારતીય ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ હેઠળ તમામ સત્તાઓ પ્રદાન કરી હતી, જે ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી પાસે ભારતીય ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ હેઠળ ટેલિગ્રાફ લાઈનો અને પોસ્ટ મૂકવાના હેતુથી હશે.આવી મંજૂરી માટેના નિયમો અને શરતો ૦૪/૦૬/૨૦૦૯ ૧૭/૦૬/૨૦૦૯ નો ઉદ્દેખ નીચે મુજબ કરવામાં આવ્યો હતો,

(i) મંજૂરી ૨૫ વર્ષ માટે આપવામાં આવે છે;

(ii) લાઈસન્સધારકએ સૂચિત લાઈનોનું નિર્માણ કરતા પહેલા સંબંધિત સત્તામંડળો એટલે કે સ્થાનિક સંસ્થાઓ, રેલવે, રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગો, રાજ્ય

ધોરીમાર્ગો વગેરેની સંમતિ લેવી પડશે.

(iii) લાઈસન્સધારકએ ટ્રાન્સમિશન, ઓ એન્ડ એમ, ઓપન એક્સેસ વગેરે સંબંધિત યોગ્ય કમિશનના નિયમોને અનુસરવા પડશે.;

(iv) લાઈસન્સધારકને મધ્ય પ્રદેશના સિંગરોલી જિલ્લામાં મહાન ટી.પી.પી. થી શરૂ થઈને છત્તીસગઢ રાજ્યમાં પી.જી.વી.સી.એલ. ના સિપાત (ડબલ્યુ.આર.) પૂલિંગ સ્ટેશન પર સમાપ્ત થતી આશરે ૩૧૫ કિ.મી. લંબાઈની ૪૦૦ કે.વી. ડી.સી. મહાન – સિપાત ટ્રાન્સમિશન લાઈનના બાંધકામની જવાબદારી સોંપવામાં આવી છે, વિંધ્યાચલ-કોરબાની લીલો જેની લંબાઈ ૨૦ કિ.મી. છે અને ગુજરાતના ભરૂચ જિલ્લામાં ઝાંનોરથી સુરત જિલ્લાના હજીરા સુધીની ૪૦૦ કે.વી. ડી.સી. ટ્રાન્સમિશન લાઈન જેની લંબાઈ ૮૭ કિ.મી. છે. લાઈન શાસકીય વિગતો ૧૦/૦૧/૨૦૦૮ ના ભારત સરકારના ગેઝેટમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી છે;

(v) મંજૂરી વીજ અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની જોગવાઈઓ અને અહીં તૈયાર

કરવામાં આવેલા નિયમોનું લાયસન્સધારક દ્વારા પાલન કરવાને આધીન છે.

અપીલકર્તાઓ-અરજદારોની વ્યાપક સામાન્ય દલીલો

જ. અપીલકર્તાઓ-અરજદારો-સંબંધિત જમીન માલિકો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો લગભગ સમાન અને સામાન્ય છે, જેમાં તેમને ટૂંકમાં જણાવવામાં આવ્યું છે, (એ) અરજીકર્તાઓની જમીનોમાં રેખાઓ નાખવામાં આવી હતી, જોકે ન તો જાહેર સૂચનામાં, ન તો રાજપત્રમાં, અપીલકર્તાઓ-અરજદારોના સર્વેક્ષણ નંબરોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો.(બી) તેથી, જમીનને આ હેતુ માટે સૂચિત કરવામાં આવી ન હોવા છતાં, સામાવાળા નંબર ૧ કંપની દ્વારા તેનો ગેરકાયદેસર અને બળજબરીથી ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો અને ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવાની માંગ કરવામાં આવી હતી (સી) સામાવાળા કંપનીએ કોઈ નોટિસ જારી કરી ન હતી અને વાંધા દાખલ કરવાની કોઈ તક ઉપલબ્ધ નહોતી (ડી) સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીએ ક્યારેય કોઈ અધિકૃત રૂટ-મેપ રજૂ કર્યો ન હતો અને અરજદારોને આવો કોઈ નકશો ક્યારેય પૂરો પાડવામાં આવ્યો ન હતો.(ઈ) કોઈપણ પરવાનગી વિના, કંપનીએ રૂટ-મેપમાંથી માર્ગ બદલ્યો, જેના માટે લાઈનો નાખવાના હેતુ માટે મંજૂરી આપવામાં આવી

હતી.ગામડાઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હોવા છતાં, આવા નવા ગામડાઓમાં જમીન, જે અપીલકર્તા-અરજદારોની છે, તેના દ્વારા રેખાઓ નાખવામાં આવી હતી.(એફ) સામાવાળા નંબર ૧ અને તેના અધિકારીઓએ નાણાં અને બાહુબળનો ઉપયોગ કર્યો અને અરજદારોની જમીનમાં પ્રવેશ કર્યો અને અતિક્રમણ કર્યું.(જી) સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૦૨૮૪/૨૦૧૩ માં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળા નંબર ૧ અને તેના કર્મચારીઓએ આશરે ૧૨૦ વ્યક્તિઓના જૂથ સાથે જમીનમાં પ્રવેશ કર્યો હતો અને બુલડોઝર અને જે.સી.બી. મશીનોનો ઉપયોગ કરીને બળજબરીથી ટાવર ઉભા કર્યા હતા; કે કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હોવાથી વાંધા દાખલ કરી શકાયા ન હતા; (એચ) આ અદાલતના લેટર પેટન્ટ અપીલ નંબર ૮૪૪/૨૦૧૨ ની ડિવિઝન બેન્ચના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા કંપનીએ ટેલિગ્રાફ એક્ટની કલમ ૧૬ (૨) હેઠળ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટનો સંપર્ક કરવો જોઈતો હતો, પરંતુ તેના બદલે કંપનીએ સીધા જ અરજદારોની જમીનમાં પ્રવેશ કર્યો હતો.(i) જમીન મૂળ પરવાનગીમાં આવરી લેવામાં આવી ન હોવાથી અને કંપની માર્ગથી ભટકી ગઈ હોવાથી અને જમીનનો ઉપયોગ કર્યો હોવાથી, અપીલકર્તાઓ-અરજદારો વળતરનો દાવો પણ કરી શક્યા ન હતા.

સામાવાળાઓનો બચાવ અને વલણ

જ.૧ મૂળ અરજીમાં દાખલ કરવામાં આવેલા એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયમાંથી સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીનું વલણ સ્પષ્ટ થયું હતું કે તેની પાસે માન્ય લાઇસન્સ છે અને તેણે ૨૦૦૦ મેગાવોટના મહાન સુપર થર્મલ પાવર પ્રોજેક્ટ સાથે સંકળાયેલી ટ્રાન્સમિશન સિસ્ટમની ઓવરહેડ લાઇનો સ્થાપિત કરવા માટે ભારત સરકારને અરજી કરી હતી અને વીજ મંત્રાલય દ્વારા ૨૩/૦૫/૨૦૦૮ ના પત્ર દ્વારા પૂર્વ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

જ.૨ કંપનીના મતે, ૩૮ એલાઇનમેન્ટ પ્રકાશિત કરવાની જરૂર ન હતી, કે પ્રાસંગિક સમયે આવા એલાઇનમેન્ટની મંજૂરી માટે કોઇપણ કાયદા હેઠળ કોઈ પ્રક્રિયા સૂચવવામાં આવી ન હતી. તે કંપનીનો કેસ છે કે ટેલિગ્રાફ એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ તેને સત્તા આપતી વખતે, યોગ્ય સત્તાવાળા સાથે રેકૉર્ડ માટે ૩૮ એલાઇનમેન્ટ સબમિટ કરવું જરૂરી હતું. ભલે તેના માટે કોઈ વૈધાનિક આવશ્યકતા ન હતી.

જ.૩ ૩૮માંથી વિચલનના સંબંધમાં, સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીએ તેના એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયમાં જણાવ્યું હતું કે,

“જો કે, ટ્રાન્સમિશન લાઈન્સ નાખવાના તબક્કે સામાવાળા કંપનીને ચોક્કસ જરૂરી ફેરફારો કરવાની ફરજ પડી હતી.આ મુખ્યત્વે વિકાસ અને ઔદ્યોગિકરણને કારણે હતું જે ૨૦૦૭માં પ્રથમ સર્વેક્ષણના સમય અને ૨૦૧૦માં કાર્યના અમલની વાસ્તવિક શરૂઆતના સમય અને ૨૦૧૩ સુધી તે જ અમલમાં મૂકવાના સમય વચ્ચે થયું હતું.ફેરફારનું મુખ્ય કારણ એ હતું કે સૂચિત માર્ગ અંકલેશ્વરના ઔદ્યોગિક એસ્ટેટની પૂર્વ બાજુએ હતો અને પરિણામે પાવર કોરિડોરની અનુપલબ્ધતા હતી.વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન અંકલેશ્વર અને ઝાગડિયાની ઔદ્યોગિક વસાહતોના વ્યાપક વિસ્તરણને કારણે, ગીચ વસ્તીવાળા વિસ્તારો અને ઔદ્યોગિક ઝોનને ટાળવા માટે અંકલેશ્વર ઔદ્યોગિક વસાહતોની પશ્ચિમ બાજુએ ટ્રાન્સમિશન લાઈન લેવી પડી હતી.આના પરિણામે ટ્રાન્સમિશન લાઈનમાં પરિણામી ફેરફારો થયા છે.હું કહું છું કે ત્યારે પણ વર્તમાન વાસ્તવિક માર્ગ માર્ગો કરતાં નોંધપાત્ર ભાગ માટે મધમાખીની લાઈનની નજીક છે.ત્યારબાદ, ટ્રાન્સમિશન લાઈનના ૩૮ સરેખા (ટ્રાન્સમિશન લાઈનના બે ટર્મિનસ વચ્ચેનું સૌથી ટૂંકું અંતર હોવાથી) કેન્દ્રીય વિદ્યુત સત્તામંડળને તેના રેકૉર્ડ માટે ૧૨/૦૮/૨૦૧૩ ના પત્ર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.”

૪.૪ એવું લાગે છે કે ૧૨/૦૮/૨૦૧૩ તારીખના ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા, કંપનીએ ઉપરોક્ત ગાંધાર હઝિરા લાઇનના સંદર્ભમાં સેન્ટ્રલ ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓથોરિટીના અંતિમ રૂટ-મેપમાં રજૂઆત કરી હતી અને એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે સેન્ટ્રલ ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓથોરિટી દ્વારા આપવામાં આવેલ સફળ નિરીક્ષણ અને ચાર્જિંગ પરવાનગી પછી આ લાઇનને ૧૬/૦૩/૨૦૧૩ ના રોજ પહેલેથી જ ચાર્જ કરવામાં આવી હતી.આમ, એવું બને છે કે લાઇનોને સક્રિય કરવામાં આવે તે પહેલાં જ કેન્દ્રીય વિદ્યુત સત્તામંડળ દ્વારા ૨૭/૦૨/૨૦૧૩ ના રોજ નિરીક્ષણ કર્યા પછી પૂર્વ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.કેન્દ્રીય વિદ્યુત સત્તામંડળ દ્વારા ૨૭/૦૨/૨૦૧૩ તારીખના પત્ર દ્વારા, પ્રાદેશિક નિરીક્ષણ સંસ્થાએ કેન્દ્રીય વિદ્યુત સત્તામંડળ (સલામતી અને વીજ પુરવઠાને લગતા પગલાં) નિયમો, ૨૦૧૦ના નિયમન ૪૩ હેઠળ ૧૦૪.૩૪૧ કિ. મી. ની લંબાઈ ધરાવતી ૪૦૦ કિલોવોટની ડીસી ટ્રીન મૂસ ગાંધાર હઝિરા ટ્રાન્સમિશન લાઇનને સક્રિય કરવાની મંજૂરી આપી હતી.

૪.૫ સામાવાળા નંબર ૬-સેન્ટ્રલ ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓથોરિટીએ તેમના સોગંદનામામાં વીજળી અધિનિયમની કલમ ૬૮ અને કલમ ૧૬૪ પર અને ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની લાગુ જોગવાઈઓ પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તે લાઇન જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની મંજૂરી મેળવ્યા પછી અને વળતર ચૂકવ્યા પછી શરૂ કરવામાં આવી છે.

જ.૬ એવું નોંધવામાં આવે છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૧૦૪૨/૨૦૧૩ માં સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૦૦૪૪/૨૦૧૩ માં દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામામાં, અપીલકર્તાએ જણાવ્યું હતું કે સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીએ પાક અને વૃક્ષોને નુકસાન પહોંચાડવા માટે રૂ. ૬,૩૧,૦૦૦ આપ્યા હતા, પરંતુ જમીનના નુકસાન માટે કોઈ રકમ ચૂકવવામાં આવી ન હતી. એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત રકમ પરત કરવાની જરૂર નથી, પરંતુ તેના વિદ્વાન વકીલે નિવેદન આપ્યું હોવાથી, અપીલકર્તા રકમ પરત કરવા તૈયાર અને ઈચ્છુક છે. એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાએ અન્ય ટ્રાન્સમિશન કંપનીને સંબોધતા ભારત સરકાર તરફથી ૧૦/૦૫/૨૦૧૧ તારીખનો પત્ર રજૂ કરીને વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૬૪ હેઠળ અધિકૃતતા મેળવવા માટે અપનાવવાની પ્રક્રિયા સંબંધિત દસ્તાવેજો જોડ્યા હતા.

જ.૭ સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીએ અરજદારના ઉપરોક્ત વધારાના સોગંદનામામાં પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કર્યું. તેમાં, કંપની દ્વારા એવો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે પાકના નુકસાનના સંદર્ભમાં વળતર માત્ર આરોપ મુજબ જ આપવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ વળતર અધિનિયમ હેઠળ આપવામાં આવ્યું હતું અને અપીલકર્તાએ કોઈપણ વાંધા વિના રકમ સ્વીકારી હતી. એવું જણાવવામાં

આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાને તબક્કાવાર વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું જે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને હવે, અરજદાર કોઈ વાંધો ઉઠાવી શક્યો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા દ્વારા આધારીત કાયદાની કલમ ૧૬૪ હેઠળ અધિકૃતતા મેળવવાની પ્રક્રિયા ભારત સરકાર દ્વારા માત્ર ૧૮/૦૪/૨૦૧૦ ના રોજ સૂચિત કરવામાં આવી હતી, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ કંપનીને તે પહેલાં કલમ ૧૬૪ હેઠળ મંજૂરી મળી હતી.

૪.૮ તે વિવાદમાં નથી કે દરેક અપીલકર્તાઓ અથવા અરજદારોને વળતરની ચોક્કસ રકમ મળી છે, જેની વિગતો સામાવાળા નંબર ૧ કંપની દ્વારા આપવામાં આવી હતી અને વિવાદિત નથી. ઉપરોક્ત વિગતોનો સારાંશ કોષ્ટક સ્વરૂપમાં નીચે મુજબ છે,

ક્રમ નંબર	કેસ નંબર	અરજદાર/ અપીલકર્તાનું નામ	ગામ/ તાલુકો	સર્વે નંબર	રકમ	ચુકવણીની તારીખ
૧	એલપીએ ૧૧૦૪/૧૩	જયસિંહ પરષોત્તમભાઈ પટેલ	ઓભા	૭૭૬	૫૦૦૦૦	૧૫/૦૨/૨૦૧૨
		સંજય કુમાર જયસિંહભાઈ પટેલ		૩૬૧	૧૬૦૦૦૦	૨૦/૦૧/૨૦૧૨
					૨૮૫૦૦૦	૨૧/૧૧/૨૦૧૧
					૧૦૫૦૦૦	૨૨/૧૨/૨૦૧૧
					૨૧૦૦૦	૨૬/૧૨/૨૦૧૧
	કુલ				૬૩૧૦૦૦	
૨	એલપીએ	પ્રકાશભાઈ	માંડવા	૪૭૧	૨૦૦૦૦૦	૦૮/૦૨/૨૦૧૨

	૧૧૦૫/૧૩	ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ	બુઝર્ગ/અંક લેશ્વર			
		અરવિંદભાઈ ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ			૨૦૦૦૦૦	૦૨/૦૧/૨૦૧૨
		અરવિંદભાઈ ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ			૧૫૦૦૦૦	૨૪/૧૨/૨૦૧૧
		અરવિંદભાઈ ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ			૨૦૦૦૦૦	૦૭/૦૨/૨૦૧૨
		પ્રકાશભાઈ ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ		૪૭૪	૨૦૦૦૦૦	૨૪/૧૨/૨૦૧૧
		પ્રજાપતિ નંદુબેન ત્રિકમભાઈ		૪૯૪	૧૨૬૦૦૦	૨૫/૦૨/૨૦૧૨
		પ્રકાશભાઈ ત્રિકમભાઈ પ્રજાપતિ		૪૭૪	૨૦૦૦૦૦	૦૮/૦૨/૨૦૧૨
		કુલ			૧૨૭૬૦૦૦	
૩	એલપીએ ૧૧૦૬/૧૩	અરવિંદભાઈ ગણપતભાઈ પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૫૫૭/ ૧	૧૭૦૦૦૦	૧૨/૧૧/૨૦૧૨
					૨૪૫૦૦૦	૨૧/૦૧/૨૦૧૨
					૧૮૦૦૦૦	૧૮/૦૪/૨૦૧૨
					૩૭૦૦૦૦	૧૯/૦૨/૨૦૧૨
		ઠાકોરભાઈ ગણપતભાઈ પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૫૫૭/ ૨	૨૫૦૦૦૦	૨૩/૦૫/૨૦૧૨
					૪૭૦૦૦૦	૧૭/૦૧/૨૦૧૨
				૫૫૨	૧૨૫૦૦૦	૧૯/૧૦/૨૦૧૧
				૫૫૭	૬૦૦૦૦	૦૨/૧૧/૨૦૧૧
				૫૫૨	૧૫૦૦૦૦	૦૮/૦૭/૨૦૧૧
૪૧૪	૭૫૦૦૦	૧૩/૦૯/૨૦૧૧				
		કુલ			૨૦૯૫૦૦૦	
૪	એલપીએ ૧૧૦૭/૧૩	પ્રિયવદનભાઈ પુરુષોત્તમભાઈ મોદી	માંડવા બુઝર્ગ/ અંકલેશ્વર	૫૩૦	૨૪૦૦૦૦	૨૫/૦૨/૨૦૧૩
				૧૨૦	૨૦૦૦૦૦	૧૩/૦૨/૨૦૧૨
					૧૫૦૦૦૦	૧૮/૦૧/૨૦૧૨
					૧૫૦૦૦૦	૨૪/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૭૪૦૦૦૦	
૫	એલપીએ	કલ્પેશભાઈ	ગોવાલી/	૫૬૯	૨૪૦૦૦૦	૧૩/૦૯/૨૦૧૧

	૧૧૦૮/૧૩	નાગજીભાઈ પટેલ દયાભાઈ ભીખાભાઈ પટેલના પુત્ર છે	ભરૂચ		૨૦૦૦૦૦	૦૮/૦૩/૨૦૧૨
					૧૫૦૦૦૦	૨૪/૧૧/૨૦૧૧
					૧૫૦૦૦૦	૨૫/૦૬/૨૦૧૧
	કુલ				૭૪૦૦૦૦	
૬	એલપીએ ૧૧૦૯/૧૩	ઠાકોરભાઈ નાથુભાઈ પટેલ	નાના સંજા/ ઝઘડિયા	૨૬૮	૬૭૨૦૦	૧૪/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૬૭૨૦૦	
૭	એલપીએ ૧૧૧૦/૧૩	રામુભાઈ દહ્યાભાઈ પટેલ		૨૬૭	૮૫૦૫૦	૧૪/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૮૫૦૫૦	
૮	એલપીએ ૧૧૧૧/૧૩	પુષ્પાબેન ભાગવતભાઈ મોદી	અંકલેશ્વર/ માંડવા ભુઝર્ગ	૫૦૧	૧૦૦૦૦૦	૧૮/૦૧/૨૦૧૨
					૭૫૦૦૦	૧૭/૦૨/૨૦૧૨
					૧૦૦૦૦૦	૩૦/૧૨/૨૦૧૧
		ભાગવતભાઈ ચિમનભાઈ		૫૦૨	૨૦૦૦૦૦	૧૮/૦૧/૨૦૧૨
					૧૦૦૦૦૦	૦૭/૦૨/૨૦૧૨
					૨૦૦૦૦૦	૩૦/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૭૭૫૦૦૦	
૯	એલપીએ ૧૧૧૨/૧૩	પટેલ ચિરાગભાઈ સુરેશભાઈ હીરાભાઈ	છાપરા/ અંકલેશ્વર	૭૬	૨૬૭૭૫૦	૧૪/૦૩/૨૦૧૨
		પટેલ સુરેશભાઈ હીરાભાઈ			૨૩૫૦૦૦	૦૨/૦૩/૨૦૧૩
		પટેલ ચિરાગભાઈ સુરેશભાઈ હીરાભાઈ			૪૦૦૦૦૦	૧૨/૦૩/૨૦૧૩
		૪૦૦૦૦			૦૭/૦૫/૨૦૧૩	
	કુલ				૮૪૨૭૫૦	
૧૦	એલપીએ ૧૧૧૩/૧૩	છત્રસિંહ પ્રતાપસિંહ નકુમ	ઉછેડિયા	૩૩૬	૧૧૮૦૦૦	૨૧/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૧૧૮૦૦૦	
૧૧	એલપીએ ૧૧૧૪/૧૩	પિયુષભાઈ પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૦૨/ ૨	૮૩૧૦૦	૨૨/૧૨/૨૦૧૧
					૧૦૨૦૦૦	૧૫/૦૩/૨૦૧૩
	કુલ				૧૮૫૧૦૦	
૧૨	એલપીએ ૧૧૧૫/૧૩	જિન્નેશભાઈ ધનસુખભાઈ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૦૨/ ૧	૧૪૮૪૫૦	૨૨/૧૨/૨૦૧૧

		પટેલ				
		કુલ			૧૪૯૪૫૦	
૧૩	એલપીએ ૧૧૧૬/૧૩	મનુભાઈ મોતીભાઈ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૩૭	૩૬૭૫૦	૧૩/૧૨/૨૦૧૧
					૭૮૭૫૦	૧૪/૧૨/૨૦૧૧
					૩૫૦૦	૨૪/૧૨/૨૦૧૧
					૨૮૦૦૦	૦૫/૧૦/૨૦૧૧
		કુલ			૧૪૭૦૦૦	
૧૪	એલપીએ ૧૧૧૭/૧૩	લક્ષ્મભાઈ હરિભાઈ પટેલ	ઓભા	૪૭	૨૫૦૦૦	૧૭/૧૦/૨૦૧૧
					૮૫૦૦૦	૨૩/૦૧/૨૦૧૨
	કુલ				૧૧૦૦૦૦	
૧૫	એલપીએ ૧૧૧૮/૧૩	બાલુભાઈ પરભુભાઈ પટેલ	અસારમા	૬૯	૧૮૫૦૦૦	૦૭/૦૬/૨૦૧૧
					૪૫૦૦૦	૧૧/૧૦/૨૦૧૧
					૬૮૦૦૦	૦૩/૧૦/૨૦૧૧
					૨૫૦૦૦૦	૨૧/૦૧/૨૦૧૨
					૫૦૦૦૦	૧૮/૦૧/૨૦૧૨
					૫૨૦૦૦	૨૩/૦૧/૨૦૧૨
					૧૫૦૦૦	૩૧/૧૨/૨૦૧૧
	કુલ				૬૬૫૦૦૦	
૧૬	એલપીએ ૧૧૧૯/૧૩	રમણભાઈ નરોત્તમભાઈ પટેલ	ઓભા	૪૧૨	૧૯૬૦૦૦	૦૫/૦૨/૨૦૧૧
				૪૦૭	૩૪૦૦૦	૨૮/૧૦/૨૦૧૧
				૪૧૨	૨૪૦૦૦	૩૧/૧૨/૨૦૧૧
				૪૧૩	૩૮૦૦૦	૨૫/૦૧/૨૦૧૨
		પટેલ હરેશભાઈ નરોત્તમભાઈ		૪૧૨	૫૦૦૦૦	૧૭/૦૧/૨૦૧૨
					૧૨૫૦૦૦	૧૭/૦૧/૨૦૧૨
		પટેલ શાંતિલાલ નરોત્તમભાઈ		૩૨૦	૫૦૦૦૦	૧૯/૦૧/૨૦૧૨
		નટવરભાઈ નરોત્તમભાઈ પટેલ		૪૧૨	૫૧૦૦૦	૨૮/૧૧/૨૦૧૧
		રમણભાઈ નરોત્તમભાઈ પટેલ		૨૯૪	૧૨૦૦૦૦	૧૫/૦૫/૨૦૧૨
	કુલ				૬૮૮૦૦૦	

૧૭	એલપીએ ૧૧૨૦/૧૩	જયસિંહભાઈ અમરસિંહભાઈ પટેલ	ઓભા	૩૨	૭૦૦૦૦	૨૧/૦૬/૨૦૧૧
		અમરસિંહભાઈ ખુશાલભાઈ પટેલ		૩૮	૪૦૦૦૦	૧૦/૧૦/૨૦૧૧
		જયસિંહભાઈ અમરસિંહભાઈ પટેલ		૩૨	૩૦૦૦૦	૦૪/૧૧/૨૦૧૧
				૩૮	૭૦૦૦૦	૨૧/૦૬/૨૦૧૧
				૩૦	૧૨૫૦૦૦	૨૧/૦૧/૨૦૧૨
				૩૮	૧૦૦૦૦	૧૫/૧૨/૨૦૧૧
				૩૮	૧૦૦૦૦	૧૬/૧૨/૨૦૧૧
		પટેલ પ્રીતબેન અમરસિંહ		૩૦	૨૫૦૦૦	૨૧/૦૧/૨૦૧૨
પટેલ વિનોદભાઈ અમરસિંહ	૩૨	૭૦૦૦	૦૨/૦૨/૨૦૧૨			
	કુલ				૩૮૭૦૦૦	
૧૮	એલપીએ ૧૧૨૧/૧૩	કેશવભાઈ રૂપાલભાઈ પટેલ	ઓભા	૩૪૫	૨૭૦૦૦	૩૧/૧૨/૨૦૧૧
				૩૪૦	૧૫૦૦૦૦	૧૭/૦૧/૨૦૧૨
					૫૨૦૦૦	૧૮/૧૧/૨૦૧૧
					૯૪૫૦૦	૧૫/૦૭/૨૦૧૧
	કુલ				૩૨૩૫૦૦	
૧૯	એલપીએ ૧૧૨૯/૧૩	અશ્વિન વિનોદભાઈ પટેલ	ઉછેડિયા	૨૭૪	૧૦૦૦૦	૨૪/૧૦/૨૦૧૧
					૮૬૫૦૦	૧૩/૦૧/૨૦૧૨
					૨૨૦૦૦	૨૧/૦૬/૨૦૧૧
	કુલ				૧૧૮૫૦૦	
૨૦	એલપીએ ૧૧૩૦/૧૩	દિલિપસિંહ બલવંતસિંહ ધારિયા	ઉછેડિયા	૩૩૦	૫૦૦૦૦	૨૯/૦૪/૨૦૧૩
					૧૮૮૬૫૦	૧૪/૧૨/૨૦૧૧
	કુલ				૨૩૮૬૫૦	
૨૧	એલપીએ ૧૧૩૧/૧૩	અશ્વિન મગનભાઈ પટેલ	ઉછેડિયા	૨૬૯	૧૮૫૦૦	૧૫/૦૩/૨૦૧૩
				૨૭૦/ ૩	૪૩૭૦૦	૧૩/૦૧/૨૦૧૨
	કુલ				૬૨૨૦૦	
૨૨	૧ એલપીએ	અંકુરભાઈ પ્રવિણભાઈ	સરસાણા	૨૧૯	૪૭૦૦૦	૨૭/૦૧/૨૦૧૨

	૧૨૫૪/૧૩	પટેલ				
		બાબુભાઈ હસજીભાઈ પટેલ			૨૪૫૦૦૦	૨૧/૦૬/૨૦૧૧
					૬૫૦૦૦	૧૭/૧૦/૨૦૧૧
					૪૭૦૦૦	૨૭/૦૧/૨૦૧૨
		વિજયભાઈ બાબુભાઈ પટેલ			૨૪૦૦૦૦	૧૩/૦૬/૨૦૧૨
					૩૫૦૦૦	૦૫/૦૭/૨૦૧૧
		કુલ			૬૭૯૦૦૦	
	૨	કે.એ. પટેલ	ભાટગામ	૪૪૨	૨૦૦૦૦૦	
		ભાસ્કરભાઈ ભીખાભાઈ પટેલ			૨૨૦૦૦	
		કે.એ. પટેલ			૪૮૦૦૦૦	
		ભાસ્કરભાઈ ભીખાભાઈ પટેલ			૪૫૫૦૦૦	
		કે.એ. પટેલ			૧૦૦૦૦૦૦	
		કે.એ. પટેલ			૪૫૦૦૦	
		કુલ			૨૨૦૨૦૦૦	
	૩	નીરુબેન જીતેન્દ્ર પટેલ		૬૧૦	૩૦૦૦૦૦	૨૨/૦૮/૨૦૧૨
					૧૦૦૦૦૦૦	૨૭/૦૮/૨૦૧૨
		કુલ			૧૩૦૦૦૦૦	
	૪	સ્નેહલકુમાર જીતેન્દ્રભાઈ પટેલ		૬૧૦	૪૪૦૦૦	
					૨૩૫૦૦૦	૨૫/૦૨/૨૦૧૨
					૧૪૨૦૦૦	૨૫/૦૫/૨૦૧૨
					૧૦૪૦૦૦૦	૧૩/૦૭/૨૦૧૨
		કુલ			૧૪૬૧૦૦૦	
	૫	શાંતાબેન નટવરભાઈ રાનોદરિયા		૫૪૬		
		કુલ				
	૬	હિતેન્દ્રભાઈ નટવરભાઈ રાનોદરિયા		૫૪૬	૮૫૦૦૦૦	૧૩/૦૫/૨૦૧૩
		હિતેન્દ્રભાઈ નટવરભાઈ રાનોદરિયા		૫૪૬	૮૨૦૦૦૦	૨૭/૦૬/૨૦૧૨

		કુલ			૧૭૭૦૦૦૦	
	૭	સુરેશચંદ્ર ચંદુલાલ		૬૧૧	૪૦૦૦૦૦	૦૧/૦૩/૨૦૧૩
		કુલ			૪૦૦૦૦૦	
	૮	ધીરજભાઈ લક્ષ્મીભાઈ પટેલ		૧૦૨	૪૮૦૦૦૦	૧૮/૦૮/૨૦૧૨
		કુલ			૪૮૦૦૦૦	
	૯	હસમુખભાઈ મગનલાલ પટેલ		૧૦૦	૮૦૦૦૦૦	૧૮/૦૮/૨૦૧૨
		કુલ			૮૦૦૦૦૦	
	૧૦	પરષોત્તમભાઈ નટવરભાઈ રાનોદરિયા		૫૪૫	૩૦૦૦૦૦	૨૯/૦૬/૨૦૧૩
					૨૪૦૦૦૦	૧૬/૧૧/૨૦૧૨
		કુલ			૫૪૦૦૦૦	
	૧૧	ભિપિનભાઈ જગજીવનભાઈ પટેલ		૪૩૬	૩૭૫૦૦૦	૨૧/૦૮/૨૦૧૨
		દક્ષાબેન ભિપિનભાઈ પટેલ			૧૭૫૦૦૦	૨૧/૦૮/૨૦૧૨
		કુલ			૫૫૦૦૦૦	
	૧૨	મુકેશભાઈ જગજીવનભાઈ પટેલ		૪૩૬		
		કુલ				
	૧૩	જીતેન્દ્ર ભોગીલાલ પટેલ		૪૨૭	૫૫૦૦૦	૧૭/૦૧/૨૦૧૨
					૪૫૦૦૦૦	૦૧/૦૮/૨૦૧૨
		કુલ			૫૦૫૦૦૦	
	૧૪	મહેશભાઈ ચંદુભાઈ		૧૦૮	૮૮૦૦૦૦	૦૪/૦૯/૨૦૧૨
		કુલ			૮૮૦૦૦૦	
	૧૫	નીલેશભાઈ રાંચોડભાઈ	તાકર્મા	૫૪૨/ બી		
		કુલ				
	૧૬	હિનાબેન નીલેશભાઈ પટેલ	ભાટગામ	૫૪૨/ બી	૮૨૦૦૦૦	૨૭/૦૮/૨૦૧૨

		કુલ			૯૨૦૦૦૦	
૧૭	પ્રવિણચંદ્ર ઈશ્વરભાઈ પટેલ	તાકર્મા		૩૧૫૦૦૦	૨૧/૦૬/૨૦૧૧	
			૬૨/એ	૫૫૦૦૦૦	૧૬/૦૩/૨૦૧૨	
			૯૨/ બી	૩૫૦૦૦	૦૧/૦૨/૨૦૧૨	
			૬૨૧/ બી	૬૫૦૦૦	૨૯/૧૦/૨૦૧૧	
			૬૨/ બી	૬૩૦૦૦	૨૭/૦૧/૨૦૧૨	
			૬૨	૫૦૦૦૦૦	૦૫/૦૬/૨૦૧૨	
	કુલ			૧૫૨૮૦૦૦		
૧૮	સુધાબેન પ્રવિણચંદ્ર પટેલ		૬૨૧બી	૪૮૦૦૦	૨૦/૧૧/૨૦૧૧	
				૨૪૦૦૦	૨૯/૧૦/૨૦૧૧	
			૬૨/ બી	૧૨૦૦૦૦	૧૬/૦૩/૨૦૧૨	
				૧૬૦૦૦૦	૧૩/૦૬/૨૦૧૨	
	કુલ			૩૫૨૦૦૦		
૧૯	જયંતિલાલ નાથુભાઈ	નારથાન	૫૭૪	૧૦૦૦૦૦	૦૧/૦૩/૨૦૧૩	
	કુલ			૧૦૦૦૦		
૨૦	પ્રવિણભાઈ નાથુભાઈ	ભાટગામ	૫૭૪	૧૬૨૫૦૦	૦૧/૦૩/૨૦૧૩	
	કુલ			૧૬૨૫૦૦		
૨૧	સંકેતકુમાર મુકેશભાઈ		૪૫૬	૨૨૦૦૦	૧૪/૦૨/૨૦૧૨	
	કુલ			૨૨૦૦૦		
૨૨	કિરીટચંદ્ર ધેલાતભાઈ					
	કુલ					
૨૩/૨૪	શાંતિલાલ નરોત્તમભાઈ પટેલ			૮૬૦૦૦	૨૬/૦૩/૨૦૧૨	
				૧૧૨૦૦૦	૦૭/૦૫/૨૦૧૨	
				૮૬૦૦૦	૦૭/૦૫/૨૦૧૨	
				૯૨૦૦૦૦	૨૨/૦૮/૨૦૧૨	
	ગિરીશકુમાર શાંતિલાલ પટેલ		૭૮૦૦૦૦	૧૮/૦૮/૨૦૧૨		
	ગિરીશકુમાર શાંતિલાલ પટેલ		૧૨૨૦૦૦	૩૧/૧૨/૨૦૧૨		

		અનિલભાઈ શાંતિલાલ પટેલ			૮૮૦૦૦૦	૦૩/૦૮/૨૦૧૨
		દિપેશ મગનભાઈ પટેલ			૩૦૦૦૦૦	૧૪/૦૭/૨૦૧૨
		સુખદેવભાઈ રતિલાલ પટેલ			૩૫૦૦૦૦	૧૩/૦૭/૨૦૧૨
		કુલ			૩૬૩૬૦૦૦	
	૨૫/૨૬	લક્ષ્મીભાઈ દુર્લભભાઈ		૨૧/ બી		
		નવંતીભાઈ લક્ષ્મીભાઈ પટેલ		૨૧/એ	૪૮૦૦૦૦૦	૨૧/૦૮/૨૦૧૨
		ભદ્રેશભાઈ લક્ષ્મીભાઈ પટેલ		૨૧/ બી	૫૨૦૦૦૦	૨૧/૦૨/૨૦૧૨
		કુલ			૧૦૦૦૦૦૦	
	૨૭	રમણભાઈ મગનભાઈ પટેલ		૪૮૫		
	૨૮	રાજુલબેન રમણભાઈ પટેલ				
	૨૯	નંદનબેન રમણભાઈ				
	૩૦	અનિતાબેન રમણભાઈ				
		કુલ				
	૩૧	હર્ષદભાઈ ચંદુભાઈ પટેલ		૪૩૨	૧૦૫૦૦૦૦	૦૩/૦૮/૨૦૧૨
		કુલ			૧૦૫૦૦૦૦	
	૩૨	કલ્પેશકુમાર હર્ષદભાઈ		૪૩૨		
		કુલ				
	૩૩	મગનભાઈ હસાજીભાઈ પટેલ	સોદામીઠા	૧૫૭	૬૨૫૦૦૦	૨૧/૦૬/૨૦૧૧
	૩૩	મગનભાઈ હસાજીભાઈ પટેલ	સોદામીઠા	૧૫૭	૬૨૫૦૦૦	૧૨/૦૩/૨૦૧૨
		કુલ			૬૨૫૦૦૦	

	૩૪	કિકુબેન નાથુભાઈ				
		કુલ				
	૩૫	ધાનુંબેન નાથુભાઈ		૧૩૮		
		કુલ				
	૩૬	જશુબેન નાથુભાઈ				
		કુલ				
	૩૭	ઉર્મિલાબેન નાથુભાઈ			૪૦૦૦૦૦	૧૨/૦૩/૨૦૧૨
					૪૭૦૦૦	૧૬/૦૪/૨૦૧૨
		કુલ			૪૪૭૦૦૦	
	૩૮	હંસાબેન નાથુભાઈ		૧૪૭	૨૦૦૦૦૦	૧૩/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૨૦૦૦૦૦	
	૩૯	દયકોરબેન નાથુભાઈ		૧૪૭	૧૮૫૦૦૦	૧૩/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૧૮૫૦૦૦	
	૪૦	ભાઉબેન નાથુભાઈ		૧૪૭	૨૦૦૦૦૦	૧૩/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૨૦૦૦૦૦	
	૪૧	કંચનબેન નાથુભાઈ		૧૪૭	૨૦૦૦૦૦	૧૩/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૨૦૦૦૦૦	
૨૩	એસસીએ ૩૭૭૨/૧૩	મુકેશકુમાર જમિયતરામ પટેલ	અડાદરા/ અંકલેશ્વર	૨૨	૩૦૦૦૦૦	૨૭/૦૨/૨૦૧૨
					૫૦૦૦૦	૧૬/૦૫/૨૦૧૧
					૭૫૦૦૦	૦૯/૦૫/૨૦૧૧
					૨૭૫૦૦૦	૨૮/૦૧/૨૦૧૨
		હિતેન્દ્રભાઈ જમિયતરામ પટેલ		૧૭૨	૨૦૦૦૦૦	૨૮/૦૧/૨૦૧૨
		કુલ			૯૦૦૦૦૦	
૨૪	એસસીએ ૩૭૭૩/૧૩	દીપકસિંહ હિંમતસિંહ બરાડ		૨૪/૧	૩૦૦૦૦૦	૧૭/૦૨/૨૦૧૨
					૧૦૦૦૦૦	૨૮/૦૪/૨૦૧૧
					૨૫૦૦૦૦	૦૯/૦૩/૨૦૧૨
					૩૦૦૦૦૦	૦૫/૦૬/૨૦૧૨

	કુલ				૧૦૫૦૦૦૦	
૨૫	એસસીએ ૩૭૭૪/૧૩	જીતેન્દ્રસિંહ નાગજીભાઈ ડોડિયા	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૬૮	૧૦૦૦૦૦	૦૩/૧૦/૨૦૧૧
					૨૩૭૨૦૦	૨૧/૧૨/૨૦૧૧
	કુલ				૩૩૭૨૦૦	
૨૬	એસસીએ ૩૭૭૫/૧૩	પ્રકાશ ગોવિંદભાઈ પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૫૫૬	૧૨૫૦૦૦	૦૨/૧૧/૨૦૧૧
					૪૫૦૦૦૦	૧૯/૦૧/૨૦૧૨
					૧૨૫૦૦૦	૨૪/૧૧/૨૦૧૧
	કુલ				૭૦૦૦૦૦	
૨૭	એસસીએ ૩૭૭૬/૧૩	પંચાલ મહેશભાઈ અંબાલાલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૭	૮૦૦૦૦	૦૬/૦૭/૨૦૧૧
					૮૫૭૫૦	૧૫/૧૨/૨૦૧૧
					૬૦૦૦૦	૦૩/૧૦/૨૦૧૧
		કુલ			૨૩૫૭૫૦	
૨૮	એસસીએ ૩૭૭૭/૧૩	રોહિતભાઈ એસ. પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૮૪૧	૨૧૦૦૦૦	૧૮/૧૦/૨૦૧૧
					૪૦૦૦૦	૧૦/૧૦/૨૦૧૧
					૧૪૦૦૦૦	૧૮/૧૦/૨૦૧૧
				૮૪૧/ B	૩૫૦૦૦	૨૨/૧૨/૨૦૧૧
					૮૪૧	૭૭૫૦૦
				૨૫૦૦૦		૦૨/૦૫/૨૦૧૧
				૪૮૩૦૦		૨૪/૧૨/૨૦૧૧
				૧૬૮૦૦		૨૬/૧૨/૨૦૧૧
				૩૦૮૦૦	૨૬/૧૨/૨૦૧૧	
	કુલ				૬૨૩૪૦૦	
૨૯	એસસીએ ૩૭૭૮/૧૩	દહાભાઈ ટી. પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૫૫૭/ ૨	૧૫૦૦૦૦	૦૮/૦૭/૨૦૧૧
					૧૨૫૦૦૦	૧૯/૧૦/૨૦૧૧
					૨૫૦૦૦૦	૨૩/૦૫/૨૦૧૨
					૪૭૦૦૦૦	૧૭/૦૧/૨૦૧૨
					૬૦૦૦૦	૦૨/૧૧/૨૦૧૧
				૪૧૪	૭૫૦૦૦	૧૩/૦૮/૨૦૧૧
	કુલ				૧૧૩૦૦૦૦	
૩૦	એસસીએ ૩૭૭૯/૧૩	ગોમનભાઈ ગબુભાઈ પાવા	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૩૯	૮૫૦૦૦	૧૦/૧૦/૨૦૧૧
					૧૫૦૦૦	૦૩/૦૩/૨૦૧૧
					૫૨૨૦૦	૩૧/૧૨/૨૦૧૧

	કુલ				૧૫૨૨૦૦	
૩૧	એસસીએ ૩૭૮૦/૧૩	હિતેશભાઈ રામભાઈ પટેલ	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૬૮	૮૦૦૦૦	૧૦/૧૦/૨૦૧૧
					૧૨૧૮૦૦	૧૪/૧૨/૨૦૧૧
					૧૦૦૦૦	૧૫/૦૩/૨૦૧૧
		દિનેશભાઈ રામભાઈ શંકરભાઈ			૭૫૦૦	૧૫/૦૩/૨૦૧૧
	કુલ				૨૨૮૩૦૦	
૩૨	એસસીએ ૩૭૮૧/૧૩	દેવજીભાઈ રામુભાઈ પાટણવાડિયા	ગોવાલી/ ઝઘડિયા	૧૬૫	૬૬૦૦૦	૧૨/૧૦/૨૦૧૧
					૫૦૦૦	૧૧/૦૩/૨૦૧૧
	કુલ				૭૧૦૦૦	
૩૩	એસસીએ ૩૭૮૨/૧૩	રાજેશકુમાર રામચંદ્ર પટેલ	અડાદરા/ અંકલેશ્વર	૨૧	૧૦૩૪૦૦	૨૮/૦૨/૨૦૧૨
		કુલ			૧૦૩૪૦૦	
૩૪	એસસીએ ૩૭૮૩/૧૩	જયાબેન હિંમતસિંહ બરાડ	અડાદરા/ અંકલેશ્વર	૫ / પૈકી/૨	૧૦૦૦૦૦	૧૨/૧૨/૨૦૧૧
					૩૦૦૦૦૦	૧૭/૦૨/૨૦૧૨
					૨૫૦૦૦૦	૦૮/૦૩/૨૦૧૨
	કુલ				૬૫૦૦૦૦	
૩૫	એસસીએ ૩૭૮૪/૧૩	રણજીતસિંહ હિંમતસિંહ બરાડ	સીસોદરા/ અંકલેશ્વર	૧૧૫	૭૫૦૦૦	૦૬/૦૫/૨૦૧૧
					૫૦૦૦૦	૧૨/૦૫/૨૦૧૧
					૨૫૦૦૦૦	૦૫/૦૬/૨૦૧૨
					૪૫૧૦૦૦	૦૩/૦૩/૨૦૧૩
		કુલ			૮૨૬૦૦૦	
૩૬	એસસીએ ૧૦૨૨/૧૪	રમીલાબેન પાટણવાડિયા	ગોવાલી	૪૪૦	૧૦૦૦૦૦	૧૮/૧૧/૨૦૧૧
					૩૫૦૦૦૦	૧૮/૦૧/૨૦૧૨
					૬૦૦૦૦	૦૫/૦૫/૨૦૧૨
		કુલ			૫૧૦૦૦૦	
૩૭	એસસીએ ૧૦૨૩/૧૪	કેશુરભાઈ નાથુભાઈ	ગોવાલી	૩૭૩	૧૭૫૦૦૦	૨૦/૧૦/૨૦૧૧
					૨૦૦૦૦	૧૦/૧૦/૨૦૧૧
					૩૦૦૦૦	૧૬/૦૬/૨૦૧૧
					૪૦૦૦૦	૦૨/૧૨/૨૦૧૧
	કુલ				૨૬૫૦૦૦	
૩૮	એસસીએ ૧૬૦૭૮/૧૪	પ્રકાશભાઈ ગોવિંદભાઈ	ગોવાલી	૫૫૬	૧૨૫૦૦૦	૦૨/૧૧/૨૦૧૧

		પ્રકાશભાઈ પટેલ	ગોવાલી	પપક	૧૨૫૦૦૦	૨૪/૧૧/૨૦૧૧
		રમીલાબેન ગોવિંદભાઈ પટેલ	ઝઘડિયા	કલજ	૯૧૦૦૦	૩૧/૧૨/૨૦૧૧
		પ્રકાશભાઈ ગોવિંદભાઈ	ગોવાલી	પપક	૪૫૦૦૦૦	૧૯/૦૧/૨૦૧૨
		રમીલાબેન ગોવિંદભાઈ પટેલ			૧૦૦૦૦૦	૨૬/૦૨/૨૦૧૩
	કુલ				૮૯૧૦૦૦	
૩૯	એસસીએ ૧૬૮૦૮/૧૪	ગિરીશભાઈ દયાલભાઈ પટેલ	ઓભા		૨૭૦૦૦	૧૩/૧૦/૨૦૧૧
			હાંસોટ		૨૭૦૦૦	૨૮/૧૦/૨૦૧૧
			ઓલપાડ		૨૦૦૦૦	૨૦/૧૦/૨૦૧૧
		ઉમેદભાઈ દયાલભાઈ પટેલ	હાંસોટ		૨૪૦૦૦	૧૮/૧૧/૨૦૧૧
		બાલુભાઈ દહ્યાભાઈ પટેલ	ઓલપાડ		૨૦૦૦૦	૧૨/૧૧/૨૦૧૧
	કુલ				૧૧૮૦૦૦	
૪૦	એસસીએ ૪૦૪૯/૧૪	પટેલ ચંદુભાઈ કરસનભાઈ	અંદાડા	૨૮૨/૬	૧૨૦૦૦૦	૧૪/૦૩/૨૦૧૨
					૨૦૦૦૦	૦૧/૦૬/૨૦૧૧
					૧૫૦૦૦૦	૨૯/૦૨/૨૦૧૨
			સુરવારી		૩૦૦૦૦	૧૯/૦૪/૨૦૧૧
	કુલ				૩૨૦૦૦૦	
૪૧	એસસીએ ૪૦૫૦/૧૪	દેવાંગકુમાર ઈશ્વરભાઈ પટેલ	ગોવાલી	૪૦	૫૧૪૫૦	૧૩/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૫૧૪૫૦	
૪૨	એસસીએ ૪૦૫૧/૧૪	સુરેશભાઈ ચિતાભાઈ પટેલ	ઝઘડિયા	૫૭૮	૧૦૦૦૦૦	૨૮/૦૯/૨૦૧૧
					૧૫૦૦૦૦	૧૯/૦૧/૨૦૧૨
					૫૦૦૦૦	૨૫/૦૪/૨૦૧૨
	કુલ				૩૦૦૦૦૦	
૪૩	એસસીએ ૪૦૫૨/૧૪	પટેલ જગદીશભાઈ ગુલાબભાઈ	ઝઘડિયા	૧૦૧	૩૬૦૫૦	૧૪/૧૨/૨૦૧૧
	કુલ				૩૬૦૫૦	
૪૪	એસસીએ	મુકેશભાઈ	ઉછેડિયા	પપક	૨૩૫૦૦૦	૨૪/૧૧/૨૦૧૧

	૪૦૫૪/૧૪	રેવદાસભાઈ			૮૫૦૦૦	૧૭/૦૨/૨૦૧૨
		રેવાબેન ધનાભાઈ			૮૫૦૦૦	૨૮/૧૧/૨૦૧૧
					૮૫૦૦૦	૧૭/૦૨/૨૦૧૨
					૨૩૫૦૦૦	૨૪/૧૧/૨૦૧૧
					૮૫૦૦૦	૨૮/૧૧/૨૦૧૧
					૮૫૦૦૦	૧૦/૦૨/૨૦૧૨
		૨૩૫૦૦૦			૨૪/૧૧/૨૦૧૧	
		૨૫૦૦૦			૨૮/૧૧/૨૦૧૧	
		૭૫૦૦૦			૧૫/૧૦/૨૦૧૧	
		૧૦૦૦૦૦			૨૩/૦૫/૨૦૧૨	
		૭૫૦૦૦				
	કુલ				૧૪૬૫૦૦૦	
૪૫	એસસીએ ૪૦૫૫/૧૪	સુરેન્દ્રસિંહ ગીમલસિંહ બરાડ	સીસોદરા	૧૬૪	૫૦૦૦૦૦	૧૪/૦૧/૨૦૧૨
		બરાડ દિલીપસિંહ ગીમલસિંહ	અડાદરા	૧૧૪/ ૨	૧૪૦૦૦૦	૦૪/૦૭/૨૦૧૨
		બરાડ મહેન્દ્રભાઈ ગીમલભાઈ		૦૫/૦ ૧/૨૫	૬૦૦૦૦	૨૮/૦૬/૨૦૧૧
	કુલ				૭૩૦૦૦૦	
૪૬	એસસીએ ૪૦૫૬/૧૪	રતિલાલ પ્રભુભાઈ પટેલ	ઓભા	૧૨૩૦	૫૦૦૦	૧૮/૦૧/૨૦૧૨
		કુલ			૫૦૦૦	
૪૭	એસસીએ ૧૯૬/૧૪	પટેલ જયંતિભાઈ અંબુભાઈ	ગોવાલી	૮૪૧/ બી	૩૫૦૦૦	૨૨/૧૨/૨૦૧૧
				૪૨	૨૮૦૦૦	૨૬/૧૨/૨૦૧૧
				૮૪૧/ બી	૨૫૦૦૦	૦૨/૦૫/૨૦૧૧
				૪૨	૪૮૩૦૦	૨૪/૧૨/૨૦૧૧
				૮૪૧	૧૪૦૦૦૦	૧૮/૧૦/૨૦૧૧
	કુલ				૨૭૬૩૦૦	
૪૮	એસસીએ ૧૬૦૭૯/૧૩	સોમાભાઈ અંબુભાઈ પટેલ	ગોવાલી	૮૪૧	૨૧૦૦૦૦	૧૮/૧૦/૨૦૧૧
					૪૦૦૦૦	૧૦/૧૦/૨૦૧૧
					૭૭૫૦૦	૨૨/૧૨/૨૦૧૧
					૩૦૮૦૦	૨૬/૧૨/૨૦૧૧

					૧૬૮૦૦	૨૬/૧૨/૨૦૧૧
		કુલ			૩૭૫૧૦૦	
જ.૯	એસસીએ ૮૫૩૬/૧૪	નરેશ ચિતાભાઈ પટેલ	ગોવાલી	૫૩૧	૨૪૪૦૦૦	૨૫/૦૪/૨૦૧૨
					૧૩૮૬૦૦	૨૪/૧૨/૨૦૧૧
					૨૭૫૦૦૦	
		કુલ			૬૫૭૬૦૦	

વિદ્ધાન વકીલોની રજૂઆતો

જ.૯ અપીલકર્તાઓ માટે જાણીતા પરિષ્ઠ વકીલે-બળપ્રયોગ દ્વારા જમીનમાં પ્રવેશવામાં સામાવાળા કંપનીના વર્તન પર ગંભીર વાંધો ઉઠાવતા અરજદારોએ રજૂઆત કરી હતી કે સમગ્ર કાર્યવાહી સત્તાથી વંચિત હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે માર્ગમાં વિચલન ૫૦ કિમી લાંબી રેન્જમાં હતું.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાઓ-જમીન માલિકોની અગાઉથી નોટિસ આપ્યા વિના ગંભીર પરિણામો સાથે મુલાકાત લેવામાં આવી હતી અને તેમને વાંધા નોંધાવવા માટે વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા કારણ કે સામાવાળા નંબર ૧ માર્ગથી ભટકી ગયો હતો અને ગામડાઓને માર્ગમાં સૂચિત કરવામાં આવ્યા ન હોવા છતાં તેમની જમીનનો ઉપયોગ કર્યો હતો.ઓડી અલ્ટરમ પાર્ટેમના સિદ્ધાંતનું પાલન કરવાની અને કુદરતી ન્યાયનું પાલન કરવાની જરૂરિયાત પર, તેમણે કેનરા બેંક અને અન્ય વિરુદ્ધ દેબાશીષ દાસ અને અન્ય [(૨૦૦૩) જ એસસીસી ૫૫૭] ના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે લાઈનો અનધિકૃત

રીતે નાખવામાં આવી હતી અને કોઈ પણ સત્તામંડળ દ્વારા તેને ટેકો આપવામાં આવ્યો ન હતો, તેથી તેને તોડી પાડીને તેને દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાય છે.તેમની રજૂઆત માટે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે સર્વેશ અતુલભાઈ ગોહિલ વિરુદ્ધ જામનગર અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય [૨૦૧૪ (૨) જી. એલ. એચ. ૨૬] માં આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયથી સમર્થન મેળવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.વિદ્વાન વકીલે એક મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવાનું પ્રકાશિત કરવું જરૂરી હતું અને કામ જરૂરી પ્રક્રિયા દ્વારા સ્પર્ધાત્મક દર મેળવીને થવું જોઈએ, જે તેમના મતે કંપની દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવેલ જાહેર હિતનું પાસું હતું.વિદ્વાન વકીલે રાષ્ટ્રીય વીજળી નીતિ, ૨૦૦૫ પર આધાર રાખ્યો હતો અને ટ્રાન્સમિશન પ્રોજેક્ટ્સના વિકાસમાં સ્પર્ધાને પ્રોત્સાહન આપવા માટેની માર્ગદર્શિકા અને વીજ મંત્રાલય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ટ્રાન્સમિશન સેવા માટે સ્પર્ધાત્મક બોલી પર આધાર રાખ્યો હતો.આ તબક્કે જ એવું કહી શકાય કે આ મુદ્દો વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, ન તો આવી દલીલ ક્યારેય કરવામાં આવી હતી.આ ઉપરાંત, આ દલીલને નકારી કાઢવામાં આવી હોવાનું કહેવાય છે કારણ કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવામાં, સ્પર્ધાત્મક દર આમંત્રિત કરવા વગેરે લાગુ પડતા નથી અને ઉપરોક્ત પાસું સંપૂર્ણપણે ખોટો હતો.

૪.૧૦ શ્રી બી. ડી. જૈન સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઓઝાએ દલીલ કરી

હતી કે જો આખરે આ અદાલતને લાગે કે રેખાઓ પહેલેથી જ નિર્ધારિત છે, તો અપીલકર્તાઓ માત્ર યોગ્ય વળતર માટે દાવો કરી શકે છે, વળતરની પર્યાપ્તતા આ અદાલતના કોઈપણ ભૂતપૂર્વ ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે, જેમની નિમણૂક આ અદાલત દ્વારા થઈ શકે છે અને વીજળી/ટ્રાન્સમિશન કંપની તે મુજબ વળતર ચૂકવી શકે છે.જો કે, તેમણે વિદ્વાન જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ તેમના ગ્રાહકોને બરતરફ કરવાના માર્ગનો વિરોધ કર્યો હતો.

૪.૧૧ જ્યારે, એલ. પી. એ. નંબર ૧૨૫૪/૧૩ માં હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. જે. યાગ્નિકે દલીલ કરી હતી કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનો અનધિકૃત રીતે નાખવામાં આવી હોવાથી, અપીલકર્તાઓને વળતરમાં રસ નથી, પરંતુ તેઓ સંબંધિત અરજદારોની જમીનમાંથી ટ્રાન્સમિશન લાઈનોને દૂર કરવા પર ભાર મૂકી રહ્યા છે કારણ કે તેમના અનુસાર, કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર હતી.

૪.૧૨ વીજળીની લાઈનો દૂર કરવા માટે શ્રી યાગ્નિક દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત વિશે જાણ્યા પછી, શ્રી જૈન સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઓઝાએ રજૂઆત કરી હતી કે તેમના ગ્રાહકો પણ શરૂઆતમાં લાઈનો દૂર કરવામાં રસ ધરાવશે, પરંતુ વૈકલ્પિક રીતે વળતર માટે, જો આ અદાલત તેમના ગ્રાહકોની જમીનમાંથી લાઈનો દૂર કરવા માટે રાહત આપવા માટે વલણ ધરાવતી નથી,

પરંતુ તેમણે જાળવી રાખ્યું હતું કે વળતરની પર્યાપ્તતા નક્કી કરવા માટેનો ચુકાદો આ અદાલતના કોઈપણ ભૂતપૂર્વ ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા થવો જોઈએ, નહીં કે ભારતીય ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ (ત્યારબાદ "ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) મુજબ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા નહીં.

૪.૧૩ સામાવાળા નંબર ૧ કંપની માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાઓએ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સમાં વિવાદનો વ્યાપ બિનજરૂરી રીતે વધાર્યો હતો કારણ કે વિદ્વાન સિંગલ જજનો આદેશ જે તપાસનો વિષય હતો તે અરજીઓને રદ કરવાના તેના તર્કમાં મર્યાદિત અને વિશિષ્ટ હતો.તેમણે એમ.ટી.ડબલ્યુ. તેનક્લિંગ નામગ્યાલ વિરુદ્ધ મોતીલાલ લખોડિયા [(૨૦૦૩) ૫ એસ. સી. સી. ૧] માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જેણે તેના ફક્ત ૨૮માં તે કેસની હકીકતોના સંદર્ભમાં ચુકાદો આપ્યો હતો કે જ્યાં જમીનના માલિકે ભારત સરકારમાં સ્વીકાર કર્યો હતો.ઉર્મિલા રોય વિરુદ્ધ બંગાળ પીયરલેસ હાઉસિંગ ડેવલપમેન્ટ કંપની લિમિટેડ [(૨૦૦૯) ૫ એસ. સી. સી. ૨૪૨] માં અન્ય એક નિર્ણય પર તેના ફક્ત ૬૦ ના સંદર્ભમાં રજૂઆત કરવા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો કે માત્ર અપીલકર્તા-જમીન માલિકોએ વળતર સ્વીકાર્યું જ નહીં, પરંતુ ચાર વર્ષના અંતરાલ પછી પડકાર ઉઠાવવા માટે જાગી ગયા, તેથી તેઓ આ બાબતમાં સંમત થયા અને હવે તેઓ એમ કહી શકતા નથી કે કાર્યવાહી કાયદામાં ખરાબ હતી.પડકારજનક કાર્યવાહીમાં વિલંબના

પાસા પર, વિદ્વાન વકીલે રિલાયન્સ પેટ્રોલિયમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઝવેર ચંદ પોપટલાલ સુમારિયા [(૧૯૯૬) ૪ એસસીસી ૫૭૯], ખાસ કરીને તેના ફક્ત ૧૨માં, અને આંધ્રપ્રદેશ ઔદ્યોગિક ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ ચિંતામનેની નરસિમ્હા રાવ [(૨૦૧૨) ૧૨ એસસીસી ૭૯૭] પર ખાસ ફક્ત ૧૧,૧૮ અને ૧૯માં આધાર રાખ્યો હતો.

જમીન માલિકોના અધિકારોની સરખામણીમાં ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવાની લાઈસન્સધારક કંપનીની સત્તા પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરતી સંબંધિત જોગવાઈઓ અને વીજળી અધિનિયમની યોજના

૫. વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની વૈધાનિક યોજનાની પ્રશંસા કરવા માટે અને જ્યારે વીજળી માટે ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવામાં આવે છે અને ખાનગી જમીનનો ઉપયોગ કરીને ટાવર સ્થાપિત કરવામાં આવે છે ત્યારે લાઈસન્સધારક કંપની સામે જમીન માલિકો માટે પકડાયેલા યોગ્ય પ્રવાહને સમજવા માટે

ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની કલમ ૬૭ અને કલમ ૬૮

પ.૧.૧ વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૬૭ અને ૬૮ કાયદાકીય પુસ્તકમાંથી કાઢવામાં આવી છે.કલમ ૬૭ પુરવઠાના ક્ષેત્ર સાથે સંબંધિત છે.

“૬૭. રસ્તાઓ, રેલવે વગેરે ખોલવા અંગેની જોગવાઈ

(૧) લાયસન્સધારક સમયાંતરે પરંતુ હંમેશા તેના લાયસન્સની નિયમો અને શરતોને આધીન, તેના પુરવઠા અથવા ટ્રાન્સમિશનના વિસ્તારની અંદર અથવા જ્યારે પુરવઠાના વિસ્તાર વિના ઇલેક્ટ્રિક પુરવઠા લાઈનો નાખવા અથવા મૂકવા માટે તેના લાયસન્સની શરતો દ્વારા પરવાનગી આપવામાં આવે છે, તે વિસ્તાર વિના કાર્યો કરી શકે છે જેમ કે—

(એ) કોઈપણ રસ્તા, રેલવે અથવા ટ્રામવેની માટી અને ફૂટપાથને ખોલવી અને તોડી પાડવી;

(બી) કોઈપણ રસ્તા, રેલવે અથવા ટ્રામવેમાં અથવા તેની નીચેની કોઈપણ ગટર, ગટર અથવા ટનલને ખોલવી અને તોડી પાડવી;

(સી) મુખ્ય ગટર પાઈપ સિવાયની કોઈપણ લાઈન અથવા કામો અથવા પાઈપોની સ્થિતિમાં ફેરફાર કરવો;

(ડી) વીજળીની લાઈનો, વિદ્યુત પ્લાન્ટ અને અન્ય કામો નાખવા અને મૂકવા;

(ઈ) તેની મરામત કરવી, બદલવી અથવા દૂર કરવી;

(એફ) વીજળીના પ્રસારણ અથવા પુરવઠા માટે જરૂરી અન્ય તમામ કાર્યો કરવા.

(ર) યોગ્ય સરકાર, આ સંબંધમાં તેના દ્વારા બનાવેલા નિયમો દ્વારા, સ્પષ્ટ કરી શકે છે, –(એ) કેસો અને સંજોગો જેમાં યોગ્ય સરકાર, સ્થાનિક સત્તાવાળા, માલિક અથવા કબજેદારની લેખિત સંમતિ, જે પણ કેસ હોય, કાર્યો કરવા માટે જરૂરી રહેશે;

(બી) સત્તાવાળા જે સંજોગોમાં માલિક અથવા કબજેદાર કાર્યો કરવા સામે વાંધો ઉઠાવે છે ત્યાં પરવાનગી મંજૂર કરી શકે છે;

(સી) કામો હાથ ધરતા પહેલા લાઇસન્સધારક દ્વારા નોટિસની પ્રકૃતિ અને સમયગાળો;

(ડી) ખંડ (સી) માં ઉલ્લેખિત નોટિસ અનુસાર પ્રાપ્ત થયેલા વાંધાઓ અને સૂચનોની પ્રક્રિયા અને વિચારણા કરવાની રીત;

(ઈ) આ કલમ હેઠળ કામથી અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓને વળતર અથવા ભાડાનું નિર્ધારણ અને ચુકવણી;

(એફ) કટોકટી હોય ત્યારે સમારકામ અને કામો હાથ ધરવા;

(જી) આ કલમ હેઠળ ચોક્કસ કાર્યો હાથ ધરવાનો માલિક અથવા કબજે લેનારનો અધિકાર અને તેના માટેના ખર્ચની ચુકવણી;

(એચ) ગટરો, પાઈપો અથવા અન્ય વીજળીની લાઈનો અથવા કાર્યોની નજીક અન્ય કામો હાથ ધરવાની પ્રક્રિયા;

(આઈ) પાઈપો, વિદ્યુત લાઈનો, વિદ્યુત પ્લાન્ટ, ટેલિગ્રાફ લાઈનો, ગટર લાઈનો, ટનલ, ગટર વગેરેની સ્થિતિમાં ફેરફાર કરવાની પ્રક્રિયા.;

(જે) રસ્તાઓ, રેલવે, ટ્રામવે, ગટરો, ટ્રેનો અથવા ટનલ પરના કામોને

લગતા ફેન્સિંગ, ગાર્ડિંગ, લાઈટિંગ અને અન્ય સલામતી ઉપાયોની પ્રક્રિયા અને તેનું તાત્કાલિક પુનઃસ્થાપન;

(કે) આવા કાર્યો દ્વારા જાહેર ઉપદ્રવ, પર્યાવરણીય નુકસાન અને જાહેર અને ખાનગી સંપત્તિને બિનજરૂરી નુકસાન ટાળવું;

(એલ) એવા કાર્યો હાથ ધરવાની પ્રક્રિયા કે જે યોગ્ય સરકાર, લાયસન્સધારક અથવા સ્થાનિક સત્તામંડળ દ્વારા સમારકામપાત્ર નથી;

(એમ) કોઈપણ રેલવે, ટ્રામવે, જળમાર્ગો વગેરેની પુનઃસ્થાપના માટે જરૂરી રકમ જમા કરવાની રીત.;

(એન) આવા કાર્યોથી અસરગ્રસ્ત મિલકતની પુનઃસ્થાપના અને તેની જાળવણીની રીત;

(ઓ) લાયસન્સધારક દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર વળતર જમા કરાવવાની અને જામીનગીરી આપવાની પ્રક્રિયા; અને

(પી) આ કલમ હેઠળના કાર્યોના નિર્માણ અને જાળવણી માટે આકસ્મિક અથવા પરિણામી હોય તેવી અન્ય બાબતો.

(૩) લાયસન્સધારક, આ કલમ દ્વારા અથવા તેના હેઠળ અને તેના હેઠળ

બનાવેલા નિયમો દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ સત્તાના પ્રયોગમાં, બને તેટલું ઓછું ગુકસાન, અડચણ અને અસુવિધા કરશે, અને તેના દ્વારા અથવા તેના દ્વારા નિયુક્ત કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા થયેલા કોઈપણ ગુકસાન, અડચણ અથવા અસુવિધા માટે સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવશે.

(જ) આ કલમ હેઠળ કોઈ તફાવત અથવા વિવાદ (પેટા-કલમ (૩) હેઠળ વળતરની રકમ સહિત) ઊભો થાય તો તે બાબત યોગ્ય આયોગ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

(પ) યોગ્ય આયોગ, પેટા-કલમ (૩) હેઠળ કોઈપણ વળતર ઉપરાંત આ કલમ હેઠળ ઉદ્ભવતા કોઈપણ તફાવત અથવા વિવાદનું નિર્ધારણ કરતી વખતે, તે પેટા-કલમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમથી વધુ ન હોય તેવો દંડ લાદશે.”

પ.૧.૨ કલમ ૬૮ તદ્દન સુસંગત છે અને તે નીચે મુજબ જ છે.

“૬૮. ઓવરહેડ લાઈનો

(૧) ઉપ-કલમ (૨) ની જોગવાઈઓ અનુસાર યોગ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી સાથે ઓવરહેડ લાઈન જમીનની ઉપર સ્થાપિત કરવામાં આવશે અથવા સ્થાપિત રાખવામાં આવશે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ લાગુ પડશે નહીં-(એ) ૧૧ કિલોવોલ્ટથી વધુ નજીવી વોલ્ટેજ ધરાવતી અને એક જ ગ્રાહકને પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતી અથવા તેનો ઉપયોગ કરવાનો ઈરાદો ધરાવતી વિદ્યુત લાઈનના સંબંધમાં;

(બી) વિદ્યુત લાઈનના સંબંધમાં જે તેના સ્થાપન માટે જવાબદાર વ્યક્તિના કબજા અથવા નિયંત્રણમાં પરિસરની અંદર છે અથવા હશે; અથવા

(સી) એવા અન્ય કેસોમાં, જે નિર્ધારિત કરવામાં આવી શકે.

(૩) યોગ્ય સરકાર, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂરી આપતી વખતે, તેને જરૂરી લાગે તેવી શરતો (લાઈનની માલિકી અને સંચાલન માટેની શરતો સહિત) લાદશે.

(૪) યોગ્ય સરકાર તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરીમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા સમયગાળાના અંત પછી કોઈપણ સમયે મંજૂરીમાં ફેરફાર

કરી શકે છે અથવા તેને રદ કરી શકે છે.

(પ) જ્યાં ઓવરહેડ લાઈનની નજીક કોઈ વૃક્ષ ઊભું હોય અથવા પડેલું હોય અથવા આવી લાઈન લગાવ્યા પછી ઓવરહેડ લાઈનની નજીક કોઈ માળખું અથવા અન્ય વસ્તુ મૂકવામાં આવી હોય અથવા પડી હોય, ત્યાં વીજળીના પરિવહન અથવા પ્રસારણ અથવા કોઈપણ કાર્યોની સુલભતામાં વિક્ષેપ અથવા દખલ અથવા વિક્ષેપ થવાની સંભાવના હોય, ત્યારે યોગ્ય સરકાર દ્વારા નિર્દિષ્ટ કાર્યકારી મેજિસ્ટ્રેટ અથવા અધિકારી, લાયસન્સધારકની અરજી પર, વૃક્ષ, માળખું અથવા વસ્તુને દૂર કરી શકે છે અથવા અન્યથા તેની સાથે યોગ્ય લાગે તે રીતે વ્યવહાર કરી શકે છે.

(ક) પેટા-કલમ (પ) હેઠળ અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, તે પેટા-કલમ હેઠળ નિર્દિષ્ટ એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ઓથોરિટી, ઓવરહેડ લાઈન મૂકતા પહેલાં અસ્તિત્વમાં રહેલા કોઈપણ વૃક્ષના કિસ્સામાં, વૃક્ષમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિને તે વાજબી લાગે તેટલું વળતર આપશે અને આવી વ્યક્તિ લાઈસન્સધારક પાસેથી તે વસૂલ કરી શકે છે.સમજૂતી.-આ વિભાગના હેતુઓ માટે, "વૃક્ષ" અભિવ્યક્તિમાં કોઈપણ ઝાડવા, હેજ, જંગલની વૃદ્ધિ અથવા અન્ય છોડનો સમાવેશ

થતો હોવાનું માનવામાં આવશે.”

પ.૧.૩ આમ, કાયદાની કલમ ૬૭ એવી જોગવાઈ કરે છે કે વીજ પુરવઠાની લાઈનો લાઈસન્સધારક દ્વારા નાખવામાં આવી શકે છે, પરંતુ કલમ ૬૭ (૨) મુજબ, યોગ્ય સરકાર આ માટે નિયમો બનાવી શકે છે, કેસ અને સંજોગો માટે, લેખિતમાં, યોગ્ય સરકાર અથવા સ્થાનિક સત્તાધિકારી અથવા માલિક અથવા કબજો કરનારને કામ હાથ ધરવા માટે જરૂરી હોઈ શકે છે અને નિયમો પણ સત્તાધિકારીની જોગવાઈ કરી શકે છે, જે એવા સંજોગોમાં પરવાનગી આપી શકે છે, જ્યાં કામ હાથ ધરવા સામે માલિક અથવા કબજોધારક દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવે છે.કામો હાથ ધરતા પહેલા નોટિસની પ્રકૃતિ અને સમયગાળો પણ નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત કરી શકાય છે, જેમાં વાંધાઓની વિચારણા અને સૂચનોના નિર્ધારણ અને વળતર અથવા ભાડાની ચુકવણી વગેરેનો સમાવેશ થાય છે. કલમ ૬૮ ખાસ કરીને સ્થાપિત ઓવરહેડ લાઈનોની સ્થાપના અથવા ચાલુ રાખવા સાથે સંબંધિત છે, પરંતુ યોગ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂરી મળ્યા પછી.

પ.૨ કાયદાની કલમ ૧૭૬ કેન્દ્ર સરકારને નિયમો બનાવવાની સત્તા પૂરી પાડે છે અને કલમ ૧૭૬ (૨) (ઈ) અને (એફ) મુજબ, કલમ ૬૭ (૨) હેઠળ માલિક અથવા કબજો કરનારાઓની મિલકતને અસર કરતા લાઈસન્સધારકના કાર્યો

માટે નિયમો ઘડવામાં આવી શકે છે.કલમ ૧૭૬ (૧) અને (૨) (ઈ) અને (એફ), તૈયાર સંદર્ભ માટે, નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:—

૧૭૬. (૧) કેન્દ્ર સરકાર, સૂચના દ્વારા, આ કાયદાની જોગવાઈઓનું અમલીકરણ કરવા માટે નિયમો બનાવી શકે છે.

(૨) ખાસ કરીને અને ઉપરોક્ત સત્તાની વ્યાપકતા પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, આવા નિયમો નીચેની તમામ અથવા કોઈપણ બાબતો માટે જોગવાઈ કરી શકે છે, એટલે કે:—

(એ) XXX

(બી) XXX

(સી) XXX

(ડી) XXX

(ઈ) કલમ ૬૭ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ માલિક અથવા કબજો કરનારની મિલકતને અસર કરતા લાઈસન્સધારકોના કાર્યો;

(એફ) કલમ ૬૮ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ (સી) હેઠળ સૂચવવામાં આવી શકે તેવા અન્ય કાર્યો;

પ.ર.૧ કાયદાની કલમ ૧૮૦ મુજબ, રાજ્ય સરકાર આ કાયદાની જોગવાઈઓ અને કલમ ૧૮૦ (કલમ બી અને સી) ની પેટા-કલમ (૨) ને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો બનાવવા માટે પણ અધિકૃત છે:-

૧૮૦. (૧) રાજ્ય સરકાર, જાહેરનામા દ્વારા, આ કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન કરવા માટે નિયમો બનાવી શકે છે.

(૨) ખાસ કરીને અને ઉપરોક્ત સત્તાની વ્યાપકતા પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, આવા નિયમો નીચેની તમામ અથવા કોઈપણ બાબતો માટે જોગવાઈ કરી શકે છે, એટલે કે:-

(એ) XXX

(બી) કલમ ૬૭ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અન્ય વ્યક્તિઓની મિલકતને અસર કરતા લાઈસન્સધારકોના કાર્યો;

(સી) એવી અન્ય બાબતો કે જે કલમ ૬૮ની પેટા કલમ (૨) ની કલમ

(સી) હેઠળ સૂચવવામાં આવી શકે;

પ.ર.૨ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ મુજબ, કલમ ૬૭(૨) હેઠળ અન્ય વ્યક્તિઓની મિલકતોને અસર કરતા લાઈસન્સધારકના કાર્યો માટે નિયમો તૈયાર કરી શકાય છે અને તે અન્ય બાબતો માટે પણ તૈયાર કરી શકાય છે, જે કલમ ૬૮(૨) ના

ખંડ (સી) હેઠળ નિર્ધારિત કરવામાં આવી શકે છે.

પ.ર.૩ જો કલમ ૧૭૬ (૨) (ઈ) ની ભાષાની સરખામણી કલમ ૧૮૦ (૨) (બી) હેઠળની ભાષા સાથે કરવામાં આવે, તો એવું લાગે છે કે માલિક અથવા કબજો કરનારની મિલકત માટે, નિયમો બનાવવાની સત્તા કેન્દ્ર સરકારને નિહિત છે, જ્યારે અન્ય વ્યક્તિઓની સંપત્તિ માટે, નિયમો બનાવવાની સત્તા રાજ્ય સરકારને નિહિત છે અને તેનું કારણ એ છે કે કલમ ૬૭ (૨) (એ) લેખિતમાં સંમતિની જોગવાઈ કરે છે: (૧) યોગ્ય સરકાર; (૨) સ્થાનિક સત્તાધિકારી; અને (૩) માલિક અથવા કબજો કરનાર. અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ, કલમ ૧૭૬ (૨) (ઈ) હેઠળ વપરાયેલી ભાષા, ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દો માલિક અથવા કબજો કરનારની મિલકત છે, જ્યારે કલમ ૧૮૦ (૨) (બી) હેઠળ, ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દો અન્ય વ્યક્તિઓની મિલકત છે. તેથી, ઉપરોક્ત આવા તફાવતને હવે પછી ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.

પ.ર.૪ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કાયદાની કલમ ૬૭ (૨) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૭૬ (૨) (કલમ ઈ) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને લાઈસન્સધારકોના કાર્યો નિયમો ૨૦૦૬ ઘડવામાં આવ્યા છે અને આવા નિયમો ૧૮/૪/૨૦૦૬ થી અમલમાં આવ્યા છે. નિયમ ૩, જે સંબંધિત છે તે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

૩. કાર્યો હાથ ધરવા માટે લાઈસન્સધારક.- (૧) લાઈસન્સધારક હોઈ શકે છે

(એ) કોઈપણ મકાનની અંદર, દ્વારા અથવા સામે, અથવા કોઈપણ જમીનની ઉપર, ઉપર અથવા નીચે જ્યાં કોઈપણ ઇલેક્ટ્રિક પુરવઠા-લાઈન અથવા કાર્યો આવા લાઈસન્સ દ્વારા પહેલેથી જ કાયદેસર રીતે નાખવામાં આવ્યા નથી અથવા મૂકવામાં આવ્યા નથી, કોઈપણ મકાન અથવા જમીનના માલિક અથવા કબજેદારની અગાઉની સંમતિ સાથે, કાર્યો કરી શકે છે, કોઈપણ ઇલેક્ટ્રિક પુરવઠા લાઈન અથવા અન્ય કાર્યો નાખી શકે છે અથવા મૂકી શકે છે;

(બી) કોઈપણ મકાન અથવા જમીન પર ઓવરહેડ લાઈનના કોઈપણ ટેકા અથવા ઓવરહેડ લાઈનના કોઈપણ ટેકાને સ્થિતિમાં સુરક્ષિત કરવા માટે જરૂરી કોઈપણ સ્ટે અથવા સ્ટ્રુટને ઠીક કરી શકે છે અથવા તેમ નિશ્ચિત કર્યા પછી, આવા ટેકાને બદલી શકે છે:

પરંતુ જો મકાન અથવા જમીનનો માલિક અથવા કબજો લેનાર આ નિયમ હેઠળ હાથ ધરવાના કામો અંગે વાંધો ઉઠાવે છે, તો લાઈસન્સધારક જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા આ માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા અધિકૃત અન્ય કોઈ અધિકારી પાસેથી કામો હાથ ધરવા માટે લેખિતમાં

પરવાનગી મેળવશે:

વધુમાં, જો કોઈપણ સમયે, કોઈપણ મકાન અથવા જમીનના માલિક અથવા કબજેદાર જેના પર કોઈપણ કાર્યો કરવામાં આવ્યા છે અથવા ઓવરહેડ લાઈનનો કોઈપણ ટેકો, સ્ટે અથવા સ્ટ્રૂટ નિશ્ચિત કરવામાં આવ્યો છે તે પૂરતું કારણ બતાવે છે, તો જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર, અથવા અધિકૃત અધિકારી લેખિત હુકમ દ્વારા આવા કોઈપણ કાર્યો, ટેકા, સ્ટે અથવા સ્ટ્રૂટને દૂર કરવા અથવા બદલવા માટે નિર્દેશ કરી શકે છે.

(૨) પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ હુકમ કરતી વખતે, જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા આ રીતે અધિકૃત અધિકારી, જે પણ કેસ હોય, સંબંધિત વ્યક્તિઓની રજૂઆતોની વિચારણા કર્યા પછી, જો કોઈ હોય તો, વળતરની રકમ અથવા વાર્ષિક ભાડાની, અથવા બંનેની નિશ્ચિત કરશે, જે તેના મતે લાઈસન્સધારક દ્વારા માલિક અથવા કબજેદારને ચૂકવવી જોઈએ.

(૩) પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા અધિકૃત અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ દરેક આદેશ યોગ્ય આયોગ દ્વારા સુધારાને આધિન રહેશે.

(૪) આ નિયમમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ કાયદાની કલમ ૧૬૪ હેઠળ

કોઈપણ લાઈસન્સધારકને આપવામાં આવેલી સત્તાઓને અસર કરશે નહીં.

પ.ર.પ ઉપરોક્ત નિયમો દર્શાવે છે કે લાઈસન્સ કોઈપણ મકાન અથવા જમીનના માલિક અથવા કબજેદારની અગાઉની સંમતિથી કાર્યો કરી શકે છે, પરંતુ જો મકાન અથવા જમીનના માલિક અથવા કબજેદાર દ્વારા કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવે છે, તો લાઈસન્સધારક જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા આ સંબંધમાં અધિકૃત થઈ શકે તેવા કોઈપણ અધિકારી પાસેથી લેખિતમાં પરવાનગી મેળવશે. તે એ પણ પ્રદાન કરે છે કે મકાનનો માલિક અથવા કબજેદાર પહેલેથી જ હાથ ધરવામાં આવેલા કામને દૂર કરવા માટે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા અધિકારીને અરજી પણ કરી શકે છે.

પ.ર.૬ નિયમ ૩ ની પેટા-કલમ (૨) પ્રદાન કરે છે કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા આ રીતે અધિકૃત અધિકારી, લાઈસન્સધારક દ્વારા માલિક અથવા કબજેદારને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ અથવા વાર્ષિક ભાડું અથવા બંને પણ નક્કી કરશે. જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર અથવા અધિકૃત અધિકારીની સત્તા, જે પણ કેસ હોય, યોગ્ય કમિશન દ્વારા

પુનરાવલોકનને આધીન છે. પેટા-નિયમ (૪) પ્રદાન કરે છે કે આ નિયમમાં કંઈપણ એક્ટની કલમ ૧૬૪ હેઠળ કોઈપણ લાઈસન્સધારક ને આપવામાં આવેલી સત્તાને અસર કરશે નહીં.

૫.૩ કાયદાની કલમ ૧૬૪ આ મુજબ છે,

“૧૬૪. અમુક કિસ્સાઓમાં ટેલિગ્રાફ સત્તામંડળની સત્તાનો ઉપયોગ

યોગ્ય સરકાર, વીજળીના ટ્રાન્સમિશન માટે ઇલેક્ટ્રિક લાઈનો અથવા ઇલેક્ટ્રિકલ પ્લાન્ટ મૂકવા માટે અથવા કાર્યોના યોગ્ય સંકલન માટે જરૂરી ટેલિફોનિક અથવા ટેલિગ્રાફિક સંચારના હેતુ માટે, લેખિત હુકમ દ્વારા, કોઈપણ સાર્વજનિક અધિકારી, લાયસન્સ અથવા આ એક્ટ હેઠળ વીજળી પુરવઠો પૂરો પાડવાના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિ પર, યોગ્ય સરકાર લાદવા માટે યોગ્ય લાગે તેવી શરતો અને પ્રતિબંધોને આધીન અને ઇન્ડિયન ટેલિગ્રાફ એક્ટ, ૧૮૮૫ ની જોગવાઈઓને આધીન, સરકાર દ્વારા સ્થાપિત અથવા જાળવવામાં આવેલા ટેલિગ્રાફના હેતુઓ માટે ટેલિગ્રાફ લાઈનો અને પોસ્ટ્સ મૂકવાના સંબંધમાં ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તે એક્ટ હેઠળ ધરાવે છે તેમાંથી કોઈપણ સત્તા પ્રદાન કરી શકે છે.”

“૧૬. સ્થાનિક સંત્તાધિકારી સિવાયની મિલકતના કિસ્સામાં, કલમ ૧૦ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો પ્રયોગ, અને વળતર અંગેના વિવાદો

(૧) જો તે કલમના ખંડ (ડી) માં ઉલ્લેખિત મિલકતના સંદર્ભમાં કલમ ૧૦ માં ઉલ્લેખિત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં પ્રતિકાર આવે અથવા અવરોધ આવે, તો જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, તેમના વિવેકબુદ્ધિથી, આદેશ આપી શકે છે કે ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટીને તેનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.

(૨) જો પેટા-કલમ (૧) હેઠળ આદેશ કર્યા પછી, કોઈ પણ વ્યક્તિ તે સત્તાઓના ઉપયોગનો વિરોધ કરે છે, અથવા મિલકત પર નિયંત્રણ ધરાવતી વ્યક્તિ, તેનો ઉપયોગ કરવા માટે તમામ સુવિધાઓ આપતી નથી, તો તેણે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૮૮ હેઠળ ગુનો કર્યો હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૩) જો કલમ ૧૦, ખંડ (ડી) હેઠળ ચૂકવવા માટેના વળતરની પર્યાપ્તતા અંગે કોઈ વિવાદ ઊભો થાય, તો તે વિવાદિત પક્ષોમાંથી કોઈ એક દ્વારા તે હેતુ માટે જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિને અરજી કરવા પર, જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં મિલકત સ્થિત છે, તેમના દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

(જ) વળતર મેળવવા માટે હકદાર વ્યક્તિઓ અથવા રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ તેમાં ભાગ લેવા માટે હકદાર છે તે પ્રમાણ અંગે કોઈ વિવાદ ઊભો થાય તો, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિની અદાલતમાં તેમને પૂરતી લાગે તેવી રકમ ચૂકવી શકે છે અથવા, જ્યાં તમામ વિવાદિત પક્ષોએ લેખિતમાં ટેન્ડર કરેલી રકમ પૂરતી હોવાનું સ્વીકાર્યું હોય અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ રકમ નક્કી કરવામાં આવી હોય, તો તે રકમ ચૂકવી શકે છે; અને જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ, પક્ષકારોને નોટિસ આપ્યા પછી અને તેમની સુનાવણીની ઇચ્છા તરીકે તેમની સુનાવણી કર્યા પછી, વળતર મેળવવા માટે હકદાર વ્યક્તિઓ નક્કી કરશે અથવા, જે પણ કેસ હોય, જેમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ તેમાં ભાગ લેવા માટે હકદાર છે તે પ્રમાણ નક્કી કરશે.

(પ) પેટા-કલમ (૩) અથવા પેટા-કલમ (જ) હેઠળ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા વિવાદનો દરેક નિર્ણય અંતિમ રહેશે:

પરંતુ આ ઉપ-કલમમાં કંઈપણ ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ કોઈપણ વળતરનો સમગ્ર અથવા કોઈપણ ભાગ, તે પ્રાપ્ત કરનાર વ્યક્તિ પાસેથી દાવો દ્વારા પુનઃપ્રાપ્ત કરવાના કોઈપણ વ્યક્તિના અધિકારને અસર કરશે નહીં.”

પ.૩.૧ ટેલિગ્રાફ લાઈન્સ નાખવા માટે ટેલિગ્રાફ એક્ટનો સંદર્ભ સુસંગત રહેશે.કલમ ૧૦ નીચે મુજબ વાંચે છે:—

૧૦. ટેલિગ્રાફ સત્તાધિકારીને ટેલિગ્રાફ લાઈનો અને થાંભલાઓ મૂકવા અને જાળવવાની સત્તા.ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી, સમયાંતરે, ૨૭ ઇન્ડિયન ટેલિગ્રાફ (સુધારા) એક્ટ, ૨૦૦૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો. એક્ટ નંબર ૮/૨૦૦૪, ૧/૪/૨૦૦૨ થી પૂર્વવર્તી અસર સાથે ૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૪ ના રોજ રાષ્ટ્રપતિની સંમતિ પ્રાપ્ત થઈ, કોઈપણ સ્થાવર મિલકતમાં અથવા તેની ઉપર, નીચે, ઉપર, સાથે, અથવા પાર, અને પોસ્ટ્સ મૂકી શકે છે અને જાળવી શકે છે:

પરંતુ (એ) ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી [કેન્દ્ર સરકાર] દ્વારા સ્થાપિત અથવા જાળવવામાં આવેલા ટેલિગ્રાફના હેતુઓ સિવાય, અથવા તે રીતે સ્થાપિત અથવા જાળવવા માટે આ કલમ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો પ્રયોગ કરશે નહીં;

(બી) [કેન્દ્ર સરકાર] મિલકતમાં ઉપયોગના અધિકાર સિવાય અન્ય કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત કરશે નહીં જેની નીચે, ઉપર, સાથે, પાર અથવા જેના પર ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી કોઈપણ ટેલિગ્રાફ લાઈન અથવા પોસ્ટ મૂકે છે; અને
(સી) અહીં પ્રદાન કર્યા સિવાય, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી કોઈપણ સ્થાનિક

સત્તાવાળાની મિલકતમાં અથવા તેના નિયંત્રણ અથવા સંચાલન હેઠળની કોઈપણ મિલકતના સંબંધમાં, તે સત્તાવાળાની પરવાનગી વિના તે સત્તાઓનો પ્રયોગ કરશે નહીં; અને (ડી) આ કલમ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના પ્રયોગમાં, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી બને તેટલું ઓછું ગુક્કસાન કરશે, અને, જ્યારે તેણે કલોઝ (સી) માં ઉલ્લેખિત મિલકત સિવાયની કોઈપણ મિલકતના સંબંધમાં તે સત્તાઓનો પ્રયોગ કર્યો હોય, ત્યારે તે સત્તાઓના પ્રયોગના કારણસર તેમને થયેલા કોઈપણ ગુક્કસાન માટે તમામ રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવશે.

૧૧. ટેલિગ્રાફ લાઈનો અથવા થાંભલાઓને સુધારવા અથવા દૂર કરવા માટે મિલકતમાં પ્રવેશવાની સત્તા.ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી, કોઈપણ સમયે, કોઈપણ ટેલિગ્રાફ લાઈન અથવા પોસ્ટની તપાસ, સમારકામ, ફેરફાર અથવા દૂર કરવાના હેતુથી, મિલકતની નીચે, ઉપર, સાથે, પાર, અંદર અથવા જેના પર લાઈન અથવા પોસ્ટ મૂકવામાં આવી છે તેમાં પ્રવેશ કરી શકે છે.

૫.૩.૨ કલમ ૧૬ નો સાર નીચે મુજબ છે.

૧૬. કલમ ૧૦ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ અને સ્થાનિક સત્તામંડળ સિવાયની મિલકતના કિસ્સામાં વળતર અંગેના વિવાદો.(૧) જો તે કલમના ખંડ (ડી) માં ઉલ્લેખિત સંપત્તિના સંબંધમાં કલમ ૧૦માં ઉલ્લેખિત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો વિરોધ કરવામાં આવે અથવા તેમાં અવરોધ ઊભો કરવામાં આવે, તો જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી આદેશ આપી શકે છે કે ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટીને તેનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.

(૨) જો પેટા કલમ (૧) હેઠળ આદેશ કર્યા પછી, કોઈ પણ વ્યક્તિ તે સત્તાઓના ઉપયોગનો વિરોધ કરે છે, અથવા મિલકત પર નિયંત્રણ ધરાવતી વ્યક્તિ, આનો ઉપયોગ કરવા માટે તમામ સુવિધાઓ આપતી નથી, તો તેણે ભારતીય દંડ સંહિતા (જપ/૧૮૬૦) ની કલમ ૧૮૮ હેઠળ ગુનો કર્યો હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૩) જો કલમ ૧૦, કલમ (ડી) હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર વળતરની પૂરતા અંગે કોઈ વિવાદ ઉદ્ભવે છે, તો તે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ વિવાદિત પક્ષોમાંથી કોઈપણ દ્વારા તે હેતુ માટે અરજી પર, તેમના દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

(૪) જો વળતર મેળવવાની હકદાર વ્યક્તિઓ અંગે, અથવા જેમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ તેમાં ભાગ લેવા માટે હકદાર છે તે પ્રમાણ અંગે કોઈ

વિવાદ ઉદ્ભવે છે, તો ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિની કોર્ટમાં તે પૂરતી માને છે તેટલી રકમ અથવા જ્યાં તમામ વિવાદિત પક્ષોએ લેખિતમાં ટેન્ડર કરાયેલ રકમ પૂરતી હોવાનું સ્વીકાર્યું છે અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ રકમ નક્કી કરવામાં આવી છે, તે રકમ જમા કરી શકે છે; અને જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ, પક્ષોને નોટિસ આપ્યા પછી અને સાંભળવાની ઈચ્છા ધરાવતા પક્ષોની સુનાવણી કર્યા પછી, વળતર મેળવવાની હકદાર વ્યક્તિઓ અથવા, જે પણ કેસ હોય, જેમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ તેમાં ભાગ લેવા માટે હકદાર છે તે પ્રમાણ નક્કી કરશે.

(૫) પેટા કલમ (૩) અથવા પેટા કલમ (૪) હેઠળ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા વિવાદનો દરેક નિર્ણય અંતિમ રહેશે:

પરંતુ આ પેટા-કલમની ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ કોઈપણ વળતરનો સમગ્ર અથવા કોઈપણ ભાગ, તે પ્રાપ્ત કરનાર વ્યક્તિ પાસેથી દાવો દ્વારા પુનઃપ્રાપ્ત કરવાના કોઈપણ વ્યક્તિના અધિકારને અસર કરશે નહીં.

૫.૩.૩ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ દર્શાવે છે કે ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી ટેલિગ્રાફ લાઈનને કોઈપણ સ્થાવર મિલકતમાં અથવા તેના પર મૂકી શકે છે અને તેની જાળવણી

કરી શકે છે.જો કે, કલમ ૧૦ની કલમ (ડી) મુજબની જરૂરિયાત એ છે કે સત્તામંડળ શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન કરશે અને જ્યારે તેણે સ્થાનિક સત્તામંડળ સિવાયની સંપત્તિના સંબંધમાં સત્તાનો ઉપયોગ કરવો પડશે, ત્યારે તે સત્તાના ઉપયોગને કારણે તેમને થયેલા કોઈપણ નુકસાન માટે રસ ધરાવતી તમામ વ્યક્તિઓને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવશે.

પ.૩.૪ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ કહે છે કે જો કલમ ૧૦ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગનો વિરોધ કરવામાં આવે અથવા તેમાં અવરોધ આવે, તો જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ સત્તામંડળને આવી ક્વાયતની મંજૂરી આપવાનો આદેશ આપી શકે છે.આવા આદેશ પસાર કર્યા પછી, જો કોઈ વ્યક્તિ સત્તા દ્વારા તે સત્તાઓના ઉપયોગનો વિરોધ કરે છે, તો તે આઈપીસીની કલમ ૧૮૮ હેઠળ ગુનો ગણાશે. કલમ ૧૬ (૩) એ જોગવાઈ કરે છે કે જો કલમ ૧૦ (ડી) હેઠળ ચૂકવવા માટેના વળતરની પર્યાપ્તતાને લગતા કોઈ વિવાદ હોય, તો જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિને અરજી કરી શકાય છે, જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં મિલકત સ્થિત છે અને આવા વિવાદને કલમ ૧૬ (૪) મુજબ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવશે."

પ.૩.૫ ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ અને ટેલિગ્રાફ એક્ટની જોગવાઈઓએ વિધાનસભા

દ્વારા વાતચીત કરી હતી કે ટેલિગ્રાફ એક્ટ હેઠળ ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટીની સત્તાઓ સાથે કપડાં દ્વારા વીજળીની લાઈનો નાખવા માટે અધિકૃત લાઈસન્સધારક કંપનીએ વૈધાનિક આદેશ અનુસાર કાર્ય કરવું જરૂરી છે, જે ટેલિગ્રાફ એક્ટની કલમ ૧૬ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૦માંથી બહાર આવ્યું છે. (i) શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન કરો; (ii) સત્તાના ઉપયોગને કારણે તેમના દ્વારા થયેલા નુકસાન માટે રસ ધરાવતી તમામ વ્યક્તિઓને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવો; (iii) માલિક અથવા કબજોદારને કલમ ૧૦ (ડી) હેઠળ સત્તાના ઉપયોગનો પ્રતિકાર કરવાનો અથવા અવરોધ લાવવાનો અધિકાર હશે; (iv) માલિક અથવા કબજોદાર દ્વારા પ્રતિકાર અથવા અવરોધના કિસ્સામાં, સત્તામંડળે કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ આદેશ માટે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટનો સંપર્ક કરવો પડશે; (v) કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે સત્તાના ઉપયોગની મંજૂરી આપતા આદેશ પસાર કરવા માટે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો પડશે; (vi)) જો વળતરની પર્યાપ્તતા માટે કોઈ વિવાદ ઊભો થાય છે, તો કોઈપણ પક્ષને જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ અરજી કરવાનો અધિકાર છે; (vii) જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ માલિક અથવા કબજો કરનારને સત્તાધિકારી દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમને અંતિમ સ્વરૂપ આપવું પડશે.

ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ની જોગવાઈઓ લાગુ પડે છે

૬. ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અને તેની કામગીરી પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, કલમ ૧૬૪ યોગ્ય સરકારને વીજ લાઈનો અથવા વીજ પ્લાન્ટ અથવા ટ્રાન્સમિશન મૂકવા માટે લાઈસન્સધારકને હકદાર બનાવવાની સત્તા આપે છે અને તે માટે યોગ્ય સરકાર આવી શરતો અને પ્રતિબંધો લાદશે અને ભારતીય ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ, ૧૮૮૫ હેઠળ ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી પાસે જે સત્તાઓ હશે તેમાંથી કોઈપણનું રોકાણ કરી શકે છે, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટીની સત્તાઓના અવકાશ અને મર્યાદાને સમજવી યોગ્ય છે, જે વીજળી ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવાના હેતુ માટે લાઈસન્સધારકને સોંપવામાં આવી છે.

૬.૧ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (ડી) ની જરૂરિયાત એ છે કે સત્તાધિકારી એ સુનિશ્ચિત કરશે કે જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી ઓછું નુકસાન થાય. બીજી જરૂરિયાત એ છે કે લાઈનો નાખવા અને ઉપરોક્ત હેતુ માટે સત્તાનો ઉપયોગ કરવાને કારણે તેમની સંપત્તિને થયેલા નુકસાન માટે રસ ધરાવતી તમામ વ્યક્તિઓને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવવું. આ બંને જરૂરિયાતો ફરજિયાત છે. વધુમાં, જો લાઈનમાં ખલેલ પહોંચાડ્યા વિના કોઈ ફેરફાર શક્ય હોય, તો ઉપરોક્ત વિકલ્પ શોધવો જોઈએ. અમે અહીં એ સ્પષ્ટ કરવાનું ઉચિત સમજીએ છીએ કે તેનો અર્થ એ નથી કે માલિક અથવા કબજો કરનારને કંપનીના નિર્ણય સામે ચુકાદો

આપવાનો અધિકાર હશે કારણ કે તેનો વાંધો વૈકલ્પિક રીતે લાઈન નાખવા માટે સ્વીકારવામાં આવતો નથી, જો કે કાયદા દ્વારા સત્તાધિકારી પર શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન કરવાની જવાબદારી બનાવવામાં આવે છે અને લાઈન નાખવાનું કાર્ય યોગ્ય કુશળતા સાથે હાથ ધરવું જોઈએ જેથી ઓછા નુકસાનના સિદ્ધાંતનું પાલન થાય.

૬.૨ બીજું પાસું એ છે કે સત્તામંડળ તમામ રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓને લાઈન નાખતી વખતે અને લાઈન નાખતી વખતે તેમની મિલકતને થયેલા નુકસાન માટે સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવશે.તે સંપૂર્ણ વળતરની ચુકવણી માટે કાયદા દ્વારા બનાવવામાં આવેલી જવાબદારી છે.વળતરની આકારણીની વિવિધ પદ્ધતિઓ હશે, પરંતુ જ્યાં સુધી તે ઓળખવામાં ન આવે કે કેટલું નુકસાન થયું છે, ત્યાં સુધી વળતરનું મૂલ્યાંકન કરવું શક્ય નથી.તેથી, કોઈપણ નુકસાન શબ્દનો અર્થ તમામ પ્રકારના નુકસાન માટે કરવો જરૂરી છે.જો જમીન ખેતીની જમીન હોય, તો ટાવરના નિર્માણ માટે વિસ્તારનો વાસ્તવિક કબજો એ એક પ્રકારનું નુકસાન છે, જ્યારે જમીનનો ઉપયોગ ખેતી માટે કરવાનો માલિક અથવા કબજેદારનો અધિકાર ઘટાડવો એ અન્ય પ્રકારનું નુકસાન છે.જો ટાવરના નિર્માણ માટે વિશિષ્ટ વ્યવસાય હોય, તો નુકસાનને સંપૂર્ણ હદ સુધી કહી શકાય, કારણ કે મિલકતનો આનંદ માણવાનો માલિક પાસે કોઈ અધિકાર રહેતો નથી, જ્યારે જો તેનો અમુક ભાગમાં ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી હોય, તો મિલકતનો આનંદ માણવા

માટે માલિક અથવા કબજેદારના અધિકારોને તે હદ સુધી નુકસાન થઈ શકે છે.વધુમાં, જો તે પેરિફેરલ વિસ્તાર અથવા શહેરના નજીકના વિસ્તારમાં આવેલી કૃષિ જમીન હોય તો તેમાં બિન-કૃષિ ઉપયોગની સંભાવના હશે અને જો ટાવર બાંધવામાં ન આવે, પણ માત્ર ઓવરહેડ લાઈન સ્થાપિત કરવામાં આવે, તો તે મિલકતના માલિક અથવા કબજેદારના અધિકારોને સંપૂર્ણ હદ સુધી ઘટાડવામાં પરિણમી શકે છે.તેવી જ રીતે, જો ટાવરના નિર્માણ અથવા ઓવરહેડ લાઈનો સહિત લાઈનો નાખવાના કારણે, સ્થાનિક સત્તામંડળના કાયદા અનુસાર કોઈ પણ પ્રકારનું બાંધકામ કરીને લાઈનનું વાસ્તવિક નિર્માણ અથવા ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી નથી, તો તે માલિક અથવા કબજો કરનારના અધિકારોને પણ નુકસાન પહોંચાડશે.આ જ સિદ્ધાંતો એવા કિસ્સામાં વધુ મજબૂતાઈથી લાગુ પડશે જ્યાં લાઈન પહેલેથી જ શહેરી વિસ્તારમાં અથવા શહેરી સમૂહમાં અથવા સ્થાનિક સત્તા, નગરપાલિકા અથવા કોર્પોરેશનના વિસ્તારમાં સ્થિત છે.

૬.૩ વળતરના હેતુ માટે મિલકતનું મૂલ્યાંકન એ અન્ય એક મહત્વપૂર્ણ પાસું છે.વીજળી કંપની માટે મિલકતના મૂલ્યાંકનનો આધાર કાઢવો મુશ્કેલ હોઈ શકે છે, જેના પર લાઈનો નાખવાની છે અથવા ટાવર બાંધવાના છે, કારણ કે સંબંધિત વિસ્તારમાં વિકાસ કેસ પ્રમાણે બદલાઈ શકે છે.ઉદાહરણ તરીકે, રહેણાંક, ઉદ્યોગો વગેરે જેવા બિન-કૃષિ હેતુઓ માટે પહેલેથી જ ઉપયોગમાં લેવાતી જમીન અથવા રહેણાંક અથવા ઉદ્યોગોના ઉપયોગ માટે, જે સ્વીકાર્ય હોઈ

શકે છે, વગેરે માટે શહેરના વિસ્તારમાં ખેતીની જમીનની તુલનામાં દૂરના ગામમાં ખેતીની જમીનનું મૂલ્ય અલગ હશે. એવું હોઈ શકે છે કે જ્યારે ટેલિગ્રાફ કાયદો ઘડવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે જમીન અથવા મિલકતના મૂલ્યાંકન માટે કોઈ પ્રમાણભૂત અથવા મૂળભૂત માપદંડ ઉપલબ્ધ ન હતા, પરંતુ આજે પણ અને જ્યારે ૨૦૦૩નો કાયદો અમલમાં આવ્યો ત્યારે પણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્ટેમ્પ ડ્યુટી માટે તમામ ક્ષેત્રોનું મૂલ્યાંકન પહેલેથી જ કરવામાં આવે છે, જેને સામાન્ય રીતે જંત્રી મૂલ્યાંકન તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.શક્ય છે કે દરેક કિસ્સામાં જંત્રી મૂલ્યાંકન જમીનનું સાચું બજાર મૂલ્ય પ્રતિબિંબિત ન કરે, પરંતુ વીજળી કંપની દ્વારા પ્રથમ વખત વળતર આપવાના હેતુથી ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારી સંબંધિત જમીનના જંત્રી મૂલ્યાંકનનો આધાર લઈ શકે છે.જંત્રી મૂલ્યાંકનને ધ્યાનમાં લીધા પછી તેની તપાસ કરી શકાય છે કે માલિક અથવા કબજો કરનારના અધિકારમાં સંપૂર્ણ ઘટાડો થયો છે કે નહીં.જો માલિક અથવા કબજોધારકના અધિકારમાં સંપૂર્ણ ઘટાડો કરવામાં આવે, તો જંત્રી મૂલ્યાંકનના આધારે યોગ્ય વળતર નક્કી કરી શકાય છે, જ્યારે જો જમીન પર માલિક અથવા કબજોધારકના અધિકારમાં ઘટાડો ઓછો હોય, તો અધિકારમાં ઘટાડાની ટકાવારી વિશે એક પદ્ધતિ અથવા તંત્ર પ્રદાન કરવાની જરૂર પડી શકે છે.મર્યાદિત સમયગાળા માટે મિલકતને વંચિત રાખવા માટે ભાડાના વળતર દ્વારા માર્ગદર્શક પરિબળ હોઈ શકે છે.વધુમાં, જો વંચિતતા માત્ર અંશતઃ હોય, તો તેને ટકાવારી મુજબ ગણી શકાય; જો ઉપયોગ સ્વીકાર્ય હોય, તો નજીકના વિસ્તારમાં

વીજળીના જોખમ સાથે ચાલીને થઈ શકે છે, જેના પરિણામે અધિકારમાં ૩૦ ટકા ઘટાડો થઈ શકે છે, જ્યારે જો ઓવરહેડ લાઈન દૂરના કૃષિ વિસ્તારમાં આવેલી કૃષિ જમીનમાંથી પસાર થઈ રહી હોય, તો તે ૧૦ ટકા મિલકતને નુકસાન પહોંચાડી શકે છે, તેની વિરુદ્ધમાં જો લાઈન શહેરી અથવા નજીકના શહેરી વિસ્તારમાં સ્થિત શહેરી વિસ્તારમાં કૃષિ જમીન પરથી પસાર થઈ રહી હોય, તો સંભાવનાને ૫૦ ટકાની હદ સુધી ખોવાઈ હોવાનું કહી શકાય છે.અલબત્ત, માલિક અથવા કબજો કરનારને વાસ્તવિક નુકસાનની તપાસ કરતી વખતે માપ સાથે ઓવરહેડ લાઈન દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા વિસ્તારનું પાસું સુસંગત રહેશે.અમારા મતે, આ અદાલત માટે નુકસાનની આકારણી અને પરિણામે વળતર માટે કોઈ પ્રમાણભૂત માપદંડ નક્કી કરવું શક્ય ન હોઈ શકે, પરંતુ વીજળી કંપની તરફથી ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લેવું અને તે પછી, વળતરની રકમનું પ્રમાણ નક્કી કરવું અને સાથે સાથે જમીનના માલિક અથવા કબજેદારને ચૂકવણી કરવી જંત્રી મૂલ્યાંકન તરીકે ગણી શકાય અને નુકસાનનું મૂલ્યાંકન લાઈન નાખવાના કારણે માલિક અથવા કબજેદારના અધિકારમાં ઘટાડાના આધારે કરી શકાય છે.ઉપરોક્તને કાયદાની કલમ ૧૦ (ડી) મુજબ લાઈન નાખવા માટે સત્તાધિકારી દ્વારા સત્તાના ઉપયોગ માટેની મૂળભૂત જરૂરિયાત તરીકે કહી શકાય. જો શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન પહોંચાડવાની અથવા સંપૂર્ણ વળતરની ચુકવણી કરવાની ફરજિયાત જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં ન આવે, તો કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર ઠરી શકે છે.

૬.૪ જો કે, આ કાયદો ત્યાં સમાપ્ત થતો નથી, પરંતુ તે કાયદાની કલમ ૧૬ મુજબ અન્ય ઉપચારાત્મક પગલાં પ્રદાન કરે છે. તેથી, હવે આપણે કલમ ૧૦ (ડી) હેઠળ સત્તાના વધુ ઉપયોગના પાસાની તપાસ કરવાની જરૂર પડી શકે છે.જો કલમ ૧૦ (ડી) ને કલમ ૧૬ (૧) સાથે વાંચવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ છે કે માલિક અથવા કબજો કરનારને પ્રતિકાર કરવાનો અથવા અવરોધ લાવવાનો અધિકાર છે.તે જ સમયે, માલિક અથવા કબજો કરનાર દ્વારા કોઈ પ્રતિકાર અથવા અવરોધની ગેરહાજરીમાં, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તરીકે લાઈસન્સધારક લાઈન નાખવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે આગળ વધી શકે છે, પરંતુ અગાઉ અવલોકન મુજબ, માલિક અથવા કબજોધારક દ્વારા પ્રતિકાર અથવા અવરોધની ગેરહાજરીમાં પણ, ઓછામાં ઓછું નુકસાન કરવા અને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવવાની જવાબદારી ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તરીકે લાઈસન્સધારક પર રહેશે.

૬.૫ આગળનું પાસું વળતરની પર્યાપ્તતા છે.ઉપર અમે અવલોકન કર્યું છે તેમ, થયેલા નુકસાન માટે સંપૂર્ણ વળતરની ચુકવણી એ ફરજિયાત જરૂરિયાત છે ઉપર અમારા દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો નુકસાનની આકારણી અને પરિણામે વળતર માટેની કેટલીક પદ્ધતિઓ અને પગલાં છે.ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તરીકે લાઈસન્સધારકને ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લેવા અને ત્યારબાદ વળતરની

રકમ નક્કી કરવા અને લાઈન નાખવાની સાથે સાથે ચૂકવણી કરવાની જરૂર હોવાનું કહી શકાય.જો કે, જો માલિક અથવા કબજો કરનારને લાગે કે ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તરીકે લાઈસન્સધારક દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલું વળતર પૂરતું નથી, તો માલિક અથવા કબજો કરનાર અથવા આપેલ કેસમાં હોઈ શકે છે, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તરીકે લાઈસન્સધારક જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિને અરજી કરી શકે છે અને આખરે જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ વળતરની પર્યાપ્તતાના પાસાને અંતિમ સ્વરૂપ આપવું પડશે.જ્યારે આ બાબત વળતરની પર્યાપ્તતાના પાસા માટે વિદ્વાન જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ આવે છે, ત્યારે તેઓ તેમની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે તેને અંતિમ સ્વરૂપ આપશે.કલમ ૧૬ની યોજના અનુસાર, જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ વળતરની પર્યાપ્તતાના પાસા પર આખરે નિર્ણય લેવો પડશે.ન્યાયિક સત્તામાં સત્તા હોવાથી અમને વધુ અવલોકન કરવું યોગ્ય લાગતું નથી, સિવાય કે તે તબક્કે વિદ્વાન જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા કાયદા અનુસાર આ બાબતની તપાસ કરવામાં આવશે અને વળતરની પર્યાપ્તતાના પાસાને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવશે.જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિનો આવો નિર્ણય બંને પક્ષો માટે વધુ જોગવાઈ સાથે બંધનકર્તા છે કે આ નિર્ણય કોઈ પણ વ્યક્તિના ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટી તરીકે લાઈસન્સધારક દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા વળતરના સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગને તે વ્યક્તિ પાસેથી વસૂલવાના અધિકારને પ્રતિકૂળ અસર કરશે નહીં, જેને તે મળ્યું છે.

ચર્ચા

૭. સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને તેની કામગીરીની વ્યાપક પદ્ધતિને ધ્યાનમાં લીધા પછી, હવે અમે સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો પર વધુ વિચાર કરી શકીએ છીએ. જો કે, અમે આ સંબંધમાં આગળ વધીએ તે પહેલાં, અમને એ નોંધવું યોગ્ય લાગે છે કે જ્યારે દિલીપ સિંહ ચૌહાણ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ [(૨૦૧૩) ૩૪ ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદાઓ (૪૯૬)] ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને સુનાવણી દરમિયાન આ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે અપીલકર્તાઓ અને અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે દિલીપ સિંહ ચૌહાણ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયને પાવરગ્રીડ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ દ્વારા સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નંબર ૩૦૭૦૪/૧૩ થી સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને ૨૭/૦૯/૨૦૧૩ ના હુકમ દ્વારા, સર્વોચ્ચ અદાલતે આદેશ પર સ્ટે મૂક્યો હતો અને તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત ઉદ્દેખિત નિર્ણયમાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે. જ્યારે અપીલકર્તાઓ અને અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલને આ મામલાની તાજેતરની સ્થિતિ બતાવવાની સૂચના આપવામાં આવી ત્યારે તેમણે સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ તારીખો એટલે કે

૧૩/૧૨/૨૦૧૩, ૧૭/૦૧/૨૦૧૪, ૨૧/૦૨/૨૦૧૪,
૧૪/૦૩/૨૦૧૪, ૧૭/૦૪/૨૦૧૪, ૦૩/૦૨/૨૦૧૫ અને છેલ્લા
૨૪/૦૨/૨૦૧૫ ના કેટલાક આદેશો રજૂ કર્યા હતા.એ વાત સાચી છે કે
આપવામાં આવેલા સ્ટેમાં સ્પષ્ટ ફેરફાર કરવા માટે સર્વોચ્ચ અદાલતનો કોઈ
ચોક્કસ આદેશ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી.જો કે, સર્વોચ્ચ અદાલતનો છેલ્લો
આદેશ ૨૪/૦૨/૨૦૧૫ નીચે મુજબ છે:

*“લર્નડ એ. એસ. જી. એ અમને ત્રણ અઠવાડિયાની અંદર વર્તમાન
કેસની જેમ વળતર આપવા માટે ઘડવામાં આવનારી માર્ગદર્શિકાની
સ્થિતિ જણાવવી જોઈએ.”*

૭.૧ ફરીથી દિલીપ સિંહ ચૌહાણ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયનું
અવલોકન દર્શાવે છે કે ફક્ત ૭૭ માં, આ અદાલતે રાજ્ય સરકારને ઊર્જા
વિભાગના સચિવ દ્વારા વળતરની આકારણીની રીત અને રીત માટે માર્ગદર્શિકા
જારી કરવા માટે વર્તમાન ચુકાદામાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા
અવલોકનો પર વિચાર કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો અને આવી માર્ગદર્શિકા આ
અદાલતનો ચુકાદો પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર જારી કરવાની
હતી.જો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા છેલ્લા આદેશની તારીખ ૨૪/૦૨/૨૦૧૫
ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો એવું કહી શકાય કે સર્વોચ્ચ અદાલતે રાજ્યને વળતર
આપવા માટે ઘડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકાની સ્થિતિની જાણ કરવા માટે કહ્યું
હતું.સ્વાભાવિક રીતે, માર્ગદર્શિકા ઘડવાનો પ્રશ્ન ત્યારે જ ઊભો થશે જ્યારે ચુકાદા

પર કાર્યવાહી કરવામાં આવશે અને ચુકાદા મુજબની કાર્યવાહી સ્ટે ખાલી થયા પછી થશે.અમે તેના પર છોડીએ છીએ કારણ કે વચગાળાના આદેશની કોઈ સંપૂર્ણ વિગતો પસાર કરવામાં આવી નથી અને પછીના આદેશો વર્તમાન બાબતોના જૂથની સુનાવણીના સમાપન સમયે સંપૂર્ણ રીતે રજૂ કરવામાં આવે છે.જો કે, જો એવું માનવામાં આવે કે ચુકાદા પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો છે, તો પણ ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત ચુકાદામાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી તરીકે કામ કરી શકતા નથી.હકીકત એ રહેશે કે વૈધાનિક જોગવાઈની અસર એટલે કે., વીજળી અધિનિયમ, ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની સંબંધિત જોગવાઈઓ, વીજળી અધિનિયમ હેઠળ સંબંધિત નિયમો રહેશે અને સંબંધિત નિયમો સાથે કાયદાની ઉપરોક્ત સંબંધિત જોગવાઈઓના અર્થઘટનની રીત અને રીતને ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત નિર્ણયમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોથી સ્વતંત્ર ગણી શકાય.અમે અહીં ઉપર ઉદ્દેશિત સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓ પર ફરીથી વિચાર કર્યો છે અને અર્થઘટનની પ્રક્રિયા હાથ ધરતી વખતે અને વૈધાનિક જોગવાઈઓનું સમાધાન કરતી વખતે, એટલે કે., વિદ્યુત અધિનિયમને સંબંધિત નિયમો અને ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ સાથે વાંચીને, આપણે જોઈએ છીએ કે કાયદાની સ્થિતિ નીચે મુજબ તારવી શકાય છે.

૭.૨ વીજળી અધિનિયમની કલમ ૬૮ પૂરી પાડે છે કે યોગ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી સાથે ઓવરહેડ લાઇનો સ્થાપિત કરી શકાય છે.કલમ ૬૮ની પેટા-કલમ

(૨) ચોક્કસ અંતરની જોગવાઈ કરે છે, જે વર્તમાન બાબતો માટે સુસંગત ન પણ હોઈ શકે.જો કે, પેટા-કલમ (૩) એ જોગવાઈ કરે છે કે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂરી આપતી વખતે યોગ્ય સરકાર જરૂરી લાગે તેવી શરતો (લાઈનની માલિકી અને સંચાલન માટેની શરતો સહિત) લાદશે.પેટા-કલમ (૪) યોગ્ય સરકારને અગાઉ આપવામાં આવેલી મંજૂરીમાં ફેરફાર કરવા અથવા રદ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે.પેટા-કલમ (૫) એ જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ વૃક્ષ ઓવરહેડ લાઈનની નજીક ઊભું હોય અથવા પડેલું હોય અથવા કોઈ માળખું અથવા કોઈ વસ્તુ ઓવરહેડ લાઈનની નજીક મૂકવામાં આવી હોય અથવા પડી હોય, જે અવરોધ અથવા દખલગીરી પેદા કરે છે, તો કાર્યકારી મેજિસ્ટ્રેટ અથવા લાયસન્સધારકની અરજી પર યોગ્ય સરકાર દ્વારા નિર્દિષ્ટ કોઈપણ અધિકારી, આવા વૃક્ષ, માળખું અથવા વસ્તુને દૂર કરી શકે છે.પેટા-કલમ (૬) એ જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે એક્ટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી કરવાની હોય, ત્યારે વૃક્ષમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિને યોગ્ય વળતર આપવામાં આવશે.વીજળી અધિનિયમની કલમ ૬૮ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી ઉપરોક્ત વ્યવસ્થાને કાયદાની કલમ ૧૬૪ સાથે ધ્યાનમાં લેવાની છે, ખાસ કરીને કારણ કે યોગ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂરી મળ્યા પછી લાઈસન્સધારક દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે સરકાર દ્વારા અમારા ધ્યાનમાં કોઈ સ્પષ્ટ નિયમો લાવવામાં આવ્યા નથી.

૭.૩ વધુમાં કાયદાની કલમ ૬૮માં ઓવરહેડ લાઈનમાં કોઈ ફેરફાર અથવા

ફેરફાર કરવાની સ્પષ્ટ જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી.આ તબક્કે, અમે કલમ ૧૮૦ (૨) (સી) ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ છે:

“૧૮૦.નિયમો બનાવવાની રાજ્ય સરકારોની સત્તાઓ –

(૭) રાજ્ય સરકાર, જાહેરનામા દ્વારા, આ કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન કરવા માટે નિયમો બનાવી શકે છે.

(૮) ખાસ કરીને અને ઉપરોક્ત સત્તાની વ્યાપકતા પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, આવા નિયમો નીચેની તમામ અથવા કોઈપણ બાબતો માટે જોગવાઈ કરી શકે છે, એટલે કે:–

(એ) x x x

(બી) x x x

૨૩. આવી અન્ય બાબતો કે જે કલમ ૬૮ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ (સી) હેઠળ સૂચવવામાં આવી શકે.”

૭.૪ ઉપરોક્ત કલમ ૬૮ની પેટા-કલમ (૨) (સી) માં રાજ્ય સરકાર દ્વારા

નિયમો બનાવવા વિશે વાત કરે છે, જે નિયમો હેઠળ પ્રિસ્ક્રિપ્શનની જોગવાઈ કરે છે.આ તબક્કે, અમે કાયદાની કલમ ૧૮૫ નો પણ ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જેની સુસંગત કલમ ૧૮૫ (૨) (બી) છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૨૬ કરો અને બચત કરો-(૧) આ અધિનિયમમાં અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે સિવાય, ભારતીય વિદ્યુત અધિનિયમ, ૧૯૧૦ (૯/૧૯૧૦), વિદ્યુત (પુરવઠા) અધિનિયમ, ૧૯૪૮ (૫૪/૧૯૪૮) અને વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગ અધિનિયમ, ૧૯૯૮ (૧૪/૧૯૯૮) આથી ૨૬ કરવામાં આવે છે.

(૨) આવા ૨૬ કરવા છતાં -

(એ) x x x

(બી) ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦ (૯/૧૯૧૦) ની કલમ ૧૨ થી ૧૮ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો આ અધિનિયમની કલમ ૬૭ થી ૬૯ હેઠળ નિયમો બનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અમલમાં રહેશે;”

૭.૫ આપણે એ પણ નોંધી શકીએ છીએ કે જ્યાં સુધી કાયદાની કલમ ૬૭ની જોગવાઈઓનો સંબંધ વીજળીની લાઈનો નાખવા માટે લાઈસન્સધારકના કાર્ય

સાથે છે, ત્યાં સુધી સરકાર દ્વારા વિદ્યુત કાયદાની કલમ ૬૭ની પેટા-કલમ (૨) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૭૬ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ (ઈ) ની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને લાઈસન્સધારકના કાર્યો નિયમો, ૨૦૦૬ તરીકે ઓળખાતા નિયમો પહેલેથી જ ઘડવામાં આવ્યા છે અને આવા નિયમો ૧૮/૦૪/૨૦૦૬ થી અમલમાં આવ્યા છે.જો કે, આવા નિયમો માત્ર કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળના કામો માટે હોવાથી, તે કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ ટ્રાન્સમિશન લાઈનો નાખવા માટે લાગુ થઈ શકશે નહીં. તેની ગેરહાજરીમાં, ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦ (ત્યારબાદ "૧૯૧૦નો અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૨ થી ૧૮ની જોગવાઈઓ પર વિચાર કરવો પડી શકે છે.૧૯૧૦ ના ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૧૨ શેરીઓ, રેલવે અને ટ્રામવેઝને ખોલવા અને તોડવાની જોગવાઈ કરે છે.૧૯૧૦ના કાયદાની કલમ ૧૩, નવા કાર્યોની સૂચના પૂરી પાડે છે.કલમ ૧૩ ની પેટા-કલમ (૨) નીચે મુજબ વાંચે છે:

“(૨) જ્યાં લાયસન્સધારક આમાંની કોઈપણ જોગવાઈનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે, ત્યાં તે તેના કારણે થયેલા કોઈપણ નુકસાન માટે સંપૂર્ણ વળતર આપશે અને, જ્યાં આવા વળતરની રકમ અંગે કોઈ તફાવત અથવા વિવાદ ઊભો થાય છે, ત્યારે આ બાબત મધ્યસ્થી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.”

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૭.૬ ઉપરોક્ત જોગવાઈ દર્શાવે છે કે લાઈસન્સની શરતો અથવા મંજૂરીની શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં, પાલનમાં નિષ્ફળતાને કારણે થયેલા કોઈપણ નુકસાન અથવા નુકસાન માટે સંપૂર્ણ વળતર અસરગ્રસ્ત પક્ષને ચૂકવવું જોઈએ.આ તબક્કે, આપણે ૧૯૧૦ ના અધિનિયમની કલમ ૩ થી કલમ ૫ ની જોગવાઈઓનો પણ ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ.કલમ ૩ નિયત ફોર્મમાં અરજી પર લાઈસન્સ આપવાની જોગવાઈ કરે છે.કલમ ૩ માં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે લાઈસન્સ માટે અરજી કરતી કોઈપણ વ્યક્તિએ તેની અરજીની સૂચના નિયત વિગત સાથે પ્રકાશિત કરવી જોઈએ જેમાં તે વિસ્તારને આવરી લેવાનો સમાવેશ થાય છે અને કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૨) ની પેટા-કલમ (બી) દ્વારા, સરકાર દ્વારા વાંધાઓ પ્રાપ્ત કરવાના છે અને તે પછી, લાઈસન્સ આપવામાં આવશે.કલમ ૪ લાઈસન્સ રદ કરવા અથવા તેમાં સુધારો કરવાની જોગવાઈ કરે છે.કલમ ૪-એ લાઈસન્સમાં સુધારો કરવાની પણ જોગવાઈ કરે છે.કલમ ૪-એ મુજબ, લાઈસન્સધારક રાજ્ય સરકારને તેના લાઈસન્સમાં કોઈ ફેરફાર અથવા સુધારાની દરખાસ્ત કરી શકે છે, પરંતુ પૂરી પાડવામાં આવેલી પ્રક્રિયા જાહેર સૂચના અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા વાંધાઓ આમંત્રિત કરવા અને તેના પર વિચારણા કરવા જેવી જ છે.

૭.૭ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૯૧૦ના કાયદાની ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત જોગવાઈઓ સાથે વાંચેલા કાયદાની કલમ ૬૮ના સંયુક્ત વાંચન પર, કોઈ કહી શકે છે કે ટ્રાન્સમિશન લાઈન પસાર કરવા માટે નિર્ધારિત વિસ્તાર કે જેના માટે લાઈસન્સ આપવામાં આવ્યું છે, તે એક મહત્વપૂર્ણ પાસું છે કારણ કે નોટિસ પ્રકાશિત કરવી જરૂરી છે અને વાંધાઓ આમંત્રિત કરવાના છે અને આવા વાંધાઓ યોગ્ય સરકાર દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાના છે.

૭.૮ જો કાયદામાં સ્પષ્ટ રીતે જોગવાઈ ન કરવામાં આવી હોય, જ્યારે કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ લાઈનો નાખવા માટે કોઈ લાઈસન્સ આપવામાં આવે અને આવી ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવી એ કોઈ પણ વ્યક્તિના વિસ્તાર અથવા મિલકતમાંથી પસાર થવું હોય, તો વાંધાઓ આમંત્રિત કરવા અને યોગ્ય સરકાર દ્વારા તેના પર વિચારણા કરવી એ મહત્વપૂર્ણ મહત્વ હશે કારણ કે તે તેના માલિક દ્વારા મિલકતના આનંદના અધિકારને ઘટાડવામાં પરિણમશે.જો કે, ૧૯૧૦ ના અધિનિયમની ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત કલમ ૧૩ (૨) મુજબ, શરતોનું પાલન કરવામાં ડિફોલ્ટ લાઈસન્સધારકને જોગવાઈઓના પાલનમાં આવા ડિફોલ્ટ દ્વારા થયેલા કોઈપણ નુકસાન અથવા નુકસાન માટે સંપૂર્ણ વળતર આપવા તરફ દોરી જશે અને આવા વળતર માટેના કોઈપણ વિવાદના કિસ્સામાં, ૧૯૧૦ ના અધિનિયમ મુજબ તે જ મધ્યસ્થી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા કોઈ નિયમની ગેરહાજરીમાં

આવી પ્રક્રિયા થઈ શકી હોત.

૮. વર્તમાન કિસ્સામાં, સ્થિતિ થોડી અલગ છે કારણ કે કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ લાઈસન્સ આપવામાં આવ્યા પછી, ૧૯૧૦ ના અધિનિયમ હેઠળ કાર્યો માટે વધુ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવતો નથી, પરંતુ કાયદાની કલમ ૧૬૪ હેઠળ આપવામાં આવેલી અધિકૃતતા હેઠળ તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે. જેમ કે કાયદાની કલમ ૧૬૪ પહેલેથી જ ઉપર ઉલ્લેખિત છે, આપણે પુનરાવર્તન કરવાની જરૂર નથી, પરંતુ કાયદાની કલમ ૧૬૪ મુજબ, એકવાર કલમ ૧૬૪ હેઠળ સત્તા આપવામાં આવે તે પછી, ટેલિગ્રાફ કાયદાની જોગવાઈઓ કલમ ૧૦ થી કલમ ૧૬ સુધી કાર્યરત થવાનું શરૂ કરશે. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (ડી) મુજબ, સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે સત્તામંડળે શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન કરવું પડશે અને આવી સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે તેમને થયેલા કોઈપણ નુકસાન માટે રસ ધરાવતી તમામ વ્યક્તિઓને સંપૂર્ણ વળતર ચૂકવવું પડશે. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૧) મુજબ, જો કલમ ૧૦ કલમ (ડી) હેઠળ વિચારેલી સત્તાના ઉપયોગમાં કોઈ પ્રતિકાર હોય, તો જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, તેમના વિવેકબુદ્ધિથી, ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટીને સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે અને આવો આદેશ માલિક અથવા કબજો કરનારને બંધનકર્તા રહેશે. તેથી, એવું કહી શકાય કે જ્યારે સત્તા ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની હોય, ત્યારે માલિક અથવા કબજો

કરનારને વિરોધ કરવાનો અધિકાર છે.જો તેનો વિરોધ કરવામાં આવે, તો સત્તાથી સન્માનિત અધિકારીએ કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ આદેશ પસાર કરવા માટે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટને અરજી કરવી પડશે અને જ્યારે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે આદેશ પસાર કરવા માટે સત્તાનો ઉપયોગ કરવો પડશે, ત્યારે તેણે તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો પડશે.જ્યારે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે આદેશ પસાર કરવા માટે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાનો હોય ત્યારે, સુનાવણી ઉપરાંત, અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિ કે જે કોઈ પણ સંજોગોમાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવા માટે જરૂરી છે, ત્યારે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે પણ તેના મનને લાગુ કરવું પડશે કે શું યોગ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરાયેલ ટ્રાન્સમિશન લાઈનના માર્ગમાં લાયસન્સધારકની તરફેણમાં કોઈ ફેરફાર છે કે નહીં.આપેલ કિસ્સામાં, જો તેને લાગે કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનના માર્ગમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર થયો છે, જેના માટે યોગ્ય સરકાર દ્વારા લાઈસન્સની શરતમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર પડી શકે છે, તો તે આદેશ પસાર કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે, પરંતુ જો આપેલ કિસ્સામાં, તેને લાગે કે માર્ગમાં ફેરફાર ન્યૂનતમ અથવા નાનો છે, તો તે ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવાની મંજૂરી આપવા માટે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ આદેશ પસાર કરી શકે છે.એકવાર આદેશ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ પસાર થઈ જાય પછી, તે વ્યક્તિ માટે બંધનકર્તા રહેશે જેણે માલિક અથવા કબજો કરનાર તરીકે ક્ષમતામાં વિરોધ કર્યો હતો અન્યથા આવી દખલગીરીને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૮૮ સાથે વાંચીને કલમ ૧૬ (૨) મુજબ ગુના તરીકે ગણવામાં આવશે.વધુમાં, ટેલિગ્રાફ

અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૩) મુજબ, જો ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ કલમ (ડી) હેઠળ સત્તા સાથે આ રીતે પ્રદાન કરાયેલા અધિકારી દ્વારા મૂલ્યાંકન કરાયેલ વળતરની પર્યાપ્તતાને લગતા કોઈ વિવાદ હોય, તો માલિક અથવા કબજો કરનાર, અથવા પ્રસારણ કંપનીનો અધિકારી, જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિને અરજી કરી શકે છે, જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં મિલકત તેના નિર્ધારણ માટે સ્થિત છે અને કલમ ૧૬ ની પેટા-કલમ (૪) મુજબ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિને પણ શેર નક્કી કરવાની સત્તા હશે અને ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૫) મુજબ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા વિવાદના નિર્ધારણને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવશે.

૯. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમ હેઠળ પહેલેથી જ વળતરની પર્યાપ્તતા નક્કી કરવા માટે તંત્ર પ્રદાન કરતી ઉપરોક્ત સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે ટ્રાન્સમિશન લાઈનના માર્ગમાં ફેરફારના કિસ્સામાં પણ, મધ્યસ્થી દ્વારા વિવાદનો ચુકાદો મેળવવામાં કોઈ ઉપયોગી હેતુ પૂરો થશે નહીં કારણ કે કોઈ પણ કિસ્સામાં, જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ વળતરની પર્યાપ્તતા પર આખરે ચુકાદો આપવો પડશે. વધુમાં, જો તે એવો કેસ હોત કે જ્યાં લાઈન નક્કી કરવામાં આવી ન હોત અને માલિક અથવા કબજો કરનાર દ્વારા બતાવવામાં આવેલા પ્રતિકાર પછી માર્ગમાં ફેરફારને પડકાર જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ લાવવામાં આવ્યો હોત અને જો તે એવો કેસ હોત કે જ્યાં માલિક અથવા કબજો કરનાર દ્વારા વિરોધ દર્શાવ્યા પછી અને જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની

કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ આદેશ પસાર થયા પછી આ બાબત અદાલત સમક્ષ લાવવામાં આવી હતી, તો આ બાબત અલગ સ્તરે અને અલગ વિચારણા પર ઊભી થઈ શકે છે.પરંતુ એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં કોઈ સ્પષ્ટ વિરોધ દર્શાવવામાં આવ્યો નથી અને વળતર એક સમયે પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવે છે અને/અથવા માલિક અથવા કબજો કરનાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે, અને રેખા પહેલેથી જ નક્કી કરવામાં આવી છે અને કોર્ટ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની છે, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ પણ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે કોર્ટ માટે પરિસ્થિતિ અને વિચારણા અલગ હોઈ શકે છે.આવા કેસોમાં, કોર્ટ વળતરની પૂરતાના ન્યાયનિર્ધારણ માટે ટેલિગ્રાફ એક્ટની કલમ ૧૬(૩) મુજબ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ સંપર્ક કરવા માટે મિલકતના માલિક અથવા કબજેદારને મોકલી શકે છે અને ત્યારબાદ વળતરની ચૂકવણી મેળવી શકે છે અને તે મુજબ વળતર વાસ્તવિક બનાવી શકે છે.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીઓના વર્તમાન જૂથ સાથે સંબંધિત નીચેના સિદ્ધાંતો નીચે મુજબ તારવી શકાય છે:

(એ) જ્યારે ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવાની હોય, ત્યારે લાયસન્સ મેળવવા ઈચ્છતી વ્યક્તિએ યોગ્ય સરકારને લાયસન્સ માટે અરજી કરવી જરૂરી છે.આંતર-રાજ્યના કિસ્સામાં, જો ટ્રાન્સમિશન લાઈન એકથી વધુ રાજ્યોમાંથી પસાર થવાની હોય, તો યોગ્ય સરકાર કેન્દ્ર સરકાર હશે, પરંતુ જો લાઈન રાજ્યની અંદરથી પસાર થવાની હોય, તો યોગ્ય સરકાર

રાજ્ય સરકાર હશે.

(બી) જ્યારે ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવા માટે લાઈસન્સ મેળવવા માટે અરજી કરવામાં આવે છે, ત્યારે ટ્રાન્સમિશન લાઈન માટેનો માર્ગ લાઈસન્સ માટે અરજી કરતી વખતે પ્રદાન કરવાનો હોય છે. જે વિસ્તારમાંથી લાઈન પસાર થવાની છે તે વિસ્તારના વિવિધ ભાગોનું વર્ણન કરતી જાહેર સૂચના અખબારમાં પ્રકાશિત કરવી જરૂરી છે અને જો કોઈ વ્યક્તિ આમ ઈચ્છે તો નિરીક્ષણ માટે વાંધો ઉઠાવનારને નકશો પણ ઉપલબ્ધ કરાવવો જોઈએ.

(સી) જે મિલકત પર ટ્રાન્સમિશન લાઈન પસાર થવાની છે અથવા નાખવાની છે તેના માલિક અથવા કબજેદાર દ્વારા વાંધાઓ રજૂ કરી શકાય છે.

(ડી) દાખલ કરવામાં આવેલા કોઈપણ વાંધાઓને યોગ્ય સરકાર દ્વારા ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે અને આવા વાંધાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, યોગ્ય સરકાર કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ લાઈસન્સ આપવાનો નિર્ણય

કરી શકે છે અથવા કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ લાઇસન્સ આપવાનો ઇનકાર કરી શકે છે. લાઇસન્સ આપવાના કિસ્સામાં, તે ટ્રાન્સમિશન લાઇન પસાર કરવાના રૂટની જોગવાઈ કરતા માન્ય નકશા સાથે હશે.તેમાં માલિક અથવા કબજો કરનાર દ્વારા અથવા અન્યથા દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓને કારણે યોગ્ય સરકાર દ્વારા યોગ્ય જણાય તો રૂટમાં ફેરફારનો સમાવેશ થઈ શકે છે.

(ઇ) એકવાર લાયસન્સ મંજૂર થઈ જાય અને ટ્રાન્સમિશન લાઇનના રૂટને મંજૂરી આપવામાં આવે, તો લાયસન્સી કંપનીએ ટ્રાન્સમિશન લાઇનના મંજૂર રૂટ દ્વારા જવું જરૂરી રહેશે. જો રૂટમાં કોઈ ફેરફાર કરવાનો હોય, તો લાયસન્સી કંપનીએ રૂટમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર માટે યોગ્ય સરકાર સમક્ષ સંપર્ક કરવો જરૂરી બની શકે છે અને ફરીથી વાંધાઓ આમંત્રિત કરવાની સમાન પ્રક્રિયા, યોગ્ય સરકાર દ્વારા વાંધાઓની વિચારણા અને ત્યારબાદ ટ્રાન્સમિશન લાઇનના રૂટમાં ફેરફાર માટે મંજૂરી મેળવવાની જરૂર રહેશે.

(એફ) જો લાયસન્સધારક કંપની અથવા તેના અધિકારીને યોગ્ય જણાય તો તેમને કાયદાની કલમ ૧૬૪ હેઠળ ટ્રાન્સમિશન લાઇનો નાખવાની સત્તા ટેલિગ્રાફ ઓથોરિટીને આપવામાં આવી શકે છે.કાયદાની કલમ

૧૬૪ હેઠળ સત્તા આપવાની ગેરહાજરીમાં કારણ કે કાયદાની કલમ ૬૮ હેઠળ પ્રક્રિયા માટે કોઈ નિયમો ઘડવામાં આવ્યા નથી, લાઈસન્સધારક કંપની ૧૯૧૦ના કાયદાની કલમ ૧૨ થી ૧૯ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ કામગીરી માટેની પ્રક્રિયાને અનુસરી શકે છે.પરંતુ એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં કાયદાની કલમ ૧૬૪ હેઠળ સત્તા આપવામાં આવી છે, ટેલિગ્રાફ કાયદાની કલમ ૧૦ થી કલમ ૧૬ સુધીની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું જરૂરી રહેશે.

(જી) જ્યારે સત્તાધિકારી ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે, ત્યારે તેણે એ સુનિશ્ચિત કરવું પડશે કે લાઈન નાખવાનું કામ મંજૂર કરેલા રૂટ અનુસાર હોય અને માલિક અથવા કબજો કરનારની મિલકતને શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન થાય અને સાથે સાથે, અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિને યોગ્ય વળતર પણ આપવામાં આવે.તે તબક્કે, મિલકતના માલિક અથવા કબજેદારને તેની મિલકત પર ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવા માટે પ્રવેશનો પ્રતિકાર કરવાનો અને વિરોધ કરવાનો પણ અધિકાર છે અને વળતરની પર્યાપ્તતા માટે વિવાદ ઉઠાવવાનો અધિકાર છે.

(એચ) જો મિલકતના માલિક અથવા કબજેદાર દ્વારા મિલકતના પ્રવેશ

અથવા મિલકત પર રેખા નાખવા સામે પ્રતિકાર દર્શાવવામાં આવે, તો લાઇસન્સધારક કંપનીના અધિકારીએ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ આગળ વધવું જરૂરી રહેશે. તે તબક્કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે સંબંધિત વ્યક્તિને સુનાવણીની તક આપવા ઉપરાંત, મંજૂર કરેલા માર્ગ અનુસાર લાઇન નાખવામાં આવી છે કે નહીં તેની પણ તપાસ કરવી પડશે અને જો તેને લાગે કે યોગ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરાયેલા માર્ગ કરતાં લાઇન નાખવાના માર્ગમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર થયો છે, તો તે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ આદેશ પસાર કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે. પરંતુ જો તેને લાગે કે ફેરફાર નાનો છે અને નોંધપાત્ર નથી, તો તે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૧) હેઠળ આદેશ પસાર કરી શકે છે.

(આઇ) જો માલિક અથવા કબજેદારએ ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (ડી) હેઠળ લાઇસેંસી કંપની દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા અથવા ચૂકવવાના વળતરની પર્યાપ્તતા અંગેનો વિવાદ ઉઠાવ્યો હોય, તો પક્ષોમાંથી કોઈપણ પક્ષ મિલકત જે અધિકારક્ષેત્રની અંદર આવેલી છે તે જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ અરજી કરી શકે છે.

(જે) જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ, જેમની સમક્ષ વળતરની પર્યાપ્તતા માટે વિવાદના નિર્ધારણ માટે અરજી કરવામાં આવે છે, તે ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ નક્કી કરશે અને જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિનો નિર્ણય અંતિમ રહેશે, જે બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતમાં સંપર્ક કરવાના કોઈપણ પીડિત પક્ષના અધિકારને આધિન રહેશે.

(કે) પરંતુ એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં ટ્રાન્સમિશન લાઈનના રૂટમાં ફેરફાર પહેલેથી જ કરવામાં આવ્યો હોય અને માલિક અથવા કબજોદાર દ્વારા સંબંધિત સમયે પ્રતિકાર દર્શાવવામાં ન આવ્યો હોય, તે નિરક્ષરતાના આધારે હોઈ શકે છે અથવા જ્ઞાનના અભાવના આધારે હોઈ શકે છે અને માલિક અથવા કબજોદારએ યોગ્ય રીતે વળતર સ્વીકાર્યું હોય, તો તે કિસ્સામાં, તેને હજુ પણ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ સંપર્ક કરવાનો અધિકાર હશે, જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં મિલકત સ્થિત છે, વળતરની પર્યાપ્તતા માટે વિવાદ ઉઠાવીને. પરંતુ મહત્વપૂર્ણ પાસું એ છે કે આ સંજોગોમાં વળતરમાં માત્ર ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવાને કારણે મિલકતને થયેલા નુકસાન માટે જ નહીં, પરંતુ ટ્રાન્સમિશન કંપની દ્વારા મંજૂર કરેલા માર્ગમાં કરવામાં આવેલા ફેરફાર માટે પણ સામેલ હશે.

(એલ) અમારા દ્વારા અવલોકન કરાયેલ છેલ્લો સિદ્ધાંત એ વિશિષ્ટ સંજોગોને કારણે છે કે ટ્રાન્સમિશન લાઈન જો પહેલેથી જ નાખવામાં આવી હોય અને જો મંજૂરી દ્વારા પહેલેથી જ સક્રિય કરવામાં આવી હોય, અને તે

પછી, જો ટ્રાન્સમિશન લાઈનને દૂર કરવામાં આવે અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે, તો તે મોટા પ્રમાણમાં વીજ પુરવઠામાં વિક્ષેપના ગંભીર પરિણામોમાં પરિણમી શકે છે કારણ કે લાઈન પહેલેથી જ સક્રિય છે અને તેથી, ટ્રાન્સમિશન લાઈનના રૂટમાં ડિફોલ્ટ અથવા અનધિકૃત ફેરફાર માટે યોગ્ય રીત ટ્રાન્સમિશન લાઈનને દૂર કરવાને બદલે કહેવાતા ભંગાણ માટે વધારાના વળતર ચૂકવવાનું હશે, જેના પરિણામે વીજળીની શક્તિમાં ભારે વિક્ષેપ આવે છે, પરિણામે મોટા જાહેર હિતને પ્રતિકૂળ અસર થાય છે.

૧૧. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત વ્યાપક સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, હવે આપણે વર્તમાન કેસમાં હકીકતો પર વિચાર કરવા માટે આગળ વધી શકીએ છીએ.

૧૨. જેમ કે, જો તમામ બાબતોને કડક અર્થમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને લાગુ કરવામાં, અપીલકર્તાઓ અથવા અરજદારો સામે, જે પણ કેસ હોય, નીચેના પાસાઓ કામ કરી શકે છે.

(૧) અરજદારો એવી વ્યક્તિઓ છે જેમણે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (ડી) હેઠળ લાઈસન્સધારક કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા સત્તાનો

ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો તે સમયે કોઈ પ્રતિકાર દર્શાવ્યો નથી.

(૨) તેઓએ તેમને અપાયેલા વળતરનો સ્વીકાર કર્યો છે.

(૩) સંખ્યાબંધ બાબતોમાં, ખાસ કરીને, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલોમાં, ઉપરોક્ત બંને મહત્વપૂર્ણ પાસાઓ મૂળ અરજદારો દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યા ન હતા.

(૪) ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવાનો અને/અથવા અપાયેલ વળતર સ્વીકારવાનો વાજબી સમય પસાર થયા પછી, વર્તમાન અરજદારો દ્વારા ફરિયાદો ઉઠાવવામાં આવે છે.

૧૩. જો કે, તે જ સમયે, અમને જણાય છે કે સામાવાળા લાઈસન્સધારક કંપનીઓ તરફથી પણ નીચેના પાસાઓ દર્શાવતી પૂરતી સામગ્રી રેકૉર્ડ પર આવી છે.

(૧) ટ્રાન્સમિશન લાઈનના રૂટમાં નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે. એટલું જ નહીં, ટ્રાન્સમિશન લાઈન નાખવા માટેના રૂટની મંજૂરી માટે યોગ્ય સરકાર દ્વારા લાઈસન્સ મંજૂર કરવામાં આવે તે પહેલાં આપવામાં આવેલી જાહેર જાહેરાતમાં પણ સંબંધિત અરજદારોના ગામોનો

ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો.પરિણામે, એવું કહી શકાય કે અરજદારોને કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.

(૨) ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (૩) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતા પહેલા માલિક અથવા કબજેદારને લેખિતમાં કોઈ સ્પષ્ટ પૂર્વ સૂચના આપવામાં આવી ન હતી. અલબત્ત, બંને પક્ષો દ્વારા ઉપરોક્ત પાસા પર વિવાદો ઉઠાવવામાં આવ્યા છે કારણ કે, અરજદારો/અપીલકર્તાઓ અનુસાર, લાઈસન્સધારક કંપનીના અધિકારીઓ પોલીસ સત્તા સાથે આવ્યા હતા જ્યારે લાઈસન્સધારક કંપની વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે લાઈનો નાખવામાં આવી હતી અથવા જ્યારે વળતરની ચૂકવણી અને સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે પણ કોઈ પ્રતિકાર દર્શાવવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૪. ઉપરોક્ત વિશિષ્ટ સંજોગોના દ્રષ્ટિકોણથી, અમને જણાય છે કે બંધારણની આર્ટિકલ ૨૨૬ હેઠળ આ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાથી અરજદારને નકારવું અયોગ્ય રહેશે, પરંતુ તે જ સમયે, આપણે ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે કે જ્યારે આ કોર્ટે આદેશ પસાર કરવાનો છે, ત્યારે લાઈન પહેલેથી જ નાખવામાં આવી છે અને ઊર્જાવાન કરવામાં આવી છે અને પહેલેથી જ નાખવામાં આવેલી ટ્રાન્સમિશન લાઈનને દૂર કરવા અથવા ટ્રાન્સમિશન લાઈનમાં ફેરફાર કરવાનો

કોઈપણ આદેશ વીજળી પુરવઠાના વિશેષમાં પરિણમી શકે છે જે મોટા જાહેર મહત્વનું છે કારણ કે તે એક કે બે વ્યક્તિઓ માટે વીજળી પુરવઠાની બાબત નથી, પરંતુ રાજ્યની અંદર અને એક રાજ્યમાંથી બીજા રાજ્યમાં વીજળીની મોટી શક્તિના ટ્રાન્સમિશનની બાબત છે જે મોટી સંખ્યામાં નાગરિકો અને ઔદ્યોગિક ઉપક્રમો વગેરેની જરૂરિયાત પૂરી પાડે છે.

૧૫. અમે અહીં ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, કોઈ પણ સંજોગોમાં, એવું લાગે છે કે ટ્રાન્સમિશન કંપની દ્વારા ટ્રાન્સમિશન લાઇનમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે, જેના કારણે અપીલકર્તાઓ-અરજદારોને માલિકો અથવા કબજેદારો તરીકેની ક્ષમતામાં નુકસાન થાય છે. વધુમાં, વળતરની રજૂઆત કર્યા પછી, હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાઓ-અરજદારોને વળતરની પર્યાપ્તતા માટે વિવાદ ઉઠાવવાની સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ. ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૩) આવા વિવાદને ઉઠાવવા માટે કોઈ નિર્ધારિત સમયગાળાની સ્પષ્ટ જોગવાઈ કરતી નથી. આ સંજોગોમાં, આપણે જોઈએ છીએ કે જ્યારે ટ્રાન્સમિશન કંપનીઓ દ્વારા ટ્રાન્સમિશન લાઇનના માર્ગમાં નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે મિલકતનો માલિક અથવા કબજેદાર જે અહીં અરજદાર છે તે પણ યોગ્ય સરકાર દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂર કરાયેલ યોજના કરતાં વધારાના વળતર માટે હકદાર રહેશે.

૧૬. અરજદારો અને અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઓઝા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોથી અમે પ્રભાવિત નથી કે આ અદાલતે આ અદાલતના ભૂતપૂર્વ ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા વિવાદના ન્યાયનિર્ધારણની વ્યવસ્થામાં ફેરફાર કરવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે કાયદો પોતે, એટલે કે ટેલિગ્રાફ અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૩) વળતરની પર્યાપ્તતાના પાસાઓ નક્કી કરવા માટેની પદ્ધતિ પ્રદાન કરે છે.તે જ સમયે, અમે એલ. પી. એ. નંબર ૧૨૫૫/૧૩ માં હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યાગ્નિક દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને સ્વીકારી શકતા નથી કે લાઈન દૂર કરવી જોઈએ અને વળતર એ સાંત્વના નથી.આપણે અહીં ઉપર અવલોકન કર્યું છે તેમ, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાના કડક સિદ્ધાંતો પર, અપીલકર્તાઓ-અરજદારોને અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ ઘણા અવરોધો છે અને વધુ પાસાઓ સાથે કે એલ. પી. એ. નંબર ૧૨૫૪/૧૩ ની અપીલકર્તાઓની મિલકત પરની ટ્રાન્સમિશન લાઈનને દૂર કરવાની અરજીમાં રાહતની વિનંતી કરવામાં આવી નથી, પરંતુ તેઓએ વળતર માટે પ્રાર્થના કરી છે.કાયદા અનુસાર કામ કરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવેલી રાહતને વિદ્વાન સિંગલ જજે ખૂબ અસ્પષ્ટ અને સામાન્ય ગણાવી છે.તેથી, અમને જણાય છે કે તેઓ જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ વળતરની પૂરતા માટે વિવાદ ઉઠાવવા માટે મોટાભાગે હકદાર હશે.

૧૭. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને જણાય છે કે નીચેનો આદેશ ન્યાયના હેતુઓને પૂર્ણ કરશે –

(૧) અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારો અથવા અરજદારો, જે પણ કેસ હોય, ટેલિગ્રાફ એક્ટની કલમ ૧૬(૩) સાથે વાંચેલા ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૬૪ હેઠળ સંબંધિત અપીલકર્તા-અરજદારોની મિલકત જે જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિના અધિકારક્ષેત્રની અંદર આવેલી છે તેમની સમક્ષ યોગ્ય અરજી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

(૨) જો આવી અરજી કરવામાં આવે છે, તો સંબંધિત વિદ્વાન જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સંબંધિત પક્ષોને પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપ્યા પછી અને બંને પક્ષોને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી કાયદા અનુસાર યોગ્ય વળતર નક્કી કરશે. આવી કવાયત અપીલકર્તા-અરજદારો દ્વારા અરજી કર્યાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર પ્રાધાન્યતાથી પૂર્ણ કરવામાં આવશે પરંતુ વર્તમાન ચુકાદામાં આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણો અને તેની સમક્ષ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ હોઈ શકે તેવા યોગ્ય પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી.

(૩) જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવી શકે તેવા વળતરની રકમ ટ્રાન્સમિશન કંપની દ્વારા સંબંધિત માલિકો અથવા કબજેદારોને, જે પણ કેસ હોય, જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ

અરજદાર/અરજદારોને, જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવી શકે તેવા હુકમની તારીખથી એક મહિનાના સમયગાળાની અંદર ચૂકવવામાં આવશે.

૧૮. હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન સિંગલ જજનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત હદ સુધી તમામ અપીલ તેમજ સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે દરેક લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ અને સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓમાં મુકદ્દમાનો ખર્ચ, જે કેસ હોય તે મુજબ, રૂ. ૩,૦૦૦/-ના ખર્ચ નો ચુકાદો આપવાનું યોગ્ય માનીએ છીએ, જે સામાવાળા ટ્રાન્સમિશન કંપની દ્વારા આજથી એક મહિનાના સમયગાળાની અંદર જમા કરવામાં આવશે અને આ રીતે જમા કરવામાં આવેલી કિંમતની રકમ પર, સંબંધિત અપીલકર્તાઓ-અરજદારો સંયુક્ત રીતે અથવા તેમના અધિકૃત વકીલો દ્વારા આ અદાલતમાંથી ખર્ચની રકમ પાછી ખેંચવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

(જયંત પટેલ, કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(એન. વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.