

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર: ૧૧૦/૨૦૧૪

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર: ૬૩૦૦/૨૦૧૪

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર: ૧૦૫૫/૨૦૧૪

માં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર: ૧૧૦/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરિયા

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

મધ્ય ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ..... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

રાજન એમ. શાહ..... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી પાર્થિવ બી. શાહ, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરિયા

તારીખ: ૧૧/૦૯/૨૦૧ 4

સીએવી ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરિયા)

૧. લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળની આ ઇન્ટ્રા કોર્ટ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ મધ્ય ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ (જેને હવે પછી ટૂંકમાં 'અપીલકર્તા' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા ફાઇલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૦૦૪ ના ૬૩૦૦ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦.૦૯.૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે હાલના અપીલકર્તાને ડી-ફેક્ટર ૧૮૦ દિવસના બદલે ૯૦ દિવસ ગણીને નવું પૂરક બિલ (સપ્લીમેન્ટરી બિલ) જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૨. આ અપીલનો નિર્ણય કરવા માટે, આ મુદ્દા સાથે સંબંધિત હકીકતો, જેનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે, તે નીચે મુજબ પુનરાવર્તિત કરવામાં આવે છે:

૨.૧. એલએફડી-૧ કેટેગરીના ગ્રાહક નંબર ૧૬૩૦૬/૦૦૪૭૩/૪ વાળા સામાવાળા (જેને હવે પછી ટૂંકમાં 'ગ્રાહક' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના વીજ જોડાણની તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૦૩ ના રોજ તત્કાલીન ગુજરાત ઇલેક્ટ્રીસિટી

બોર્ડ, વડોદરાના ડીઈ (આઈ/સી) દ્વારા ચકાસણી કરવામાં આવી હતી. ચકાસણી દરમિયાન અપીલકર્તાના અધિકારીઓ દ્વારા એવું જોવામાં આવ્યું હતું કે ઘરમાં એક સિંગલ ફેઝ મીટર અને બીજું થ્રી ફેઝ મીટર સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હતું. એવું પણ જોવામાં આવ્યું હતું કે સિંગલ ફેઝ મીટરની લોડ સાઈડ પર ઉચ્ચ ક્ષમતાવાળી સ્વિચ પૂરી પાડવામાં આવી હતી અને ગ્રાહક નંબર ૧૬૩૦૬/૦૦૪૭૩/૪ વાળા થ્રી ફેઝ મીટરનો લોડ આ સ્વિચ સાથે જોડાયેલો હતો. ચકાસણી દરમિયાન વધુમાં એવું બહાર આવ્યું હતું કે સિંગલ ફેઝ મીટરની મેઈન સાઈડ પર ન્યુટ્રલ તૂટેલો હતો અને લોડ સાઈડનો ફેઝ ઉપરોક્ત સ્વિચને આપવામાં આવ્યો હતો. ન્યુટ્રલના સ્થાને અર્થિંગનો ઉપયોગ કરવા માટે એક અર્થિંગ સ્વિચ પણ પૂરી પાડવામાં આવી હતી. તેથી થ્રી ફેઝ મીટરનો લોડ સિંગલ ફેઝ મીટર પર જોડાયેલો હતો અને આવી વ્યવસ્થાના કારણે વીજ વપરાશ રેકૉર્ડ થતો ન હતો. ઉપરોક્ત વ્યવસ્થા માટે, મીટર બોક્સની સીલ સાથે કોઈ છેડછાડ કરવામાં આવી ન હતી અથવા તેને અડવાની જરૂર પડી ન હતી. આ આશયનું ચકાસણીનું એક નિવેદન સ્થળ પર જ તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, જેના પર ગ્રાહકના પ્રતિનિધિ અને તત્કાલીન ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અપીલકર્તાના અધિકારીઓએ સહી કરી હતી. એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત કનેક્શનની ચકાસણી કરતી વખતે, જે વ્યક્તિએ ચકાસણી પત્રક પર સહી કરી હતી તેને વિગતવાર સમજાવવામાં આવ્યું હતું.

૨.૨. ઉપરોક્ત ચકાસણીને ધ્યાનમાં લેતા, અપીલકર્તાના અધિકારીઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે ગ્રાહકે વીજળીની ચોરી કરી છે. તેથી, તેનું કનેક્શન કાપી નાખવામાં આવ્યું હતું અને ઇલેક્ટ્રિકલ એનર્જીના સપ્લાય માટેની શરતો અને પરચુરણ ચાર્જિસની શરત નંબર ૩૩(બી) અને ૩૪ અનુસાર ગ્રાહકને રૂ. ૧,૭૨,૯૧૪/- ની રકમનું પૂરક બિલ જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૨.૩. ઉપરોક્ત ચકાસણી અને તેના પરિણામે પૂરક બિલ જારી કરવાથી નારાજ થઈને, ગ્રાહકે વડોદરા ખાતે સેન્ટ્રલ ઝોન માટેની એપેલેટ કમિટી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને ગ્રાહકને સાંભળવાની વ્યાજબી તક આપ્યા પછી અને કેસની હકીકતોના મૂલ્યાંકન પર, કાનૂની તેમજ તકનીકી સભ્યો સહિતના પાંચ સભ્યોની બનેલી એપેલેટ કમિટીએ અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી અને સામાવાળા અપીલકર્તાને ચાર્જેબલ યુનિટ ૧૦૯૦૧ ના બદલે ૭૨૨૯ ગણીને પૂરક બિલમાં સુધારો કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૨.૪. ત્યારબાદ, ગ્રાહકે આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૨૦૦ 4 ના ૬૩૦૦ ની રિટ પિટિશન દાખલ કરીને એપેલેટ કમિટીના ઉપરોક્ત નિર્ણયને પડકાર્યો હતો. રિટ પિટિશનની સુનાવણી દરમિયાન, ગ્રાહકે પિટિશનના ગ્રાઉન્ડ્સ (સી) અને (ડી) માં ઉઠાવવામાં આવેલી નીચે દર્શાવેલી દલીલો સિવાયની પોતાની અન્ય દલીલો છોડી દીધી હતી.

> "(સી) પિટિશનર જણાવે છે અને સબમિટ કરે છે કે સામાવાળા-બોર્ડની એપેલેટ ઓથોરિટીએ એબીસીડી ફોર્મ્યુલા પર વિચાર કરતી વખતે અને ફેક્ટર-ડી ૧ ego દિવસ નક્કી કરતી વખતે ગંભીર ભૂલ કરી છે. એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે ચકાસણીના ત્રણ મહિના પહેલાં સામાવાળા-બોર્ડ દ્વારા સિંગલ ફેઝ કનેક્શનનું મીટર ચેક કરવામાં આવ્યું હતું અને બદલવામાં આવ્યું હતું અને તેથી આ સમયગાળો વધુમાં વધુ ૯૦ દિવસનો હોવો જોઈએ.

>

>

> (ડી) પિટિશનર વધુમાં આદરપૂર્વક સબમિટ કરે છે કે પિટિશનરે પિટિશનરની બહેનના સિંગલ ફેઝ મીટર સાથે શ્રી ફેઝ મીટરના એક ફેઝના લોડને જોડીને પાવર સપ્લાયની ચોરી કરી હોવાનું સ્વીકાર્યા વિના પણ જો ધારી લેવામાં આવે, તો પણ શ્રી ફેઝમાંથી એક ફેઝનો લોડ સિંગલ ફેઝ મીટર તરફ ડાયવર્ટ કરવામાં આવ્યો છે. ચકાસણી અહેવાલ અથવા એપેલેટ કમિટીના હુકમ પરથી એ સ્પષ્ટ થતું નથી કે પિટિશનરના પાવર સપ્લાયના ત્રણ ફેઝમાંથી કયો ફેઝ સિંગલ-ફેઝ મીટર સાથે જોડાયેલો છે અને એબીસીડી ફોર્મ્યુલા લાગુ કરતી વખતે માત્ર તેટલા જ પાવર પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. જોકે, વર્તમાન કેસમાં એપેલેટ કમિટીએ પિટિશનરના પાવર સપ્લાયના ત્રણેય ફેઝ એક જ સમયે ડાયવર્ટ થયા હોવાનું માન્યું છે અને તે મુજબ પિટિશનર દ્વારા ચોરી કરાયેલા કથિત યુનિટ્સની

ગણતરી કરી છે. એવું પણ સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે લાઈટિંગ લોડની ગણતરી કરતી વખતે એપેલેટ કમિટીએ દિવસના ૨૪ કલાક માટે ૧૦ કિલોવોટનો પાવર લોડ ધારી લીધો છે, જોકે તે પીક લોડ છે અને આપેલા સમયે પાવર વપરાશ ભાગ્યે જ પીક લોડને સ્પર્શે છે. તેથી, એવું સબમિટ કરવામાં આવે છે કે એપેલેટ કમિટીનો વાદગ્રસ્ત હુકમ માનનીય અદાલત દ્વારા સેટ અસાઈડ કરવાને પાત્ર છે".

>

>

૨.૫. ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ જે એકમાત્ર વિવાદ પર ધ્યાન આપવાનું હતું તે ઇલેક્ટ્રિકલ એનર્જીના સપ્લાય માટેની શરતો અને પરચુરણ ચાર્જિસની શરત નંબર ૩૪ હેઠળ પરિકલ્પિત એબીસીડી ફોર્મ્યુલાના ફેક્ટર ડી મુજબ પૂરક બિલ તૈયાર કરવાના સમયગાળા અંગેનો હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે ઉપરોક્ત બાબતનો નિર્ણય કરતી વખતે એવું અવલોકન કર્યું છે કે પ્રશ્નવાળા ઉપરોક્ત કનેક્શનનું ઇલેક્ટ્રિક મીટર ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં બદલવામાં આવ્યું હોવાથી, ન્યુટ્રલ સાથે છેડછાડ કરીને વીજળીની ચોરી કરવાની હકીકત અજાણી રહી શકી ન હોત. વિદ્વાન સિંગલ જજે વધુમાં નોંધ્યું છે કે મીટર બદલવું એ પરિસરના નિરીક્ષણ સમાન છે અને તે મુજબ એકવાર મીટર બદલવામાં આવ્યું તે દિવસે પરિસરનું નિરીક્ષણ

કરવામાં આવ્યું હોવાથી, બોર્ડ અપીલકર્તાને ૧૮૦ દિવસના દરે ગ્રાહક પાસેથી ચાર્જ વસૂલવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં અને તેણે માત્ર ૯૦ દિવસના દરે જ ચાર્જ વસૂલવો પડશે જેના માટે પિટિશનર – ગ્રાહક સંમત થયો હતો. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, વિદ્વાન સિંગલ જજે અપીલકર્તાને ડી ફેક્ટર ૧૮૦ દિવસના બદલે ૯૦ દિવસ ગણીને નવું પૂરક બિલ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેથી, આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ થઈ છે.

૩. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા અને સામાવાળા ગ્રાહક તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાર્થિવ બી. શાહને સાંભળ્યા.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાયાએ દલીલ કરી છે કે આ એક વિશિષ્ટ કેસ છે જેમાં મીટર બદલવાને ગ્રાહક દ્વારા મીટર તરફ જતા ન્યુટ્રલ વાયરની રબર કેપને સહેજ કાપીને અને રેગ્યુલેટરી સ્વિચ મૂકીને વીજળીની ચોરી કરવાની પદ્ધતિ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી, જેથી જોડાયેલા લોડનો કરંટ મીટરની કરંટ કોઈલમાંથી પસાર થાય પરંતુ મીટરની પ્રેશર કોઈલને વોલ્ટેજ પ્રાપ્ત ન થાય અને તે રીતે વીજ વપરાશનું રેકોર્ડિંગ બાયપાસ થઈ જાય. તેણીએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે ઇલેક્ટ્રિકલ એનર્જીના સપ્લાય માટેની શરતો અને પરચુરણ ચાર્જિસની ઉપરોક્ત શરત નંબર ૩૪ સ્વયં-સંપૂર્ણ છે અને આકારણી સમયગાળાની ગણતરી અંગે વિગતવાર માર્ગદર્શિકા આપે છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા

નોંધાયેલું તારણ ઉપરોક્ત શરત નંબર ૩૪ ની જોગવાઈઓ અનુસાર નથી. તેણીએ એ પણ દલીલ કરી છે કે વીજળીની ચોરીના કેસમાં સમયગાળાની આકારણી કરતી વખતે, શરત નંબર ૩૪ માં ચાર વિવિધ માપદંડો પૂરા પાડવામાં આવ્યા છે જેમાંથી માપદંડ નંબર ૧ વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોને લાગુ પડે છે, જે ધ્યાનમાં લેવામાં વિદ્વાન સિંગલ જજ નિષ્ફળ ગયા છે. તેણીએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે શરત નંબર ૩૪ ના માપદંડ નંબર ૩ પર આધાર રાખીને ૮૦ દિવસના સમયગાળાની ગણતરી કરવામાં ભૂલ કરી છે, જાણે કે ચોરીના પુરાવા અગાઉના મીટરમાં મળી આવ્યા હોય જે ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં બદલવામાં આવ્યું હતું. તેણીએ એવું પણ સબમિટ કર્યું છે કે આ ચોરીનો કોઈ સામાન્ય કેસ નથી જ્યાં અપીલકર્તાના અધિકારીઓ વીજળીની ચોરી શોધી શકે જે સામાન્ય રીતે મીટરિંગ સિસ્ટમ સાથે છેડછાડ કરીને કરવામાં આવે છે, પરંતુ અહીં આ કેસમાં ગ્રાહકે છુપી મોડસ ઓપરેન્ડી (કાર્યપદ્ધતિ) અપનાવીને વીજળીની ચોરી કરી હતી અને તેથી વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું અવલોકન કરવામાં પણ ભૂલ કરી છે કે જો ન્યુટ્રલ તૂટેલો હતો તો અગાઉના મીટરના રિપ્લેસમેન્ટ સમયે આ ક્ષેત્રમાં કુશળતા ધરાવતા પ્રશિક્ષિત અને કુશળ એવા અપીલકર્તાના અધિકારીઓ દ્વારા સદર હકીકત અજાણી રહી શકી ન હોત. તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો ચુકાદો અને હુકમ રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ કરવા યોગ્ય છે.

૫. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા ગ્રાહક તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાર્થિવ શાહે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે શરત નંબર ૩૪ નો માપદંડ નંબર ૩ વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોને લાગુ પડશે અને વિદ્વાન સિંગલ જજે ૯૦ દિવસના સમયગાળાની આકારણી માટે શરત નંબર ૩૪ ના માપદંડ નંબર ૩ નો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો છે, જેમાં આ અદાલતે હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. તેથી, તેમણે ખર્ચ સાથે અપીલ ફગાવી દેવા વિનંતી કરી હતી.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત દલીલોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારા નિર્ણય માટે જે એકમાત્ર પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે તે એ છે કે વીજળીની ચોરી માટેનું પૂરક બિલ ચકાસણીની તારીખ, જે તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૧૩ ના રોજ કરવામાં આવી હતી જ્યારે અપીલકર્તા કંપનીના ધ્યાનમાં વીજળીની ચોરી આવી હતી, તેનાથી ૯૦ દિવસના સમયગાળા માટે તૈયાર કરવું જોઈએ કે ૧૮૦ દિવસના સમયગાળા માટે?

૭. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આ દલીલ કે સમયગાળો અગાઉની મીટરિંગ સિસ્ટમ બદલવાની તારીખથી લઈને તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૧૩ ના રોજ ચકાસણી કરવામાં આવી ત્યાં સુધીનો ગણવો જોઈએ અને ચકાસણીની તારીખથી ૧૮૦ દિવસ પહેલાંનો નહીં એટલે કે તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦ ૧૩ થી ૧૮૦ દિવસ પહેલાંનો નહીં, તેને સમજવા માટે

ઇલેક્ટ્રિકલ એનર્જીના સપ્લાય માટેની શરતો અને પરચુરણ ચાર્જિસની શરત નંબર ૩૪ માં પરિકલ્પિત આકારણીનો સમયગાળો પુનઃઉત્પાદિત કરવો યોગ્ય છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

> આકારણીનો સમયગાળો:

> આ કલોઝ ૩૪ હેઠળ ઊર્જાની આકારણી નીચેના આધારે લાગુ થશે:

>

>

> "૧. વીજળીની ચોરી પકડાયાની તારીખથી પાછલા છ મહિના, (મોસમી ઉધોગો માટે ગ્રાહક દ્વારા જાહેર કરાયેલા ઓફ સીઝન સમયગાળાને બાદ કરતાં છ કામકાજના મહિના); અથવા

> ૨. સપ્લાય શરૂ થયાની તારીખથી વીજળીની ચોરી પકડાયાની તારીખ સુધીનો વાસ્તવિક સમયગાળો; અથવા

> ૩. મીટરિંગ સિસ્ટમના જે ઘટક બદલવામાં આવ્યા હોય તે બદલ્યાની તારીખથી લઈને, જેમાં વીજળીની ચોરી પકડાયાની તારીખથી છ મહિનાની અંદર પુરાવા મળ્યા હોય, વીજળીની ચોરી પકડાયાની તારીખ સુધીનો વાસ્તવિક સમયગાળો; અથવા

> ૪. વિચારણા હેઠળની વીજળીની ચોરી પકડાયાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર આ કલોઝની જોગવાઈઓ હેઠળ અગાઉના કનેક્શનની

ચકાસણી થયાની (અને જેના પરિણામે પૂરક બિલ આવ્યું હોય) તારીખથી લઈને વીજળીની ચોરી પકડાયાની તારીખ સુધીનો વાસ્તવિક સમયગાળો."

>

>

૮. એ સાચું છે કે ગ્રાહકે તેના દ્વારા કરાયેલી વીજળીની ચોરી અંગેની દલીલ ઓલરેડી છોડી દીધી છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયા મુજબ ડી ફેક્ટર ૯૦ દિવસ ગણીને પૂરક બિલ તૈયાર કરવા માટે પણ સંમતિ આપી છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી પરથી એવું જણાય છે કે ગ્રાહકે હોશિયારીથી કામ કર્યું અને વીજળીની ચોરી કરવા માટે ન્યુટ્રલના રબર કેપને સહેજ તોડીને છુપી મોડસ ઓપરેન્ડી અપનાવી હતી જે મીટર તરફ આગળ વધતો હતો અને એવી વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી કે કોઈ તેને ખુદ્દી આંખે જોઈ ન શકે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ દલીલ કે ન્યુટ્રલની રબર કેપને સહેજ કાપીને અને રેગ્યુલેટરી સ્વિચ મૂકીને આ પ્રકારની વીજળીની ચોરી કરવાથી મીટર કે તેના ઘટકો સાથે છેડછાડ કર્યા વિના રીડિંગ અટકાવી શકાય છે, તે અમને સ્વીકાર્ય ન હતી અને તેથી અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલને આવી વ્યવસ્થાનું પ્રેક્ટિકલ ડેમોન્સ્ટ્રેશન (વ્યવહારિક પ્રદર્શન) કરવા વિનંતી કરવાનું યોગ્ય માન્યું હતું જેના દ્વારા ગ્રાહકે વીજળીની ચોરી કરી હતી. તેના જવાબમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની હાજરીમાં ઓપન કોર્ટમાં લાઈવ

ડેમોન્સ્ટ્રેશનની વ્યવસ્થા કરી હતી અને અપીલકર્તા કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા કરાયેલું ડેમોન્સ્ટ્રેશન અમારા દ્વારા જોવામાં આવ્યું હતું અને અમે નોંધ્યું છે કે ખુલ્લી આંખોથી ન દેખાય તે રીતે ન્યુટ્રલને છુપી રીતે કાપીને અને રેગ્યુલેટરી સ્વિચ મૂકીને વીજ વપરાશનું રેકોર્ડિંગ અટકાવી શકાય છે.

૯. આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે પણ કોઈ બુદ્ધિશાળી ગ્રાહક મીટર કે તેના ઘટકો સાથે છેડછાડ કર્યા વિના આ પ્રકારની વીજળીની ચોરીની વ્યવસ્થા કરી શકે અને જ્યારે શરત નંબર ૩૪ નો માપદંડ નંબર ૩ સ્પષ્ટપણે મીટરિંગ સિસ્ટમના જે ઘટક બદલવામાં આવ્યા હોય તે બદલ્યાની તારીખથી વાસ્તવિક સમયગાળો પૂરો પાડે છે જેમાં પુરાવા મળ્યા હોય, અમારા અભિપ્રાય મુજબ, આ માપદંડ વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં લાગુ થઈ શકે નહીં કારણ કે પક્ષકારોમાંથી કોઈનો પણ એવો કેસ નથી કે ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ માં જ્યારે મીટર બદલવામાં આવ્યું ત્યારે અપીલકર્તા કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા વીજળીની ચોરી પકડવામાં આવી હતી. ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં જ્યારે મીટર બદલવામાં આવ્યું ત્યારે ચોરી પકડાઈ હોવાનો બંનેમાંથી કોઈ પક્ષનો કેસ ન હોવાથી, શરત નંબર ૩૪ ના માપદંડ ૩ માં જોગવાઈ કર્યા મુજબ વાસ્તવિક સમયગાળાની ગણતરી કરવાનો કોઈ પ્રસંગ આવતો નથી અને વિદ્વાન સિંગલ જજે સમયગાળાની આકારણી માટે પૂરા પાડવામાં આવેલા માપદંડનું ખોટું અર્થઘટન કર્યું હોય તેમ જણાય છે કારણ કે અગાઉનું મીટર ગ્રાહક દ્વારા કરાયેલી વીજળીની ચોરી પકડાવાના કારણે

બદલવામાં આવ્યું ન હતું. માપદંડ નંબર ૩ નો આવશ્યક ભાગ મીટરિંગ સિસ્ટમના તે ઘટકનું રિપ્લેસમેન્ટ છે જેમાં પુરાવા મળ્યા હોય. અહીં, આ કેસમાં, ગ્રાહકનો કેસ તે માપદંડમાં આવતો નથી કારણ કે માપદંડ નંબર ૩ નો આવશ્યક ભાગ આ કેસમાં ગેરહાજર છે.

૧૦. એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું પણ અવલોકન કર્યું છે કે જ્યારે ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં મીટર બદલવામાં આવ્યું, ત્યારે તે પરિસરના નિરીક્ષણ સમાન છે. જોકે, મીટર બદલતી વખતે ગ્રાહકના પરિસરનું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું એવો કોઈનો કેસ નથી. મીટર બદલવાની અને પરિસરના નિરીક્ષણની હકીકતો તદ્દન અલગ છે. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, પરિસરનું નિરીક્ષણ કર્યા વિના કોઈપણ સમયે મીટર બદલી શકાય છે અને જ્યારે નિરીક્ષણ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તેનો અર્થ એ થાય છે કે ઓથોરિટીને વીજળીની ચોરી અંગે કોઈ શંકા હોઈ શકે છે. આમ, વિદ્વાન સિંગલ જજનું એવું અવલોકન કે ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં મીટર બદલવું એ પરિસરના નિરીક્ષણ સમાન છે, તે માત્ર ધારણા પર આધારિત હોય તેમ જણાય છે. જોકે, હકીકત તેનાથી અલગ જણાય છે.

૧૧. અપીલકર્તાના અધિકારીઓ યોગ્ય કાળજી અને ખંત રાખવા છતાં પણ જો મીટરિંગ સિસ્ટમ બદલતી વખતે વીજળીની ચોરી ન નોંધી શક્યા હોય, તો પણ

તે માપદંડ નંબર ૩ માં પરિકલ્પિત મુજબ, વીજળીની ચોરીના પુરાવાના અભાવે અને તેના પરિણામે મીટર બદલવાના કારણે ગ્રાહકના કેસને મીટરિંગ સિસ્ટમ બદલ્યાથી શરૂ થતા ઓછા સમયગાળાની આકારણી હેઠળ લાવી શકતું નથી. વધુમાં, અપીલકર્તાના અધિકારીઓએ મીટરિંગ સિસ્ટમ બદલતી વખતે સાંઠગાંઠથી અથવા ખુદ્દી આંખે વીજળીની ચોરી ન નોંધી હોય તો પણ તે ગ્રાહક દ્વારા વીજળીની ચોરી કરવાની સંભાવનાને દૂર કરતું નથી.

૧૨. હવે, માપદંડ નંબર ૨ અને ૪ નું માત્ર અવલોકન જ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આ માપદંડો વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોને લાગુ પડતા નથી. આમ, અમારા અભિપ્રાય મુજબ, માપદંડ નંબર ૨, ૩ અને ૪ વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં લાગુ થશે નહીં. આમ, આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, ગ્રાહકનો કેસ માપદંડ નંબર ૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ આવે છે.

૧૩. ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, ગ્રાહક દ્વારા વીજળીની ચોરી કરવા માટે અપનાવવામાં આવેલી મોડસ ઓપરેન્ડી એવી હતી કે સામાન્ય માણસ પણ મીટરની નીચે ન્યુટ્રલ વાયરનું તૂટવું ખુદ્દી આંખે જોઈ શકે નહીં. આવી સ્થિતિમાં ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં મીટર બદલતી વખતે, અપીલકર્તાના અધિકારીઓ વીજળીની ચોરી નોંધી શક્યા ન હોત, અન્યથા તે સમયે વીજળીની ચોરી પકડાવા પર પૂરક બિલ જારી કરી શકાયું હોત. જો એવું માની લેવામાં આવે કે

ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં અગાઉનું મીટર બદલતી વખતે અપીલકર્તા કંપનીના અધિકારીઓ દ્વારા વીજળીની ચોરીની હકીકત નોંધવામાં આવી હતી અને તેઓએ ગ્રાહક સાથે સાંઠગાંઠથી કામ કર્યું હતું, તો પણ તે કિસ્સામાં પરિસ્થિતિ સમાન રહે છે કે ગ્રાહક ઓગસ્ટ ૨૦૧૩ ના મહિનામાં મીટર બદલવાના સમયગાળા પહેલાંથી ન્યુટ્રલ કાપીને વીજળીની ચોરી કરી રહ્યો હતો તે સ્થાપિત થાય છે.

૧૪. અમે નિષ્ણાતો તેમજ કાનૂની સભ્યો ધરાવતી પાંચ સભ્યોની બનેલી એપેલેટ કમિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે. એપેલેટ કમિટીના હુકમના અવલોકન પરથી એવું જણાય છે કે એપેલેટ કમિટીએ તેની સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી તમામ સામસામેની દલીલો પર વિગતવાર ચર્ચા કરી છે અને હકીકતનું એવું તારણ પણ નોંધ્યું છે કે મીટર બદલતી વખતે આ પ્રકારની વીજળીની ચોરી નોંધી શકાતી નથી.

૧૫. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૨૦૦૪ ના ૬૩૦૦ માં પસાર કરવામાં આવેલો તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૩ નારોજનો ચુકાદો અને હુકમ આથી રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. આજે મુખ્ય અપીલમાં પસાર કરાયેલા હુકમને ધ્યાનમાં લેતા, સિવિલ એપિલકેશન ટકી

રહેતી નથી અને તદનુસાર તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(વી. એમ. સહાય, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. પી. ઢોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

જાની

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.