

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નંબર: ૧૧૭૬ / ૨૦૧૩

મિસલેનિયસ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર: ૧૭૫૧ / ૨૦૧૩ માં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર: ૧૭૨૩૬ / ૨૦૦૫ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની

=====

- ૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?
- ૨ પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?

=====

વડોદરા કામદાર યુનિયન અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

બીઆઈએલ મેટલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને ૨ પ્રતિવાદી

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી આર.ડી. રાવલ, એડવોકેટ: અપીલકર્તા નં. ૧ તરફથી

મેસર્સ ત્રિવેદી અને ગુપ્તા, એડવોકેટ: પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફથી

ડી. એસ. દ્વારા નોટિસ બજાવણી: પ્રતિવાદી નં. ૨ – ૩ તરફથી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની

તારીખ: ૧૫/૦૯/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ દ્વારા)

૧. પ્રવેશ. ઉત્તરદાતા નં. ૧ અને ૨ માટે મેસર્સ ત્રિવેદી અને ગુપ્તા માટે શ્રી નાઈક પ્રવેશની નોટિસ માફ કરે છે.

૨. બંને પક્ષો તરફથી હાજર રહેલા વિજ્ઞાન વકીલોની સંમતિથી, અપીલની આખરે સુનાવણી થાય છે.

૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો એ દેખાય છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ અને ૨ દ્વારા રૂ.૫૦૪.૨૦૦૫ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૩ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારવા બદલ SCA નં.૧૭૨૩૬/૦૫ ને પસંદ

કરવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત અરજીમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં તે આ રીતે અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું

—

"૧. પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર.ડી. રાવલ જણાવે છે કે જો અરજદાર આ તબક્કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી કરે તો પ્રતિવાદીઓને કોઈ વાંધો નથી અને તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વિલંબનો આધાર ઉઠાવશે નહીં. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નિર્વાહ ભથ્થા માટે કોઈ અરજી દાખલ કરશે નહીં. તેઓ વધુમાં જણાવે છે કે આવી અરજી અને ફરિયાદ આજથી એક વર્ષના સમયગાળામાં એકસાથે સાંભળી શકાય છે.

૨. કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનને ધ્યાનમાં લેતા, એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે કે અરજદાર-કંપની આજથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં યોગ્ય અરજી દાખલ કરી શકે છે. જો આવી અરજી સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે, તો સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલને આવી અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળામાં તેનો નિકાલ

કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલ કોઈ વચગાળાનો આદેશ પસાર કરશે નહીં અને આ મુદ્દાનો અંતિમ નિર્ણય લેશે અને અંતિમ આદેશ પસાર કરશે.

૩. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ વચગાળાની વ્યવસ્થા સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વિવાદના પેઝિંગ ચુકાદા માટે છે. ઉપરોક્ત આદેશ કામદારોના પ્રતિનિધિઓમાંના એક, સંજય પુરુષોત્તમ પટેલ, જે આ કોર્ટ સમક્ષ હાજર છે અને શ્રી રાવલ, વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા ઓળખવામાં આવ્યો છે, તેમની હાજરીમાં પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૪. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશ સાથે, અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે."

એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના આધારે, પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રદર્શન ૨૮ અને પ્રદર્શન ૩૦ પર અરજી કરવામાં આવી હતી.

ટ્રિબ્યુનલે અરજીઓ પર સુનાવણી કરી અને 02.07.2013 ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો, જેમાં અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ, અહીં પ્રતિવાદીઓ નં.1 અને 2 એ મુખ્ય ખાસ સિવિલ અરજીમાં 12.02.2013 ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને પાછો ખેંચવા માટે MCA નં.1751/13 ને પસંદ કર્યું. વિદ્વાન સિંગલ જજે, બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, આદેશમાં નોંધાયેલા કારણોસર, અરજીને મંજૂરી આપી અને ગુણવત્તાના આધારે નિર્ણય માટે ફાઇલ પર મુખ્ય ખાસ સિવિલ અરજી પુનઃસ્થાપિત કરી. આ સંજોગોમાં, આ કોર્ટ સમક્ષ હાલની અપીલ છે.

જ. અમે અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર.ડી. રાવલ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ વતી શ્રી નાઈકને સાંભળ્યા છે.

પ. આ એક નિર્વિવાદ સ્થિતિ છે કે ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા SCA નં.૧૭૨૩૬/૦૫ માં પસાર કરાયેલા અગાઉના આદેશના આધારે, પ્રતિવાદીએ આદેશ પર કાર્ય કર્યું કારણ કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરાયેલી અરજીઓ ૨૮ અને રજૂ કરાયેલી ૩૦ ને મંજૂરી માટેની અરજીમાં

રૂપાંતરિત કરવા માટે કરવામાં આવી હતી. એ પણ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા પસંદ કરાયેલી ઉપરોક્ત અરજીઓ ૨૮ અને ૨૭ કરાયેલી ૩૦ ના આધારે, ટ્રિબ્યુનલે ૦૨.૦૭.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અરજીઓ નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેના દ્વારા અરજીઓ નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલના મતે, એકવાર ટ્રિબ્યુનલે પ્રદર્શન ૨૮ અને પ્રદર્શન ૩૦ નીચેનો આદેશ પસાર કરી દીધો, પછી અહીં પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૨ માટે આદેશ પાછો ખેંચવા માટેની અરજી દાખલ કરવાનો ખુદ્દુ ન હતું અથવા કોઈપણ કિસ્સામાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે આદેશ પાછો ખેંચવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો ન હતો.

૭. જ્યારે, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ના વિદ્વાન વકીલે અહીં રજૂઆત કરી હતી કે ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજના અગાઉના આદેશમાં, કામદારો વતી, છૂટ આપવામાં આવી હતી અને ઘોષણા કરવામાં આવી હતી, પરંતુ અરજી પ્રદર્શન ૨૮ અને પ્રદર્શન ૩૦ ની સુનાવણી અને નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ત્યારે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એક અલગ વલણ અપનાવવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજના આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે આ કોર્ટ સમક્ષ લેવામાં આવેલા

વલણ કરતાં વિપરીત વલણ અપનાવવામાં આવ્યું હતું, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ એ આદેશ પાછો ખેંચવા માટે અરજી કરી હતી અને વિદ્વાન સિંગલ જજે આદેશ પાછો ખેંચવાની સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો છે. પરંતુ સંબંધિત પાસું એ છે કે અપીલકર્તા કે પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ને ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અંગે કોઈ ફરિયાદ નથી અને તેનાથી વિપરીત, બંને પક્ષો એવી રજૂઆત કરે છે કે ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજના વિદ્વાન સિંગલ જજે SCA નં. ૧૭૨૩૬/૦૫ માં અગાઉ પસાર કરેલા આદેશ સામે કોઈ ફરિયાદ નથી. પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ તરફથી એકમાત્ર ફરિયાદ એ છે કે અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ કોર્ટ સમક્ષ લેવાયેલા વલણ કરતાં વિપરીત વલણ અપનાવ્યું હતું અને તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આદેશ પાછો ખેંચી શકાય છે.

૮. જ્યારે, અપીલકર્તા વતી શ્રી રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૨ દ્વારા આક્ષેપ કરાયેલા કામદારો દ્વારા કોઈ વિપરીત વલણ અપનાવવામાં આવ્યું નથી.

૯. અમારા મતે, 12.02.2013 ના રોજ મુખ્ય SCA નં. 17236/05 માં પસાર કરાયેલા વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને પ્રતિવાદી નં. 1 અને 2 દ્વારા

સ્વીકારવામાં આવે અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. 1 દ્વારા પસંદ કરાયેલ અરજી પ્રદર્શન 28 અને પ્રદર્શન 30 ના આધારે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેના પર કાર્યવાહી કરવામાં આવે, ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. 1 અને 2 માટે આદેશ પાછો ખેંચવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ખુદ્દું ન હતું. એવું કહેવાની જરૂર નથી કે કોઈપણ ફરિયાદી કોઈપણ કોર્ટ સમક્ષ કોઈપણ કાર્યવાહી ચલાવતી વખતે તે જ સમયે સમર્થન અથવા રદિયો આપી શકે નહીં. જો પ્રતિવાદી નં. 1 અને 2 મુખ્ય વિશેષ સિવિલ અરજીમાં પસાર કરાયેલા 12.02.2013 ના રોજના આદેશથી નારાજ હતા, તો તેમને વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને પડકારીને ઉચ્ચ ફોરમ સમક્ષ મામલો લઈ જવાથી કંઈપણ રોકી શક્યું નહીં. પરંતુ આવી કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી ન હતી. તેનાથી વિપરીત, ૧૨.૦૨.૨૦૧૩ ના આદેશ પર કોઈ ફરિયાદ ન હોય તેમ કાર્ય કરતા, પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રદર્શન ૨૮ અને પ્રદર્શન ૩૦ પર અરજી દાખલ કરી. ટ્રિબ્યુનલે અરજીઓ પ્રદર્શન ૨૮ અને પ્રદર્શન ૩૦ પર વિચાર કર્યો અને આદેશ પસાર કર્યો. એ અલગ બાબત છે કે ટ્રિબ્યુનલે અરજીઓ સ્વીકારી ન હતી અને અરજીઓ ફગાવી દીધી હતી. ત્યારબાદ, એકવાર કોઈપણ પક્ષકાર દ્વારા આદેશ સ્વીકારવામાં આવે અને તેના પર કાર્યવાહી કરવામાં આવે, તો કોઈ પણ પક્ષકારના મોઢામાં પીછેહઠ કરવી અને આદેશ પાછો ખેંચવાની શક્તિનો ઉપયોગ કરવો ભાગ્યે જ રહે છે. જો કોઈપણ પક્ષકારને આવી મંજૂરી આપવામાં આવે, તો અમારા મતે, તે કોઈપણ પક્ષકારને વિપરીત વલણ અપનાવવા માટે પ્રોત્સાહિત

કરશે અને તે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પવિત્રતાને પણ નબળી પાડશે. જો પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ટ્રિબ્યુનલના પ્રદર્શન ૨૮ અને પ્રદર્શન ૩૦ નીચે આપેલા આદેશથી નારાજ થાય છે, તો તે આદેશને, જો અન્યથા, કાયદામાં માન્ય હોય તો, અલગ કાર્યવાહી દ્વારા પડકારી શકે છે. ફક્ત એટલા માટે કે પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૨ એ શોધી કાઢ્યું છે કે બીજી બાજુએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ વિપરીત વલણ અપનાવ્યું હતું અથવા ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી ન હતી, તે કોર્ટ દ્વારા તેના નિર્ણય દ્વારા નિષ્કર્ષિત થયેલા કેસમાં પસાર કરાયેલા આદેશને પાછો ખેંચવા માટે અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે માન્ય કારણ નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને આ અવલોકન સાથે રદ કરવામાં આવે છે કે જો પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૨, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી નારાજ હોય, તો અરજીઓ નીચે મુજબ ૨૮ અને ૩૦ દર્શાવે છે અને જો કાયદામાં અન્યથા પરવાનગી આપવામાં આવે તો, પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૨ યોગ્ય કાર્યવાહીનો આશરો લઈ શકે છે અને તે તબક્કે, બંને પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો ખુલા રહેશે.

૧૧. ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલ માન્ય છે. હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જયંત પટેલ)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.