

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૨૦૨/૨૦૧૨

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૭૫/૨૦૧૨

[સી/એલપીએ/૧૨૦૨/૨૦૧૨ માં ૨૦/૦૮/૨૦૧૭ તારીખના ઓર્ડરની

મિનિટો સાથે વાત કરવા માટે નોંધ પર

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૬૫૦/૨૦૧૩

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં.૩૮૭૨/૨૦૧૨

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૩૫/૨૦૧૩

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૮૪/૨૦૧૨

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૮૭૬૮/૨૦૧૨

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૮૨૨૬/૨૦૧૬

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૮૨/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૧૨૬૮/ ૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૮૧/ ૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૦૫૨૫/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૮૨/ ૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૮૭૦૮/૨૦૧૪

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૯૬/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૧/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૦/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૬૭૨૦/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૧/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૨/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૨/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૩/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૩/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૪/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૪/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૬૬૬૮/૨૦૧૪

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૨૪/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૬૭૧૮/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૪૩/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૯૦૨/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૪૪/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૭૩૧/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૬૦/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૦૫૨૬/૨૦૧૩

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૮૨/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૦૫૪૮/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૧૩/૨૦૧૫

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૪૮૨૧/૨૦૧૪

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૧૬/૨૦૧૩ ૫

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૪૮૨૪/૨૦૧૪

=====

આચાર્ય.....અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

મનસુખભાઈ અર્જુનભાઈ રાછડિયા અને ર.....પ્રતિવાદીઓ

=====

દેખાવ:

(શ્રી સુરેશ એમ. શાહ), અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી મેહૂલ એસ. શાહ, એસ. આર. એલ. પી. એ. માં અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧

માટે એડવોકેટ ૧૨૦૨/૨૦૧૨, ૧૩૫/૨૦૧૩, ૬૫૦/૨૦૧૩

શ્રી ડી. જી. શુક્લા, એસસીએ માં અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૧૮૭૬૮/૨૦૧૫ થી ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫ એસસીએ સાથે ૧૮૨૨૬/૨૦૧૬,
એલપીએ ૧૪૧૩/૨૦૧૫ માટે ૧૪૧૬/૨૦૧૫

શ્રીમતી યોગીની પારિખ, અપીલકર્તા (ઓ) માટે એડવોકેટ નંબર ૧ એલ. પી.
એ. ૩૮૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૩૮૧/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૩૮૨/૨૦૧૭ થી ૩૮૬/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૦/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૫૭૧/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૩/૨૦૧૭,
એલ. પી. એ. ૫૭૪/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૬૨૪/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૬૬૦ થી ૬૮૨/૨૦૧૭

શ્રી વરુણ કે. પટેલ, એલ. પી. એ. માં અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૬૪૩/૨૦૧૭, એલપીએ ૬૪૪/૨૦૧૭

શ્રી હૃદય બુચ, એલપીએ ૧૨૦૨/૨૦૧૨, એલપીએ ૧૩૫/૨૦૧૩ અને
એલપીએ ૬૫૦/૨૦૧૩ માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એડવોકેટ

એસ. સી. એ. ૧૮૭૬૮/૨૦૧૫ થી ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫ માં પ્રતિવાદી (ઓ)
નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી અક્ષય એ વકીલ

એમ. એસ. એમ. એમ. ટી. એ. આર. વ્યાસ, એસ. સી. એ. માં પ્રતિવાદી (ઓ)
નંબર ૧ માટે વકીલ ૧૯૨૨૬/૨૦૧૬

શ્રી પ્રભાકર ઉપાધ્યાય, એલ. પી. એ. માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૩૯૧/૨૦૧૭, એલપીએ ૩૯૨/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૪/૨૦૧૭

શ્રીમતી નંદીની જોશી અને શ્રીમતી તેજલ એ. વાશી, એલ. પી. એ.
૬૪૩/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૬૪૪/૨૦૧૭ માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે
એડવોકેટ

શ્રી રાજેશ માંકડ, એલ. પી. એ. ૧૪૧૩/૨૦૧૫ થી ૧૪૧૬/૨૦૧૫ માં
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ.

શ્રી હાર્દિક વોરા, એ. જી. પી. પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ ૩ આઈ. એન. એલ. પી.
એ. ૧૨૦૨/૨૦૧૨, એલ. પી. એ. ૧૩૫/૨૦૧૩, એલ. પી. એ.
૬૫૦/૨૦૧૩, એસ. સી. એ. ૧૮૭૬૮/૨૦૧૫ ટી. ઓ. એસ. સી. એ.
૧૮૭૭૧/૨૦૧૫, એલ. પી. એ. ૩૮૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૩૯૧/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૩૯૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૧/૨૦૧૭,

એલ. પી. એ. ૫૭૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૬૪૩/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૬૪૪/૨૦૧૭

શ્રી ધવન જયસ્વાલ એ. જી. પી. પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ ૩ આઈ. એન. એસ.
સી. એ. ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫, એસ. સી. એ. ૧૯૨૨૬/૨૦૧૬, એલ. પી. એ.
૩૯૬/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૦/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. માટે
૫૭૩/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૪/૨૦૧૭, એલપીએ ૬૨૪/૨૦૧૭, એલપીએ
૬૬૦/૨૦૧૭, એલપીએ ૬૮૨/૨૦૧૭, એલપીએ ૧૪૧૩/૨૦૧૫ થી
એલપીએ ૧૪૧૮/૨૦૧૫

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી. એન. કારિયા

તારીખ: ૧૦/૧૧/૨૦૧૭

મૌખિક આદેશ

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ. આર. શાહ)

૨૦૧૨ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૨૦૨ અને અન્ય સંલગ્ન લેટર્સ
પેટન્ટ અપીલ્સ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન્સમાં ફરિયાદ માં પસાર થયેલા

સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશમાં. ફક્ત નં. ૨૧.૧, ૨૧.૨ અને ૨૨ "૧.૧.૨૦૦૦" ની જગ્યાએ તેને "૧.૧.૨૦૧૦" તરીકે વાંચવું જોઈએ.

અજાણતાં, ૨૦૧૭ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૭૪થી ૨૦૧૭ના ૬૨૪ અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ના ૬૬૦થી ૨૦૧૭ના ૬૮૨નો ઉલ્લેખ ૨૦૧૨ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૨૦૨ અને અન્ય સંલગ્ન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ અને વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં પસાર કારિયોલા સામાન્ય ચુકાદા અને ૨૦.૦૯.૨૦૧૭ ના આદેશના કારણ શીર્ષકમાં કરવામાં આવ્યો ન હતો.આથી, ૨૦૧૭ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૭૪થી ૨૦૧૭ના ૬૨૪ અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ના ૬૬૦થી ૨૦૧૭ના ૬૮૨ને ૨૦૧૨ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૨૦૨ અને અન્ય સંલગ્ન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશનમાં પસાર કારિયોલા ૨૦.૦૯.૨૦૧૭ ના આદેશના કારણ શીર્ષકમાં સામેલ કરવામાં આવશે.સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની વર્તમાન નોંધનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

રજિસ્ટ્રીને તે મુજબ નવો આદેશ બહાર પાડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

સહી/

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

સહી/

(બી. એન. કારિયાા, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.

૧૨૦૨/૨૦૧૨

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૭૫/૨૦૧૨

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૩૫/૨૦૧૩

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૮૪/૨૦૧૨

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૦/૨૦૧૩

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૭૨/૨૦૧૨

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૮૭૬૮/૨૦૧૫

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૯૨૨૬/૨૦૧૬

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૮૨/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૧૨૬૯/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૯૧/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૦૫૨૫/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૯૨/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૦૯/૨૦૧૪

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૩૯૬/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૧/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૦/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૬૭૨૦/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૧/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૨/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૨/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૩/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૭૩/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૭૧૪/૨૦૧૪

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૪૩/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૯૦૨/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૪૪/૨૦૧૭

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૭૩૧/૨૦૧૩

સાથે

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૧૩/૨૦૧૫

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૪૮૨૧/૨૦૧૪

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૧૬/૨૦૧૫

માં

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૪૮૨૪ /૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

સહી/

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. એન. કારિયા

સહી/

=====

૧	સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે કે કેમ?	હા.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમુર્તિ ચુકાદાની સાચી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તેના હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના.

=====

આચાર્ય અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

મનસુખભાઈ અર્જુનભાઈ રાછડિયા અને ૨ પ્રતિવાદીઓ

=====

દેખાવ:

(શ્રી સુરેશ એમ. શાહ), અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી મેહૂલ એસ. શાહ, એલ. પી. એ. માં અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે
સીનીયર એડવોકેટ ૧૨૦૨/૨૦૧૨, ૧૩૫/૨૦૧૩, ૬૫૦/૨૦૧૩

શ્રી ડી. જી. શુક્લા, એસસીએ માં અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૧૮૭૬૮/૨૦૧૫ થી ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫ એસસીએ સાથે ૧૯૨૨૬/૨૦૧૬,
એલપીએ ૧૪૧૩/૨૦૧૫ થી ૧૪૧૬/૨૦૧૫

શ્રીમતી યોગીન્ની પરીખ, એલ. પી. એ. નંબર ૧ માં અપીલકર્તા (ઓ) માટે
એડવોકેટ ૩૮૨/૨૦૧૭, એલપીએ ૩૯૧/૨૦૧૭, એલપીએ ૩૯૨/૨૦૧૭
થી ૩૯૬/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૦/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૧/૨૦૧૭,
એલપીએ ૫૭૨/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૩/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૪/૨૦૧૭,
એલપીએ ૬૨૪/૨૦૧૭, એલપીએ ૬૬૦ થી ૬૮૨/૨૦૧૭

શ્રી વરુણ કે. પટેલ, એલ. પી. એ. માં અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૬૪૩/૨૦૧૭, એલપીએ ૬૪૪/૨૦૧૭

શ્રી હૃદય બુચ, એલપીએ ૧૨૦૨/૨૦૧૨, એલપીએ ૧૩૫/૨૦૧૩ અને
એલપીએ ૬૫૦/૨૦૧૩ માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એડવોકેટ

શ્રી અક્ષય એ વકીલ, એસ. સી. એ. માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૧૮૭૬૮/૨૦૧૫ થી ૧૮૭૭૨/૨૦૧૫

મમતા આર. વ્યાસ, એસ. સી. એ. માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૧૯૨૨૬/૨૦૧૬

શ્રી પ્રભાકર ઉપાધ્યાય, એલ. પી. એ. માં પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
૩૯૧/૨૦૧૭, એલપીએ ૩૯૨/૨૦૧૭, એલપીએ ૫૭૪/૨૦૧૭

શ્રીમતી નંદીની જોશી અને શ્રીમતી તેજલ એ. વાશી, વકીલ
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ એલપીએ ૬૪૩/૨૦૧૭, એલપીએ ૬૪૪/૨૦૧૭

શ્રી રાજેશ માંકડ, એલ. પી. એ. ૧૪૧૩/૨૦૧૫ થી ૧૪૧૬/૨૦૧૫ માં
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ.

શ્રી હાર્દિક વોરા, એ. જી. પી. પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ ૩ આઈ. એન. એલ. પી.
એ. ૧૨૦૨/૨૦૧૨, એલ. પી. એ. ૧૩૫/૨૦૧૩, એલ. પી. એ.
૬૫૦/૨૦૧૩, એસ. સી. એ. ૧૮૭૬૮/૨૦૧૫ ટી. ઓ. એસ. સી. એ.
૧૮૭૭૧/૨૦૧૫, એલ. પી. એ. ૩૮૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૩૯૧/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૩૯૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૧/૨૦૧૭,
એલ. પી. એ. ૫૭૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૬૪૩/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૬૪૪/૨૦૧૭

શ્રી ધવન જયસ્વાલ એ. જી. પી. પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ ૩ એસ. સી. એ.
૧૮૭૭૨/૨૦૧૫માં, એસ. સી. એ. ૧૯૨૨૬/૨૦૧૬, એલ. પી. એ.
૩૯૬/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૦/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૫૭૩/૨૦૧૭,
એલ. પી. એ. ૫૭૪/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૬૨૪/૨૦૧૭, એલ. પી. એ.
૬૬૦/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૬૮૨/૨૦૧૭, એલ. પી. એ. ૧૪૧૩/૨૦૧૫
એલ. પી. એ. ૧૪૧૮/૨૦૧૫ માટે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી. એન. કારિયા

તારીખ:૨૦ /૦૯/૨૦૧૭

સીએવી જજમેન્ટ

(દ્વારા:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ. આર. શાહ)

૧.૦ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન્સના આ જૂથમાં કાયદો અને તથ્યોનો સામાન્ય પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, આ તમામ અપીલો અને સંબંધિત સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓની સુનાવણી, નિર્ણય અને નિકાલ આ અદાલત દ્વારા આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા એકસાથે કરવામાં આવે છે.

૨.૦ સંબંધિત વ્યવસ્થાપન દ્વારા પસંદ કારિયોલી સંબંધિત વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કારિયોલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ/આદેશોથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, વિદ્વાન સિંગલ જજે ઉપરોક્ત વિશેષ દિવાની અરજીઓને ફગાવી દીધી છે અને સંબંધિત સંબંધિત કર્મચારીઓ/શિક્ષકોને ગ્રેયુદ્ધટીની રકમ ચૂકવવાનો મેનેજમેન્ટને નિર્દેશ આપતા નીચે આપેલા બંને અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કારિયોલા આદેશોની પુષ્ટિ કરી છે, સંબંધિત સંચાલકોએ વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨.૧.જ્યાં સુધી ૨૦૧૫ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૮૭૬૮થી ૨૦૧૫ની ૧૮૭૭૨ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૮૨૨૬નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી વહીવટી બાજુએ માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કારિયોલા આદેશને અનુસરીને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલના વર્તમાન જૂથ સાથે તેમની સુનાવણી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે, કારણ કે ઉપરોક્ત વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં સામેલ મુદ્દો લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ સાથે સમાન/સમાન છે.આ તમામ વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં, સંબંધિત મેનેજમેન્ટે પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટ હેઠળ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કારિયોલા વિવાદિત આદેશોને પડકાર્યા છે, જેના દ્વારા મેનેજમેન્ટને સંબંધિત મૂળ અરજદારોના શિક્ષકોને ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૩.૦ ગુણદોષ પર ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પર વિચાર કરતા પહેલા, કાયદાકીય ઇતિહાસ કે જેના કારણે ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી કાયદો ઘડવામાં આવ્યો, તેનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે.

૪.૦ ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી કાયદો, ૧૯૭૨ ૧૬ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૭૨થી એસ. ઓ. ૬૦૧ (ઇ) દ્વારા અમલમાં આવ્યો હતો.ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨માં અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૨ (ઇ) દ્વારા "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યા કરવામાં આવી છે, જે નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

"કલમ ૨ (ઈ):"કર્મચારી એટલે કોઈ પણ સંસ્થા, કારખાના, ખાણ, તેલક્ષેત્ર, વાવેતર, બંદર, રેલવે કંપની અથવા દુકાનમાં વેતન પર કારિયારત કોઈપણ વ્યક્તિ (એપ્રેન્ટિસ સિવાયની), કોઈપણ કુશળ, અર્ધકુશળ, અથવા અકુશળ, મેન્યુઅલ, સુપરવાઈઝરી, તકનીકી અથવા કારકુની કારિયા કરવા માટે, પછી ભલે તે રોજગારની શરતો વ્યક્ત કરવામાં આવે અથવા ગર્ભિત હોય, ૩ (અને આવી વ્યક્તિ વ્યવસ્થાપકીય અથવા વહીવટી ક્ષમતામાં કારિયારત હોય કે નહીં, પરંતુ તેમાં એવી કોઈ વ્યક્તિનો સમાવેશ થતો નથી કે જે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર હેઠળ પદ ધરાવે છે અને અન્ય કોઈ અધિનિયમ અથવા ગ્રેયુઈટી પૂરી પાડતા અથવા ચૂકવણી કરતા કોઈપણ નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોય.

૪.૧.અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૨ની પેટા કલમ (૩) અનુસાર, આ જોગવાઈઓ દરેક ફેક્ટરી, વાવેતર, બંદર, રેલવે કંપની તેમજ દરેક દુકાન અને "સંસ્થા" ને લાગુ પડતી હતી.આ વિવાદ કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) હેઠળ "કર્મચારી" શબ્દની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને અને "સ્થાપના" શબ્દને કારણે પણ ઊભો થયો હતો.વાસ્તવમાં, "સ્થાપના" શબ્દોએ વિવાદને જન્મ આપ્યો હતો કે શું "શાળાઓ" "સ્થાપના" શબ્દના કારિયાક્ષેત્રમાં આવશે કે નહીં.એવું

લાગે છે કે ઉપરોક્ત વિવાદને શાંત કરવા માટે યોગ્ય સરકારે કાયદાની કલમ ૧ (૩) (સી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને ૩જી એપ્રિલ ૧૯૯૭ના રોજ એક જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું, જેણે આ વિવાદને શાંત પાડ્યો હતો અને તેમાં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે આ કાયદો શાળાઓ/શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને લાગુ પડશે.ઉપરોક્ત સૂચના આ રીતે વાંચે છે:

"ગ્રેયુટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (૧૯૭૨નો ૩૯) ની કલમ ૧ની પેટા કલમ (૩) ની કલમ (સી) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કેન્દ્ર સરકાર આથી અગાઉના ૧૨ મહિનાના કોઈપણ દિવસે દસ કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓ કારિયારત હોય અથવા કારિયારત હોય તેવી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને સંસ્થાઓના વર્ગ તરીકે નિર્દિષ્ટ કરે છે, જેમાં આ અધિનિયમ આ જાહેરનામાની પ્રકાશન તારીખથી લાગુ થશે.

પરંતુ આ જાહેરનામામાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ શ્રમ મંત્રાલયની જાહેરનામાની કામગીરીને અસર કરશે નહીં, નં. એસ. ઓ. ૨૩૯, તારીખ ૮મી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૨ ".

જ.ર.જો કે, ઉપરોક્ત સુધારા/સૂચના અને નિર્ણયથી અન્ય વિવાદ અથવા વિવાદને જન્મ આપ્યો હતો, એટલે કે આ કાયદો શાળાઓ/શૈક્ષણિક

સંસ્થાઓને લાગુ પડતો હોવા છતાં, "કર્મચારી" શબ્દની વ્યાખ્યામાં કોઈ અનુરૂપ સુધારાની ગેરહાજરીમાં, "શિક્ષકો" આ અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટી માટે હકદાર રહેશે નહીં કારણ કે શિક્ષક કલમ ૨ (ઈ) એટલે કે કર્મચારીની વ્યાખ્યાના કારિયાક્ષેત્રમાં નહીં આવે જે ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં અસ્તિત્વમાં હતી. કર્મચારી શબ્દની વ્યાખ્યા, એટલે કે કલમ ૨ (ઈ) હેઠળ જે ૨૪.૫.૧૯૯૪ (૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં) થી અમલમાં આવી છે તે આ રીતે વાંચે છે:

"૨(ઈ) કર્મચારી એટલે કોઈ પણ સંસ્થા, ફેક્ટરી, ખાણ, તેલક્ષેત્ર, વાવેતર, બંદર, રેલવે કંપની અથવા દુકાનમાં વેતન પર કારિયારત કોઈપણ વ્યક્તિ (એપ્રેન્ટિસ સિવાય), કોઈપણ કુશળ, અર્ધકુશળ અથવા અકુશળ, મેન્યુઅલ, સુપરવાઈઝરી, તકનીકી અથવા કારકુની કારિયા કરવા માટે, પછી ભલે તે રોજગારની શરતો સ્પષ્ટ હોય અથવા ગર્ભિત હોય.[અને આવી વ્યક્તિ વ્યવસ્થાપકીય અથવા વહીવટી ક્ષમતામાં કારિયારત છે કે નહીં, પરંતુ તેમાં એવી કોઈ વ્યક્તિનો સમાવેશ થતો નથી કે જે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર હેઠળ પદ ધરાવે છે અને અન્ય કોઈ અધિનિયમ દ્વારા અથવા ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરતા કોઈપણ નિયમો દ્વારા સંચાલિત છે."

૪.૩."કર્મચારી" અને "શિક્ષક" શબ્દના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત વિવાદને આ અદાલત દ્વારા એસ. એલ. ક્રિશ્ચિયન વિરુદ્ધના કેસમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો. વહીવટી અધિકારી ૨૦૦૧ (૨) જીએલએચ ૩૮૯.આ અદાલતની પૂર્ણ પીઠ દ્વારા ઉપરોક્ત પ્રશ્ન/મુદ્દાઓ પર વિચારણા કરવામાં આવ્યા પછી, આ અદાલતની પૂર્ણ ખંડપીઠે સર્વસંમતિથી એમ કહીને આ મુદ્દાને નકારાત્મક જવાબ આપ્યો કે "શિક્ષકો" અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૨ (ઇ) હેઠળ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યા દ્વારા આવરી લેવામાં આવતા નથી.આ અદાલતનો પૂર્ણ પીઠનો નિર્ણય અમદાવાદ ખાનગી પ્રાથમિક શિક્ષક સંગઠન વિ. ની બાબતમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે આવ્યો હતો. વહીવટી અધિકારીઓ અને અન્ય (૨૦૦૪) ૧ એસ. સી. સી. ૭૫૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ અદાલતની પૂર્ણ પીઠ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયની પુષ્ટિ કરી હતી અને જણાવ્યું હતું કે "શિક્ષકો" અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૨ (ઇ) માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં આવરી લેવામાં આવતા નથી અને તેથી, તેઓ અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.એવું ધારતી વખતે, પરિચ્છેદ ૨૪ અને ૨૫માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કારિયું હતું અને નીચે મુજબ ધાર્યું હતું:

૨૪. એવી દલીલ આગળ વધી કે શિક્ષકોને 'અકુશળ' અથવા 'કુશળ' અભિવ્યક્તિમાં સમાવિષ્ટ તરીકે ગણવા જોઈએ.તેથી,

સ્વીકારો.શિક્ષકોને શિક્ષણ માટે તાલીમ આપવામાં આવી હોઈ શકે છે અથવા એવા કિસ્સાઓ હોઈ શકે છે કે જ્યાં પ્રાથમિક શાળાઓમાં કારિયારત શિક્ષકો અપ્રશિક્ષિત હોય.પ્રશિક્ષિત શિક્ષકને ઔદ્યોગિક ક્ષેત્ર અથવા સેવા ન્યાયશાસ્ત્રમાં 'કુશળ કર્મચારી' તરીકે વર્ણવવામાં આવતા નથી.આવા વિશેષણનો ઉપયોગ સામાન્ય રીતે કર્મચારી જાતે અથવા તકનીકી કારિયા કરવા માટે થાય છે.તેવી જ રીતે, શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં 'અર્ધકુશળ' અને 'અકુશળ' શબ્દો બિનઅનુભવી શિક્ષકોની નોકરીનું વર્ણન કરતા નથી.'કુશળ', 'અર્ધકુશળ' અને 'અકુશળ' શબ્દો 'મેન્યુઅલ', 'સુપરવાઈઝરી', 'ટેકનિકલ' અથવા 'ક્લેરિકલ' અથવા ઉપરોક્ત શબ્દો 'વર્ક' શબ્દને લાયક ઠરે છે કે કેમ તે પ્રશ્ન પર રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને અમે વધુ મહત્વ આપતા નથી. વ્યાખ્યા કલમમાં આપવામાં આવેલી વિવિધ નોકરીઓની પ્રકૃતિનું વર્ણન, તૈયાર અથવા અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો 'કુશળ', 'અર્ધકુશળ', 'અકુશળ', 'મેન્યુઅલ', 'સુપરવાઈઝરી', 'તકનીકી' અથવા 'કારકુની' કર્મચારીઓ નથી.તેઓ 'વ્યવસ્થાપકીય' અથવા 'વહીવટી' ક્ષમતામાં પણ કારિયારત નથી. પ્રસંગોપાત!}, જો તેઓ શિક્ષણ સાથે તેમની ફરજના ભાગરૂપે કેટલાક વહીવટી કારિયો કરે તો પણ, તેમનું મુખ્ય કામ શિક્ષણ આપવાનું હોવાથી, તેમને "વ્યવસ્થાપકીય" અથવા "વહીવટી"

ક્ષમતામાં નિયુક્ત કરી શકાતા નથી.શિક્ષકો સ્પષ્ટપણે "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યા દ્વારા આવરી લેવાનો ઈરાદો ધરાવતા નથી.

૨૫. ૧૯૭૨માં જ્યારે આ કાયદો પસાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે વિધાનસભા અગાઉના વિવિધ શ્રમ કાયદાઓમાં સમાવિષ્ટ 'કર્મચારી' શબ્દની વિવિધ પ્રકારની વ્યાખ્યાઓને વળગી રહી હતી.જો તે તમામ પ્રકારના કર્મચારીઓની વ્યાખ્યામાં 'કર્મચારી' ને આવરી લેવાનો ઈરાદો ધરાવતી હોય, તો તે કર્મચારી ભવિષ્ય નિધિ અધિનિયમ, ૧૯૫૨ની કલમ ૨ (૧) માં સમાવિષ્ટ હોય તેવી વ્યાપક ભાષાનો પણ ઉપયોગ કરી શકતી હતી, જે 'કર્મચારી' નો અર્થ એવી કોઈપણ વ્યક્તિ તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે જે કોઈપણ પ્રકારના કામમાં, મેન્યુઅલ અથવા અન્યથા, [સંસ્થાના કારિયામાં અથવા તેના સંબંધમાં વેતન માટે કારિયારત છે. ૧૯૭૨ અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) માં 'એમ્પ્લોવી' ની વ્યાખ્યામાં આવી વ્યાપક ભાષાનો ઉપયોગ આપણા નિષ્કર્ષને મજબૂત કરે છે કે શિક્ષકો સ્પષ્ટ રીતે વ્યાખ્યામાં આવરી લેવામાં આવ્યા નથી.

૪.૪.જો કે, અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૨ (ઈ) હેઠળ "શિક્ષકો" ની વ્યાખ્યા હેઠળ "કર્મચારી" નો સમાવેશ થતો નથી તેવું ઠરાવ્યા અને જાહેર કારિયા પછી પણ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

"૨૬.આપણા નિષ્કર્ષને ખોટી રીતે સમજવો જોઈએ નહીં કે આપણી યુવા પેઢીને શિક્ષિત કરવાના ખૂબ જ ઉમદા વ્યવસાયમાં રોકાયેલા હોવા છતાં શિક્ષકોને કોઈ ગ્રેયુદ્ધટી લાભ ન આપવો જોઈએ. ઘણા રાજ્યોમાં પહેલેથી જ અલગ કાયદાઓ, નિયમો અને નિયમો છે જે શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં શિક્ષકોને ગ્રેયુદ્ધટીના લાભો આપે છે જે આ કાયદા હેઠળ આપવામાં આવતા ગ્રેયુદ્ધટીના લાભો કરતાં વધુ કે ઓછા ફાયદાકારક છે. જ્યાં ગ્રેયુદ્ધટીના લાભો ઉપલબ્ધ ન હોય તેવી વિવિધ સંસ્થાઓમાં આવા શિક્ષકોની સ્થિતિની નોંધ લેવી અને આ સંબંધમાં તેમના માટે અલગ કાયદો બનાવવાનો વિચાર કરવો એ વિધાનસભાનું કામ છે. તે માત્ર વિધાનસભાએ વિચારવાનો અને નિર્ણય લેવાનો વિષય છે ".

જ.પ.આમ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કારિયું છે કે "વિવિધ સંસ્થાઓમાં જ્યાં ગ્રેયુદ્ધટીના લાભો ઉપલબ્ધ નથી તેવા આવા શિક્ષકોની પરિસ્થિતિની નોંધ લેવી અને આ સંબંધમાં તેમના માટે અલગ કાયદો બનાવવાનો વિચાર કરવો એ વિધાનસભાનું કામ છે".

જ.ક.ભારત સંઘે, અમદાવાદ ખાનગી પ્રાથમિક શિક્ષક સંઘના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, શિક્ષકોને ગ્રેયુદ્ધટીનો લાભ આપવા માટે ગ્રેયુદ્ધટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યાને

વિસ્તૃત કરવાની દરખાસ્ત લોકસભામાં ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી (સુધારા) બિલ ૨૦૦૭ રજૂ કરી હતી.જોકે, આ બિલ ૨૦૦૭ પાછળથી પાછું ખેંચી લેવામાં આવ્યું હતું.નવું બિલ, એટલે કે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી (સુધારા) બિલ, ૨૦૦૮ લોકસભામાં ૨૪.૦૨.૨૦૦૮ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.આ બિલમાં ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ ના સુધારાઓને પૂર્વલક્ષી અસર આપવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી છે, એટલે કે જે તારીખે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની જોગવાઈ શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને લાગુ કરવામાં આવી હતી.ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૮ને ૩૧.૧૨.૨૦૦૮ પર રાજપત્રમાં સૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો.સુધારા અધિનિયમ દ્વારા, "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ માં સુધારો કરવામાં આવ્યો.કલમ ૨ (ઇ) ની સુધારેલી વ્યાખ્યા નીચે મુજબ છે:

"કર્મચારી એટલે એવી કોઈ પણ વ્યક્તિ (એપ્રેન્ટિસ સિવાયની) કે જે વેતન માટે કારિયારત હોય, પછી ભલે તે રોજગારની શરતો ફેક્ટરી, ખાણ, ઓઈલફિલ્ડ, વાવેતર, બંદર, રેલવે કંપનીની દુકાન અથવા અન્ય સંસ્થા કે જેના પર આ કાયદો લાગુ થાય છે તેના કામમાં અથવા તેના સંબંધમાં, કોઈપણ પ્રકારના કામમાં, મેન્યુઅલ અથવા અન્યથા સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત હોય, પરંતુ તેમાં એવી કોઈ વ્યક્તિનો સમાવેશ થતો નથી કે જે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર હેઠળ પદ ધરાવે છે

અને અન્ય કોઈ કાયદા દ્વારા અથવા ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી માટે જોગવાઈ કરતા કોઈપણ નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોય.

૪.૭.ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૯ની કલમ (૧) ની પેટા કલમ ૨એ સુધારા અધિનિયમ, ૨૦૦૯ની જોગવાઈઓને પૂર્વલક્ષી અસર આપી છે, જે ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ થી અમલમાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે.પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટ, ૧૯૭૨માં પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૨૦૦૯ની કલમ ૩ દ્વારા કલમ ૧૩એ પણ નવી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેણે ૩.૪.૧૯૯૭ ના જાહેરનામાને માન્ય કરી છે.સુધારેલા કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓનો હવે પછી યોગ્ય સ્થળે ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે.

૪.૮.આમ, ઉપરોક્ત સુધારાના આધારે "શિક્ષક" શબ્દ "કર્મચારી" શબ્દ હેઠળ આવે છે.

૪.૯.આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૯ની કાયદેસરતા અને માન્યતા અને અધિકારો, ખાસ કરીને ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (સુધારેલ) ની કલમ ૨ (ઈ) અને કલમ ૧૩એની માન્યતાને આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી.જેન

સિટિઝન્સ એજ્યુકેશન સોસાયટી સુરેન્દ્રનગર વિ. ના કિસ્સામાં. ભારત સંઘે ૨૦૧૧ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૨૧૫૭, તારીખ ૧૭.૦૮.૨૦૧૧ માં સચિવ દ્વારા, આ અદાલતની ખંડપીઠે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૨ (ઇ) અને કલમ ૧૩ (એ) ની જોગવાઈને સમર્થન આપ્યું છે અને તેને બંધારણીય રીતે માન્ય ગણાવી છે.

પ.૦.તે પછી, વિવિધ શાળાઓમાં કામ કરતા સંબંધિત શિક્ષકોએ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તામંડળનો સંપર્ક કરીને ગ્રેચ્યુઇટીનો દાવો કારિયો હતો.આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે મોટાભાગના કિસ્સાઓમાં તે બધા શિક્ષકો ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થાય છે.જો કે, કેટલાક કિસ્સાઓમાં સંબંધિત શિક્ષકો ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં નિવૃત્ત થયા હતા.મોટાભાગના કિસ્સાઓમાં, સંબંધિત અરજદારો/શિક્ષકોએ ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારી સમક્ષ અરજી સબમિટ કરતી વખતે વિલંબને માફ કરવાની વિનંતી કરી હતી.માત્ર કેટલાક કિસ્સાઓમાં વિલંબની માફી માટેની કોઈ પણ અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું ન હતું કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારીએ વિલંબના પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો.તમામ કિસ્સાઓમાં ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારીએ તે તમામ અરજીઓને મંજૂરી આપી હતી અને સંબંધિત વ્યવસ્થાપનને ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની જોગવાઈઓ હેઠળ સંબંધિત શિક્ષકોને ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાનો નિર્દેશ

આપ્યો હતો.ઉપરોક્ત તમામ આદેશોની અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.એક કિસ્સામાં, ઘરશાલા બુનિયાદ શિક્ષણ વિભાગ (હોમ સ્કૂલ) એ ૨૦૧૪ની વિશેષ દિવાની અરજી નં.૧૪૮૨૧ ને ૨૦૧૪ની ૧૪૮૨૪ને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.સામાન્ય વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ઉપરોક્ત વિશેષ દિવાની અરજીઓને ફગાવી દીધી છે.૨૦૧૪ના વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૪૮૨૧થી ૨૦૧૪ના ૧૪૮૨૪માં માન્ય સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કારિયોલો સામાન્ય ચુકાદો અને આદેશ ૨૦૧૫ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૪૧૩થી ૨૦૧૫ના ૧૪૧૬નો વિષય છે.વ્યવસ્થાપનના કેટલાક અન્ય જૂથોએ પણ ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૦૫૨૫ અને અન્ય સંલગ્ન વિશેષ દિવાની અરજીઓ દ્વારા આ અદાલતનો સંપર્ક કારિયો હતો, જે અન્ય વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી હતી.વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અરજીઓને બે જૂથોમાં વહેંચવામાં આવી હતી. (૧) એવા કિસ્સાઓ કે જેમાં સંબંધિત મૂળ અરજદારોના શિક્ષકોએ વિલંબને માફ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી ન હતી; (૨) સંબંધિત શિક્ષકોના મૂળ અરજદારોએ વિલંબને માફ કરવાની વિનંતી સાથે અરજી દાખલ કરી હતી અને ગ્રેચ્યુઈટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓએ વિલંબને માફ કારિયો હતો; અને (૩) ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં નિવૃત્ત થયેલા શિક્ષકો દ્વારા અને; (૪) ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયેલા શિક્ષકો દ્વારા.

૬.૦. વાંધાજનક સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન સિંગલ જજે મેનેજમેન્ટ વતી કરેલી દલીલોને નકારી કાઢી છે કે તેઓ ૩.૪.૧૯૯૭ અને ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ ની વચ્ચે નિવૃત્ત થયેલા સંબંધિત શિક્ષકોને ગ્રેયુટી ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી. વિદ્વાન સિંગલ જજે નીચેના અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને સમર્થન આપ્યું હતું જેમાં ગ્રેયુટી ચુકવણી કાયદા હેઠળના અધિકારીએ વિલંબને માફ કર્યો હતો અને ત્યારબાદ અરજીને મંજૂરી આપી હતી. જોકે, વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન સિંગલ જજે આ બાબતને ગ્રેયુટી ચુકવણી કાયદા હેઠળ પ્રથમ અધિકારીને સોંપી દીધી હતી જ્યાં સંબંધિત શિક્ષકોએ વિલંબને માફ કરવા માટે અરજી સબમિટ કરી ન હતી. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન સિંગલ જજે ઠરાવ્યું છે કે ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં નિવૃત્ત થયેલા તમામ શિક્ષકો ગ્રેયુટી ચુકવણી કાયદા હેઠળ ગ્રેયુટી મેળવવાના હકદાર રહેશે નહીં અને ગ્રેયુટી ફક્ત ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયેલા શિક્ષકોને જ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે. વિદ્વાન સિંગલ જજે ઠરાવ્યું છે કે ચુકવણી ગ્રેયુટી કાયદા હેઠળ ગ્રેયુટી માટે લાયક બનવાના વર્ષોની ગણતરી કરવા માટે, ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓ પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે/ગણવામાં આવશે. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન સિંગલ જજે એમ પણ ઠરાવ્યું છે કે ગ્રેયુટીની રકમની ગણતરી કરવા માટે પણ, ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓને પણ ગણવામાં આવશે/ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. વાંધાજનક ચુકાદા અને હુકમ

દ્વારા, વિદ્વાન સિંગલ જજે એમ પણ ઠરાવ્યું છે કે સંબંધિત શિક્ષકો કાયદાની કલમ ૪ મુજબ ગ્રેયુઈટીની રકમ ચૂકવવાપાત્ર અને ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી વ્યાજ મેળવવાના હકદાર રહેશે.

૭.૦. ૨૭.૦૬.૨૦૧૬ ના રોજ ૨૦૧૩ ના ખાસ સિવિલ અરજી નં. ૧૦૫૨૫ અને અન્ય સંલગ્ન ખાસ સિવિલ અરજીઓમાં પસાર કરાયેલા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, મૂળ અરજદારો – સંબંધિત મેનેજમેન્ટે બાકીના પત્રો – પેટન્ટ અપીલોને પસંદ કર્યા છે.

૭.૧. ૨૦૧૨ થી ૧૮૭૭૨ ના ૨૦૧૫ ના સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૧૮૭૬૮ માં, મેનેજમેન્ટે ગ્રેયુઈટી ચુકવણી કાયદા હેઠળ સત્તાવાળા દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને પડકાર્યા છે અને ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓમાં સામેલ મુદ્દો હાલના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ જેવો જ હોવાથી, માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર, તે સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓની હાલના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલોના જૂથ સાથે સુનાવણી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે.

૭.૨. અન્ય ખાસ સિવિલ અરજીઓમાં વિદ્વાન સિંગલ જજના અન્ય નિર્ણયોથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, અન્ય મેનેજમેન્ટોએ પણ આ જ દૃષ્ટિકોણ અપનાવીને વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલોને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે. સંબંધિત સ્પેશિયલ સિવિલ સંબંધિત મેનેજમેન્ટ, સંબંધિત શિક્ષકો વગેરે માટે અરજીઓના સંબંધિત પત્રો પેટન્ટ અપીલોની વિગતો નીચે મુજબ છે.

એલપી એ નં.	એસસી એ નં.	મુળ પક્ષકારોના નામ	સ્કુલ / મેનેજમેન્ટનું નામ
૧૨૦૨ / ૨૦૧૨	૩૮૭૫ / ૨૦૧૨	મનસુખભાઈ અરજણભાઈ રાચડીયા	પ્રિન્સીપાલ, કાર્મેલ કોન્વેન્ટ સ્કુલ
૧૩૫/ ૨૦૧૩	૩૮૮૪ / ૨૦૧૨	નીલીમાબેન એમ. વડવડા	પ્રિન્સીપાલ, કાર્મેલ કોન્વેન્ટ સ્કુલ
૬૫૦/ ૨૦૧૩	૩૮૭૨ / ૨૦૧૨	દક્ષાબેન દીપકકુમાર ખારોડ	પ્રિન્સીપાલ, કાર્મેલ કોન્વેન્ટ સ્કુલ
	૧૮૭૬૮ / ૨૦૧૫	સુધાબેન એમ. ભાવસાર	નાલંદા કેળવણી મંડળ
	૧૮૭૭૨ / ૨૦૧૫	અમ્મુતભાઈ નાથુદાસ પટેલ	નાલંદા કેળવણી મંડળ
	૧૮૭૬૯ / ૨૦૧૫	હંસાબેન જે. મોદી	નાલંદા કેળવણી મંડળ
	૧૮૭૭૦ / ૨૦૧૫	શારદાબેન એ. પટેલ	નાલંદા કેળવણી મંડળ
	૧૮૭૭૧ / ૨૦૧૫	ચંદ્રીકાબેન કે. પટેલ	નાલંદા કેળવણી મંડળ
	૧૮૨૨૬ / ૨૦૧૫	કાંતાબેન સી. પટેલ	નાલંદા કેળવણી મંડળ
૩૮૨ / ૨૦૧૭	૧૧૨૬૯ / ૨૦૧૪	સરસ્વતી બેન સી. પટેલ	વનીતા વિશ્રામ
૩૯૧ /	૧૦૫૨૫	નલિનીબેન એચ. ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા	

૨૦૧૭	/૨૦૧૩	રાંદેરી	મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૩૯૨ / ૨૦૧૭	૯૭૦૯ /૨૦૧૪	નીતાબેન એસ. શાહ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૩૯૩ / ૨૦૧૭	૬૭૨૧ /૨૦૧૪	હર્ષાબેન એસ. દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૩૯૪ / ૨૦૧૭	૬૭૨૨ ૨૦૧૪	નિલીમાબેન વી. દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૩૯૫ / ૨૦૧૭	૯૭૧૦ /૨૦૧૪	કુમુદબેન એસ મહેતા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૩૯૬	૯૭૧૧	ભાનુબેન કે ટેકલે	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૫૭૦	૬૭૨૦	નયનાબેન કિરણભાઈ દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૫૭૧	૯૭૧૨	સુનિતાબેન એન નાયક	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૫૭૨	૯૭૧૩	હર્ષિદાબેન ઈચ્છાપોરીયા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૫૭૩	૯૭૧૪	પ્રવિણભાઈ કીશોરભાઈ મોઝર	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૫૭૪	૬૬૬૮	અરુણાબેન એન. દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૫૭૫	૬૬૬૯	રમેશચંદ્ર એમ. ઘંટીવાલા	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૭૬	૬૬૭૦	આશાબેન આર દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૭૭	૬૬૭૧	કૈલાશબેન એ દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૭૮	૬૬૭૨	હેમલતાબેન એસ દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૭૯	૬૬૭૩	પ્રતિભાબેન પી દક્ષિની	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૦	૬૬૭૪	રીટાબેન એમ શાહ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી

૫૮૧	૬૬૭૫	રમીલાબેન એસ પટેલ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૨	૬૬૭૬	લક્ષ્મીબેન એમ કંસવારા	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૩	૬૬૭૭	અનિલાબેન કે રાવલ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૪	૬૬૭૮	પ્રિયવંદનાબેન એમ ભટ્ટ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૫	૬૬૭૯	દમયંતીબેન પી શ્રોફ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૬	૬૬૮૦	હંસાબેન એમ દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૭	૬૬૮૧	જસુબેન બી પટેલ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૮	૬૬૮૨	સરલાબેન ડી કાપડિયા	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૮૯	૬૬૮૩	પ્રભાબેન બી ગોલવાલા	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૦	૬૬૮૪	હિલ્ડાબેન એ ચૌહાણ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૧	૬૬૮૫	મહેન્દ્ર એમ ઝવેરી	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૨	૬૬૮૬	વર્ષાબેન એસ પંડિત	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૩	૬૬૮૭	અરવિંદભાઈ આર દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૪	૬૬૮૮	જ્યોતિબેન એચ પટેલ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૫	૬૬૮૯	ઈલાબેન નાયક	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૬	૬૬૯૦	કનકલલતા ડી મહેતા	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૭	૬૬૯૧	રાજશ્રી એમ રાંદેરિયા	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૮	૬૬૯૨	પ્રતિમાબેન જે વ્યાસ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૫૯૯	૬૬૯૩	કિરણબેન ડી શુક્લ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૦	૬૬૯૪	ગીતાબેન આર દેસાઈ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૧	૬૬૯૫	ઠાકોરભાઈ જે પટેલ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૨	૬૬૯૬	ઉષાબેન આર ભટ્ટ	સાર્વજનીક એજ્યુકેશન સોસાયટી

૬૦૩	૬૬૯૭	મંજુલાબેન ડી નાયક	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૪	૬૬૯૮	રંજનબેન દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૫	૬૬૯૯	અનિલાબેન એસ દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૬	૬૭૦૦	હંસાબેન આર દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૭	૬૭૦૧	મીનાક્ષીબેન એમ દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૮	૬૭૦૨	ભાનુબેન કે દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૦૯	૬૭૦૩	મીનાક્ષીબેન બી દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૦	૬૭૦૪	ચંદ્રિકાબેન વાય દવે	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૧	૬૭૦૫	અસુન્તાબેન એસ રાજન	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૨	૬૭૦૬	લતાબેન આર દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૩	૬૭૦૭	પુષ્પાબેન મલિક	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૪	૬૭૦૮	શિશિલિયા એસ જારોલ્ડ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૫	૬૭૦૯	ભારીબેન જે ઠાકર	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૬	૬૭૧૦	રંજનબેન ડી ભટ્ટ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૭	૬૭૧૧	અરુણાબેન પી શાહ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૮	૬૭૧૨	ધીરુભાઈ એમ દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૧૯	૬૭૧૩	શોભાબેન એમ દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૨૦	૬૭૧૪	બાબુભાઈ સી પટેલ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૨૧	૬૭૧૫	જયનાબેન એમ જોશી	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૨૨	૬૭૧૬	માયાબેન આર દેસાઈ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૨૩	૬૭૧૭	કૈલાશબેન કે મારફતિયા	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૨૪	૬૭૧૮	માલિનીબેન જરદોશ	સાર્વજનિક એજ્યુકેશન સોસાયટી
૬૪૩	૨૯૦૨	દક્ષાબેન એસ પંડ્યા	બ્રાઈટ હાઈસ્કુલ

૬૪૪	૨૭૩૧	રૂક્મણી કાયસેલ મીસે	બ્રાઈટ હાઈસ્કુલ
૬૬૦	૧૦૫૨૬	શોભનાબેન એમ દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૧	૧૦૫૨૭	ગીતાબેન દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૨	૧૦૫૨૮	જેશ્મીનબેન પી દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૩	૧૦૫૨૯	અનિલાબેન ખંડવાલા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૪	૧૦૫૩૦	શુશીલાબેન પી પટેલ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૫	૧૦૫૩૧	બીનાબેન જે લહેવાલા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૬	૧૦૫૩૨	ચંદ્રીકાબેન વ્યાસ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૭	૧૦૫૩૩	નિકુંજબાળા દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૮	૧૦૫૩૪	સુરબાલાબેન મોદી	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૬૯	૧૦૫૩૫	રાગિનીબેન ચોકસી	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૦	૧૦૫૩૬	રસીલાબેન જરીવાલા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૧	૧૦૫૩૭	રેણુકાબેન વૈધ્ય	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૨	૧૦૫૩૮	મલિકાબેન ગાંધી	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૩	૧૦૫૩૯	વિરમતીબેન દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૪	૧૦૫૪૦	માયાબેન દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ

૬૭૫	૧૦૫૪૧	હંસાબેન દેસાઈ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૬	૧૦૫૪૨	મીરાબેન ભઠાવાલા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૭	૧૦૫૪૩	નરગીસબેન મીર	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૮	૧૦૫૪૪	જહાનવિકાબેન ત્રિવેદી	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૭૯	૧૦૫૪૫	માહરુખ ભુજવાલા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૮૦	૧૦૫૪૬	ભારતીબેન ભજ્યાવાલા	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૮૧	૧૦૫૪૭	ચંદનગૌરી ગોરધનદાસ	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૬૮૨	૧૦૫૪૮	કિશોરીબેન ઠાકોર	શ્રી ચંદાગૌરી ગોરધનદાસ સોનાવાલા મહીલા વિધ્યાલય મંડલ
૧૪૧૩	૧૪૮૨૧	મધુબેન ગોહેલ	ઘરશાળા બૂનીયાદી શિક્ષણ વિભાગ (હોમ સ્કુલ)
૧૪૧૪	૧૪૮૨૨	રંજનબેન શતોરિયા	ઘરશાળા બૂનીયાદી શિક્ષણ વિભાગ (હોમ સ્કુલ)
૧૪૧૫	૧૪૮૨૩	ઉપેન્દ્રભાઈ ઉડીગરા	ઘરશાળા બૂનીયાદી શિક્ષણ વિભાગ (હોમ સ્કુલ)
૧૪૧૬	૧૪૮૨૪	ઈન્દુબેન મગરિયા	ઘરશાળા બૂનીયાદી શિક્ષણ વિભાગ (હોમ સ્કુલ)

૮.૦ શ્રી મેહૂલ એસ શાહ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી ડી. જી. શુક્લા, સુશ્રી યોગિની પારિખ અને શ્રી વરુણ પટેલ, વિદ્વાન વકીલો અન્ય સંબંધિત વ્યવસ્થાપન વતી હાજર થયા હતા.શ્રી હૃદય બુચ, શ્રી અક્ષય વકીલ, સુશ્રી મમતા વ્યાસ, શ્રી પ્રભાકર ઉપાધ્યાય, શ્રી રાજેશ માંકડ અને સુશ્રી તેજલ વાશી,

વિદ્ધાન વકીલો સંબંધિત શિક્ષકો વતી હાજર થયા હતા.શ્રી ધવન જયસ્વાલ અને શ્રી હાર્દિક વોરા, રાજ્ય સરકાર વતી વિદ્ધાન સહાયક સરકારી વકીલ હતા.

૯.૦ સંબંધિત વ્યવસ્થાપનના વિદ્ધાન વકીલોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે વિદ્ધાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું કહીને ભૌતિક ભૂલ કરી છે કે તે તમામ શિક્ષકો કે જેઓ ૩.૪.૧૯૯૭ પછી અને ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ પહેલાં નિવૃત્ત થયા છે તેઓ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

૯.૧.સંબંધિત વ્યવસ્થાપનના વિદ્ધાન વકીલોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં તારીખની સૂચના દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૪ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું કહી શકાય અને તે તારીખથી, વિદ્ધાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું કહીને ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે કે તે તમામ શિક્ષકો કે જેઓ ૩.૪.૧૯૯૭ થી ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ વચ્ચે નિવૃત્ત થયા છે તેઓ પણ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની રકમ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

૯.૨.સંબંધિત વ્યવસ્થાપનના વિદ્ધાન વકીલોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે અન્યથા પણ ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં

આવતી સેવાઓને અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની રકમ મેળવવા માટે સંબંધિત શિક્ષકોની લાયકાતને ધ્યાનમાં લેવાના હેતુથી ગણવાની જરૂર નથી, એટલે કે પાંચ વર્ષની સેવા.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે, માત્ર એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં સંબંધિત શિક્ષકોએ તેમની સેવાઓ પ્રદાન કરી હોય અને/અથવા ૩.૪.૧૯૯૭ થી તેમની પાંચ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હોય, તે અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે, તેથી, એમ ધારીને કે સુધારેલ કાયદો પાછલી અસરથી ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ પર લાગુ થશે, તે કિસ્સામાં પણ, પાંચ વર્ષની લાયકાતને ફક્ત ૩.૪.૧૯૯૭ માંથી જ ધ્યાનમાં લેવી/ગણવી જરૂરી છે.

૯.૩.સંબંધિત વ્યવસ્થાપનના વિદ્વાન વકીલોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે અન્યથા પણ ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓને ગ્રેયુઇટીની રકમની ગણતરીના હેતુ માટે પણ ગણી શકાય નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત સમયે એટલે કે ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં અને અમદાવાદ ખાનગી પ્રાથમિક શિક્ષક સંગઠન (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા પણ, સંબંધિત શિક્ષકો ગ્રેયુઇટી અધિનિયમ (બિન-સુધારેલ) ની કલમ ૨ (ઇ) હેઠળ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં આવતા ન હતા અને ગ્રેયુઇટીની કોઈ રકમ ચૂકવવાપાત્ર ન હતી અને તેથી,

૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં તેમના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ગ્રેયુઇટીની રકમની ગણતરીના હેતુ માટે ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી.

૯.૪.સંબંધિત વ્યવસ્થાપનના વિદ્વાન વકીલોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે સુધારેલા ગ્રેયુઇટી અધિનિયમની કલમ ૧૩એને ધ્યાનમાં રાખીને પણ, આ સુધારો પાછલી અસરથી લાગુ થશે અને માત્ર ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ અને તેથી, ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને તમામ હેતુઓ માટે ગણવામાં આવે તે જરૂરી નથી, એટલે કે પાંચ વર્ષની પૂર્ણ સેવાની લાયકાત અને/અથવા ગ્રેયુઇટીની રકમની ગણતરીના હેતુ માટે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશોએ એવું માનીને ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે કે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ઉપરોક્ત હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવી/ગણવી જરૂરી છે.

૯.૫.સંબંધિત વ્યવસ્થાપનના વિદ્વાન વકીલોએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે અન્યથા પણ સંબંધિત વ્યવસ્થાપનને ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ પહેલાના સમયગાળા માટે ગ્રેયુઇટીની રકમ પર વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી સાથે જોડી શકાશે નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એમ સ્વીકારિયા. વિના એમ ધારીને કે સુધારેલ કાયદો પાછલી અસરથી લાગુ થશે, જો કે તે કિસ્સામાં પણ, માત્ર

૩૧.૧૨.૨૦૦૯ ની સૂચના દ્વારા ઉપાર્જિત ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાની જવાબદારી હતી અને ત્યાં સુધી ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાની મેનેજમેન્ટની કોઈ જવાબદારી નહોતી અને/અથવા ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ સુધી ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાનો કોઈ પ્રસંગ ઊભો થયો ન હતો અને હકીકતમાં ગ્રેયુઇટીની રકમ બાકી હતી અને માત્ર ગુણ અને/અથવા તારીખની ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ સૂચના અનુસાર જ ચૂકવવાપાત્ર હતી અને તેથી, જો તે એવું માનવામાં આવે છે કે સંબંધિત શિક્ષકો ગ્રેયુઇટીની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે, જે સુધારા કાયદાને પાછલી અસરથી ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ લાગુ કરે છે, તે કિસ્સામાં પણ, સંબંધિત વ્યવસ્થાપનને ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ પહેલાના સમયગાળા માટે વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી સોંપવામાં આવશે નહીં.

૯.૬.એક મેનેજમેન્ટના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડી. જી. શુક્લાએ પણ મર્યાદાના સંદર્ભમાં આ મુદ્દો ઉઠાવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિલંબ માફી અરજીની ગેરહાજરીમાં, ગ્રેયુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારી અરજીને મંજૂરી આપવામાં વાજબી નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત શિક્ષકોએ વ્યવસ્થાપનનો દાવો ફોર્મ ૧ અને ફોર્મ N માં અને નિર્ધારિત સમયની અંદર રજૂ કરવો જરૂરી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારે તેમનો દાવો મોડેથી રજૂ કારિયો હતો અને નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળા પછી, સંબંધિત કર્મચારી/અરજદારે વિલંબની માફી માટે યોગ્ય

અરજી સબમિટ કરવી જરૂરી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈપણ વિલંબ માફી અરજીની ગેરહાજરીમાં અને/અથવા વિલંબના પાસાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, જો કોઈ આદેશ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવે, તો તે નામંજૂર થવા પાત્ર છે.તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, મેનેજમેન્ટના વિદ્વાન વકીલ શ્રી શુક્લાએ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ તેમજ બોમ્બે હાઈકોર્ટ અને મદ્રાસ હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટના નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે.

૧. ગગનદીપ પ્રતિષ્ઠાન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને ઓઆરએસ વિ. મિકેનો અને અન્યએ (૨૦૦૨) ૧ એસસીસી ૪૭૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.
૨. એમ દેવરાજુલુ વિ. આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ લેબરએ ૧૯૯૫ (૧) એલએલજે૩૪૮ (મદ્રાસ હાઈકોર્ટ) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.
૩. ઢાંડા, આર. પી. વિ. પ્રાદેશિક વ્યવસ્થાપક, ચુકો બેંક, મુંબઈએ ૨૦૦૭ (૩) એલએલજે ૧૦૬ (બોમ્બે હાઈકોર્ટ) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.
૪. સીમાંધરસ્વામી જિનમંદિર પેઠી વિ. પ્રવીણચંદ્ર બાબલદાસ શાહ અને અનરે ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૮૭૨૯માં રજૂઆત કરી હતી.

૯.૭.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે, અન્યથા જ્યારે સંબંધિત કર્મચારીએ વિલંબિત રીતે અરજી સબમિટ કરી હોય, ત્યારે તે કિસ્સામાં પણ, સંબંધિત કર્મચારીઓ વચગાળાના સમયગાળા માટે વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, એટલે કે

ગ્રેયુઇટીની રકમ બાકી હોવાની તારીખથી અને અરજી સબમિટ થાય ત્યાં સુધી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

ઉપરોક્ત રજૂઆત કરીને અને નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ/પિટિશનને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૧. પ્રતિભા રાની વિ. સૂરજ કુમાર અને અનરે (૧૯૮૫) ૪ એસસીસી ૪૦૫ માં અહેવાલ આપ્યો,

૨. પ્રકાશ અને ઓઆરએસ વિ. કુલાવતી અને ઓઆરએસએ (૨૦૧૬) ૨ એસસીસી ૩૬ (સુધારેલા કાયદાનું પાછલી અસરથી) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૩. જી. સેકર વિ. ગીતા એન્ડ ઓર્સે એઆઈઆર ૨૦૦૯ એસસી ૨૬૪૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૧૦.૦.આ તમામ અરજીઓનો શ્રી હૃદય બુચ, શ્રી અક્ષય વકીલ, સુશ્રી મમતા વ્યાસ, શ્રી પ્રભાકર ઉપાધ્યાય, શ્રી રાજેશ માંકડ અને સુશ્રી તેજલ વાશી દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦.૧.સંબંધિત શિક્ષકોના વિદ્વાન વકીલોએ રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ગ્રેયુઇટીના સુધારેલા ચુકવણી અધિનિયમને ધ્યાનમાં રાખીને, તારીખની અધિસૂચના દ્વારા સુધારો કરવામાં

આવ્યો છે પરંતુ ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૦૩.૦૪૦૧૯૯૭ અને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની સંબંધિત જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને, કલમ ૨,૪,૭ અને ૧૩ એ અને સંબંધિત નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશોએ યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયેલા તમામ શિક્ષકો તેમના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓ માટે ૫ વર્ષના લાયકાતના સમયગાળાની ગણતરી કરીને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીના હકદાર રહેશે. ગ્રેચ્યુઇટીની રકમની ગણતરીના હેતુસર ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં અને ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવતી ગણતરી સેવાઓ.સંબંધિત શિક્ષકો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં તમામ શિક્ષકો ૩.૪.૧૯૯૭ એટલે કે જે તારીખે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની જોગવાઈઓ "શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ" ને લાગુ કરવામાં આવે છે તે તારીખ પછી નિવૃત્ત થયા છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ રીતે સંબંધિત શિક્ષકો ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટે હકદાર છે, ખાસ કરીને કાયદાની કલમ ૨ (ઇ) આર/ડબલ્યુ કલમ ૧૩ એ ની સુધારેલી જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને.

૧૦.૨.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટી અધિનિયમની લાગુ પડવી અને ગ્રેચ્યુઇટીની રકમની ગણતરી એ બે અલગ અલગ સંભાવનાઓ છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કાયદાની જોગવાઈઓ તે તારીખથી લાગુ

થાય છે કે જેના પર કેન્દ્ર સરકારે કાયદાની કલમ ૧ (૩) (સી) હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું, જે ૩.૪.૧૯૯૭ પર થયું છે અને "સંસ્થા" તરીકે "શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ" ને કાયદાની મર્યાદામાં લાવવામાં આવી છે. જો કે કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) હેઠળ "કર્મચારી" ની અપરિવર્તિત વ્યાખ્યાને કારણે શિક્ષકોને બાકાત રાખવામાં આવ્યા હોવાથી, સંસદે ઉપરોક્ત વ્યાખ્યામાં સુધારો કારિયાો છે અને કાયદાની કલમ ૧૩ એ પણ રજૂ કરી છે જેથી સુધારાને લાગુ કરી શકાય જાણે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ તમામ સમયે કાયદાકીય પુસ્તકમાં હોય.તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વધુ ખાસ કરીને, કલમ ૧૩ એ માં વપરાયેલી ભાષા, ગ્રેયુઇટી એક્ટની જોગવાઈઓ અન્ય શૈક્ષણિક સંસ્થાઓની સમકક્ષ શિક્ષકોને પણ લાગુ કરવી પડશે.

૧૦.૩.સંબંધિત શિક્ષકો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આગળ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેયુઇટીની ગણતરી કાયદાની કલમ ૪ (૧) અને ૪ (૨) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કલમ ૨એ (૧) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કલમ ૨ (બી) આર/ડબલ્યુ "સતત સેવા" હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "સેવાના પૂર્ણ વર્ષ" ની વ્યાખ્યા સાથે ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના સંયુક્ત વાંચન પર તે સ્પષ્ટ કરે છે કે છેલ્લા વેતનના ૧૫ દિવસના પગારને સેવાના દરેક પૂર્ણ વર્ષ સાથે ગુણાકાર કરવો પડશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગણતરીની ઉપરોક્ત પદ્ધતિમાં, ઉપરોક્ત સમયગાળાનો પ્રારંભ બિંદુ કર્મચારીને રોજગાર

મળવાની તારીખથી છે.તેમના ઉપરોક્ત સમર્થનમાં, એસ્પિનવોલ એન્ડ કંપની, કુલશેખર, મેંગલોર વિ. લલિતા પાદુગડી અને ઓઆરએસના એ. આઈ. આર. ૧૯૯૬ એસ. સી. ૫૮૦ માં નોંધાયેલા કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, નિયંત્રક સત્તાધિકારી અને અપીલ સત્તાધિકારીએ તમામ શિક્ષકોના કિસ્સામાં નિમણૂકની તારીખથી એટલે કે ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓની ગણતરી કરીને પણ યોગ્ય રીતે ગ્રેયુટીની ગણતરી કરી છે અને એનાયત કરી છે.

૧૦.૪.વિદ્વાન વકીલો દ્વારા સંબંધિત શિક્ષકો માટે આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ૨૦૦૯ના સુધારા અધિનિયમના ઉદ્દેશો અને કારણોના આવા નિવેદનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે સંસદનો ઈરાદો ઉપરોક્ત જોગવાઈને પૂર્વલક્ષી અસર સાથે માન્ય કરવાનો હતો જેથી શિક્ષકોને પણ કાયદાની જોગવાઈઓનો લાભ મળે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, એકવાર શિક્ષકોને સુધારા અનુસાર કર્મચારીની વ્યાખ્યામાં લાવવામાં આવે, ત્યારે તમામ કર્મચારીઓને સમાન ગણવામાં આવે છે, ખાસ કરીને, કાયદાની કલમ ૧૩ એ ને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે તે જોગવાઈ કરે છે કે સુધારો તમામ હેતુઓ માટે અને તમામ સમય માટે અર્થઘટન કરવામાં આવે છે, જાણે કે તે કાયદામાં છે, એટલે કે ગ્રેયુટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨.

૧૦.૫.સંબંધિત શિક્ષકો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આગળ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ગ્રેયુઇટી એક્ટ એ પરોપકારી કાયદાનો એક ભાગ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, જોગવાઈને પૂર્વલક્ષી અસર આપવાનો ઉદ્દેશ "શિક્ષકો" નો પણ સમાવેશ કરવાનો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, હવે મેનેજમેન્ટની એવી દલીલ કે ગ્રેયુઇટીની રકમની ગણતરી માત્ર ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ કરવામાં આવે તો તે સુધારાના ઉદ્દેશ્યને નિષ્ફળ બનાવશે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તે સિવાય તે કાયદાની કલમ ૧૩ એ ની જોગવાઈને બિનજરૂરી બનાવશે કારણ કે જોગવાઈમાં "હંમેશા" અને "તમામ ભૌતિક સમય" શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦.૬.સંબંધિત શિક્ષકો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અન્યથા પણ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓની પૂર્વલક્ષી કામગીરી અને સુધારેલી જોગવાઈને પડકારવામાં નિષ્ફળ રહી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જૈન સિટિઝન્સ એજ્યુકેશન સોસાયટી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલતની ખંડપીઠે સુધારેલી જોગવાઈઓની બંધારણીય માન્યતાને સમર્થન આપ્યું છે, ખાસ કરીને સુધારેલા કાયદાની સંભવિત કામગીરીને. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ૨૦૧૧માં એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ડેલ ૫૧૭૪માં નોંધાયેલા ઇન્ડિપેન્ડન્ટ સ્કૂલ્સ ફેડરેશન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાના

કેસમાં દિલ્લી હાઈકોર્ટે પણ આ નિષ્કર્ષ પર આવીને ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને સમર્થન આપ્યું છે કે પૂર્વવર્તી સુધારો માત્ર અગાઉના નિર્ણયના વૈધાનિક આધારને દૂર કરવા માંગે છે અને તે જ સ્વીકારિયા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એવું પણ માનવામાં આવે છે કે આ સુધારાથી શાળાઓ પર નાણાકીય બોજ પડી શકે છે, જેમણે ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયેલા તમામ શિક્ષકોને ગ્રેયુટી ચૂકવવી પડશે, જો કે તે સુધારાની પૂર્વવર્તી કામગીરીને શૂન્ય કરવા માટે પૂરતું કારણ ન પણ હોઈ શકે. તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને પૂર્વલક્ષી કામગીરી પર ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ નકારાત્મક છે.

૧૦.૭.૫૬માં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કર્મચારીને ગ્રેયુટી ત્યારે જ ચૂકવવાપાત્ર છે જ્યારે કાયદાની કલમ ૪ (૧) હેઠળ ઉલ્લેખિત સંભાવનાઓ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેયુટી એ તેના સારમાં ફક્ત ઉપરોક્ત સેવાઓના અંતે કરવામાં આવેલી ભૂતકાળની સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને કરવામાં આવેલી ચુકવણી છે. તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેથી, ગ્રેયુટીનો સાર 'ભૂતકાળ' છે, 'વર્તમાન' નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, તેથી, "કર્મચારી" શબ્દની વ્યાખ્યામાં વર્તમાન કાળનો ઉપયોગ કરીને, સંસદ ભૂતકાળમાં સેવાનો જરૂરી સમયગાળો પ્રદાન કરનારા કર્મચારીઓના ગ્રેયુટીની દાવાને નકારાત્મક બનાવવાનો

ઈશદો રાખી શકી ન હોત.ઉપરના સમર્થનમાં, હિન્દુસ્તાન બ્રાઉન બોવરી લિમિટેડ, બરોડા વિ. ના કેસમાં આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. સી. એ. પંચાલે ૧૯૭૭ (૨) એલએલજે ૧૨૭માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૧૦.૮.સંબંધિત શિક્ષકોના વિદ્વાન વકીલોએ તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં વિવિધ ઉચ્ચ અદાલતોના નીચેના નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો છે કે ગ્રેયુઈટીની રકમ કાયદાની કલમ ૪ (૨) હેઠળ વૈધાનિક ફોર્મ્યુલા અનુસાર ગણવી પડશે અને ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી તેમની નોકરીની તારીખથી ગણવામાં આવશે, નહીં કે ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭.

એ. સચિવ, સિદ્ધાર્થ એકેડેમી ઓફ જનરલ એન્ડ ટેકનિકલ એજ્યુકેશન, વિજયવાડા વિ. ના કેસમાં આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટ. ડેપ્યુટી કમિશન ઓફ લેબર, એલુરુ, ડબલ્યુ. જી. જિલ્લાએ ૨૦૧૩ (૨) એએલડી ૨૭૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

બી. અનુરાધા ગુલાટી વિરુદ્ધના કેસમાં દિલ્લી હાઈકોર્ટ. શિક્ષણ નિયામક અને એ. એન. આર. એ ૨૦૧૩ (૧૩૯) એફ. એલ. આર. ૩૮૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

સી. એસ. ટી. જોસેફ કોલેજ વિરુદ્ધ યુપી રાજ્ય કેસમાં અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૪ (૧૪૨) એફએલઆર ૧૧૦૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

ડી. શ્રીમતી અનંત વિશ્વનાથન વિરુદ્ધ શ્રી નારાયણ ગુરુ ઉચ્ચ શાળા અને અન્યના કેસમાં બોમ્બે ઉચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૧ (૧૩૦) એફએલઆર ૮૨૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

ઈ. મહેન્દ્ર સિંહ છાબરા વિ. ના કેસમાં મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ. એપેલેટ ઓથોરિટીએ પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઇટી એક્ટ અને એ. એન. આર. હેઠળ ૨૦૧૧ (૨) જે. એલ. જે. ૩૫૩માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

એફ. મદ્રાસ હાઈકોર્ટ હબીબિયા ગર્લ્સ પ્રાઇમરી સ્કૂલ વિ. નૂરીનિશા (એમએસ) અને ઓઆરએસના કેસમાં ૨૦૦૪ (૧૦૧) એફએલઆર ૩૮૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૧૦.૯.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મ્યુનિસિપાલિટી સાથે કામ કરતા કર્મચારીના કિસ્સામાં જ્યારે સ્થાનિક સત્તાવાળાઓને કાયદાની મર્યાદામાં લાવવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે સમાન દલીલ માનનીય મદ્રાસ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હતી અને મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા કમિશનર, ઇડપ્પડી મ્યુનિસિપાલિટી વિ. ના કેસમાં નોંધાયેલા નિર્ણયમાં આવી દલીલને નકારી કાઢવામાં આવી છે. સંયુક્ત શ્રમ કમિશનર, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ

હેઠળ અપીલીય સત્તામંડળે (૨૦૧૪) ૨ એલએલજે ૩૯૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, ઉપરોક્ત નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, તે ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશોએ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ નીચેના અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કારિયોલા આદેશોની યોગ્ય પુષ્ટિ કરી છે અને યોગ્ય રીતે એવું માન્યું છે કે સંબંધિત શિક્ષકો કે જેઓ ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયા છે તેઓ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર છે અને ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાંની તેમની ભૂતકાળની સેવાઓને પાત્રતાના હેતુ માટે અને ગ્રેયુઇટીની રકમની ગણતરી માટે પણ ગણાવી જરૂરી છે.

૧૧.૦ હવે, જ્યાં સુધી કેટલાક વ્યવસ્થાપન વતી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત શિક્ષકો/અરજદારો દ્વારા વિલંબની માફી માટે અરજીની ગેરહાજરીમાં, નિયંત્રક સત્તામંડળે ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં અને/અથવા નિયંત્રક સત્તામંડળ સમક્ષ અરજી કરવામાં વિલંબ કરવો જોઈએ નહીં, ત્યાં સુધી સંબંધિત શિક્ષકોના વિદ્વાન વકીલે ગુજરાત નિયમોના નિયમો ૭ અને ૧૦ સાથે કાયદાની કલમ ૭ પર ભારે આધાર રાખ્યો છે.

૧૨.૦ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ અને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જે સંબંધિત કર્મચારી

દ્વારા એમ્પ્લોયર પાસેથી ગ્રેચ્યુઇટીના દાવામાં વિલંબ થાય છે, તો સંબંધિત કર્મચારી એમ્પ્લોયર પાસેથી ગ્રેચ્યુઇટીનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી કે કેમ તે પ્રશ્ન પર, કેટલાક શિક્ષકોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉપાધ્યાયે નીચેની રજૂઆતો કરી છે:

૧૨.૧.કેટલાક શિક્ષકોના વકીલ શ્રી ઉપાધ્યાયે રજૂઆત કરી છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૭ (૧) મુજબ જે વ્યક્તિ આ અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટે પાત્ર છે અથવા તેના વતી કારિયા કરવા માટે લેખિતમાં અધિકૃત અન્ય કોઈ પણ વ્યક્તિ આવા ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટે નિર્ધારિત સમયની અંદર અને ફોર્મમાં નોકરીદાતાને લેખિત અરજી મોકલશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૭ (૨) મુજબ ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે જલદી, નોકરીદાતા પેટા કલમ ૧માં ઉદ્દેખિત અરજી કરવામાં આવી છે કે નહીં, ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ નક્કી કરશે અને જે વ્યક્તિને ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને લેખિતમાં નોટિસ આપશે અને આ રીતે નક્કી કરવામાં આવેલી ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ સ્પષ્ટ કરતી નિયંત્રક સત્તા પણ હશે.

૧૧.૨.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૨ની કલમ ૭ (૩) મુજબ નોકરીદાતા જે વ્યક્તિને ગ્રેચ્યુઇટી

ચૂકવવાપાત્ર છે તેને તે ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ ચૂકવવાની વ્યવસ્થા કરશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ના નિયમ ૭ (૧) અનુસાર, કર્મચારી નોકરીદાતાને ફોર્મ-૧માં ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર સામાન્ય રીતે અરજી કરશે.

૧૧.૩.૫ધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ના નિયમ ૮ (૧) (૨) અનુસાર, જો ગ્રેચ્યુઇટી માટેનો દાવો સ્વીકારિયા ન જણાય, તો એમ્પ્લોયર અરજદાર કર્મચારી, નોમિની અથવા કાનૂની વારસદારને ફોર્મ એમમાં નોટિસ જારી કરશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ના નિયમ ૭ (૫) અનુસાર, જો નિયમમાં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી દાખલ કરવામાં આવેલી ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટેની અરજી પણ એમ્પ્લોયર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે અને અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી માટેનો કોઈ દાવો અમાન્ય રહેશે નહીં કારણ કે દાવેદાર ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર તેની અરજી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.

૧૧.૪.કેટલાક શિક્ષકોના વકીલ શ્રી ઉપાધ્યાયે રજૂઆત કરી છે કે ગ્રેચ્યુઇટી ચુકવણી અધિનિયમ (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ના નિયમ ૧૦ મુજબ, જો

નિયોક્તા નિયમ ૭ હેઠળ અરજી મેળવે છે, તો નિર્ધારિત સમયની અંદર નિયમ ૮ હેઠળ જરૂરી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે, દાવેદાર કર્મચારી, નોમિની અથવા કાનૂની વારસદાર, અરજીનું કારણ બન્યાના ૯૦ દિવસની અંદર, ચુકવણી ગ્રેચ્યુઇટી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૭ (૪) હેઠળ નિર્દેશ જારી કરવા માટે નિયંત્રણ અધિકારીને ફોર્મ "એન" માં અરજી કરે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૭ (૩એ) મુજબ જો આ અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ એમ્પ્લોયર દ્વારા કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર બનવાની તારીખથી ૩૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે, તો એમ્પ્લોયર કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત દરે સરળ વ્યાજ ચૂકવશે.

૧૧.૫.૫૬માં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૭ (૩એ) ની જોગવાઈ અનુસાર જો ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણીમાં વિલંબ કર્મચારીની ભૂલને કારણે થાય અને નોકરીદાતાએ આ આધાર પર વિલંબિત ચુકવણી માટે નિયંત્રક અધિકારી પાસેથી લેખિતમાં પરવાનગી મેળવી હોય તો કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ અને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, એમ્પ્લોયર વિલંબના આધારે કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુઇટીની

રકમને નકારી શકે નહીં.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે જો વિલંબ માફીની અરજી કર્મચારી દ્વારા કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ પસંદ કરવામાં ન આવી હોય, તો પણ ફોર્મ નં. એન, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ ના નિયમ ૭ (૫) મુજબ ગ્રેયુઇટીની રકમ નકારી શકાતી નથી.તેથી, કર્મચારી દ્વારા ગ્રેયુઇટીના દાવાને વધારવામાં વિલંબ થાય છે કે કેમ તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, કાયદાએ એમ્પ્લોયર પર ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૭ (૩) મુજબ સંબંધિત કર્મચારીને ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાની જવાબદારી મૂકી છે.તેથી, વર્તમાન અપીલકર્તા દ્વારા નોકરીદાતા પાસેથી ગ્રેયુઇટીનો દાવો કરવામાં વિલંબ અંગે ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ જોગવાઈ કાયદા અનુસાર ટકાઉ નથી.ઉપરોક્તના સમર્થનમાં, ૨૦૦૨ (૨) એલ. એલ. જે. ૨૭૦માં નોંધાયેલા નેશનલ ટેક્સટાઈલ કોર્પોરેશન અને ૨૦૦૫ (૩) એલ. એલ. જે. ૬૩૭માં નોંધાયેલા એચ. જયરામ શેટ્ટી વિરુદ્ધ સાંગલી બેંક લિમિટેડના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૧૨. હવે, જ્યાં સુધી મેનેજમેન્ટ વતી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત મેનેજમેન્ટને ગ્રેયુઇટીની રકમની વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી ન હોવી જોઈએ, તે સંબંધિત શિક્ષકો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૭ (૩) મુજબ, એમ્પ્લોયર તે વ્યક્તિને ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવા માટે બંધાયેલો છે જેને ગ્રેયુઇટી

ચૂકવવાપાત્ર છે, તે ચૂકવણીની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો રકમ ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે, તો કર્મચારી કાયદાની કલમ ૭ (૩) (એ) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ વ્યાજની રકમ ચૂકવવા માટે બંધાયેલો છે. ૧૯૭૨ માં.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી એ વૈધાનિક જવાબદારી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ તમામ કિસ્સાઓમાં, સંબંધિત કર્મચારીઓને ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ ડબલ્યુ. ઈ. એફ. ૩૧.૨.૨૦૦૯ ચૂકવવાપાત્ર હતી.તેથી, નિયોક્તા અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની જોગવાઈ અનુસાર વ્યાજ ચૂકવવા માટે બંધાયેલા હતા.તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, એચ. ગંગાહનુમે ગૌડા વિરુદ્ધ કર્ણાટક એગ્રો ઈન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (૨૦૦૩) ૩ એસસીસી ૪૦ માં નોંધાયેલા કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને ઉપરોક્ત નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, તમામ અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૧૩. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા.સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, આ અદાલતની વિચારણા માટે નીચેના પ્રશ્નો ઉભા થાય છે.

"૧.૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં નિવૃત્ત થયેલા તમામ પ્રાથમિક શિક્ષકો ગ્રેયુટી મેળવવા માટે પાત્ર હશે કે કેમ?

૨. ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયેલા પ્રાથમિક શિક્ષકોના સંદર્ભમાં પણ, ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે તેમના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ગ્રેયુટી ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ પાત્રતાના હેતુ માટે ગણવી જરૂરી છે કે કેમ?

૨.ગ્રેયુટી મેળવવા માટે પાત્ર બનવાના હેતુ માટે પાંચ વર્ષનો સમયગાળો ૩.૪.૧૯૯૭ માંથી ગણવામાં આવે છે અથવા તેમના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી અગાઉની સેવાઓ પણ ગ્રેયુટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુટીની રકમ મેળવવા માટે પાત્ર બનવા માટે ગણી શકાય?

૩. ઉપરોક્ત ત્રણનો જવાબ પ્રાથમિક શિક્ષકોની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે એમ ધારીને, શું ગ્રેયુટીની રકમની ગણતરી કરતી વખતે, સંબંધિત પ્રાથમિક શિક્ષક દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી ગ્રેયુટીની રકમ નક્કી કરવાના હેતુથી કરવી જરૂરી છે?

૪. શું ગ્રેયુટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ અરજી સબમિટ કરવામાં વિલંબની માફી માટે કોઈ અરજીની ગેરહાજરીમાં, ગ્રેયુટીની ચુકવણી

અધિનિયમ હેઠળ સત્તાધિકારી અરજીનું મનોરંજન કરવામાં અને ગ્રેયુઈટીની રકમ આપવામાં ન્યાયી છે?

૫. શું સંબંધિત કર્મચારી દ્વારા વિલંબની માફી માટે અરજી સબમિટ ન કરવી અને/અથવા વિલંબને માફ ન કરવો, સંબંધિત કર્મચારી ગ્રેયુઈટીની રકમથી વંચિત રહેશે?

૬. ગ્રેયુઈટીની ચૂકવણીમાં વિલંબ થવા પર, એમ્પ્લોયર વ્યાજ ચૂકવવાની તારીખથી અથવા ગ્રેયુઈટી પેમેન્ટ એક્ટની કલમ ૨ (ઈ) માં સુધારાની તારીખથી અને અધિસૂચના તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ એટલે કે ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ સુધી વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે, જેના દ્વારા કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) હેઠળ કર્મચારીની વ્યાખ્યાને ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ સુધી વિસ્તૃત કરવામાં આવી છે અને જેના દ્વારા, પ્રથમ વખત શિક્ષકોને વેતન ચૂકવણી અધિનિયમના કારિયાક્ષેત્રમાં લાવવામાં આવે છે અને તેથી, એમ્પ્લોયર પર વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી રહેશે નહીં. ગ્રેયુઈટીની રકમ કે જે અન્યથા તેઓ ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ તારીખની સૂચના સુધી ચૂકવવા માટે જવાબદાર ન હતા?

૮. પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટની કલમ ૧૩એનું શું પરિણામ આવશે?

૧૪.૦.વર્તમાન અપીલમાં સામેલ ઉપરોક્ત મુદ્દાઓને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, ગ્રેચ્યુઇટીની ચૂકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની સંબંધિત જોગવાઈઓ અને નિયમોનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ છે:

કલમ ૨ (ઇ):"કર્મચારી એટલે કોઈ પણ સંસ્થા, કારખાના, ખાણ, તેલક્ષેત્ર, વાવેતર, બંદર, રેલવે કંપની અથવા દુકાનમાં વેતન પર કારિયારત કોઈપણ વ્યક્તિ (એપ્રેન્ટિસ સિવાયની), કોઈપણ કુશળ, અર્ધકુશળ, અથવા અકુશળ, મેન્યુઅલ, સુપરવાઈઝરી, તકનીકી અથવા કારકુની કારિયા કરવા માટે, પછી ભલે તે રોજગારની શરતો વ્યક્ત કરવામાં આવે અથવા ગર્ભિત હોય, ૩ (અને આવી વ્યક્તિ વ્યવસ્થાપકીય અથવા વહીવટી ક્ષમતામાં કારિયારત હોય કે નહીં, પરંતુ તેમાં એવી કોઈ વ્યક્તિનો સમાવેશ થતો નથી કે જે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર હેઠળ પદ ધરાવે છે અને અન્ય કોઈ અધિનિયમ અથવા ગ્રેચ્યુઇટી પૂરી પાડતા અથવા ચૂકવણી કરતા કોઈપણ નિયમો દ્વારા સંચાલિત હોય.

૪. ગ્રેચ્યુઇટીની ચૂકવણી:(૧) ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપ્યા પછી કર્મચારીને તેની નોકરીની સમાપ્તિ પર ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

((ક) તેમની નિવૃત્તિ પર, અથવા

((ખ) તેમની નિવૃત્તિ અથવા રાજીનામું આપવા પર, અથવા

((સી) અકસ્માત અથવા રોગને કારણે તેના મૃત્યુ અથવા અપંગતા પર;

પરંતુ જો કોઈ કર્મચારીની નોકરીની સમાપ્તિ મૃત્યુ અથવા અપંગતાને કારણે થાય તો પાંચ વર્ષની સતત સેવા પૂર્ણ કરવી જરૂરી રહેશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કર્મચારીના મૃત્યુના કિસ્સામાં, તેને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટી તેના નોમિનીને અથવા જો કોઈ નોમિનેશન કરવામાં આવ્યું ન હોય તો વારસદારોને ચૂકવવામાં આવશે.

(૨) સેવાના દરેક પૂર્ણ થયેલા વર્ષ અથવા છ મહિનાથી વધુના તેના ભાગ માટે, એમ્પ્લોયર સંબંધિત કર્મચારી દ્વારા છેલ્લે મેળવેલા વેતનના દરના આધારે કર્મચારીને પંદર દિવસના વેતનના દરે ગ્રેયુટી ચૂકવશે:

પરંતુ પાઈસરેટેડ કર્મચારીના કિસ્સામાં, દૈનિક વેતનની ગણતરી તેની નોકરીની સમાપ્તિ પહેલાના ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે તેને મળેલા કુલ વેતનની સરેરાશ પર કરવામાં આવશે અને આ હેતુ માટે, કોઈપણ

ઓવરટાઈમ કામ માટે ચૂકવવામાં આવેલા વેતનને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે મોસમી સંસ્થામાં કારિયારત કર્મચારીના કિસ્સામાં, નોકરીદાતા દરેક મોસમ માટે સાત દિવસના વેતનના દરે ગ્રેયુટી ચૂકવશે.

(૩) કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની રકમ વીસ મહિનાના વેતનથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

(૪) અપંગતા પછી કારિયારત કર્મચારીને તેના ઘટાડેલા વેતન પર ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની ગણતરી કરવાના હેતુસર, તેના અપંગતા પહેલાના સમયગાળા માટેના તેના વેતનને તે સમયગાળા દરમિયાન તેને મળેલા વેતન તરીકે લેવામાં આવશે અને તેના અપંગતા પછીના સમયગાળા માટેના તેના વેતનને આ રીતે ઘટાડેલા વેતન તરીકે લેવામાં આવશે.

(પ) આ વિભાગમાં કંઈપણ એમ્પ્લોયર સાથેના કોઈપણ એવોર્ડ અથવા કરાર અથવા કરાર હેઠળ ગ્રેયુઈટીની વધુ સારી શરતો મેળવવાના કર્મચારીના અધિકારને અસર કરશે નહીં.

(ડ) પેટા કલમ (૧) માં કંઈપણ હોવા છતાં,

((ક) કર્મચારીની ગ્રેયુઈટી, જેની સેવાઓ કોઈ પણ કારિયા માટે સમાપ્ત કરવામાં આવી છે, જાણીજોઈને ચૂક અથવા બેદરકારીને કારણે માલિકની મિલકતને કોઈ નુકસાન અથવા નુકસાન અથવા નાશ થાય છે, તે નુકસાન અથવા નુકસાનની હદ સુધી જમ કરવામાં આવશે.

((ખ) કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટી સંપૂર્ણપણે જમ કરવામાં આવશે.

((૧) જો આવા કર્મચારીની સેવાઓ તેના તોફાની અથવા અવ્યવસ્થિત વર્તન અથવા તેના તરફથી હિંસાના અન્ય કોઈ કૃત્ય માટે સમાપ્ત કરવામાં આવી હોય, અથવા

((૨) જો આવા કર્મચારીની સેવાઓ એવા કોઈ કૃત્ય માટે સમાપ્ત કરવામાં આવી હોય કે જે નૈતિક અધઃપતનને સંડોવતા ગુનાની રચના

કરે છે, જો કે આવા ગુના તેના દ્વારા તેની નોકરી દરમિયાન કરવામાં આવે છે.

૭. ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવી

(૧) જે વ્યક્તિ આ અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે પાત્ર છે અથવા તેના પત્ની કારિયાવાહી કરવા માટે લેખિતમાં અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિએ, નિયત કરવામાં આવે તે સમયની અંદર અને ફોર્મમાં, આવી ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી માટે નોકરીદાતાને લેખિત અરજી મોકલવી પડશે.

(૨) ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે જલદી, નોકરીદાતા, પછી ભલે તે પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત અરજી હોય

(૧) ગ્રેયુઇટીની રકમ નક્કી કરવામાં આવી છે કે નહીં, અને જે વ્યક્તિને ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને લેખિતમાં નોટિસ આપો અને નિયંત્રક અધિકારીને પણ આ રીતે નક્કી કરવામાં આવેલી ગ્રેયુઇટીની રકમ સ્પષ્ટ કરો.

(૩) કર્મચારી જે વ્યક્તિને ગ્રેયુઇટી ચૂકવવાપાત્ર હોય તેને નિર્ધારિત સમયની અંદર ગ્રેયુઇટીની રકમ ચૂકવવાની વ્યવસ્થા કરશે.

(જ) (ક) જો આ અધિનિયમ હેઠળ કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટીની રકમ અંગે અથવા ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે કર્મચારીના અથવા તેના સંબંધમાં કોઈ દાવાની સ્વીકારિયાતા તરીકે અથવા ગ્રેયુઈટી મેળવવા માટે હકદાર વ્યક્તિ અંગે કોઈ વિવાદ હોય, તો એમ્પ્લોયર તેના દ્વારા ગ્રેયુઈટી તરીકે ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું સ્વીકારે તેવી રકમ નિયંત્રક અધિકારી પાસે જમા કરાવશે.

((ખ) નિયંત્રણ સત્તાધિકારી, યોગ્ય તપાસ કારિયા પછી અને વિવાદના પક્ષકારોને સુનાવણીની વાજબી તક આપ્યા પછી, કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઈટીની રકમ નક્કી કરશે અને જો આવી તપાસના પરિણામે નોકરીદાતા દ્વારા જમા કારિયોલી રકમ કરતાં વધુ રકમ ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું જણાય, તો નિયંત્રણ સત્તાધિકારી નોકરીદાતાને તેના દ્વારા જમા કારિયોલી રકમ કરતાં વધુ રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપશે.

(સી) નિયંત્રક સત્તામંડળે માલિક દ્વારા જમા કારિયોલી વધારાની રકમ, જો કોઈ હોય તો, તે સહિત જમા કારિયોલી રકમ તેના હકદાર વ્યક્તિને ચૂકવવી પડશે.

(ડી) કલમ (એ) હેઠળ થાપણ કારિયાા પછી બને તેટલી વહેલી તકે,
નિયંત્રક સત્તાધિકારી થાપણની રકમ ચૂકવશે.

((૧) અરજદાર જ્યાં તે કર્મચારી હોય; અથવા

((૨) જ્યાં અરજદાર કર્મચારી ન હોય ત્યાં કર્મચારીના નોમિની અથવા
વારસદારને, જો નિયંત્રક અધિકારીને સંતોષ થાય કે ગ્રેયુઇટીની રકમ
મેળવવાના અરજદારના અધિકાર અંગે કોઈ વિવાદ નથી.

(પ) પેટા કલમ (જ) હેઠળ તપાસ કરવાના હેતુસર, નિયંત્રક સત્તામંડળ
પાસે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (૧૯૦૮નો ૫) હેઠળ દાવાની
સુનાવણી કરતી વખતે અદાલતમાં નિહિત સમાન સત્તાઓ હશે, જે
નીચેની બાબતોના સંદર્ભમાં હશે, એટલે કે:

((ક) કોઈ પણ વ્યક્તિની હાજરી લાગુ કરવી અથવા શપથ લઈને તેની
તપાસ કરવી;

(બી) દસ્તાવેજોની શોધ અને ઉત્પાદનની જરૂર છે;

((ગ) સોગંદનામા પર પુરાવા પ્રાપ્ત કરવા;

(ડી) સાક્ષીઓની તપાસ માટે કમિશન બહાર પાડવું.

(૬) આ કલમ હેઠળની કોઈપણ તપાસ ભારતીય દંડ સંહિતા

(૧૮૬૦નો ૪૫) ની કલમ ૧૯૩ અને ૨૨૮ના અર્થમાં અને કલમ

૧૯૬ના હેતુ માટે ન્યાયિક કારિયાવાહી હશે.

(૭) પેટા કલમ હેઠળના આદેશથી વ્યથિત કોઈપણ વ્યક્તિ

(જ) આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર, યોગ્ય સરકાર અથવા આ માટે યોગ્ય સરકાર દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી અન્ય સત્તામંડળને અપીલ કરી શકે છે:

પરંતુ યોગ્ય સરકાર અથવા કેસ હોય તે રીતે અપીલ અધિકારી, જો તે સંતુષ્ટ થાય કે અપીલકર્તાને ૬૦ દિવસના ઉક્ત સમયગાળાની અંદર અપીલને પ્રાધાન્ય આપવાથી પૂરતા કારણોસર અટકાવવામાં આવ્યો હતો, તો તે સમયગાળાને વધુ ૬૦ દિવસ સુધી લંબાવી શકે છે.

(ઁ).યોગ્ય સરકાર અથવા અપીલ સત્તાધિકારી, કેસ હોય તે રીતે, અપીલના પક્ષકારોને સુનાવણીની વાજબી તક આપ્યા પછી, નિયંત્રણ સત્તામંડળના નિર્ણયની પુષ્ટિ, ફેરફાર અથવા ઉલટાવી શકે છે.

નિયમ ૭.ગ્રેયુટી માટેની અરજી:(૧) એક કર્મચારી કે જે અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુટીની ચૂકવણી માટે પાત્ર છે, અથવા તેના વતી કારિયાવાહી કરવા માટે લેખિતમાં અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ, ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર બનવાની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર સામાન્ય રીતે ફોર્મ ૧ માં એમ્પ્લોયરને અરજી કરશે:પરંતુ જ્યાં કર્મચારીની નિવૃત્તિ અથવા નિવૃત્તિની તારીખ જાણીતી હોય, ત્યાં કર્મચારી નિવૃત્તિ અથવા નિવૃત્તિની તારીખના ત્રીસ દિવસ પહેલાં નોકરીદાતાને અરજી કરી શકે

છે.(૨) કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૧) ની બીજી પરંતુક હેઠળ ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે પાત્ર એવા કર્મચારીના નોમિની, સામાન્ય રીતે તેને ગ્રેયુઈટી ચૂકવવાપાત્ર બન્યાની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર, ફોર્મ જે માં એમ્પ્લોયરને અરજી કરશે:જો કે, સંબંધિત વિગતો સાથે સાદા કાગળમાં અરજી પણ સ્વીકારવામાં આવશે.નોકરીદાતા તેના દ્વારા જરૂરી માનવામાં આવે તેવી અન્ય વિગતો મેળવી શકે છે.(૩) કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૧) ની બીજી જોગવાઈ હેઠળ ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે પાત્ર એવા કર્મચારીનો કાનૂની વારસદાર સામાન્ય રીતે તેને નોકરીદાતાને ફોર્મ કે માં ગ્રેયુઈટી ચૂકવવાપાત્ર બન્યાની તારીખથી એક વર્ષની અંદર લાગુ થશે.(૪) જો આ નિયમોની શરૂઆત પહેલાં અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે, તો પેટા નિયમો (૧), (૨) અને (૩) માં નિર્દિષ્ટ મર્યાદાનો સમયગાળો આવી શરૂઆતની તારીખથી અમલમાં હોવાનું માનવામાં આવશે.(૫) આ નિયમમાં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી દાખલ કરવામાં આવેલી ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટેની અરજી પણ એમ્પ્લોયર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે, જો અરજદાર તેના દાવાને પ્રાધાન્ય આપવામાં વિલંબ માટે પૂરતું કારણ રજૂ કરે છે, અને અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટી માટેનો કોઈ દાવો અમાન્ય રહેશે નહીં કારણ કે દાવેદાર ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર તેની અરજી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.આ સંબંધમાં કોઈ પણ

વિવાદ તેના નિર્ણય માટે કોનરોલિંગ ઓથોરિટીને મોકલવામાં આવશે.
(૬) આ નિયમ હેઠળની અરજી નોકરીદાતાને વ્યક્તિગત સેવા દ્વારા
અથવા નોંધાયેલ પોસ્ટ સ્વીકૃતિ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવશે.

૮. ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટેની સૂચના:(૧) ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટે
નિયમ ૭ હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયાના પંદર દિવસની અંદર, એમ્પ્લોયર
(૧) જો દાવો ચકાસણી પર સ્વીકારિયા હોવાનું જણાય તો, અરજદાર
કર્મચારી, નોમિની અથવા કાનૂની વારસદારને ફોર્મ એલ માં નોટિસ જારી
કરશે, જેમાં ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુટીની રકમનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે
અને તેની ચુકવણી માટે તારીખ નક્કી કરવામાં આવશે, જે અરજી પ્રાપ્ત
થયાની તારીખ પછી ત્રીસમો દિવસ ન હોય, અથવા (૨) જો ગ્રેયુટી
માટેનો દાવો સ્વીકારિયા ન હોય, તો ફોર્મ એમ માં અરજદાર કર્મચારી,
નોમિની અથવા કાનૂની વારસદારને નોટિસ જારી કરશે. ગ્રેયુટીના
દાવાને સ્વીકારિયા કેમ માનવામાં આવતો નથી તે કારણો સ્પષ્ટ કરી
શકાય છે.(૨) જો ગ્રેયુટીની ચુકવણી એમ્પ્લોયરની ઓફિસમાં
કરવાની હોય, તો પેટા નિયમ (૧) ની કલમ (૧) હેઠળ ફોર્મ એલ માં
નોટિસમાં હેતુ માટે નક્કી કરેલી તારીખ એમ્પ્લોયર દ્વારા ફરીથી નક્કી
કરવામાં આવશે, જો આ વતી લેખિત અરજી કરવામાં આવે તો પ્રાપ્તકર્તા
દ્વારા તે સમજાવીને કે શા માટે તે ચોક્કસ તારીખે વ્યક્તિગત રીતે હાજર

રહેવું શક્ય નથી.(૩) જો ગ્રેચ્યુટી માટેનો દાવેદાર નોમિની અથવા કાનૂની વારસદાર હોય, તો એમ્પ્લોયર તેની ઓળખ અથવા તેના દાવાની જાળવણીક્ષમતા સ્થાપિત કરવા માટે સુસંગત માનવામાં આવે તેવા સાક્ષી અથવા પુરાવા માંગી શકે છે.તે કિસ્સામાં ઉપનિયમ (૧) હેઠળ નોટિસ જારી કરવા માટે નિર્દિષ્ટ સમય મર્યાદા નોકરીદાતા દ્વારા જે સાક્ષી અથવા પુરાવા માંગવામાં આવે તે તારીખથી અમલમાં રહેશે.(૪) ફોર્મ એલ અથવા ફોર્મ એમ માં નોટિસ અરજદારને રસીદ લીધા પછી વ્યક્તિગત સેવા દ્વારા અથવા નોંધાયેલ ટપાલ દ્વારા ચૂકવણીની સ્વીકૃતિ સાથે આપવામાં આવશે.(૫) કલમ ૭ની પેટા કલમ (૨) હેઠળ નોટિસ ફોર્મ એલમાં હશે.

૧૫.૦ કાયદાકીય ઇતિહાસને ધ્યાનમાં લેતા, જેના કારણે ઉપર ઉલ્લેખિત ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ તારીખના જાહેરનામા દ્વારા ગ્રેચ્યુટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઇ) માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, તે નોંધવું જરૂરી છે કે અગાઉ ૧૯૯૭ માં ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ માં સુધારા દ્વારા "શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ" ગ્રેચ્યુટી ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ "સ્થાપના" કરવામાં આવી હતી. જોકે કાયદાની કલમ ૨ (ઇ) માં સમાવિષ્ટ કર્મચારીની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં લેતા, શિક્ષકો કાયદાની કલમ ૨ (ઇ) માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં આવતા ન હતા. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું

કે સંબંધિત સમયે પ્રવર્તમાન કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં લેતા, શિક્ષકોને ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર નથી. જો કે, અમદાવાદ ખાનગી પ્રાથમિક શિક્ષક સંઘ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ઉપરોક્ત મુદ્દાનો નિર્ણય કરતી વખતે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૨૬માં ખાસ અવલોકન કારિયું હતું કે ઉપરોક્ત નિર્ણય દ્વારા, તે ગેરસમજ ન થવી જોઈએ કે શિક્ષકો આપણી ચુવા પેઢીને શિક્ષિત કરવાના ખૂબ જ ઉમદા વ્યવસાયમાં રોકાયેલા હોવા છતાં તેમને કોઈ ગ્રેયુઇટી લાભ ન આપવો જોઈએ. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વધુમાં અવલોકન કારિયું હતું કે, જ્યાં ગ્રેયુઇટીના લાભો ઉપલબ્ધ ન હોય તેવી વિવિધ સંસ્થાઓમાં આવા શિક્ષકોની સ્થિતિની નોંધ લેવી અને આ સંબંધમાં તેમના માટે અલગ કાયદો બનાવવાનો વિચાર કરવો એ વિધાનસભાનું કામ છે અને તે માત્ર વિધાનસભાનો વિચાર કરવાનો અને નિર્ણય લેવાનો વિષય છે. ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં સુધારો કરવા તરફ દોરી ગયું, જેના દ્વારા સંસદે કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) માં સમાવિષ્ટ કર્મચારીની વ્યાખ્યામાં "શિક્ષકો" નો સમાવેશ કરવો યોગ્ય માન્યો. તે જ સમયે, અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કાયદાની કલમ ૧૩ એ પણ ઉમેરવામાં આવી હતી. તેથી, વિધાનસભાનો ઇરાદો "શિક્ષકો" ને ગ્રેયુઇટી ચુકવણી કાયદાના દાયરામાં લાવવાનો હતો અને તે પણ ૩.૪.૧૯૯૭ પર અને તેમાંથી.આ તબક્કે, તે નોંધવું જરૂરી છે કારણ કે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) અને કલમ ૧૩ એ ની

બંધારણીય માન્યતા (સુધારેલ) અને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ ની પૂર્વલક્ષી લાગુ પડતી જૈન સિટિઝન્સ એજ્યુકેશન સોસાયટી સુરેન્દ્રનગરના કિસ્સામાં આ અદાલતની ખંડપીઠે તેમજ ઇન્ડિપેન્ડન્ટ સ્કૂલ્સ ફેડરેશન ઓફ ઇન્ડિયા (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં દિલ્લી હાઇકોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે. ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (સુધારેલ) ની કલમ ૧૩ એ ને ધ્યાનમાં લેતા વિધાનસભાનો ઇરાદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને શિક્ષકને પાછલી અસરથી ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમના કારિયાક્ષેત્રમાં લાવવાનો છે. અધિનિયમની કલમ ૧૩એ ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે કોઈ પણ અદાલતના કોઈ પણ ચુકાદા, હુકમનામા અથવા આદેશમાં ૩જી એપ્રિલ, ૧૯૯૭થી શરૂ થતા સમયગાળા માટે અને ગ્રેચ્યુઇટી (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૯ને રાષ્ટ્રપતિની મંજૂરી મળે તે દિવસે સમાપ્ત થતા સમયગાળા માટે, ગ્રેચ્યુઇટી આ શ્રમ અને રોજગાર મંત્રાલયમાં ભારત સરકારના ૩જી એપ્રિલ, ૧૯૯૭ના રોજ એસ. ઓ. ૧૦૮૦ નંબરના જાહેરનામાના અનુસરણમાં કર્મચારીને ચૂકવવાપાત્ર રહેશે અને ઉપરોક્ત જાહેરનામું માન્ય રહેશે અને હંમેશા માન્ય માનવામાં આવશે. જાણે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૯ તમામ ભૌતિક સમયે અમલમાં હતો અને ગ્રેચ્યુઇટી તે મુજબ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે. આમ, વિધાનસભાનો ઇરાદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૯ પાછલી અસરથી ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૦૩.૦૪.૧૯૯૭ થી લાગુ થશે અને જાણે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી

(સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૯ તમામ ભૌતિક સમયે એટલે કે ૦૩.૦૪.૧૯૯૭ પર અને પછી અમલમાં છે.આ સંજોગોમાં, તે તમામ શિક્ષકો કે જેઓ તેમની નિવૃત્તિ પર નિવૃત્ત થયા છે અથવા રાજીનામું આપ્યું છે અથવા મૃત્યુ પામ્યા છે અથવા ૩.૪.૧૯૯૭ પછી અકસ્માત અથવા રોગને કારણે અક્ષમ થયા છે, તેઓ અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળ જરૂરિયાતના પાલનને આધિન ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે. એટલે કે, જેઓ ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં નિવૃત્ત થયા છે, નિવૃત્ત થયા છે, રાજીનામું આપ્યું છે અથવા મૃત્યુ પામ્યા છે અથવા અકસ્માત અથવા રોગને કારણે વિકલાંગ થયા છે, તેઓ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ ગ્રેયુઇટી માટે હકદાર રહેશે નહીં અને કલમ ૪ માં ઉલ્લેખિત ઘટનામાં ૩.૪.૧૯૯૭ પછી શિક્ષકોને ગ્રેયુઇટી ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ માન્ય રહેશે. આ સંજોગોમાં, જેમ કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશોએ એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે જે તમામ શિક્ષકો ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયા છે, નિવૃત્ત થયા છે, રાજીનામું આપ્યું છે અથવા મૃત્યુ પામ્યા છે અથવા અકસ્માત અથવા રોગને કારણે વિકલાંગ થયા છે, તેઓ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

૧૬.૦.આ અદાલતની વિચારણા માટે પૂછવામાં આવેલા આગામી બે પ્રશ્નો એ છે કે શું સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાંના સમયગાળા માટે પ્રદાન

કરવામાં આવેલી સેવાઓને ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ મુજબ ગ્રેયુઈટી મેળવવા માટે લાયકાતના હેતુ માટે ગણવી જરૂરી છે, એટલે કે ૫ વર્ષ (ચાલુ સેવા) ગણતી વખતે અને શું ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલા સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને પણ ગ્રેયુઈટીની ગણતરીના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે કે નહીં?

૧૬.૧.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, આ કાયદાનો હેતુ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે.કાયદાની કલમ ૪ મુજબ, કર્મચારીએ ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપ્યા પછી તેની નોકરીની સમાપ્તિ પર ગ્રેયુઈટી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.તેથી, જો કોઈ શિક્ષકે જ્યારે તેઓ નિવૃત્ત થયા હોય, નિવૃત્ત થયા હોય, રાજીનામું આપ્યું હોય અથવા મૃત્યુ પામ્યા હોય અથવા ૩.૪.૧૯૯૭ પછી અકસ્માત અથવા રોગને કારણે અક્ષમ થયા હોય ત્યારે ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી સતત સેવાઓ આપી હોય, તો તેઓ ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે હકદાર છે.તેથી, કાયદાની કલમ ૪ મુજબ સંબંધિત શિક્ષકની ગ્રેયુઈટી મેળવવાનો હક ત્યારે ઊભો થશે જ્યારે તેઓ નિવૃત્ત થાય છે, નિવૃત્ત થાય છે, રાજીનામું આપે છે અથવા મૃત્યુ પામે છે અથવા અકસ્માત અથવા રોગને કારણે વિકલાંગ બને છે અને જેમણે તેમની નિવૃત્તિ, નિવૃત્તિ વગેરે સમયે ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપી હોય. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, વિધાનસભાનો ઈરાદો સંબંધિત શિક્ષકને ૩.૪.૧૯૯૭ પર અને તેમાંથી પાછલી અસરથી ગ્રેયુઈટી ચુકવણી કાયદાના દાયરામાં લાવવાનો ખૂબ

જ સ્પષ્ટ છે.તેથી, કોઈપણ શિક્ષક કે જેમણે કાયદાની કલમ ૪ મુજબ નિવૃત્ત થયા છે, નિવૃત્ત થયા છે, રાજીનામું આપ્યું છે વગેરે, તેમણે સંબંધિત સમયે ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપી છે, તેઓ ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઇટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે. કોઈપણ અન્ય અર્થઘટન સુધારા અધિનિયમ, ૨૦૦૯ અને અધિનિયમની કલમ ૧૩ એ નો ઉદ્દેશ અને હેતુ નિર્રથક અને/અથવા અન્ય હેતુ ધરાવશે.જો સંબંધિત નોકરીદાતા વતી રજૂઆત કે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા અગાઉ ૩.૪.૧૯૯૭ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ક્યાં તો પાંચ વર્ષની ચાલુ સેવાની ગણતરીના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં, તો તે કાયદાની કલમ ૧૩ એ ને ફરીથી લખશે અને તે તમામ શિક્ષકોને ગ્રેયુઇટીને નકારી કાઢશે જેઓ ૩.૪.૧૯૯૭ થી ૫ વર્ષની અંદર નિવૃત્ત થયા છે.એટલે કે, જો વ્યવસ્થાપન વતી રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે છે, તો તે કિસ્સામાં, ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી કાયદો ૩.૪.૨૦૦૨ પર અને તેનાથી લાગુ થશે, જે કાયદાની કલમ ૧૩ એ માં સમાવિષ્ટ કાયદાકીય ઉદ્દેશની વિરુદ્ધ હશે. **તેથી, એવું માનવામાં આવે છે કે ઓછામાં ઓછી પાંચ વર્ષની સતત સેવાની ગણતરીના હેતુ માટે, જે સંબંધિત શિક્ષકો માટે ગ્રેયુટી મેળવવા માટેનો મૂળભૂત માપદંડ છે, ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી કરવી જરૂરી છે.પિદ્ધાન એકલ ન્યાયાધીશો દ્વારા આવું કરવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.**

૧૬.૨.૬૯, જ્યાં સુધી આ અદાલતની વિચારણા માટે અન્ય એક મુદ્દો ઊભો થાય છે, એટલે કે ગ્રેયુટીની વાસ્તવિક રકમની ગણતરીના હેતુસર ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓને ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે કે કેમ, તે નોંધવું જરૂરી છે કે કાયદાની કલમ ૪ મુજબ એકવાર સંબંધિત કર્મચારીઓ/શિક્ષકોએ ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપી હોય; તેમની નિવૃત્તિ પર અથવા તેમની નિવૃત્તિ પર અથવા રાજીનામું પર અથવા તેમના મૃત્યુ પર અથવા અકસ્માત અથવા રોગને કારણે અપંગતા પર, ગ્રેયુટીનો હકદાર રહેશે.તેથી, કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત સમયે ગ્રેયુટી ઉપલબ્ધ/ચૂકવવાપાત્ર છે.તે તબક્કે, રકમની ગણતરી કેવી રીતે કરવી ગ્રેયુટી કાયદાની કલમ ૪ (૨) માં સમાવિષ્ટ છે. કાયદાની કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૨) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, સેવાના દરેક પૂર્ણ વર્ષ અથવા છ મહિનાથી વધુના તેના ભાગ માટે, એમ્પ્લોયર સંબંધિત કર્મચારી દ્વારા છેલ્લે મેળવેલા વેતનના દરના આધારે કર્મચારીને પંદર દિવસના વેતનના દરે ગ્રેયુટી ચૂકવશે.તેથી, કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૨) મુજબ ગ્રેયુટીની ગણતરી કરવાના હેતુસર ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી કરવી જરૂરી છે.અન્ય કોઈપણ અર્થઘટન, ૨૦૦૯ના સુધારાના ઉદ્દેશ અને હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે અને તે ગ્રેયુટી ચૂકવણી અધિનિયમની કલમ ૧૩ એ આર/ડબલ્યુ કલમ ૪ની વિરુદ્ધ

હશે. જો વ્યવસ્થાપન વતી રજૂઆતો કે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓ ગ્રેયુઇટીની વાસ્તવિક રકમની ગણતરીના હેતુ માટે ગણવાની જરૂર નથી અને સંબંધિત શિક્ષક દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પછી પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવા માત્ર ગ્રેયુઇટીની વાસ્તવિક રકમની ગણતરીના હેતુ માટે ગણવાની જરૂર છે, તો તે કિસ્સામાં, આપેલ કિસ્સામાં, એવું થઈ શકે છે કે ઘણા કિસ્સાઓમાં સંબંધિત શિક્ષકોને ગ્રેયુઇટીની રકમ ન મળી શકે અને/અથવા તો ગ્રેયુઇટીની ઓછી રકમ પણ મળી શકે છે. ઉદાહરણ તરીકે, જો સંબંધિત શિક્ષકે ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલા ૨૦ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપી હોય અને ત્યારબાદ તે મે/જૂન ૧૯૯૭માં નિવૃત્ત થયો હોય અને/અથવા નિવૃત્ત થયો હોય, તો તે કિસ્સામાં તેને ગ્રેયુઇટીની કોઈ રકમ મળી શકશે નહીં. ઉદાહરણ તરીકે, ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલા ૨૦ વર્ષની સેવા આપ્યા પછી જો કોઈ શિક્ષક નિવૃત્ત થાય છે અને/અથવા ૧૯૯૮માં નિવૃત્ત થાય છે, જો વ્યવસ્થાપન વતી રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે છે, તો તે કિસ્સામાં, તેને માત્ર છ મહિનાના વેતનની ગ્રેયુઇટી ચૂકવવામાં આવશે. ઉપરોક્ત તેમને ગ્રેયુઇટીને નકારી કાઢશે જે અન્યથા તેઓ ગ્રેયુઇટીના ચૂકવણી અધિનિયમમાં ૨૦૦૯ના સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને હકદાર છે. આ સંજોગોમાં એવું માનવામાં આવે છે કે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓની ગણતરી ઓછામાં ઓછી પાંચ વર્ષ સુધી સેવા ચાલુ રાખવાની વિચારણા માટે કરવી જરૂરી છે અને કાયદાની કલમ ૪ની પેટા કલમ (૨) મુજબ ગ્રેયુઇટીની

વાસ્તવિક રકમની ગણતરીના હેતુ માટે પણ ગણવામાં આવશે. તેથી, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશોએ ઉપરોક્ત મુદ્દાને વ્યવસ્થાપન વિરુદ્ધ અને સંબંધિત શિક્ષકોની તરફેણમાં યોગ્ય રીતે રાખ્યો છે.

૧૭. હવે, જ્યાં સુધી પ્રકાશ અને અન્ય (સુપ્રા) અને જી. સેકર (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર વ્યવસ્થાપનના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મેહૂલ શાહનો ભરોસો છે, ત્યાં સુધી શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે સુધારેલા પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેયુઈટી એક્ટ ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ ના પાછલી અસરના મુદ્દા પર આધાર રાખ્યો હતો, કારણ કે સુધારેલા એક્ટ ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ ની આવી પાછલી અસરને આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે તેમજ દિલ્લી હાઈકોર્ટે પણ સમર્થન આપ્યું છે. અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદામાં કોર્ટ.અન્યથા પણ, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, ગ્રેયુઈટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૧૩ એ દાખલ કરીને સુધારા અધિનિયમનો ઉદ્દેશ અને તેનો હેતુ અને વિધાનસભાનો ઇરાદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. વિધાનસભાનો ઇરાદો "શિક્ષકો" ને ગ્રેયુઈટી ચુકવણી અધિનિયમ ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ ની કલમ ૨ (e) માં સમાવિષ્ટ "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં લાવવાનો છે. આ સંજોગોમાં ઉપરોક્ત નિર્ણય હાથ પર રહેલા કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૧૮. હવે, જ્યાં સુધી શ્રી શુક્લા દ્વારા કે. જી. દેવેસર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, મેનેજમેન્ટના વિદ્વાન વકીલ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષના વિવાદને જોતા, તે જ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષના કેસમાં સંબંધિત કર્મચારીને આ આધાર પર ગ્રેયુટી આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે સમાપ્તિના સમયે તેનું વેતન કાયદાની કલમ ૨ (ઇ) માં ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી ટોચમર્યાદાની બહાર હતું. તેના માટે, કાયદાની કલમ ૪ (૧) ના અર્થઘટન પર, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કારિયું છે અને ચુકાદો આપ્યો છે કે જો સમાપ્તિ સમયે વેતન સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, તે તે સમયગાળા માટે ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટે હકદાર રહેશે જે દરમિયાન કલમ ૪ મુજબ તેના વેતનની અન્યથા સંતોષ થાય છે. અન્યથા પણ, ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલ નિરીક્ષણ આ મુદ્દાને નક્કી કરવામાં મદદ કરશે કે શું સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાં પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓની ગણતરી પાત્રતા (૫ વર્ષ પૂર્ણ કરેલ સેવા) અને ગ્રેયુટીની વાસ્તવિક રકમની ગણતરીના હેતુ માટે કરવી જરૂરી છે કે કેમ. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કારિયું છે કે આ અધિનિયમ અમલમાં આવવાની તારીખ એ તારીખ સાથે સુસંગત છે કે જેના પર ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે અને નોકરીની સમાપ્તિ પર ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે અને તેથી, ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટે પાત્ર બનવા માટે, નોકરીની

સમાપ્તિ, પછી ભલે તે નિવૃત્તિ અથવા નિવૃત્તિ અથવા રાજીનામું અથવા મૃત્યુ અથવા અપંગતાને કારણે હોય, તે અધિનિયમ અમલમાં આવવાની તારીખ પછી હોવી જોઈએ. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે એકવાર તે શરત સંતોષાઈ જાય પછી, આગળનો પ્રશ્ન ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ અંગે હશે.તે તમામ વ્યક્તિઓને ગ્રેચ્યુઈટી ચૂકવવી પડશે જેમની રોજગાર અધિનિયમના અમલમાં આવ્યા પછી સમાપ્ત થાય છે, તે સમયગાળા માટે કે જે દરમિયાન તેઓ અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) ના અર્થમાં કર્મચારીની વ્યાખ્યામાં આવ્યા હતા. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં વધુમાં અવલોકન કારિયું છે કે કલમ ૨ (ઈ) માં કર્મચારીની વ્યાખ્યાના પ્રકાશમાં કલમ ૪નું અર્થઘટન કરવાની એકમાત્ર વાજબી રીત એ છે કે જે વ્યક્તિની સેવાઓ કલમ ૪ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ કારણોસર સમાપ્ત કરવામાં આવે છે, તે વ્યક્તિ અધિનિયમના અમલમાં આવ્યા પછી ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી માટે હકદાર છે, જો તેણે ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ સુધી સતત સેવા આપી હોય, જે સમયગાળા દરમિયાન તેણે કાયદાની કલમ ૨ (ઈ) હેઠળ કર્મચારીની વ્યાખ્યાને સંતોષ આપી હોય.

૧૯.....ઉપરોક્ત ચર્ચાનું ચોખ્ખું પરિણામ એ આવશે કે ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી (સુધારા કાયદો) ૨૦૦૯ પાછલી અસરથી લાગુ કરવામાં આવશે.તે તમામ શિક્ષકો કે જેમની સેવાઓ ૩.૪.૧૯૯૭ પછી કલમ ૪ (૧) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ કારણોસર સમાપ્ત કરવામાં આવે છે, તેઓ ગ્રેચ્યુઈટીની ચુકવણી માટે હકદાર રહેશે.૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા પ્રદાન

કરવામાં આવેલી સેવાઓની ગણતરી અધિનિયમની કલમ ૪ (૨) માં સમાવિષ્ટ ગ્રેયુટી મેળવવા માટેની લાયકાતને ધ્યાનમાં લેવાના હેતુથી કરવી જરૂરી છે, એટલે કે ૫ વર્ષની ચાલુ સેવાની ગણતરી માટે.૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી ગ્રેયુઇટીની વાસ્તવિક રકમની ગણતરીના હેતુ માટે કરવામાં આવશે.તેથી, પ્રશ્ન કરો/એન. ઓ. એસ. જારી કરો. ૧ થી ૪ નો જવાબ તે મુજબ અને સંબંધિત શિક્ષકોની તરફેણમાં અને વ્યવસ્થાપનની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૨૦. હવે, જ્યાં સુધી અરજદાર વતી ૨૦૧૫ની વિશેષ દિવાની અરજી સંખ્યા ૧૮૭૬૮ થી ૨૦૧૫ની ૧૮૭૭૨માં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિલંબને માફ કારિયાા વિના નિયંત્રક સત્તામંડળે સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા જમા કારિયોલી ગ્રેયુઇટી માટેની અરજીને સ્વીકાર કરી છે અને તેથી, અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા પુષ્ટિ કારિયોલ નિયંત્રક સત્તામંડળે પસાર કરેલા આદેશને કાં તો રદ કરીને અલગ રાખવો જરૂરી છે અને/અથવા વિલંબના વિલંબ/માફીના સંદર્ભમાં મુદ્દા નક્કી કરવા માટે બાબતોને નિયંત્રક સત્તામંડળે મોકલવી જરૂરી છે, તે નોંધવું જરૂરી છે કે શિક્ષકને ગ્રેયુઇટીનો દાવો કરવાનો અધિકાર છે. જ્યારે ગ્રેયુટી એક્ટમાં તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ ની સૂચના દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો, જેના દ્વારા "કર્મચારી" શબ્દની વ્યાખ્યામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો.એ નોંધવું જરૂરી છે કે

જેમ કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી કાયદો એ એક હિતકારી કાયદો છે જે સંબંધિત સંસ્થામાં કામ કરતા સંબંધિત કર્મચારીના લાભ માટે ઘડવામાં આવ્યો છે.

૨૦.૧.એ વાત સાચી છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૭૩ના નિયમ ૭ હેઠળ, જે કર્મચારી આ કાયદા હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટે પાત્ર છે, તે ગ્રેચ્યુઇટી ચૂકવવાપાત્ર થયાની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર નિયોક્તાને નિયત ફોર્મમાં સામાન્ય રીતે અરજી કરશે.તે પણ સાચું છે કે નિયમ ૭ ના પેટા નિયમ (૫) માં એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે નિયમ ૭ હેઠળ નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી દાખલ કરવામાં આવેલી ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી માટેની અરજી પણ એમ્પ્લોયર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે, જો અરજદાર તેના દાવાને પ્રાધાન્ય આપવામાં વિલંબ માટે પૂરતું કારણ રજૂ કરે છે અને અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી માટેનો કોઈ દાવો અમાન્ય રહેશે નહીં કારણ કે દાવેદાર ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર તેની અરજી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.તેથી, નિયમ ૭ નોકરીદાતાને અરજી કરવાની જોગવાઈ કરે છે અને નિયંત્રક સત્તામંડળને અરજી કરવા માટે નિયમમાં આવી કોઈ જોગવાઈ નથી.નિયમ ૭ હેઠળ જે સમય મર્યાદા આપવામાં આવી છે તે નોકરીદાતાને અરજી કરવા માટે છે અને તે પણ સામાન્ય રીતે ૩૦ દિવસની અંદર.અહીં ઉપર અવલોકન કારિયાા મુજબ, નિયમ ૭ ના પેટા નિયમ (૫) મુજબ, આ અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટી માટેનો કોઈ દાવો અમાન્ય

રહેશે નહીં કારણ કે દાવેદાર ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર તેની અરજી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.નિયમ ૭ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

૭. ગ્રેયુટી માટેની અરજી:

(૧).એક કર્મચારી કે જે અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટે પાત્ર છે, અથવા તેના વતી અધિનિયમને લેખિતમાં અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ, સામાન્ય રીતે ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર થયાની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર અરજી કરશે.નોકરીદાતાને ફોર્મ "૧" માં; જો કે જ્યાં કર્મચારીની નિવૃત્તિ અથવા નિવૃત્તિની તારીખ જાણીતી હોય, તો કર્મચારી નિવૃત્તિ અથવા નિવૃત્તિની તારીખના ત્રીસ દિવસ પહેલાં નોકરીદાતાને અરજી કરી શકે છે.

(૨).કલમ ૪ ની પેટા કલમ (૧) ની બીજી પરંતુક હેઠળ ગ્રેયુટીની ચુકવણી માટે પાત્ર એવા કર્મચારીના નોમિની સામાન્ય રીતે તેને ગ્રેયુટી ચૂકવવાપાત્ર થયાની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર, ફોર્મ જે માં એમ્પ્લોયરને અરજી કરશે.

પરંતુ સંબંધિત વિગતો સાથે સાદા કાગળમાં અરજી પણ સ્વીકારવામાં આવશે અને નોકરીદાતા તેના દ્વારા જરૂરી માનવામાં આવે તેવી અન્ય વિગતો મેળવી શકે છે, (૩).કર્મચારીનો કાનૂની વારસદાર, જે કલમ ૪ની પેટા કલમ (૧) ની બીજી જોગવાઈ હેઠળ ગ્રેયુટીની ચુકવણી

માટે પાત્ર છે, તે સામાન્ય રીતે તેને ગ્રેયુઈટી ચૂકવવાપાત્ર થયાની તારીખથી એક વર્ષની અંદર એમ્પ્લોયરને ફોર્મ કે માં લાગુ થશે.

(૪).જ્યાં આ નિયમોની શરૂઆત પહેલાં અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે, ત્યાં પેટા નિયમો (૧), (૨) અને (૩) માં નિર્દિષ્ટ મર્યાદાનો સમયગાળો આવી શરૂઆતની તારીખથી અમલમાં હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૫).આ નિયમમાં નિર્દિષ્ટ સમાપ્તિ સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવેલી ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટેની અરજી પણ એમ્પ્લોયર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે, જો અરજદાર તેના દાવાને પ્રાધાન્ય આપવામાં વિલંબ માટે પૂરતું કારણ રજૂ કરે છે, તો અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટી માટે અમાન્ય રહેશે કારણ કે દાવેદાર ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર તેની અરજી રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.આ સંબંધમાં કોઈપણ વિવાદ તેના નિર્ણય માટે નિયંત્રક અધિકારીને મોકલવામાં આવશે.

(૬).આ નિયમ હેઠળની અરજી નોકરીદાતાને વ્યક્તિગત સેવા દ્વારા અથવા નોંધાયેલ પોસ્ટ સ્વીકૃતિ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવશે.

૨૦.૨.એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે આ કાયદામાં એવી કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ નથી કે જે કર્મચારીને કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ અરજી કરવા માટે મર્યાદાનો સમયગાળો પ્રદાન કરે.તેનાથી વિપરીત, કલમ ૭ નોકરીદાતા પર ગ્રેયુઈટીની

રકમ જમા કરવા/ચૂકવવાની ફરજ મૂકે છે.કલમ ૭ની પેટા કલમ (૨) એ જોગવાઈ કરે છે કે ગ્રેચ્યુઈટી ચૂકવવાપાત્ર બને તે જલદી, નોકરીદાતા, પેટા કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત અરજી કરવામાં આવી છે કે નહીં, ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ નક્કી કરશે અને જે વ્યક્તિને ગ્રેચ્યુઈટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને લેખિતમાં નોટિસ આપશે અને નિયંત્રક સત્તામંડળને પણ આ રીતે નક્કી કરવામાં આવેલી ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ નિર્દિષ્ટ કરશે.કલમ ૭ની પેટા કલમ (૩) વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે નોકરીદાતા જે વ્યક્તિને ગ્રેચ્યુઈટી ચૂકવવાપાત્ર છે તેને તે ચૂકવવાપાત્ર બને તે તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ ચૂકવવાની વ્યવસ્થા કરશે.કલમ ૭ની પેટા કલમ (૩એ) વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે જો પેટા કલમ (૩) હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર રકમ નોકરીદાતા દ્વારા પેટા કલમ (૩) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે તો નોકરીદાતાએ, જે તારીખે ગ્રેચ્યુઈટી ચૂકવવાપાત્ર બને છે તે તારીખથી તે ચૂકવવામાં આવે તે તારીખ સુધી, એવા દરે સરળ વ્યાજ ચૂકવવું પડશે, જે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા લાંબા ગાળાની થાપણોની ચુકવણી માટે સમયાંતરે સૂચિત દરથી વધુ ન હોય, જે તે સરકાર જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરે.આમ, આ કાયદો કોઈ પણ મર્યાદાના સમયગાળા માટે અને/અથવા મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર સક્ષમ અધિકારી/નોકરીદાતા સમક્ષ અરજી દાખલ ન કરવાના પરિણામ માટે ખાસ જોગવાઈ કરતો નથી.તેથી, અધિનિયમની યોજના અને અધિનિયમ અને નિયમોની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અને ગ્રેચ્યુઈટી અધિનિયમની ચુકવણીના હેતુ અને ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને,

આપેલ કિસ્સામાં વિલંબને માફ કરવામાં ન આવે અને/અથવા નિયંત્રક સત્તામંડળે વિલંબને માફ કરવાનો આદેશ ખાસ પસાર કારિયો ન હોય, તો પણ તે કિસ્સામાં પણ સંબંધિત કર્મચારીને ગ્રેયુઈટીની રકમ નકારી શકાય નહીં, જે અન્યથા તે ગ્રેયુઈટી અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ હકદાર છે. આ સંજોગોમાં, અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા પુષ્ટિ કારિયોલ નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કારિયોલ આદેશ, જે ૨૦૧૫ની વિશેષ દિવાની અરજી સંખ્યા ૧૮૭૬૮થી ૨૦૧૫ની ૧૮૭૭૨નો વિષય છે, તેને રદ કરવાની અને ઉપરોક્ત આધાર પર અલગ રાખવાની જરૂર નથી. આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત પ્રશ્ન માત્ર ૨૦૧૫ની વિશેષ દિવાની અરજી સંખ્યા ૧૮૭૬૮ થી ૨૦૧૫ની ૧૮૭૭૨માં જ ઊભો થાય છે અને બાકીની બાબતમાં ઉપરોક્ત પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

૨૧. આગળનો પ્રશ્ન જે આ અદાલતની વિચારણા માટે પૂછવામાં આવ્યો છે કે શું સંબંધિત કર્મચારી કઈ તારીખથી એટલે કે સંબંધિત શિક્ષકોને કલમ ૪ (૧) માં ઉદ્દેખિત કોઈપણ કારણોસર સમાપ્ત કરવામાં આવે છે તે તારીખથી અથવા જે તારીખે ગ્રેયુઈટી ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૨ (ઈ) ની વ્યાખ્યામાં સુધારો કરતી સૂચના રજૂ કરવામાં આવી હતી તે તારીખથી વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે?

૨૧.૧.ગ્રેયુદ્દટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૭ને ધ્યાનમાં લેતા, ખાસ કરીને, કલમ ૭ની પેટા કલમ (૨) ને ધ્યાનમાં લેતા, આવી ફરજ નોકરીદાતા પર મૂકવામાં આવે છે કે તે ગ્રેયુદ્દટીની રકમ નક્કી કરે અને ત્યારબાદ તે ક્યારે અને ક્યારે બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર બને તે જમા કરે.સામાન્ય રીતે, ગ્રેયુદ્દટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૪ માં જણાવ્યા મુજબ ગ્રેયુદ્દટીની રકમ બાકી હોવાનું અને સંભવિત રીતે ચૂકવવાપાત્ર હોવાનું કહી શકાય. આવા સંજોગોમાં, સંબંધિત નોકરીદાતા જે તારીખે ગ્રેયુદ્દટીની રકમ બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે તે તારીખથી ગ્રેયુદ્દટીની રકમ પર વૈધાનિક વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.જો કે, વર્તમાન કિસ્સામાં ગ્રેયુદ્દટી ચૂકવવાની જવાબદારી ઊભી થઈ છે, જે વર્ષ ૨૦૦૯ માં ગ્રેયુદ્દટીની ચુકવણી અધિનિયમમાં સુધારાને અનુસરીને ડબલ્યુ. ઈ. એફ. ૩.૪.૧૯૯૭ હોઈ શકે છે, જેના દ્વારા "કર્મચારી" ની વ્યાખ્યામાં તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ ની સૂચના દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.જ્યારે ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ ની સૂચના દ્વારા કાયદામાં સુધારો કરવામાં આવ્યો ત્યારે સંબંધિત કર્મચારી/શિક્ષકોનો ગ્રેયુદ્દટીનો દાવો કરવાનો અધિકાર ઊભો થયો હોવાનું પણ કહી શકાય.તેથી, જ્યાં સુધી ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ ન તો સંબંધિત કર્મચારી/શિક્ષકની તરફેણમાં ગ્રેયુદ્દટીની રકમનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર ઉપાર્જિત થયો ન હતો અને ન તો સંબંધિત નોકરીદાતા માટે ગ્રેયુદ્દટીની રકમ નક્કી કરવા/ચૂકવવા માટે કોઈ જવાબદારી ઊભી થઈ હતી.તેથી, સંબંધિત કર્મચારીને વચગાળાના સમયગાળા માટે એટલે કે જે તારીખે સંબંધિત શિક્ષક

નિવૃત્ત/નિવૃત્ત વગેરેની ઉંમર પ્રાપ્ત કરી હતી તે તારીખથી ૩૧.૧૨.૨૦૦૯ સુધી વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી સાથે જોડી શકાય નહીં.આ તબક્કે, ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી અધિનિયમની કલમ ૧૩ એ ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે, જે વર્તમાન મુદ્દાને નક્કી કરવા પર સીધી અસર કરશે.અધિનિયમની કલમ ૧૩ એ ની જોગવાઈમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે આ કલમમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ કલમ ૧૩ એ માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળા દરમિયાન ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી ન કરવાને કારણે કોઈપણ વ્યક્તિને કોઈપણ સજા અથવા દંડ સાથે અસર કરવા માટે વિસ્તૃત અથવા વિસ્તૃત કરવામાં આવશે નહીં.તેથી, આ કાયદાનો હેતુ વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન ગ્રેચ્યુઇટીની ચુકવણી ન કરવા બદલ સજા અને/અથવા દંડ લાદવાનો નથી તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે.ઉપરોક્તમાંથી ટેકો લઈને, તે સુરક્ષિત રીતે રાખી શકાય છે અને તારણ કાઢી શકાય છે કે ગ્રેચ્યુઇટીની રકમ પરની જવાબદારીની ચૂકવણીનું વ્યાજ ૧.૧.૨૦૦૦ માંથી જ ઊભી થશે જ્યાં સુધી ગ્રેચ્યુઇટીની વાસ્તવિક રકમ ચૂકવવામાં ન આવે.

૨૧.૨.આ સંજોગોમાં, એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે સંબંધિત નોકરીદાતા સંબંધિત શિક્ષકને ગ્રેચ્યુઇટીની વાસ્તવિક રકમ ચૂકવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ૧.૧.૨૦૦૦ પર અને ત્યાંથી ગ્રેચ્યુઇટીની વિલંબ ચુકવણી પર વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.ઉપરોક્ત પ્રશ્નનો જવાબ તે મુજબ આપવામાં આવે છે.

૨૨. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, આ તમામ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ આંશિક રીતે સફળ થાય છે.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશો દ્વારા પસાર કારિયોલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ અને અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા પુષ્ટિ કારિયોલ નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કારિયોલા સંબંધિત આદેશોની આથી પુષ્ટિ થાય છે.એવું માનવામાં આવે છે કે ૩.૪.૧૯૯૭ પછી નિવૃત્ત થયેલા તમામ પ્રાથમિક શિક્ષકો ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ ગ્રેયુઈટી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે અને ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે તેમના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ પાત્રતાના હેતુ માટે ગણવી જરૂરી છે. એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે ગ્રેયુઈટી મેળવવા માટે પાત્ર બનવાના હેતુ માટે ૫ વર્ષનો સમયગાળો સંબંધિત શિક્ષકો દ્વારા અગાઉ આપવામાં આવેલી સેવાને ધ્યાનમાં રાખીને ગણવામાં આવે છે.વધુમાં એવું પણ જોવામાં આવ્યું છે કે ગ્રેયુઈટીની રકમની ગણતરી કરતી વખતે સંબંધિત પ્રાથમિક શિક્ષક/શિક્ષકો દ્વારા ૩.૪.૧૯૯૭ પહેલાના સમયગાળા માટે આપવામાં આવતી સેવાઓની ગણતરી પણ ગ્રેયુઈટીની વાસ્તવિક રકમ નક્કી કરવાના હેતુથી કરવી જરૂરી છે.જો કે, સંબંધિત વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ અને અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા પુષ્ટિ કારિયોલ નિયંત્રક સત્તામંડળ દ્વારા પસાર

કરવામાં આવેલા સંબંધિત આદેશોમાં આથી તે હદ સુધી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે કે જ્યાં સુધી ગ્રેયુઇટીની વાસ્તવિક રકમ ચૂકવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સંબંધિત નોકરીદાતા ૧.૧.૨૦૦૦ માંથી બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેયુઇટીની રકમ પર વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.તે હદ સુધી, વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ અને સંબંધિત વિશેષ દિવાની અરજીઓને માત્ર ઉપરોક્ત હદ સુધી જ મંજૂરી છે.સંબંધિત વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કારિયોલા બાકીના ચુકાદા અને આદેશ અને કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કારિયોલા સંબંધિત આદેશોએ અપીલ ઓથોરિટીની પુષ્ટિ કરી છે.સંબંધિત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સ અને સંબંધિત વિશેષ દિવાની અરજીઓને અંશતઃ માત્ર ઉપરોક્ત હદ સુધી જ મંજૂરી છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

સહી/

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

સહી/

(બી. એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/

her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.