

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે  
લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૩૯૦/૨૦૧૧  
ઈન  
સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૯૫૯૯/૨૦૦૭  
વિથ  
સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૦૪૮૮/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:  
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી  
અને  
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ. જી. ઉૈઝી

=====

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવો કે નહીં?

=====

ધીરજભાઈ ઈશ્વરલાલ ગોગીયા.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

એપેલેટ ઓથોરિટી અને ઇલેક્ટ્રીકલ ઇન્સ્પેક્ટર અને ૧..... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ સુશ્રી કાજલ એલ. કાલવાણી

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે એજુપી શ્રી ભરત વ્યાસ

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે વકીલ શ્રી એમ.ડી.પંડ્યા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે.એસ.ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.જી.ઉરૈઝી

તારીખ:૨૧/૦૧/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે.એસ.ઝવેરી દ્વારા)

૧. આ અપીલ દ્વારા, અપીલકર્તા મૂળ અરજદારે વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબે અરજી રદ કરી છે અને અપીલ ઓથોરિટીના હુકમને બહાલ રાખ્યો છે.

૨. અપીલકર્તા તરફથી રજૂ થતા વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા કે.એલ.કાલવાણી સરનામા પર હોમ એન્પ્લાયન્સીસના શોરૂમમાં

ઈલેક્ટ્રિક અને રિટેલ વેચાણનો વ્યવસાય ધરાવે છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સમગ્ર પરિસરનો વીજ વપરાશનો લોડ બંને વીજ વપરાશ પર વહેંચાયેલો છે. સામાવાળાના અધિકારી દ્વારા ૧૯/૮/૨૦૦૫ ના રોજ અપીલકર્તાના વ્યવસાયિક પરિસરની તપાસ કરવામાં આવી હતી. વીજ કનેક્શન નંબર ૩૧૮૦૪/૦૩૫૨૨ ના સંબંધમાં તપાસ અહેવાલ/ચેકિંગ શીટ નંબર ૧૨૨૪ તૈયાર કરવામાં આવી હતી. લેબોરેટરીમાં ચકાસણી માટે મીટર મોકલ્યા પછી, સામાવાળાએ અપીલકર્તાને વીજળીના બિનઅધિકૃત વપરાશનો આક્ષેપ કરીને ધ ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની કલમ ૧૨૬ હેઠળ ૩/૮/૨૦૦૫ ના રોજ રૂ. ૭૫,૨૯૭.૯૨/- નું અનંતિમ બિલ ઇશ્યુ કર્યું હતું.

૩. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળાની તમામ વાંધા અરજો અને રજૂઆતો છતાં, કોઈપણ વાંધા અને રજૂઆતો ધ્યાને લીધા વિના, સામાવાળાએ સદર એક્ટની કલમ ૧૨૬ હેઠળ રૂ. ૧,૩૮,૮૫૭.૯૨/- ની સમગ્ર રકમ માટે પૂરક બિલ માટે આખરી આકારણી હુકમ ઇશ્યુ કર્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સદર ઓથોરિટીએ સિંગલ પાવર કન્ઝમ્પશન/મીટર એટલે કે ગ્રાહક નંબર ૩૧૮૦૪/૦૩૫૨૨ પર પરિસરના સમગ્ર વીજ લોડને ખોટી રીતે ધ્યાનમાં લીધો છે. સદર ઓથોરિટીએ અન્ય મીટરો દ્વારા થયેલા વપરાશને ધ્યાનમાં લીધો નથી અને તે વીજ લોડ વાસ્તવમાં બંને વીજ કનેક્શનો પર વહેંચાયેલો હતો.

૪. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સદર ઓથોરિટીએ શોરૂમમાં વેચાણના હેતુ માટે પ્રદર્શિત કરવામાં આવેલા તમામ એર કન્ડીશનીંગ મશીનો અને અન્ય વીજ ઉપકરણોને વીજળીનો વપરાશ કરતા ઉત્પાદનો તરીકે ખોટી રીતે સામેલ કર્યા છે અને તેથી, વેચાણ માટે શોરૂમમાં રાખી શકાય તેવા વીજ ઉપકરણોની કુલ સંખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને લોડ ફેક્ટરની ગણતરી કરવામાં ભૂલ થઈ છે.

૫. તેમણે ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડના તારીખ ૨૩/૬/૨૦૦૮ ના એક પરિપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે મીટર સાથે ચેડાં કરવાના અથવા કોઈ કૃત્રિમ સાધનોના ઉપયોગના પુરાવાના અભાવે, આવા કેસને ધ ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૨૬ હેઠળ વીજળીના બિનઅધિકૃત ઉપયોગ અથવા કલમ ૧૩૫ હેઠળ વીજળીની ચોરી માટે બુક કરવો જોઈએ નહીં.

૬. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મીટર બદલ્યા પછી પણ વીજળીના વપરાશમાં કોઈ વધારો થયો ન હતો. આથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબે હુકમ પસાર કરતી વખતે અરજીમાં જણાવેલા વિવિધ કારણો ધ્યાનમાં ન લઈને ભૂલ કરી છે. તેથી, તેને રદ અને સેટ એસાઈડ કરવો જરૂરી છે અને આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે.

૭. સામાવાળા નંબર ૨ ના વિદ્વાન એડવોકેટ કૌંસમાં એમ.ડી.પંડ્યા માટે વિદ્વાન એડવોકેટ મિસ દેસાઈએ દલીલ કરી હતી કે બે મીટરના સંબંધમાં દલીલો ગેરસમજભરી છે. તેમણે દલીલ કરી હતી કે ચેકિંગ રિપોર્ટ અને વાયરો સાથેના ચેડાંને જોતાં, અપીલ ઓથોરિટીએ નરમ વલણ અપનાવ્યું છે પરંતુ રકમ નાની હોવાને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળાએ અપીલ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ અપીલ દાખલ કરી નથી. તેથી, અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ રદ કરવામાં આવે.

૮. સામાવાળા નંબર ૧ ના વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ભરત વ્યાસે વિદ્વાન એડવોકેટ મિસ દેસાઈની દલીલને ટેકો આપ્યો હતો અને સબમિટ કર્યું હતું કે વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબે એવી કોઈ ભૂલ કરી નથી જેમાં આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર હોય.

૯. તે સિવાય સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી નથી.

૧૦. અમે સંબંધિત પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને લંબાણપૂર્વક અને ખૂબ જ વિગતવાર સાંભળ્યા છે. અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબના તેમજ અપીલ ઓથોરિટીના ચુકાદા અને હુકમનું પણ ધ્યાનપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે.

૧૧. વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબે પેરા ૪ અને ૫ માં તારણો નોંધ્યા છે, જે આ મુજબ છે:

"૪. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે કોર્ટનું ધ્યાન પેજ નંબર ૨૧ તરફ દોર્યું હતું, જે મીટરના લેબોરેટરી ટેસ્ટિંગના 'રોજકામ'નો પ્રારંભિક ભાગ છે. આ ભાગમાં ખાસ નોંધવામાં આવ્યું છે કે, મીટર સીલબંધ હાલતમાં મળેલું હતું અને જે કાગળમાં પેક કરવામાં આવ્યું હતું તેની ચારેય બાજુ લગાવવામાં આવેલી બ્રાઉન ટેપ અકબંધ મળી આવી હતી અને દોરાની ગાંઠ પર, એક પેપર સ્લિપ લગાવવામાં આવી હતી જેના પર ગ્રાહકનું નામ, કનેક્શન નંબર અને મીટરની વિગતો લખેલી હતી. એટલું જ નહીં, તે સ્લિપમાં અરજદાર – ગ્રાહકના પ્રતિનિધિની સહી છે.

એવું પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે મીટરનું પેકિંગ ખોલતી વખતે, ગ્રાહક – અરજદારના પ્રતિનિધિ શ્રી આણંદ બશારામા ગોગિયા હાજર હતા અને તેમની હાજરીમાં, પેપર સીલ ખોલવામાં આવ્યું હતું અને ટેસ્ટિંગ માટે મીટર બહાર કાઢવામાં આવ્યું હતું.

સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું હતું કે અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈપણ રજૂઆત આ અદાલતના હાથે ધ્યાને લેવા યોગ્ય નથી કારણ કે પ્રથમ તો, સમગ્ર વિવાદ વિવાદાસ્પદ તથ્યોના પ્રશ્નોના ક્ષેત્રમાં આવે છે. સામાવાળાના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે તેઓ અદાલતના વિવેકને સંતોષવાની તેમની ફરજ સમજે છે, એ પાસા પર કે કંપનીએ કોઈ ઉદ્ભૂત રીતે વર્તન કર્યું નથી અને અરજદાર – ગ્રાહકને ન્યાય આપવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે આ એક એવો મામલો છે, જેની ન્યાયિક નોંધ લઈ શકાય કે, જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ સામાવાળા કંપનીના કર્મચારી તરીકે સમાન લાઈનમાં હોય, ત્યારે પણ તેની પાસે ૧૯.૦૫.૨૦૦૫ ના રોજ સ્થળ પર

કરવામાં આવેલા મીટરના માત્ર નિરીક્ષણ પરથી તમામ 'ગેરરીતિઓ' ધ્યાનમાં લેવાની અપેક્ષા રાખી શકાય નહીં. તે નિષ્ણાતોને સોંપાયેલું કામ છે અને તેથી, મીટરને લેબોરેટરી ટેસ્ટિંગ માટે લઈ જવામાં આવ્યું હતું. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે જો સ્થળ પર માત્ર દ્રશ્ય નિરીક્ષણ પૂરતું હોત તો મીટરને લેબોરેટરી ટેસ્ટિંગ માટે મોકલવાની કોઈ જરૂર નહોતી. તેમણે સબમિટ કર્યું કે અદાલત સામાવાળા કંપની તરફથી આતુરતાની પ્રશંસા કરશે કે તે અરજદાર – ગ્રાહક વિરુદ્ધ કોઈ ગેરરીતિ વિશે કોઈ ઉતાવળિયા તારણો નોંધવા માંગતી ન હતી અને તેથી જ, જે કંઈ પણ દ્રશ્યમાન હતું, તે ૧૯.૦૫.૨૦૦૫ ના અહેવાલમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું અને પછી ગ્રાહક – અરજદારના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં મીટરને પેક કર્યા પછી જ મીટરને લેબોરેટરી ટેસ્ટિંગ માટે લેવામાં આવ્યું હતું. તેને યોગ્ય રીતે સીલ કર્યા પછી, કાગળની એક સ્લિપ ચોંટાડવામાં આવી હતી જેના પર તમામ વિગતો લખેલી હતી અને ગ્રાહક-અરજદારના પ્રતિનિધિની સહી મેળવવામાં આવી હતી. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટે મીટરની વિગતો એટલે કે કલોઝ નંબર ૩, આઈટમ નંબર ૧ થી ૧૧ વાંચી છે પરંતુ કલોઝ નંબર ૪ 'મીટર બોડી સીલની વિગતો' ને લગતો છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે તેમાં, આઈટમ નંબર ૧ 'કુલ જરૂરી સીલ' છે, દર્શાવેલ આંકડો ૪ છે અને આઈટમ નંબર ૨ છે, 'હાજર વાસ્તવિક કુલ સીલ', દર્શાવેલ આંકડો ૩ છે. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે આઈટમ નંબર ૩ માં, એવું ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યું છે કે, 'સીલમાંથી એક સીલ પીગળી ગયું હોય તેવું લાગે છે'. આ દર્શાવે છે કે ૧૯.૦૫.૨૦૦૫ ના રોજ પણ, સીલમાંથી એક સીલ અકબંધ ન હતું.

૫. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે ૧૯.૦૫.૨૦૦૫ ના અહેવાલમાં, કૉલમ નંબર ૧ ના સબ-કૉલમ નંબર ૨ માં તેનો ચોક્કસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જે સામાન્ય વિગતો એટલે કે કનેક્શન નંબર ૩૧૮૪/૦૧૩૫૨૨/૦ નોંધે છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે તેની સાથે, એક કૉલમ નંબર ૭ છે જેમાં પ્રશ્ન હેઠળના વીજ કનેક્શન સાથે જોડાયેલા લોડની વિગતોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. તે જ એ/સી+૨ X ૧૫૦૦ = ૩૦૦૦ અવાચ્ય (એનએલઆર) ૨ X ૧૨૦ = ૨૪૦, એ/સી ૧ X ૨૦૦૦ = ૨૦૦૦, ટી/એલ – ૧૮ X ૫૫ = ૯૯૦, ૧૮૫બલ્યુટી/એલ-૮૬૪ X ૧૮ = ૧૧૫૨, અવાચ્ય (ફલક્સપી) ૧ X ૫૦૦ = ૫૦૦, ૨૫૫બલ્યુ ટી/એલ – ૨૫ X ૧૨

= ૩૦૦, કુલ ૮૧૮૨ વોટ છે. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે આ કનેક્શન પર કોન્ટ્રેક્ટ લોડ ૬ કેવી હતો તે વિવાદમાં નથી, જ્યારે ૧૯.૦૫.૨૦૦૫ ના અહેવાલ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે કનેક્ટેડ લોડ ૮ કેવી હોવાનું જણાયું હતું. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે અપીલ ઓથોરિટીએ આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, વાદી અને સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત (કેસની રજૂઆત), ચેકિંગ શીટ, લેબ 'રોજકામ', વીજળી વપરાશના આંકડાઓને ધ્યાનમાં લીધા હતા. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે અપીલ ઓથોરિટીએ હુકમમાં તે આંકડાઓ દર્શાવ્યા નથી પરંતુ તેમની પાસે તે આંકડાઓ છે અને વીજળીના વપરાશ અંગેના તે આંકડાઓની એક નકલ અદાલતને અવલોકન માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી. આ આંકડાઓ દર્શાવે છે કે વર્ષ ૨૦૦૫ માં, વીજળીનો વપરાશ ૬૦૦૯ યુનિટ હતો, વર્ષ ૨૦૦૬ માં, તે ઘટીને માત્ર ૩૬૨૦ યુનિટ થયો અને વર્ષ ૨૦૦૭ માં, તે ઘટીને માત્ર ૧૯૫૨ યુનિટ થયો અને વર્ષ ૨૦૦૮ માં, તે ૧૨૨૭ યુનિટ હતો. સામાવાળા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે સબમિટ કર્યું કે સંભાવનાનો કાયદો અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી પરથી અનુમાન દોરવાનો કાયદો જેવી કોઈ વસ્તુ છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે એ હકીકત કે, લેબોરેટરી ટેસ્ટિંગમાં, તમામ સીલના સીલ વાયર કાપેલા મળ્યા હતા, સીલ વાયર એવી રીતે રાખવામાં આવ્યા હતા કે તેઓ સીલિંગ સ્ક્રૂ અને મીટર બોડીમાંથી સહેલાઈથી દૂર કરી શકાય, જે માત્ર એક અને માત્ર એક જ અનિવાર્ય અનુમાન તરફ દોરી જવું જોઈએ કે વાસ્તવિક વીજ વપરાશ માટે ચૂકવણી ન કરીને ગેરવાજબી લાભ મેળવવામાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિ અરજદાર સિવાય અન્ય કોઈ ન હતી."

૧૨. રેકૉર્ડનું અવલોકન કરતા, એવું જણાય છે કે એક શ્રી મહેન્દ્ર વડોદરીયા સામાવાળા વીજ કંપનીના ગ્રાહક છે, જે એનેક્સર ઈ – મીટર ચેકિંગ રિપોર્ટ અને અન્ય દસ્તાવેજો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. જ્યારે રિટ અરજી તેમજ હાલની અપીલ, અપીલકર્તા દ્વારા સ્નેહ ઇલેક્ટ્રોનિક્સના ડિરેક્ટર તરીકેની તેમની ક્ષમતામાં દાખલ કરવામાં આવી છે. તેથી, અમારા મતે, કંપની કે જે સામાવાળા વીજ

કંપનીની ગ્રાહક નથી, તેના કહેવાથી રિટ અરજી તેમજ હાલની અપીલ સક્ષમ નથી. તેમ છતાં, અમારા મતે, વિદ્વાન સિંગલ જજ સાહેબ દ્વારા લેવામાં આવેલું વલણ વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને આ અદાલત દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર રહેશે નહીં.

૧૩. તેથી, સદર અપીલ ગુણદોષ વિનાની હોઈ તદનુસાર રદ કરવામાં આવે છે.

૧૪. મુખ્ય અપીલ આજે રદ કરવામાં આવી હોવાથી, સિવિલ અરજી પર કોઈ હુકમ નહીં. સદર અરજીનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(કે.એસ.ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(એ.જી.ઉૈઝી, ન્યાયમૂર્તી)

\*અસ્મા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement

shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.