

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૬૪૪/૨૦૧૯
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૨૦૩/૨૦૧૪ માં
સાથે
સિવિલ એપ્લિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૧/૨૦૧૯
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૬૪૪/૨૦૧૯ માં
સાથે
સિવિલ એપ્લિકેશન (હુકમો માટે) નં. ૨/૨૦૧૯
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૬૪૪/૨૦૧૯ માં

મંજૂરી અને સહી માટે
માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિક્રમ નાથ
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
---	--	--

૨.	રિપોર્ટ્સને મોકલવું કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

રાજુભાઈ રાણાભાઈ ઓડેદરા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી બી. એમ. મંગુકિયા(૪૩૭)

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે સામાવાળા(ઓ) નં. ૨,૩ માટે સુશ્રી બેલા એ.

પ્રજાપતિ(૧૯૪૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી કૃતિક પરીખ, એ.જી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિક્રમ નાથ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

તારીખ : ૨૭/૧૨/૨૦૧૯

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

(માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિક્રમ નાથ)

૧. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૭૨૦૩/૨૦૧૪ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને હુકમ, કે જેના દ્વારા રિટ અરજી રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ના ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવી હતી, તેની સચોટતાને પડકારતાં હાલની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૨. હાલના અપીલકર્તા, કે જેઓ મૂળ રિટ અરજદાર પણ હતા, તેઓ ફકરા નં. ૫ થી ૧૫ માં દર્શાવ્યા મુજબ અનેક ફોજદારી કેસોનો સામનો કરી રહ્યા હતા. દરેક ફકરામાં ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ અને અન્ય ગુનાઓ, ઉદાહરણ તરીકે, પ્રોહિબિશન એક્ટ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટ હેઠળ પણ વિવિધ જોગવાઈઓ હેઠળની અલગ-અલગ પ્રથમ માહિતી અહેવાલોની વિગતો સમાવિષ્ટ છે. દરેક કેસની વિગતો નીચે મુજબ જણાવેલ છે:

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
૧.	ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૫૨,	તારીખ ૩૧.૩.૧૯૯૭ ના

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
	૫૦૪, ૩૨૩, ૫૦૬(૨), ૩૩૦, ૧૧૪ અને ૧૦૯ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે સી.આર.-૧ નં. ૨૧૨/૧૯૯૨ તરીકે નોંધાયેલ અને જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૭૭૩/૧૯૯૩ તરીકે નંબર પામેલ.	ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ
૨.	બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૫૧૮/૧૯૯૭ માં પરિણમેલ.	તારીખ ૧૦-૫-૨૦૦૭ ના ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ
૩.	ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૨ અને ૧૧૪ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૪૬/૧૯૯૭ માં પરિણમેલ.	તારીખ ૫-૧૨-૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ
૪.	બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૨૨-સી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૫૨૩૨/૨૦૦૩ માં પરિણમેલ.	સી.આર.પી.સી., ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૬૦ અને પ્રોવેશન ઓફ ઓફિન્ડર્સ એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓ મુજબ મુક્ત કરેલ.
૫.	ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૩, ૫૦૪ અને ૫૦૬(૨) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૪૮૦/૨૦૦૩ માં પરિણમેલ.	તારીખ ૧૦.૨.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ
૬.	બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ સાથે વંચાણે લેતાં ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૩, ૫૦૪, ૫૦૬(૨) અને ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૬૦૩૪/૨૦૦૭ માં પરિણમેલ.	તારીખ ૨૨.૬.૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ
૭.	પ્રિવેન્શન ઓફ ગેમ્બલિંગ એક્ટની કલમો ૪ અને ૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ	તારીખ ૨૨.૬.૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
	નં. ૬૯૦૫/૨૦૦૭ માં પરિણામેલ.	
૮.	બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ સાથે વંચાણે લેતાં ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૩, ૫૦૪ અને ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૧૩૧/૨૦૦૮ માં પરિણામેલ.	તારીખ ૯.૪.૨૦૦૮ ના ચુકાદા અને હુકમથી નિર્દોષ છોડી મૂકેલ
૯.	પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમો ૬૬(૧) (બી), ૬૫(ઇ), ૧૧૬-બી અને ૮૧ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે સી.આર.-૩ નં. ૨૯/૨૦૧૩ તરીકે નંબર પામેલ.	તારીખ ૧૩.૧.૨૦૧૩ ના હુકમથી જામીન પર મુક્ત કરેલ
૧૦.	ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯ અને ૫૦૪ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે સી.આર.-૧ નં. ૪/૨૦૧૪ તરીકે નંબર પામેલ	તારીખ ૧૩.૩.૨૦૧૪ ના હુકમથી જામીન પર મુક્ત કરેલ
૧૧.	ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૩૬૫, ૩૦૭, ૩૨૩, ૫૦૪, ૫૦૬(૨) અને ૨૦૧ અને ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ જે સી.આર.-૧ નં. ૭૫/૨૦૧૪ તરીકે નંબર પામેલ.	તારીખ ૧૦-૧૧-૨૦૧૪ ના હુકમથી નિયમિત જામીન પર મુક્ત કરેલ

૩. અરજીના ફકરા નં. ૨ માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, આઈ.પી.સી. ની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૩૬૫, ૩૦૭, ૩૨૩ અને ૫૦૬(૨) હેઠળના સી.આર.-૧ નં. ૭૫/૨૦૧૪ વાળા પ્રથમ માહિતી અહેવાલના સંબંધમાં અરજદાર અગાઉથી જ ન્યાયિક કસ્ટડીમાં અટકાયતમાં હોવાથી અરજદાર-

પ્રસ્તાવિત અટકાયતી પોતાના પુત્ર લખન રાજુભાઈ ઓડેદરા મારફતે હાઈકોર્ટનો આશરો લીધેલ છે. ફકરા નં. ૨ માં આગળ એવો પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે, ઉપર દર્શાવેલ એક સહિતના ત્રણ પ્રથમ માહિતી અહેવાલોના આધારે, જેમાં અરજદાર અગાઉથી જ ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હતા, ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટી-સોશિયલ એક્ટિવિટીઝ એક્ટ, ૧૯૮૫ (જે હવે પછી "૧૯૮૫ ના સદર એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩(૨) હેઠળની સત્તાઓના કથિત ઉપયોગમાં અરજદારને એક ખતરનાક વ્યક્તિ તરીકે અટકાયતી પગલાંરૂપે અટકાયત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે. અહીં એવો ઉલ્લેખ કરવો પ્રાસંગિક રહેશે કે રિટ અરજી નવેમ્બર, ૨૦૧૪ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપર જણાવેલ ફોજદારી કેસ (સી.આર.-૧ નં. ૭૫/૨૦૧૪) માં અરજદાર ન્યાયિક કસ્ટડીમાંથી મુક્ત થાય કે તરત જ, સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટ હેઠળ તેમની તરત જ અટકાયત કરવામાં આવશે.

જ. આ અરજી દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલ રાહતો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:—

"(એ) આ અરજી દાખલ કરવા મહેરબાની કરશો;

(બી) મેન્ડમસની રિટ અથવા મેન્ડમસની પ્રકૃતિની રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ/સ, હુકમ/ઓ અને/અથવા નિર્દેશ/ો સદર અરજીની મેમોમાં દર્શાવેલ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને નિકાલ કરવા મહેરબાની કરશો અને ઠરાવવા તથા જાહેર કરવા મહેરબાની કરશો કે સામાવાળા પાસે અરજદાર સામે અટકાયતી અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવાની કોઈ સત્તા, અધિકાર કે ક્ષમતા નથી;

(સી) મેન્ડમસની રિટ અથવા મેન્ડમસની પ્રકૃતિની રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ/સ, હુકમ/ઓ અને/અથવા નિર્દેશ/ો નિકાલ કરવા મહેરબાની કરશો અને ઉપર સદર અરજીની મેમોમાં દર્શાવેલ હકીકતોના પ્રકાશમાં અરજદાર સામે અટકાયતી અટકાયતનો કોઈ હુકમ નિકાલ ન કરવા સામાવાળાને નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો;

(ડી) હાલની અરજીના પ્રવેશ અને આખરી નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, સદર અરજીની મેમોમાં ઉલ્લેખિત પ્રથમ માહિતી અહેવાલોના સંબંધમાં અટકાયતી અટકાયત માટે અરજદારની અટકાયત કરવાથી સામાવાળાઓ, તેમના એજન્ટો અને સેવકોને રોકવા મહેરબાની કરશો;

(ઈ) યોગ્ય અને યોગ્ય જણાય તેવા અન્ય અને વધુ હુકમો પસાર કરવા

મહેરબાની કરશો."

૫. ફકરા નં. ૧૬ માં અરજદાર સામે નોંધાયેલા તમામ ફોજદારી કેસોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારને એક ખતરનાક વ્યક્તિ ગણીને અટકાયતી અટકાયતનો હુકમ અગાઉથી જ રેકૉર્ડ કરવામાં આવેલ છે. તેમાં એવો પણ ઉલ્લેખ છે કે સી.આર.-૧ નં. ૭૫/૨૦૧૪ ના સંબંધમાં અરજદારની અટકાયત કરવામાં આવ્યા પછી કોઈ ઘટના નોંધાઈ નથી અને, તેથી, અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી પાસે અરજદારની કોઈ પણ પ્રવૃત્તિ જાહેર કાયદો અને વ્યવસ્થા અને જાહેર શાંતિની જાળવણી માટે પ્રતિકૂળ છે તેવો અભિપ્રાય બાંધવા માટે કોઈ સામગ્રી નહોતી. સદર ફકરામાં આગળ એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર અને તેમના પરિવારના સભ્યોને એવી ધમકી આપવામાં આવી રહી છે કે સી.આર.-૧ નં. ૭૫/૨૦૧૪ માં મંજૂર કરાયેલ જામીનને પગલે અરજદાર બહાર આવે કે તરત જ, સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટ હેઠળ તેમની એક ખતરનાક વ્યક્તિ તરીકે અટકાયત કરવામાં આવશે, જેથી, અરજદાર વિવિધ કારણોસર આ કોર્ટનો આશરો લેવા મજબૂર થયા છે. કારણો ફકરા નં. ૧૭ થી આગળ દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

૬. ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ, પોરબંદરે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ માં કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરી હતી. તારીખ ૪ થી જુલાઈ, ૨૦૧૪ ના અટકાયત હુકમની નકલ કાઉન્ટર એફિડેવિટ સાથે એનેક્સર: આર-૧ તરીકે જોડવામાં આવી હતી.

૭. અરજી એ ધારણા પર આગળ વધી છે કે પસાર કરવા માટે પ્રસ્તાવિત અટકાયતી અટકાયત હુકમ રદ કરી શકાય છે. ઉપરોક્ત રિટ અરજીમાં, અરજદારને તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ વચગાળાનું રક્ષણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું જે તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૮ સુધી ચાલુ રહ્યું હતું જ્યારે વારંવારની ચેતવણીઓ છતાં કેસમાં હાજર ન રહીને અને વારંવાર મુલતવી રાખવાની અરજીઓ, લીવ નોટો અને સિક નોટો દાખલ કરવાનો આશરો લઈને અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત રહેતા વકીલોના વર્તનને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂર કરાયેલ વચગાળાની રાહત રદ કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૮ નો હુકમ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:-

"૧. વિજ્ઞાન અરજદાર તરફે વકીલ થોડો સમય માંગે છે. રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે અરજદાર તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૧૪ થી તેમની પ્રસ્તાવિત અટકાયત સામે તેમની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત ભોગવી રહ્યા છે. તારીખ ૧૫.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ વિગતવાર હુકમ થયો હતો જે નીચે મુજબ વંચાય છે:-

"અરજદારની તરફેણમાં તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૧૪ થી વચગાળાની રાહત છે. રેકૉર્ડ પર વારંવાર લીવ નોટ અને સિક નોટ દાખલ કરવામાં આવી છે. તદુપરાંત,

વકીલાતનામા પર બે વકીલો દ્વારા સહી કરવામાં આવી હોવા છતાં, જો બેમાંથી કોઈ એકે લીવ નોટ અને સિક નોટ દાખલ કરી હોય તો પણ વકીલાતનામામાં બે વકીલોની સહીના આધારે પસંદગીના મેટર્સની સુનાવણી માટે આગ્રહ રાખવાની વલણ ધરાવે છે. જો કે, હાલના કેસમાં, વચગાળાની રાહત તેમની તરફેણમાં હોવાથી, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સદર મેટરમાં આગળ વધવાનું ટાળી રહ્યા છે. તેથી, વિદ્વાન વકીલે સમય માટે વિનંતી કરી હોવા છતાં, વધુ સમય આપી શકાય નહીં અને સદર મેટર આખરી સુનાવણી માટે હાથ ધરવાની જરૂર છે. જો કે, કોર્ટનો સમય પૂરો થઈ ગયો હોવાથી, અરજદારની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત મેળવ્યા પછી વકીલો હાજર ન રહે ત્યારે વધુ જરૂરી હુકમો માટે સદર મેટર આવતીકાલે સૂચિબદ્ધ કરવા દો. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે કોઈ પણ વકીલ ઉપલબ્ધ હોય, ત્યારે માત્ર તેમની પસંદગીના કારણે મેટર મુલતવી રાખી શકાય નહીં. આવા કિસ્સામાં, જો આવતીકાલે અરજદાર તરફે કોઈ ઉપસ્થિત ન થાય, તો વચગાળાની રાહત રદ થઈ શકે છે. એ પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આવા તમામ હુકમો ઇન્ટરનેટ પર ઉપલબ્ધ છે અને, તેથી, કોઈ પણ પક્ષકારો અથવા તેમના વકીલો આવી પરિસ્થિતિ વિશે જાણતા નથી તેવી દલીલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરો.”

૨. ત્યાર પછી, જ્યારે તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ મેટર સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી ત્યારે, ડ્રાફ્ટ સુધારો દબાણ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તારીખ ૨૪.૧૧.૨૦૧૭ અને ૧૩.૧૨.૨૦૧૭ ના રોજ આ કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબના

હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.

તારીખ : ૨૪/૧૧/૨૦૧૭

“અરજદારે એક પ્રસ્તાવિત ડ્રાફ્ટ સુધારો રજૂ કર્યો છે, જેથી તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૧૪ ના હુકમને રદ કરી શકાય. આપો હુકમ જુલાઈ, ૨૦૧૪ નો હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા ચોક્કસ વિગતોની ચકાસણી કરવા માંગે છે અને જવાબ દાખલ કરવાની જરૂર પડી શકે છે. જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અરજદાર ૨૦૧૪ થી વચગાળાની રાહત ભોગવી રહ્યા છે. અરજદારની તરફેણમાં આવી ફોજદારી મેટરમાં વચગાળાની રાહત મળ્યા પછી, અરજદારે સુનાવણી માટે વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા રાખવી જ જોઈએ તેવી હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર કોઈ પણ મુશ્કેલીને ધ્યાનમાં લીધા વિના સદર મેટરમાં આગળ વધશે. તેથી, કોર્ટ સુનાવણીની આગામી તારીખે અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલોની ગેરહાજરીમાં આગળ વધી શકે છે. તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૭ ના રોજ મેટર સૂચિબદ્ધ કરો.”

તારીખ : ૧૩/૧૨/૨૦૧૭

“એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અરજદાર ૨૦૧૪ થી વચગાળાની રાહત ભોગવી રહ્યા છે. અરજદારની તરફેણમાં આવી ફોજદારી મેટરમાં વચગાળાની રાહત મળ્યા પછી, અરજદારે સુનાવણી માટે વૈકલ્પિક વ્યવસ્થા રાખવી જ જોઈએ તેવી

હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર કોઈ પણ મુશ્કેલીને ધ્યાનમાં લીધા વિના સદર મેટરમાં આગળ વધશે. તેથી, કોર્ટ સુનાવણીની આગામી તારીખે અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલોની ગેરહાજરીમાં આગળ વધી શકે છે. તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૭ ના રોજ મેટર સૂચિબદ્ધ કરો.”

૩. ત્યાર પછી, જ્યારે તારીખ ૧૫.૨.૨૦૧૮ ના રોજ સક્રિય સુનાવણી માટે મેટર હાથ ધરવામાં આવી ત્યારે, જેના આધારે સામાવાળાએ અરજદારની અટકાયત કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો તે એફ.આઈ.આર. વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માં મંજૂર કરવામાં આવી હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, બંને પક્ષોને આવી એફ.આઈ.આર. ના સંદર્ભમાં શરૂ કરાયેલા ફોજદારી કેસની સ્થિતિની ચકાસણી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૪. આજે, વિદ્વાન એ.જી.પી. એ વિવિધ પોલીસ સ્ટેશનો સમક્ષ અરજદાર સામે નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર. ની ચાલી જાહેર કરી છે. આવી ચાલી મુજબ, એફ.આઈ.આર. નં. ૧-૯૬/૨૦૦૩ ના પરિણામે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અરજદારને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને વર્ષ ૨૦૦૭ અને ૨૦૦૮ માં અન્ય ત્રણ કેસોમાં તેઓ નિર્દોષ છૂટ્યા હોવા છતાં, નવેમ્બર, ૨૦૧૪ ના મહિનામાં આ અરજી દાખલ કર્યા પછી, એવું લાગે છે કે અરજદારે પોતાને અન્ય પાંચ કેસોમાં એટલે કે ૧-૭૫/૨૦૧૪, ૧-૩૭/૨૦૧૫, ૨-૧૧૩/૨૦૧૬, ૧-

૧૧૨/૨૦૧૬ અને ૩-૬૬/૨૦૧૭ માં સંકળાયેલા કાર્યા છે. તેમણે વધુમાં જાહેર કર્યું છે કે આ તમામ એફ.આઈ.આર. ના કેસો આ કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે. આવી જાહેરાતને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર આ અરજીમાં વચગાળાની રાહત માટે હકદાર નથી કારણ કે જ્યારે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ જેટલા જૂના સમયમાં પ્રસ્તાવિત અટકાયત સામે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે આ અરજદારે ત્યાર પછી કોઈ અન્ય ગુનામાં પોતાને સંકળાવવા જોઈએ નહીં, પરંતુ અહીં ઉપર નોંધાયા મુજબ, અરજદાર ત્યાર પછી પણ ૪૫ ગુનાઓમાં સંકળાયેલા છે. તેથી, વચગાળાની રાહત રદ કરવાની જરૂર છે.

૫. આવો હુકમ લખાવતી વખતે, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલે મેટર પાસ ઓન કરવા વિનંતી કરી છે. તેથી, મેટર પાસ ઓન કરવામાં આવી હતી. જો કે, બીજા કોલમાં પણ કોઈ ઉપસ્થિત થયું ન હતું. તેથી, વચગાળાની રાહત તુરંત જ રદ થાય છે.

૬. તારીખ ૨૭.૪.૨૦૧૮ ના રોજ મેટર સૂચિબદ્ધ કરો.”

૮. અહીં નોંધ કરી શકાય કે તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ વચગાળાના હુકમને રદ કરવા છતાં, સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટ હેઠળ અરજદારની અટકાયત કરવામાં આવી ન હતી. ઉપરોક્ત તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૮ નો હુકમ એ પણ નોંધે છે કે અગાઉ જણાવેલ રિટ અરજીમાં અરજદારને આપેલા વચગાળાના રક્ષણ દરમિયાન, અરજદાર ઓછામાં ઓછા પાંચ અન્ય કેસોમાં સંકળાયેલા રહ્યા છે,

જેની વિગતો નીચે પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:—

“એફ.આઈ.આર. નં. ૧-૯૬/૨૦૦૩ ના પરિણામે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અરજદારને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને વર્ષ ૨૦૦૭ અને ૨૦૦૮ માં અન્ય ત્રણ કેસોમાં તેઓ નિર્દોષ છૂટ્યા હોવા છતાં, નવેમ્બર, ૨૦૧૪ ના મહિનામાં આ અરજી દાખલ કર્યા પછી, એવું લાગે છે કે અરજદારે પોતાને અન્ય પાંચ કેસોમાં એટલે કે ૧-૭૫/૨૦૧૪, ૧-૩૭/૨૦૧૫, ૨-૧૧૩/૨૦૧૬, ૧-૧૧૨/૨૦૧૬ અને ૩-૬૬/૨૦૧૭ માં સંકળાયેલા કર્યા છે.”

૯. એ નોંધવું પણ રસપ્રદ છે કે કલમ ૩(૨) હેઠળ અટકાયત હુકમ અરજદાર સામે તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજ, નવેમ્બર, ૨૦૧૪ માં રિટ અરજી દાખલ કરવાના ઓછામાં ઓછા ચાર મહિના પહેલા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. પરંતુ સદર અટકાયત હુકમ અરજદાર ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હોવા છતાં પણ બજાવવામાં આવ્યો ન હતો. અમલબજાવણી કરનાર સત્તાધિકારીએ આ રીતે ચાર મહિના સુધી સદર અટકાયત હુકમની બજાવણી ન કરીને તેની મજાક બનાવી છે.

આ પાસા અંગે પાછળથી વધુ વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવશે.

૧૦. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૧૯ ના હુકમ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન (રિટ અરજી) રદ કરી હતી અને અરજદારે કાયદાની પ્રક્રિયાનો ધોર દુરુપયોગ કર્યો હોવાના તારણ પર રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો ખર્ચ પણ ફટકાર્યો હતો. આ તે હુકમ છે જે હાલની એલ.પી.એ. માં પડકાર હેઠળ છે.

૧૧. અમે અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી. એમ. મંગુકિયા અને રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી કૃતિક પરીખને સાંભળ્યા છે.

૧૨. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી. એમ. મંગુકિયાએ વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમની સચોટતા સામે નીચેના કારણોસર આક્ષેપ કર્યો છે:

(એ) વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ખોટી રીતે નોંધ્યું હતું કે અપીલકર્તા સામે જપ્ત કેસો નોંધાયેલા હતા અને તેથી, હુકમ દૂષિત થયો હતો.

(બી) અપીલકર્તાએ તેમની અરજીમાં તેમની સામે નોંધાયેલા તમામ ફોજદારી કેસો જાહેર કર્યા હતા અને તેમની સ્થિતિનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે મોટાભાગના

કેસોમાં, તેમને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા અને ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવ્યા હતા પરંતુ, આમ છતાં, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું ઠરાવવાનું ચાલુ રાખ્યું કે અરજદાર સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટની કલમ ૨(સી) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ એક ખતરનાક વ્યક્તિ હતા અને, તેથી, હુકમ સેટ એસાઈડ કરવા યોગ્ય હતો.

(સી) અપીલકર્તા સામે કથિત ગુનાઓમાંથી કોઈ પણ અપીલકર્તાને ખતરનાક વ્યક્તિની વ્યાખ્યા હેઠળ આવરી લેવા માટે રચના કરતો નથી અને, તેથી, તે અસરનું તારણ કાયદાની દ્રષ્ટિએ દૂષિત હતું.

(ડી) અટકાયત હુકમ વાસ્તવમાં અપીલકર્તાની સ્વતંત્રતા ઘટાડતી સત્તાનો દુરુપયોગ હતો અને તેના દ્વારા ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૧ હેઠળ બાંધધરી આપેલી અપીલકર્તાના મૂળભૂત અધિકારનું ઉલ્લંઘન થયું હતું.

(ઈ) અટકાયત હુકમમાં માત્ર ત્રણ કેસોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાંથી બે જૂના કેસો હતા અને વાસ્તવમાં અટકાયત હુકમનો આધાર સી.આર.-૧ નં. ૭૫/૨૦૧૪ તરીકે નોંધાયેલ ૨૦૧૪ નો ફોજદારી કેસ હતો જે કોઈ પણ રીતે અપીલકર્તાને ખતરનાક વ્યક્તિની વ્યાખ્યા હેઠળ આવરી લેવા માટે રચના કરતો નથી.

(એફ) અટકાયત હુકમ જુલાઈ, ૨૦૧૪ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં બજાવવામાં આવ્યો ન હતો એટલે કે નવેમ્બર, ૨૦૧૪ સુધી અપીલકર્તા પર ક્યારેય બજાવણી કરવામાં આવી ન હતી, ત્યાર પછી વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ

દ્વારા તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૧૪ ના હુકમથી વચગાળાનું રક્ષણ પૂરું પાડવામાં આવ્યું હતું અને તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ સ્ટે હુકમ રદ થયા પછી પણ, સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ સુધી અપીલકર્તાની અટકાયત કરવા માટે અમલબજવાણી કરનાર એજન્સી દ્વારા કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો જ્યારે છેવટે તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૧૯ ના રોજ રિટ અરજી રદ કરવામાં આવી હતી એટલે કે એક વર્ષ અને લગભગ પાંચ મહિનાથી વધુ સમય માટે. પરંતુ હવે અપીલકર્તા પર અટકાયત થવાનો આસન્ન ભય હતો, આમ, અટકાયત હુકમ પસાર કરવાનો મુખ્ય હેતુ જ નિષ્ફળ ગયો હતો અને હવે પાંચ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયો હોવાથી, સદર અટકાયત હુકમે તેની અસરકારકતા ગુમાવી દીધી છે અને, તેથી પણ, રદ થવા પાત્ર છે.

૧૩. બીજી બાજુ, રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી કૃતિક પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા સામે ૨૦ થી વધુ ફોજદારી કેસો નોંધાયેલા હતા. રાજ્ય દ્વારા આપવામાં આવેલી યાદી મુજબ આ કેસોની વિગતો નીચે મુજબ આપેલ છે:

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
૧.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૨૧૨/૧૯૯૨ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૫૨, ૫૦૪ અને ૩૨૩ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૩૧/૩/૧૯૯૩ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૨.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૧૨૨/૧૯૯૪ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૭ અને ૩૨૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૮/૯/૨૦૦૩ ના રોજ નિકાલ કરેલ

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
૩.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૧૦૨/૧૯૯૬ તરીકે નોંધાયેલ બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૧૦/૫/૨૦૦૭ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૪.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૮૨/૧૯૮૭ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૨, ૧૧૪ વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૦૫/૧૨/૨૦૦૩ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૫.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૧૦૫/૧૯૯૯ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૫૧, ૫૨૭, ૨૯૪(બી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી.
૬.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૪૦/૨૦૦૦ તરીકે નોંધાયેલ બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૨૨(સી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ. તારીખ ૦૩/૦૫/૨૦૦૩ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૭.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૧૩૧/૨૦૦૧ તરીકે નોંધાયેલ ગેમ્બલિંગ એક્ટની કલમ ૧૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૨૩/૧૧/૨૦૧૩ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૮.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૪૬/૨૦૦૩ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૩, ૫૦૬(૨) વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૧૦/૦૨/૨૦૧૨ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૯.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૯૭/૨૦૦૭ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૩, ૫૦૬(૨) વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૨૨/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ નિકાલ કરેલ

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
		કરેલ
૧૦.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૧૫૧/૨૦૦૭ તરીકે નોંધાયેલ ગેમ્બલિંગ એક્ટની કલમો ૪ અને ૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૨૨/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ નિકાલ કરેલ
૧૧.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૩૯/૨૦૦૮ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૩, ૫૦૪ વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૦૯/૦૪/૨૦૦૮ ના રોજ નિકાલ કરેલ.
૧૨.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૫૬/૨૦૧૦ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૨, ૩૬૫ વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી.
૧૩.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૩જા ૨૯/૨૦૧૩ તરીકે નોંધાયેલ પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમો ૬૬(૧)(બી), ૬૫, ૧૧૬(બી), ૮૧ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ નથી. તારીખ ૧૨/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ નિકાલ કરેલ.
૧૪.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૦૮/૨૦૧૪ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૯, ૫૦૬(૨) વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	ટ્રાયલ પેન્ડિંગ.
૧૫.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. રજા ૯૭/૨૦૧૪ તરીકે નોંધાયેલ મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટની કલમ ૧૮૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ. તારીખ ૩૦/૧૦/૨૦૧૫ ના રોજ નિકાલ કરેલ.
૧૬.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૭૫/૨૦૧૪ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૯, ૫૦૬(૨) વિગેરે હેઠળ	ટ્રાયલ પેન્ડિંગ

નં.	કેસની વિગતો	કેસનું પરિણામ
	શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	
૧૭.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૩૭/૨૦૧૫ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૮૮, ૩૩૬ વિગેરે અને આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)ની વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	ટ્રાયલ પેન્ડિંગ
૧૮.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૨જા ૧૧૩/૨૦૧૬ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૨૭, ૫૦૪, ૫૦૭ વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	ટ્રાયલ પેન્ડિંગ
૧૯.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૧લા ૧૧૨/૨૦૧૬ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૨૪, ૩૨૩ વિગેરે હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	ટ્રાયલ પેન્ડિંગ
૨૦.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૩જા ૬૬/૨૦૧૭ તરીકે નોંધાયેલ પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમો ૬૬(૧)ની અને ૮૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ. તારીખ ૨૨/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ નિકાલ કરેલ.
૨૧.	કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૨જા ૫૩/૨૦૦૦ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૫૦૬(૨), ૨૯૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	—
૨૨.	જેતપુર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સી.આર. નં. ૨જા ૧૭૧/૨૦૧૬ તરીકે નોંધાયેલ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૨૮૩ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટેની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ.	સાબિત થયેલ. તારીખ ૧૪/૬/૨૦૧૬ ના રોજ નિકાલ કરેલ.

૧૪. આમ, રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરીખના જણાવ્યા મુજબ,

અટકાયત હુકમ યોગ્ય રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો અને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ અરજી યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી. આગળ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાએ નવેમ્બર, ૨૦૧૪ પછી વધુ પાંચ ગુનાઓ કરીને તેમને આપવામાં આવેલ સ્વતંત્રતા અને વચગાળાના રક્ષણનો દુરુપયોગ કર્યો હોવાથી, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેની અસાધારણ સત્તાક્ષેત્ર હેઠળ આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપ કે કૃપા માટે હકદાર નથી. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ અરજી યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી અને તેથી આ અપીલ પણ રદ થવા પાત્ર છે.

૧૫. અપીલકર્તા અટકાયત હુકમમાં ઉલ્લેખિત કેસના સંદર્ભમાં ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હોવા છતાં, ૪ થી જુલાઈ, ૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ અટકાયત હુકમ નવેમ્બર, ૨૦૧૪ સુધી કેમ બજાવવામાં આવ્યો ન હતો તે અંગે શ્રી પરીખને ચોક્કસ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવતાં, સૂચનાઓ મેળવવા માટે સમય આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં શ્રી પરીખ પાસે કોઈ જવાબ નહોતો.

૧૬. વધુમાં અન્ય એક પ્રશ્ન પર કે શા માટે અટકાયત હુકમમાં માત્ર ત્રણ કેસોનો જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, જોકે, રાજ્યના જણાવ્યા મુજબ, તે સમય સુધી અપીલકર્તા સામે એક ડઝનથી વધુ ફોજદારી કેસો નોંધાયેલા હતા અને અપીલકર્તાના જણાવ્યા મુજબ, દરખાસ્તમાં સમગ્ર સામગ્રી સમાવિષ્ટ નહોતી અને અટકાયત હુકમ પસાર કરવાનો નિર્ણય લેતી વખતે અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારીને સંપૂર્ણ સામગ્રીથી માહિતગાર કરવામાં આવ્યા ન હતા, શ્રી પરીખ

સૂચનાઓ હોવા છતાં કોઈ જવાબ આપી શક્યા ન હતા. માત્ર એટલી જ રજૂઆત હતી કે એક જ કેસ પણ અટકાયત હુકમ પસાર કરવાનો આધાર બનાવવા માટે પૂરતો અને પર્યાપ્ત છે.

૧૭. સંબંધિત દલીલો સાથે કામ પાડતા પહેલા, અમે સૌપ્રથમ સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટની યોજના અને અટકાયતી અટકાયતને લગતા અને લાગુ પડતા કાયદાનો ઉલ્લેખ કરીએ છીએ.

૧૮. ૧૯૮૫ માં, રાજ્ય ધારાસભાએ બુટલેગરો, ખતરનાક વ્યક્તિઓ, ડ્રગના ગુનેગારો, અનૈતિક વેપારના ગુનેગારો અને મિલકત પચાવી પાડનારાઓની જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પ્રતિકૂળ એવી તેમની અસામાજિક અને ખતરનાક પ્રવૃત્તિઓને રોકવા માટે અટકાયતી અટકાયતની જોગવાઈ કરવાના હેતુથી ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટી-સોશિયલ એક્ટિવિટીઝ એક્ટ, ૧૯૮૫ (જે હવે પછી "પાસા" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ઘડી કાઢ્યો. પાસાની કલમ ૨ વ્યાખ્યાઓ આપે છે. પાસાની કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) રાજ્ય સરકારને જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પ્રતિકૂળ હોય તેવી કોઈ પણ રીતે વર્તતા રોકવા માટે કોઈ પણ વ્યક્તિ સામે અટકાયત હુકમ પસાર કરવાની સત્તા આપે છે. પાસાની કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૨) રાજ્ય સરકાર દ્વારા અધિકૃત કરવામાં આવેલ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ કે પોલીસ કમિશનરને પેટા-કલમ (૧) હેઠળની સત્તા આપવાની સત્તા આપે છે. પાસાની કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૩) આપે છે કે જો કોઈ અધિકૃત અધિકારી આવો અટકાયત હુકમ પસાર કરે છે, તો તે જ

કારણો અને અન્ય સામગ્રી સાથે રાજ્ય સરકારને અહેવાલ કરવામાં આવશે અને આવો હુકમ તે દરમિયાન રાજ્ય સરકાર દ્વારા મજૂર કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે કર્યાની તારીખથી ૧૨ દિવસથી વધુ સમય માટે અમલમાં રહેશે નહીં. પાસાની કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૪) "જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પ્રતિકૂળ હોય તેવી કોઈ પણ રીતે વર્તવું" શબ્દપ્રયોગને વ્યાખ્યાયિત કરે છે. પેટા-કલમ (૪) નું સ્પષ્ટીકરણ જાહેર વ્યવસ્થા શું હશે તે અંગે વધુ સ્પષ્ટતા કરે છે.

૧૯. પાસાની કલમ ૪ અટકાયત હુકમની બજવણી માટેની જોગવાઈ કરે છે, જે મુજબ, કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ (જે હવે પછી "સી.આર.પી.સી." તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હેઠળ વોરંટની બજવણી માટે પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે રાજ્યમાં કોઈ પણ સ્થળે બજવણી કરી શકાય છે. પાસાની કલમ ૫ રાજ્ય સરકારને અટકાયતના સ્થળ અને શરતોનું નિયમન કરવાની સત્તા આપે છે. પાસાની કલમ ૬ ઉલ્લેખ કરે છે કે અટકાયતના કારણો અલગ કરી શકાય તેવા હોઈ શકે છે. પાસાની કલમ ૭ જોગવાઈ કરે છે કે અમુક કારણોસર અટકાયત હુકમો અમાન્ય કે અપ્રભાવી બનશે નહીં. પાસાની કલમ ૮ સી.આર.પી.સી. હેઠળ નિર્દિષ્ટ આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને નાસતા ફરતા વ્યક્તિઓના સંબંધમાં સત્તાઓ પૂરી પાડે છે, ખાસ કરીને, કલમો ૮૨ થી ૮૫ અને સત્તાવાર ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા હાજરી સુનિશ્ચિત કરવા માટે પણ. તે પેટા-કલમ ૨(બી) માં વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં આવી કોઈ પણ વ્યક્તિ આવા હુકમનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તો તે ટ્રાયલ માટે પાત્ર થશે અને દોષસિદ્ધિ પર

એક વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય તેવી મુદત માટે કેદની, અથવા દંડની, અથવા બંનેની સજા થઈ શકે છે.

૨૦. પાસાની કલમ ૯ અટકાયતની તારીખથી સાત દિવસની અંદર અટકાયતીને અટકાયતના કારણો જાહેર કરવાની જોગવાઈ કરે છે. પાસાની કલમ ૧૦ એડવાઈઝરી બોર્ડની રચના માટે જોગવાઈ કરે છે. પાસાની કલમ ૧૧ અટકાયતીને એડવાઈઝરી બોર્ડને રજૂઆત કરવાનો અધિકાર પૂરો પાડે છે. કલમ ૧૨ એડવાઈઝરી બોર્ડ દ્વારા અનુસરવામાં આવનારી પ્રક્રિયા સાથે કામ પાડે છે. પાસાની કલમ ૧૩ એડવાઈઝરી બોર્ડના અહેવાલ પર લેવાના પગલાં પૂરા પાડે છે. પાસાની કલમ ૧૪ અટકાયતની મહત્તમ મુદત અટકાયતની તારીખથી એક વર્ષની હોવાની જોગવાઈ કરે છે. પાસાની કલમ ૧૫ રાજ્ય સરકારને અટકાયત હુકમ રદ કરવાની સત્તા આપે છે. કલમ ૧૬ રાજ્ય સરકારને અટકાયતીને અસ્થાયી રૂપે મુક્ત કરવાની સત્તા આપે છે. કલમ ૧૭ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈ પણ અધિકારી અથવા વ્યક્તિને શુદ્ધ બુદ્ધિથી લીધેલા પગલાં સામે રક્ષણ આપે છે. કલમ ૧૮ જોગવાઈ કરે છે કે પાસા ના પ્રારંભ પછી, નેશનલ સિક્યુરિટી એક્ટ, ૧૯૮૦ હેઠળ અટકાયતનો કોઈ હુકમ પસાર કરી શકાશે નહીં પરંતુ માત્ર પાસા હેઠળ જ પગલાં લેવાના રહેશે. પાસાની કલમ ૧૯ ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ એન્ટી-સોશિયલ એક્ટિવિટીઝ ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૮૫ ની નાબૂદી અને વ્યાવૃત્તિઓ માટે જોગવાઈ કરે છે.

૨૧. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ અને આ કોર્ટની કુલ બેંચના વિવિધ ચુકાદાઓ દ્વારા

હવે નક્કી કરવામાં આવ્યા મુજબ માત્ર મર્યાદિત કારણોસર જ, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હેબિયસ કોર્પસ અરજી દ્વારા અટકાયત હુકમને પડકારી શકાય છે. એ પણ સારી રીતે સુસ્થાપિત છે કે અટકાયત કરવાથી અથવા અટકાયત હુકમ પસાર કરવાથી સત્તાવાળાઓને રોકતી મેન્ડમસની રિટની રાહતનો દાવો કરીને અટકાયત હુકમની બજવણી પૂર્વેના તબક્કે પણ રિટ અરજી ટકે તેવી છે. સંદર્ભ લઈ શકાય છે :

(૧) એડિશનલ સેક્રેટરી ટુ ધ ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ અલ્કા સુભાષ ગડિયા અને અન્ય, જે ૧૯૯૨(સપ્તી ૧) એસ.સી.સી. ૪૯૬ માં રિપોર્ટ થયેલ છે,

(૨) સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય વિરુદ્ધ ભાઉરાવ પંજાબરાવ ગવાડે, જે ૨૦૦૮(૩) એસ.સી.સી. ૬૧૩ માં રિપોર્ટ થયેલ છે,

(૩) દીપક બજાજ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર, જે ૨૦૦૮(૧૬) એસ.સી.સી. ૧૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, અને

(૪) રેખા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ તમિળનાડુ શ્રુ સેક્રેટરી ટુ ગવર્નમેન્ટ અને અન્ય, જે ૨૦૧૧(૫) એસ.સી.સી. ૨૪૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે,

(૫) સુભાષ પોપટલાલ દવે વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, જે ૨૦૧૨(૭) એસ.સી.સી. ૫૩૩ માં રિપોર્ટ થયેલ છે,

(૬) વિજયસિંહ @ ગઝી પૃથ્વીસિંહ રાઠોડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને

અન્ય, જે ૨૦૧૫(૧) ગુજરાત લો રિપોર્ટર ૭૦૩(એફ.બી.) માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

૨૨. ઉપરોક્ત કેસો માત્ર અટકાયતી અટકાયતની બાબતોમાં ન્યાયિક સમીક્ષાની ક્ષમતા સાથે કામ પાડતા નથી પરંતુ અટકાયત હુકમના બજવાણી પૂર્વેના તબક્કે હસ્તક્ષેપની ક્ષમતા સાથે પણ કામ પાડે છે.

૨૩. આ મુદ્દા પર અગ્રણી કેસ અલ્કા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) નો છે અને તેના ફક્ત ૩૦ માં નિર્ધારિત કાયદો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

“૩૦. તેમની કસ્ટડીમાં લેવામાં આવે તે પહેલાં તેમની સામે કરવામાં આવેલા અટકાયત હુકમ અને તેના કારણોને પડકારવાના પ્રસ્તાવિત અટકાયતીના અધિકારનો ઈનકાર કરવો એ તેમને આક્ષેપિત હુકમની ન્યાયિક સમીક્ષાના ઉપાયથી વંચિત રાખવા સમાન છે જે અધિકાર સંવિધાનના મૂળભૂત માળખાનો એક ભાગ છે, તે બાબત અંગેની તેમની આખરી દલીલના સંબંધમાં, આ દલીલ પણ કેવળ ધારણાઓ પર આધારિત હોવાથી યોગ્ય જણાતી નથી. પ્રથમ તો, ઉપર ચર્ચા કરેલા સત્તાવાળાઓ દ્વારા નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે તેમ, સત્તાના અસ્તિત્વ અને તેના ઉપયોગ વચ્ચે તફાવત છે. તેના અનુચ્છેદ ૨૨ ની જોગવાઈઓ સહિત સંવિધાન કે પ્રશ્ન હેઠળનો એક્ટ અટકાયત હુકમની

ન્યાર્થિક સમીક્ષા કરવાની હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટની સત્તાઓ પર કોઈ અંકુશ મૂકતો નથી. અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૩૨ હેઠળની સત્તાઓ વ્યાપક છે, જેના પરિણામે નાગરિક અથવા ફોજદારી પરિણામો આવે છે. જો કે, કોર્ટોએ વર્ષોથી આ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે અમુક સ્વ-નિયંત્રણો વિકસાવ્યા છે. તેમણે ન્યાય વ્યવસ્થાના હિતમાં અને સદર સત્તાઓના વધુ સારા અને વધુ કાર્યક્ષમ અને માહિતગાર ઉપયોગ માટે તેમ કર્યું છે. આ સ્વ-આરોપિત અંકુશો માત્ર અટકાયત કાયદા હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમોની સમીક્ષા પૂરા મર્યાદિત નથી. તે તમામ કાયદાઓ હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમો અને લેવાયેલા નિર્ણયો સુધી લંબાય છે. આ સ્વ-વિકસિત ન્યાયિક નીતિને અનુસરીને અને સ્વ-આરોપિત આંતરિક અંકુશોને અનુરૂપ છે કે કોર્ટો આગ્રહ રાખે છે કે વ્યથિત વ્યક્તિએ અનુક્રમે અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૩૨ હેઠળ તેમની વિવેકાધીન અસાધારણ અને સમન્યાયી સત્તાક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટનો સંપર્ક કરતા પહેલાં સંબંધિત કાયદાની યોગ્ય કામગીરી અને અમલીકરણની પ્રથમ મંજૂરી આપવી જોઈએ અને તેના દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ઉપાયોનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. તે સત્તાક્ષેત્ર તેની પોતાની પ્રકૃતિ દ્વારા સંયમપૂર્વક અને એવી પરિસ્થિતિઓમાં ઉપયોગમાં લેવા માટે છે જ્યાં કોઈ અન્ય અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ ન હોય. અગાઉ સંબંધિત સત્તાવાળાઓની ચર્ચા કરતી વખતે અમે એવી પરિસ્થિતિઓ સાથે વિગતવાર કામ પાડ્યું છે જે હેઠળ આ અસાધારણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે અને કોર્ટો દ્વારા ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર

કરવામાં આવે છે. શ્રી જૈનની હાલની દલીલનો સ્વીકાર કરવાનો અર્થ એ થશે કે કોર્ટોએ આ તમામ સમય-સન્માનિત અને સુપરીક્ષિત ન્યાયિક સ્વ-નિયંત્રણો અને ધોરણોને અવગણવા જોઈએ અને અટકાયત હુકમની બજવણી થાય તે પહેલાં, દરેક કેસમાં તેમની સદર સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. બીજું, અપીલકર્તાઓ તરફે શ્રી સિબલ દ્વારા સાચી રીતે નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે તેમ, જ્યાં સુધી અટકાયત હુકમોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી જો દરેક કેસમાં અટકાયતીને હુકમની બજવણી થાય તે પહેલાં તેને પડકારવાની અને તેના અમલ પર સ્ટે મેળવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો હુકમનો અને જે કાયદા હેઠળ તે કરવામાં આવ્યો છે તેનો મૂળ હેતુ જ નિષ્ફળ જશે કારણ કે આવા હુકમો માત્ર મર્યાદિત મુદત માટે જ અમલમાં હોય છે. ત્રીજું, અને આ વધુ મહત્વનું છે, એ કહેવું સાચું નથી કે કોર્ટો પાસે અટકાયત હુકમની બજવણી પૂર્વે તેની સામેની ફરિયાદો વિચારણામાં લેવાની કોઈ સત્તા નથી. કોર્ટો પાસે જરૂરી સત્તા છે અને તેમણે ઉપર નિર્દેશ કર્યા મુજબ યોગ્ય કેસોમાં તેનો ઉપયોગ કર્યો છે, જો કે આવા કેસો જૂજ રહ્યા છે અને બજવણી પૂર્વેના તબક્કે કોર્ટોએ જેમાં હસ્તક્ષેપ કર્યો છે તે કારણો અનિવાર્યપણે અવકાશ અને સંખ્યામાં ખૂબ મર્યાદિત છે, એટલે કે, જ્યાં કોર્ટો પ્રથમ દર્શનીય રીતે સંતુષ્ટ હોય (૧) કે આક્ષેપિત હુકમ જે એક્ટ હેઠળ પસાર કરાયો હોવાનો દાવો કરાયો છે તે એક્ટ હેઠળ પસાર કરાયો નથી, (૨) કે તેની ખોટી વ્યક્તિ સામે બજવણી કરવાનો પ્રયાસ કરાયો છે, (૩) કે તે ખોટા હેતુ માટે પસાર કરાયો છે, (૪) કે તે અસ્પષ્ટ, અપ્રસંગિક અને અસંગત

કારણોસર પસાર કરાયો છે અથવા (પ) કે જે સત્તાધિકારીએ તે પસાર કર્યો છે તેની પાસે તેમ કરવાની કોઈ સત્તા નહોતી. અન્ય કોઈ પણ કારણોસર અટકાયત હુકમોની બજવણી પૂર્વે તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે ન્યાયિક સમીક્ષાની તેમની અસાધારણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો કોર્ટોનો ઇનકાર સદર સત્તાનો ત્યાગ કરવા સમાન નથી અથવા પ્રસ્તાવિત અટકાયતીને તેનો ઇનકાર કરવા સમાન નથી, પરંતુ તેના દુરુપયોગ અને પ્રશ્ન હેઠળના કાયદાના વિકૃતિને રોકે છે.”

૨૪. અમે અહીં વધુમાં નોંધી શકીએ છીએ કે અલ્કા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) માં નિર્ધારિત કાયદો સુસંગત રહ્યો છે અને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા તમામ પછીના કેસોમાં સતત અનુસરવામાં આવ્યો છે અને, તે મુજબ, દેશનો સુસ્થાપિત કાયદો છે.

૨૫. પાસાની ઉપરોક્ત યોજના અને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના પ્રકાશમાં, અમે હાલના કેસની હકીકતો અને સામગ્રી સાથે તેમજ પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સાથે કામ પાડીએ છીએ.

૨૬. કાયદાની ઉપરોક્ત સ્થિતિ અને સદર એક્ટની યોજના પરથી જે સ્પષ્ટપણે બહાર આવે છે તે એ છે કે અટકાયત હુકમની બજવણી પૂર્વેના તબક્કે અથવા અટકાયત હુકમ પસાર થવાની આશંકા હેઠળ દાખલ કરાયેલી ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની રિટ-અરજી ટકે તેવી હશે, જો કે, ન્યાયિક સમીક્ષાના ખૂબ જ મર્યાદિત વ્યાપ પર. ઉપર દર્શાવેલ વિવિધ ચુકાદાઓમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કર્યા મુજબ આવી અરજી જાળવી રાખવાના અને

અટકાયત હુકમના બજવણી પૂર્વેના તબક્કે હસ્તક્ષેપ કરવાના કારણો ખૂબ મર્યાદિત હશે. વધુમાં, અટકાયત હુકમની બજવણી થયા પછી, હેબિયસ કોર્પસની રિટ ટકે તેવી રહેશે જેમાં આ કોર્ટ અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેની અસાધારણ સત્તા હેઠળ ઉપલબ્ધ કારણોસર અટકાયત હુકમની સચોટતા ચકાસી શકે છે અને જો તેને જણાય કે આવો અટકાયત હુકમ ટકી શકે તેમ નથી અથવા અટકાયતી માટે ઉપલબ્ધ વિવિધ ઉપાયોનો ઉપયોગ કરવા માટે નિર્દિષ્ટ પ્રક્રિયાનું સખતપણે પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, તો તે અરજ મંજૂર કરી શકે છે અને અટકાયતીને તુરંત જ સ્વતંત્ર કરી શકે છે.

૨૭. હાલના અપીલકર્તાનો અટકાયત હુકમ પહેલાં આશરે ૧૫ કેસોનો અને પછીથી ૫ કેસોનો ફોજદારી ઇતિહાસ છે. હોઈ શકે કે કેટલાક કેસોમાં, તેઓ નિર્દોષ છૂટ્યા હોય, આખરી અહેવાલ રજૂ થયો હોય પરંતુ હજુ પણ એવા કેસો છે જેમાં તેઓ દોષિત ઠર્યા છે અને કેટલાક હજુ પણ ટ્રાયલ પેન્ડિંગ છે. ફોજદારી ઇતિહાસ ૧૯૯૨ થી શરૂ થાય છે અને રેકૉર્ડ પર મુકાયેલી સામગ્રી મુજબ તે ૨૦૧૭ સુધી ચાલુ રહે છે. અપીલકર્તા સામે નોંધાયેલા ૫ કેસોમાંના ગુનાઓ જુલાઈ, ૨૦૧૪ માં અટકાયત હુકમ પસાર થયા પછી તેમના દ્વારા આચરવામાં આવ્યા હોવાનું કહેવાય છે. જો કે, અમલબજવણી કરનાર એજન્સીએ અત્યાર સુધી તેની બજવણી ન કરીને અટકાયત હુકમ પર ગંભીરતાથી વિચારણા કરી ન હોય તેવું લાગે છે.

૨૮. રેકૉર્ડ પરથી એ બાબત ફલિત થાય છે કે જો કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ

દ્વારા ૧૫ મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ ના રોજ વચગાળાનું રક્ષણ આપવામાં આવ્યું હતું, જે ૧૧ મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ સુધી ચાલુ રહ્યું હતું, છતાં એવો પર્યાપ્ત સમય હતો જ્યારે જુલાઈ, ૨૦૧૪ થી ૧૪ મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ સુધી અને ૧૧ મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ પછી ૭ મી ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮ સુધી કોઈ વચગાળાનું રક્ષણ ન હતું, જ્યારે હાલની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં ૨૦૧૮ ની સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨ માં આ કોર્ટ દ્વારા વચગાળાનું રક્ષણ આપવામાં આવ્યું હતું.

૨૯. અમલબજવણી કરનાર એજન્સી તરફથી આવી નિષ્ક્રિયતાનો અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા એવો દાવો કરીને દુરુપયોગ કરવામાં આવી રહ્યો છે કે જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે કોઈ ભય વિના અટકાયત હુકમો પસાર કરવામાં આવે છે. તે એક એવું સાધન છે જેનો ઉપયોગ રાજ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા અપીલકર્તા પર "ડેમોક્રસીની તલવાર" લટકાવતી રાખવા માટે અને તેમની સ્વેચ્છાએ તેની બજવણી કરવા માટે કરવામાં આવે છે. શ્રી મંગુકિયાના જણાવ્યા મુજબ આ રાજ્ય સત્તાવાળાઓ તરફથી દૂષિત દાનતનું પગલું છે. હાલના કેસની હકીકતો શ્રી મંગુકિયા દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતને બળ આપે છે, અન્યથા, જો અપીલકર્તા તરફથી જાહેર વ્યવસ્થા માટે વાસ્તવમાં કોઈ ભય હોત, તો અટકાયત હુકમ કાં તો તેઓ કસ્ટડીમાં હતા ત્યારે અથવા નોંધાયેલા ફોજદારી કેસોમાં ન્યાયિક કસ્ટડીમાંથી મુક્ત થયા પછી તુરંત જ બજાવવો જોઈતો હતો.

૩૦. અપીલકર્તા દ્વારા તેમની અરજીમાં દર્શાવેલ અને વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ કેસોની ચાટી ચકાસ્યા પછી,

અમને જણાય છે કે એવા સદંતર અનેક કેસો છે જે નાના ગુનાઓને લગતા છે, જો કે, કેટલાક એવા છે જે અત્યંત ગંભીર ગુનાઓને લગતા છે જેમ કે ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૨ અને ૩૦૭ હેઠળના ગુનાઓ, પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળના બે કેસો અને ગેમ્બલિંગ એક્ટ હેઠળના બે કેસો. અત્યંત ગંભીર ગુનાઓ અટકાયત હુકમ પસાર કરવાના સમય કરતાં ઘણા અગાઉના છે. એક ૧૯૮૭ નો છે અને બીજો ૨૦૧૦ નો છે.

૩૧. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તેમની સમક્ષ મૂકાયેલી સામગ્રી પર વિચારણા કરી છે અને અપીલકર્તાને એક ખતરનાક વ્યક્તિ ગણીને અટકાયત હુકમ યોગ્ય રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાના તારણ પર આવ્યા છે. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણોમાં કોઈ ખામી કાઢી શકાય તેમ નથી.

૩૨. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાની એ રજૂઆત કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ અપીલકર્તા સામે જપ કેસો નોંધાયેલા હોવાનું ખોટી રીતે નોંધીને ખૂબ પ્રભાવિત થયા હતા તેમાં કંઈક તથ્ય હોઈ શકે છે. જો કે, આંકડાઓની આ વિસંગતતા અપીલકર્તા માટે કોઈ મદદરૂપ નથી. પ્રથમ તો એ કે અરજી રદ કરવાનું અને અપીલકર્તાને ખતરનાક વ્યક્તિ ગણવાનું આ એકમાત્ર કારણ નહોતું. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના હુકમનું અવલોકન કરવાથી ફલિત થાય છે તેમ અન્ય પરિબલો પણ હતા.

૩૩. અરજદાર ખતરનાક વ્યક્તિ ન હોવા અને તે અસરનું તારણ દૂષિત હોવા

અંગે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલ આગામી કારણ પર પણ ટકી રહેવા માટે કોઈ આધાર નથી. સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાના ઉપયોગ હેઠળ આ કોર્ટ સ્પષ્ટપણે તે અસરનું તારણ નોંધી શકે નહીં. સબ્જેક્ટિવ સંતોષ પર પહોંચવા માટે તેની સમક્ષની સામગ્રીની ચકાસણી કરવાનું અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી માટે છે. સી.આર. નં. ૧ ૭૫/૧૪ તરીકે નોંધાયેલ એફ.આઈ.આર., જેની નકલ રેકૉર્ડ પર છે તે એવી ઘટનાનો ઉલ્લેખ કરે છે જ્યાં ફરિયાદીનું ભરબપોરે અપહરણ કરવામાં આવ્યું હતું, તેમને જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપવામાં આવી હતી અને ધારદાર હથિયાર અને લાકડીઓ વડે તેમને શારીરિક ઈજાઓ પણ પહોંચાડવામાં આવી હતી જે જીવન માટે જોખમી હતી કારણ કે ઈજાઓ પીઠ, માનસ અને માથા પર પણ પહોંચાડવામાં આવી હોવાનું નોંધાયું છે, અપહરણ જૂન, ૨૦૧૪ ના મહિનામાં સવારે આશરે ૮.૦૦ થી ૮.૩૦ વાગ્યે બજાર વિસ્તારમાંથી થયું હતું, તેથી, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા અપીલકર્તા એક ખતરનાક વ્યક્તિ હોવાનું નોંધાયેલ તારણ અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારીના સબ્જેક્ટિવ સંતોષની પુષ્ટિ કરે છે જેમાં કોઈ ખામી કાઢી શકાય તેમ નથી. અટકાયત હુકમ પસાર કરીને અપીલકર્તાની સ્વતંત્રતા ઘટાડવામાં અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી દ્વારા સત્તાનો કોઈ દુરુપયોગ થયો ન હતો કારણ કે સદર ૧૯૯૫ ના એક્ટ હેઠળ જ આવો હુકમ પસાર કરવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી.

૩૪. અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારીને અપીલકર્તાના સમગ્ર ફોજદારી ઇતિહાસથી

માહિતગાર કરવામાં આવ્યા હતા કે નહીં તે પણ સુસંગત નથી કારણ કે હવે એ સુસ્થાપિત થઈ ચૂક્યું છે કે ગુનાની ગંભીરતા અને પ્રકૃતિના આધારે એક જ કેસ પણ અટકાયત હુકમને ટકાવી રાખવા માટે પૂરતો હશે.

૩૫. બે કારણોસર અપીલકર્તા એ હકીકતનો કોઈ લાભ મેળવી શકે નહીં કે અમલબજવણી કરનાર એજન્સીએ અટકાયત હુકમની બજવણી કરી ન હતી, જો કે તેની પાસે તેમ કરવા માટે પૂરતી તક હતી. પ્રથમ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અટકાયત હુકમની બજવણી પૂર્વેના તબક્કે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીમાં વચગાળાનું રક્ષણ પૂરું પાડવામાં આવ્યા પછી પણ, અપીલકર્તાએ સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ કર્યો હતો અને ૨૦૧૫ થી ૨૦૧૭ સુધીના ત્રણ વર્ષના સમયગાળા દરમિયાન અન્ય ૫ કેસોમાં સંકળાયેલા રહ્યા હતા. બીજું, અમલબજવણી કરનાર એજન્સીનો કોઈ પણ સુસ્ત કે ઉદાસીન અભિગમ અપીલકર્તાને કોઈ લાભ આપી શકે નહીં. આપણને એવું લાગે છે કે અમલબજવણી કરનાર એજન્સી અપીલકર્તા સાથે મિલીભગત ધરાવતી હતી અને ગેરકાયદેસર બાબતો માટે જાણી જોઈને અટકાયત હુકમની બજવણી કરી ન હતી.

૩૬. અમે એ બાબતે પણ ખાતરી ધરાવીએ છીએ કે સ્પષ્ટપણે અપીલકર્તા અટકાયત હુકમથી માહિતગાર અને સભાન હતા કારણ કે રિટ અરજીમાં જણાવેલ હકીકતો અને કારણો સ્પષ્ટપણે અટકાયત હુકમની વિગતોનો ઉલ્લેખ કરે છે કે અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી દ્વારા માત્ર ત્રણ કેસો ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા

હતા અને અટકાયત હુકમ પસાર કરવાનો આધાર બનાવવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલે એવી અસરની રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી અટકાયત હુકમ બજવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, અપીલકર્તા કાયદાકીય રીતે તેની નોંધ લઈ શક્યા ન હોત કે એવું કહી શકાય નહીં કે તેમને અટકાયત હુકમની યોગ્ય જાણકારી હતી.

૩૭. કાયદાની દ્રષ્ટિએ હોઈ શકે કે અટકાયત હુકમ અપીલકર્તા પર ઔપચારિક રીતે બજવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેની બજવણી વાસ્તવમાં થઈ ન હતી પરંતુ અપીલકર્તા વિગતો સંપૂર્ણપણે જાણતા હોવા છતાં, કોર્ટ સમક્ષ એવું કહીને આવ્યા હતા કે અટકાયત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેનાથી વિપરીત એવું કહેવું જોઈતું હતું કે અટકાયત હુકમ ચાર મહિના પહેલા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ બજવવામાં આવ્યો ન હતો. અપીલકર્તા એ ધારણા પર આગળ વધ્યા કે અસ્તિત્વમાં કોઈ અટકાયત હુકમ નહોતો. વાસ્તવમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશનના પ્લીડિંગ્સ સ્વ-વિરોધાભાસી છે. એક તરફ એવું કહેવાય છે કે અટકાયત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અને બીજી તરફ એવું કહેવાય છે કે અટકાયત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને બજવણી થવાની શક્યતા છે.

૩૮. હાલના કેસમાં, અમે એ પણ નોંધ્યું છે કે અપીલકર્તા અને તેમના વકીલનું વર્તન વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૮ ના હુકમમાં નોંધવામાં આવ્યું છે. અપીલકર્તાએ તેમને આપેલા વચગાળાના રક્ષણનો

દુરુપયોગ કર્યો હતો અને વધુ પાંચ ગુનાઓ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું જેમાં અત્યંત ગંભીર પ્રકૃતિના ગુનાઓનો સમાવેશ થાય છે અને આમ આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં આ કોર્ટના અસાધારણ સમન્યાયી અને વિવેકાધીન સત્તાક્ષેત્ર હેઠળ કોઈ કૃપા માટે હકદાર નથી. અમે અહીં એ પણ નોંધી શકીએ છીએ કે અટકાયત હુકમના બજવાણી પૂર્વેના તબક્કે હસ્તક્ષેપ કરવા માટે અલ્કા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા ૫ કારણોમાંથી એક પણ કારણ હાલના કેસમાં હયાત નથી. ૫ કારણો અગાઉથી ઉપર વર્ણવવામાં આવ્યા છે અને રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, અમને કોઈ પણ કારણ હયાત જણાતું નથી. આ રીતે પણ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ રદ થવા પાત્ર છે.

૩૯. વધુમાં બે વકીલો દ્વારા વારંવાર મુલતવી રાખવાની અરજીઓ, લીવ નોટો અને સિક નોટો દ્વારા વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ મેટર લંબાવવાનો પ્રયાસ કરવો અને ચેતવણીઓ છતાં પણ હાજર ન રહેવું, એ પણ સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અપીલકર્તાને કોઈ રાહત માટે હકદાર બનાવતું નથી. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે અરજી રદ કરી હતી અને ખર્ચ ફટકાર્યો હતો.

૪૦. અટકાયત હુકમ એ એક અટકાયતી પગલું છે. માત્ર બહુ ઓછા કિસ્સાઓમાં જ્યાં જાહેર વ્યવસ્થા ખોરવાઈ જવાનો ભય હોય ત્યાં જ આવા પગલાં લેવામાં આવે છે. અટકાયત હુકમ પસાર કરવા માટેની પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે, સ્પોન્સરિંગ ઓથોરિટી જે સામાન્ય રીતે કોઈ ચોક્કસ પોલીસ સ્ટેશનના

ઈન્સ્પેક્ટર અથવા પોલીસ અધિકારીઓ હોય છે, તેઓ સદર પાસા હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી વિવિધ શ્રેણીઓ હેઠળ આવતા કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા જાહેર વ્યવસ્થા ખોરવાઈ જવાના ભય અંગે સંતુષ્ટ થતાં રાજ્ય દ્વારા અધિકૃત અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારીને તમામ સંબંધિત સામગ્રી સાથેનો અહેવાલ રજૂ કરે છે. અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી આવી ભલામણ અને તેની સાથેની સામગ્રીની ચકાસણી કર્યા પછી અને અટકાયત હુકમ પસાર કરવા માટેના કારણો અસ્તિત્વમાં છે તે બાબતે સબ્જેક્ટિવ સંતોષ મેળવ્યા પછી અટકાયત હુકમ પસાર કરવા માટે આગળ વધે છે. જે નોંધવાનું છે તે એ છે કે સ્પોન્સરિંગ ઓથોરિટી અને અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી બંનેએ તેમની સમક્ષની તમામ સામગ્રીથી પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરવાની રહેશે કે વિસ્તારમાં જાહેર વ્યવસ્થા જાળવી રાખવા માટે અટકાયતી પગલાંરૂપે ચોક્કસ વ્યક્તિની અટકાયત કરવી જરૂરી છે. તેમણે એ ચકાસણી પણ કરવાની રહેશે અને તારણ નોંધવાનું રહેશે કે જો આવી વ્યક્તિની આ અટકાયતી પગલાં દ્વારા અટકાયત કરવામાં નહીં આવે, તો શાંતિનો ભંગ થવાની અને જાહેર વ્યવસ્થા ખોરવાવાની શક્યતા રહેશે.

૪૧. વિવિધ વૈધાનિક કાયદાઓ હેઠળ ગુનો આચરવામાં આવે તેવા દરેક કેસમાં અટકાયતી પગલાં લેવાના હોતા નથી. કાયદાના ઉલ્લંઘનમાં સંકળાયેલી આવી વ્યક્તિ જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે ભય ઊભો કરે તેવા માત્ર વિરલ અને ખાસ કિસ્સાઓમાં જ સદર પાસા હેઠળની પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે.

૪૨. હવે જો સ્પોન્સરિંગ ઓથોરિટી અને અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારી, જે

રાજ્ય દ્વારા યોગ્ય રીતે અધિકૃત કરાયા મુજબ રાજ્ય, ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ અથવા પોલીસ કમિશનર હોઈ શકે છે, તેમણે જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે આસન્ન ભય અંગે તેમના સબ્જેક્ટિવ સંતોષ નોંધ્યા હોવા છતાં અને આવો અટકાયત હુકમ પસાર થયો હોવા છતાં તેની બજવણી કરીને અમલ કરવામાં ન આવે, તો કંઈક ગંભીરતાથી ખોટું છે. આ ખોટી બાબતને ઉચ્ચ સત્તાવાળાઓ દ્વારા કાળજીપૂર્વક અને સંપૂર્ણ રીતે તપાસવાની જરૂર છે. જો અટકાયત હુકમની બજવણી જ ન કરવાની હોય તો તે કોઈ હેતુ સર કરતો નથી અને અટકાયત હુકમો પસાર ન થાય તે વધુ સારું રહેશે, અટકાયત હુકમો પસાર કરવા અને પછી તેની બજવણી ન કરવી તે વાસ્તવમાં અટકાયતી અટકાયતની મૂળ યોજનાને જ નષ્ટ કરવા સમાન છે.

૪૩. અમે અહીં નોંધી શકીએ છીએ કે અમલબજવણી કરનાર એજન્સીના વર્તન પર પ્રશ્ન ઉઠાવવાની જરૂર છે. ૪ થી જુલાઈ, ૨૦૧૪ ના રોજ અટકાયત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, અપીલકર્તા અગાઉથી જ કસ્ટડીમાં હોવા છતાં, અટકાયત હુકમની બજવણી કરવામાં અમલબજવણી કરનાર એજન્સી માટે શું મુશ્કેલી હતી. સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટની કલમ ૪ જોગવાઈ કરે છે કે સી.આર.પી.સી. હેઠળ ધરપકડ વોરંટની બજવણી માટે પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે રાજ્યમાં કોઈ પણ સ્થળે તેની બજવણી કરી શકાય છે. પરંતુ, આમ છતાં, અમલબજવણી કરનાર એજન્સીએ તેના શ્રેષ્ઠ કારણોસર અટકાયત હુકમની બજવણી કરી ન હતી અને અપીલકર્તાને હજુ પણ ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હોવા

છતાં, બજવણી પૂર્વેના તબક્કે અરજી દાખલ કરવા અને વચગાળાનો હુકમ મેળવવા માટે ચાર મહિનાનો ગાળો આપ્યો હતો. અમલબજવણી કરનાર એજન્સી ત્યારે એવો ખુલાસો આપીને સલામત રહેશે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા વચગાળાના રક્ષણના કારણે તે અટકાયત હુકમની બજવણી કરી શકી નથી. પ્રથમ દર્શનીય રીતે અપીલકર્તા અને અમલબજવણી કરનાર એજન્સી વચ્ચે સ્પષ્ટ મિલીભગત હોવાનું જણાય છે.

૪૪. આ એક યોગ્ય કેસ છે જ્યાં ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ અને પ્રિન્સિપલ સેક્રેટરી, હોમ દ્વારા અટકાયત હુકમ પસાર થતાંની સાથે જ કેમ બજવવામાં આવ્યો ન હતો તેની તપાસ કરાવવી જ જોઈએ. કોર્ટ એ વાતની પણ નોંધ લે છે કે મોટી સંખ્યામાં કેસોમાં, જો કે કથિત રીતે અટકાયત પૂર્વેના તબક્કે દાખલ કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, જ્યાં અટકાયત હુકમો અગાઉથી જ બહુ અગાઉ પસાર કરવામાં આવ્યા છે પરંતુ બજવવામાં આવ્યા નથી. અટકાયત હુકમની બજવણી કરવાની જવાબદારી પોલીસ અધિકારીઓની છે, અટકાયત કરનાર સત્તાધિકારીની નથી. અટકાયત હુકમ પસાર કરવાનો મૂળ હેતુ જ નિષ્ફળ જાય છે જ્યારે અટકાયત હુકમ તુરંત બજવવામાં આવતો નથી અને આવી વ્યક્તિઓને કોર્ટમાંથી શરણ લેવાની પરવાનગી આપે છે.

૪૫. ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ અને પ્રિન્સિપલ સેક્રેટરી, હોમને સમગ્ર

રાજ્યના સત્તાવાળાઓને પરિપત્રો બહાર પાડવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે જેથી સદર ૧૯૮૫ ના એક્ટ હેઠળ નિર્દિષ્ટ રીત મુજબ જ્યાં પણ અટકાયત હુકમો પસાર કરવામાં આવે ત્યાં તુરંત બજવણી સુનિશ્ચિત કરવામાં આવે અને અટકાયત હુકમો માત્ર ફાઇલ પર ન રાખવામાં આવે. આવી નિષ્ક્રિયતાના ગંભીર પરિણામો આવે છે અને તે સંવેદનહીનતા અને રાજ્ય સત્તાવાળાઓ તરફથી જાણી જોઈને કરેલી મિસચીફ દર્શાવે છે.

૪૬. ઉપરોક્ત બે વરિષ્ઠ સત્તાવાળાઓ એવા કેસોમાં પણ તપાસ કરાવશે જ્યાં અટકાયત હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા છે પરંતુ બજવવામાં આવ્યા નથી. આવી પ્રકૃતિના પ્રત્યેક કેસમાં તેના કારણો અને હેતુઓની તપાસ થવી જોઈએ.

૪૭. જો એવું જણાય કે અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાઓ પાછલી તારીખ નાખીને હુકમો પસાર કરી રહ્યા છે અથવા આવા હુકમો પર સહી કરીને ફાઇલ પર રાખી રહ્યા છે અને બજવણી માટે આગળ મોકલતા નથી, તો આવી કાર્યવાહી રાજ્યના ચીફ સેક્રેટરી સમક્ષ આવા અધિકારીઓ સામે યોગ્ય પગલાં લેવા માટે રજૂ કરવામાં આવે.

૪૮. અમે એવા કેસો જોયા છે જ્યાં અટકાયત હુકમો પાંચ વર્ષ પહેલાં પસાર કરવામાં આવ્યા હોય અને કોઈ વચગાળાનું રક્ષણ ન હોવા છતાં, અટકાયત હુકમો બજવવામાં આવી રહ્યા નથી અને હવે ૫-૭ વર્ષ પછી આવી વ્યક્તિઓ રક્ષણ માટે આ કોર્ટનો સંપર્ક કરી રહી છે.

૪૯. ઉપર નોંધાયેલા તમામ કારણોસર, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના રિટ

અરજી રદ કરવાના અને રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો ખર્ચ ફટકારવાના ચુકાદામાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે અમારી ઈચ્છા નથી.

૫૦. તે મુજબ, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

વચગાળાની રાહત તુરંત જ રદ થાય છે.

૫૧. મુખ્ય લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ રદ થવાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેને સંબંધિત સિવિલ એપ્લિકેશન્સનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૫૨. રાજ્યના સત્તાવાળાઓ એટલે કે ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ અને પ્રિન્સિપલ સેક્રેટરી, હોમને ઉપર આપેલા નિર્દેશોનું સખતપણે પાલન કરવાનું રહેશે અને તેને સુસંગત રહેવાનું રહેશે.

(મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિક્રમ નાથ)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી)

રાધાકૃષ્ણન કે. વી./એ. એમ. પિરઝાદા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.